

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 7 Απριλίου 2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 02.03.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 289/02.03.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...», με τον διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, υπ' αριθμό 4-1, της Ο.Ε της αναθέτουσας, ήτοι το ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ της 4ης Τακτικής Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του ... στις 06-02-2023, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα, «...».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 4.032,30 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο, με κωδικό ..., και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 20.02.2023, η προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 02.03.2023, ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης, (β) ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017, (γ) ασκήθηκε μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της και κατά της νομιμότητας της προσφοράς συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η σύμβαση.

3. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την προσφυγή στις 07.03.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

4. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 17.03.2023, τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής. Επί των ως άνω απόψεων, η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως το από 22.03.2023 υπόμνημά της. Τέλος, η αναθέτουσα υπέβαλε στις 05.04.2023 συμπληρωματικό υπόμνημα, το οποίο όμως δεν λαμβάνεται υπ' όψη ως απαράδεκτο.

5.Επειδή, με την διακήρυξη, υπ' αριθμό .../30.09.2022, προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός, με αντικείμενο την *«Προμήθεια και εγκατάσταση ... για την αναβάθμιση της ...»*, ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ *«...»*, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 806.451,65€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Η εν λόγω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 30.09.2022 με Α.Δ.Α.Μ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

6.Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα η προσφεύγουσα και η εταιρεία «...». Με την προσβαλλόμενη απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, διότι: «*Η Επιτροπή διαπίστωσε για την εταιρεία ... ότι οι συμμετέχοντες στην Ομάδα Έργου εξωτερικοί συνεργάτες, ..., ..., ..., ..., ..., ..., και ..., υπογράφουν τα απαιτούμενα έγγραφα που τους αφορούν (π.χ. ΕΕΕΣ, υπεύθυνες δηλώσεις κ.λπ.) ηλεκτρονικά μέσω gov.gr (ψηφιακή βεβαίωση εγγράφου)*» και όχι με την απαιτούμενη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, όπως απαιτείτο από την διακήρυξη και τον Ν. 4412/2016. Παράλληλα, με την προσβαλλόμενη έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...», η οποία και έλαβε συνολική τεχνική βαθμολογία 126,40. Κατά της ανωτέρω προσβαλλόμενης στρέφεται η προσφεύγουσα για τους λόγους, που αναφέρονται στην προσφυγή της.

7 .Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της, επικαλούμενη «υπέρβαση γραμματικής διατύπωσης της διακήρυξης, παράβαση νόμου και υπέρβαση εξουσίας της Επιτροπής Διαγωνισμού». Ισχυρίζεται δε, ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της για τον λόγο, ότι τα ΕΕΣΣ, υπεύθυνες δηλώσεις κ.λ.π. των εξωτερικών συνεργατών της (Ομάδας Έργου), στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται, δεν φέρουν ηλεκτρονικές ψηφιακές υπογραφές αλλά ηλεκτρονικές υπογραφές, μέσω gov.gr.

8. Επειδή, σε σχέση με τα τιθέμενα ζητήματα του πρώτου λόγου της προσφυγής, στην διακήρυξη ορίζονται τα εξής: Στο μεν άρθρο 2.4.2.1, ότι: «*Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη, στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον ν.4412/2016, ιδίως άρθρα 36 και 37 και την Υπουργική Απόφαση αριθ. 56902/215 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)*». Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο

οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπίστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της Υ.Α. 56902/215 “Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ)» (ΦΕΚ Β 1924/02.06.2017) και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ- Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr) ακολουθώντας την διαδικασία εγγραφής του άρθρου 5 της ίδιας Υ.Α....», στο δε άρθρο 2.4.6.α, ότι: «Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), **2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών)**, 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας».

9.Επειδή, ο Ν. 4412/2016, στο μεν άρθρο 36 ορίζει, ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να χρησιμοποιούν το ΕΣΗΔΗΣ σε όλα τα στάδια της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων του παρόντος νόμου, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ, εξαιρουμένης της διαδικασίας σύναψης συμβάσεων που προβλέπονται στο άρθρο 128, περί ανάθεσης εξειδικευμένων υπηρεσιών (σύμβουλοι, εμπειρογνώμονες) για τη μελέτη και εκτέλεση συμβάσεων δημοσίων έργων και συμβάσεων παραχώρησης έργων. 2. Το ΕΣΗΔΗΣ συμμορφώνεται με: α) τις απαιτήσεις του Παραρτήματος IV του Προσαρτήματος Α` και β) τους κανόνες του παρόντος άρθρου και των άρθρων 22, περί κανόνων που εφαρμόζονται στις επικοινωνίες, και 37, περί πολιτικής ασφάλειας του ΕΣΗΔΗΣ. Πέραν των ανωτέρω το ΕΣΗΔΗΣ τηρεί όσα ορίζονται: α) στον ν. 4727/2020 (Α` 184), β) στο Πλαίσιο Παροχής Υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (ΠΗΔ), το οποίο κυρώθηκε με την υπό στοιχεία ΥΑΠ/Φ.40.4/1/989/2012 απόφαση του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Β`

1301) και γ) στο π.δ. 25/2014 (Α` 44), περί ηλεκτρονικού αρχείου και ψηφιοποίησης εγγράφων...», στο δε άρθρο 37 ότι: «1. Το επίπεδο ασφαλείας του ΕΣΗΔΗΣ πρέπει να είναι ανάλογο προς τους κινδύνους. 2. Στα εργαλεία και τις συσκευές για την ηλεκτρονική διαβίβαση και παραλαβή προσφορών, καθώς και για την ηλεκτρονική παραλαβή αιτήσεων συμμετοχής πρέπει: α) να είναι διαθέσιμες στους ενδιαφερομένους οι πληροφορίες σχετικά με τις προδιαγραφές για την ηλεκτρονική υποβολή προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, συμπεριλαμβανομένης της κρυπτογράφησης και της χρονοσήμανσης, β) να απαιτούνται προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές, όπως ορίζονται στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014. Οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να αποδέχονται τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που υποστηρίζονται από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό, λαμβάνοντας υπόψη αν τα πιστοποιητικά χορηγούνται από έναν πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην Απόφαση 2009/767/ΕΚ της Επιτροπής, ανεξάρτητα από το αν έχουν δημιουργηθεί με ή χωρίς ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφών, με την επιφύλαξη της συμμόρφωσης με τις ακόλουθες προϋποθέσεις: [...]».

10. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στο άρθρο 2.4.2.1 της διακήρυξης, όπως προαναφέρθηκε, ορίζεται, ότι, για την συμμετοχή στον διαγωνισμό, οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από ένα εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποιητικών. Περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.8 της διακήρυξης, με τίτλο «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων», ορίζεται, ότι: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5), και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς (άρθρο 78 παρ.1 του ν. 4412/2016). Δύνανται, επίσης, να στηρίζονται και στις ικανότητες του/ των υπεργολάβων, στους οποίους προτίθενται να αναθέσουν την εκτέλεση τμήματος/ τμημάτων της υπό ανάθεση σύμβασης. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την

προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται...». Στο άρθρο 4.7 της διακήρυξης ορίζεται, ότι: «Εφόσον ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας μέρος της σύμβασης που υπερβαίνει σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης θα πρέπει να δηλώσει με το ΕΕΕΣ το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτο/ους, καθώς και τον/τους υπεργολάβο/ους που προτείνει. **Στην περίπτωση αυτή, η υποβολή χωριστού εντύπου ΕΕΕΣ από τον/τους υπεργολάβο/ους είναι υποχρεωτική**, σύμφωνα με τις οδηγίες του άρθρου 2.2.9.1 και του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της παρούσας διακήρυξης, προκειμένου η Αναθέτουσα Αρχή να επαληθεύσει τη συνδρομή ή μη των λόγων αποκλεισμού, όπως αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.3 της παρούσας με τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας».

Περαιτέρω, με βάση τον Εκτελεστικό Κανονισμό (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016 σε συνδυασμό με τον Ευρωπαϊκό Κανονισμό 910/2014, όσον αφορά στην υποχρέωση ψηφιακής υπογραφής του ΕΕΕΣ από τον κατά περίπτωση υπόχρεο οικονομικό φορέα, δεν γεννάται εξαίρεση για κάποιους οικονομικούς φορείς, άλλως δεν περιορίζεται η υποχρέωση αυτή στους προσφέροντες, οι οποίοι αναφέρονται στον Εκτελεστικό Κανονισμό (ΕΕ) 2016/7, ως κύριοι οικονομικοί φορείς, σε αντιδιαστολή με τους λοιπούς οικονομικούς φορείς. Περαιτέρω, η έννοια του «οικονομικού φορέα» είναι ευρύτερη και αντιδιαστέλλεται απ' αυτήν του «προσφέροντος», κατ' άρ. 2 παρ. 1, περιπτώσεις 11 και 12, αντίστοιχα, του Ν. 4412/2016, κατά τις οποίες η έννοια του προσφέροντος δεν ταυτίζεται με την έννοια του οικονομικού φορέα αλλ' αποτελεί έννοια είδους, ήτοι υποκατηγορία αυτής. Άλλωστε, γι' αυτόν τον λόγο, η έννοια του οικονομικού φορέα έχει ως σημείο αναφοράς την ευρύτερη οικεία αγορά και όχι τον εν θέματι διαγωνισμό. Επομένως, καθίσταται σαφές, ότι τα επίμαχα ΕΕΕΣ πρέπει να υπογράφονται με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από ένα εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014, κατ' άρθρο 2.4.2.1 της διακήρυξης και των άρ. 36 και 37 του Ν. 4412/2016, ανεξαρτήτως εάν

αφορούν στον προσφέροντα ή σε τρίτο οικονομικό φορέα. Και τούτο, διότι, όπου στον Ν. 4412/2016 και σε οιαδήποτε διάταξη νόμου ή εν γένει κανόνα δικαίου επιβάλλεται μία υποχρέωση ή προβλέπεται μία συμπεριφορά ή μία συνέπεια για «(οικονομικούς) φορείς», αυτή καταλαμβάνει μεν αλλά δεν εξαντλείται στους «προσφέροντες». Αντίθετα, εκτείνεται, όπως εν προκειμένω, και σε κάθε άλλη κατηγορία «οικονομικού φορέα», όπως οι υποψήφιοι, καθώς και οι υπεργολάβοι και οι τρίτοι φορείς του άρ. 78 Ν. 4412/2016. (ΑΕΠΠ 1534/2021, σκ. 31). Έτι περαιτέρω, στις προαναφερόμενες διατάξεις της διακήρυξης, ρητά αναφέρεται, ότι για την παραδεκτή συμμετοχή στον επίδικο διαγωνισμό συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, που στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων, απαιτείται αυτός (ο συμμετέχων οικονομικός φορέας) να συνυποβάλει με την προσφορά του τόσο το ΕΕΕΣ, που αφορά στον ίδιο, όσο και χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ για καθ' ένα από τους οικονομικούς φορείς, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται, το οποίο απαιτείται να είναι «δεόντως» συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο από τους νόμιμους εκπροσώπους των εν λόγω φορέων. Εξ άλλου, η υποβολή του ανωτέρω δικαιολογητικού συνιστά ουσιώδη τυπική προϋπόθεση για την συμμετοχή στο διαγωνισμό και, συνεπώς, αν το δικαιολογητικό αυτό δεν υποβληθεί ή υποβληθεί δικαιολογητικό μη νομότυπο, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη (αρ.2.6.6.α). Εν όψει αυτών, οικονομικός φορέας, ο οποίος συμμετέχει στην ένδικη διαγωνιστική διαδικασία, εφ' όσον δεν υποβάλει με την προσφορά το ανωτέρω δικαιολογητικό (ΕΕΕΣ) ή υποβάλει μη νομότυπο τοιούτο, όχι μόνο για τον ίδιο αλλά και για τους τρίτους οικονομικούς φορείς, στις ικανότητες των οποίων αυτός στηρίζεται, αποκλείεται από τον διαγωνισμό (βλ. και ad hoc ΔΕΦΑΘ 136/2018 σκ.12). Συνεπώς, το υποβαλλόμενο για τρίτον οικονομικό φορέα ΕΕΕΣ (και κατ' αναλογία λοιπά έγγραφα) απαιτείται να φέρει την προβλεπόμενη στο ως άνω άρθρο 2.4.2.1 προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, αδιακρίτως, αν πρόκειται για τον ίδιο τον προσφέροντα οικονομικό φορέα ή τρίτον οικονομικό φορέα, στις ικανότητες του οποίου αυτός στηρίζεται. Εν προκειμένω, οι συμμετέχοντες στην Ομάδα Έργου/εξωτερικοί συνεργάτες της προσφεύγουσας, ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... και ... υπέγραψαν τα απαιτούμενα έγγραφα που τους αφορούν (ΕΕΕΣ, υπεύθυνες δηλώσεις κ.λπ.) ηλεκτρονικά μέσω gov.gr (ψηφιακή βεβαίωση εγγράφου) και όχι με την

απαιτούμενη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, όπως απαιτείτο από την διακήρυξη και το Ν. 4412/2016. (βλ. προσφορά προσφεύγουσας, αρχεία «ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΣ ΜΕ ΔΑΝΕΙΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ...», «ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΣ ΜΕ ΔΑΝΕΙΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ...», «ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΣ ΜΕ ΔΑΝΕΙΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ...», «ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΣ ΜΕ ΔΑΝΕΙΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ...», «ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΣ ΜΕ ΔΑΝΕΙΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ...», «ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΣ ΜΕ ΔΑΝΕΙΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ...», «ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΣ ΜΕ ΔΑΝΕΙΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ...», «ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΣ ΜΕ ΔΑΝΕΙΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ...», «ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΣ ΜΕ ΔΑΝΕΙΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ...», «ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΣ ΜΕ ΔΑΝΕΙΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ...», «ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΣ ΜΕ ΔΑΝΕΙΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ...», όπου εμπεριέχονται αντίστοιχα τα ΕΕΕΣ, υπεύθυνες δηλώσεις κ.λ.π). Επομένως, εν όψει των προεκτεθέντων, νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία αυτή, απορριπτομένων των σχετικών ισχυρισμών αυτής. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

11. Επειδή, με το πρώτο σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», διότι, κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης, η προσφορά της δεύτερης ήταν απορριπτέα, ως μη σύμφωνη με την παράγραφο 2. «Γενικές αρχές υλοποίησης», υποπαράγραφο 2.1. «Απαιτήσεις Αρχιτεκτονικής της διακήρυξης», όπου ορίζεται, ότι: «...Για την ομαλή εκτέλεση του έργου, το σύνολο των εφαρμογών θα φιλοξενηθεί στο G-Cloud...». Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι η προσφερόμενη από την εν λόγω εταιρεία λύση «...»: «...είναι συνδρομητική, έχει κόστος ανά μήνα ανά χρήστη/εργαζόμενο στο δήμο και ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΘΕΙ ΣΤΟ G-CLOUD... Αυτό επιβεβαιώνεται και στην σελίδα 45 της διακήρυξης όπου αναγράφεται: ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ Α. ΥΠΟΕΡΓΟ 1- ΥΠΟΔΟΜΕΣ ΚΑΙ ΔΙΚΤΥΑ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΔΕΔΕΟΜΕΝΩΝ Α.1 Ψηφιοποίηση Υποδομών και Κινητής και Ακίνητης Περιουσίας του ... Άρθρο Α.1. Προμήθεια και εγκατάσταση λογισμικού για την διαχείριση πόρων και υποδομών του ..., σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή και τις τεχνικές προδιαγραφές της Προκήρυξης. Τιμή κατ' αποκοπή: Δεκαπέντε χιλιάδες ευρώ (15.000,00€) Στην εν λόγω σελίδα είναι φανερό ότι ζητείται προμήθεια άδειας χρήσης και όχι συνδρομητική υπηρεσία καθώς υπάρχει ένα άπαξ κόστος προμήθειας και όχι ανά χρήστη ανά μήνα ήτοι πλήρως αβέβαιο και στο διηνεκές κόστος, όπως αποδεικνύεται ότι χρεώνεται η πλατφόρμα ...Σημειώνουμε emphaticά ότι η πρόταση της ... για

συνδρομητικό λογισμικό με χρέωση ανά χρήστη και ανά μήνα δημιουργεί κόστος για το ... στο διηνεκές ενώ στο τέλος της σύμβασης ο ... δεν θα έχει προμηθευτεί απολύτως κανένα λογισμικό αλλά μόνο πρόσβαση κάποιων χρηστών σε μία πλατφόρμα η οποία δεν είναι καν στην Ελληνική γλώσσα. Από όλα τα παραπάνω είναι σαφές ότι η προσφορά της εταιρείας ... πρέπει να κριθεί απορριπτήα...».

12. Επειδή, αναφορικά με το πρώτο σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Σύμφωνα με την διακήρυξη (σελ. 5), στο προτεινόμενο έργο «Προμήθεια και εγκατάσταση ... για την αναβάθμιση της ...» περιλαμβάνονται τα (3) κύρια έργα και (2) συνοδά υποέργα: (α).Υποέργο 1: «Ολοκληρωμένη δράση διαχείρισης πόρων και υποδομών του ...», (β).Υποέργο 2: «Ολοκληρωμένο σύστημα ανίχνευσης/παρακολούθησης φυσικών καταστροφών και πυρκαγιών», (γ) Υποέργο 3: «Αναδιάταξη του τρόπου λειτουργίας των υπηρεσιών του ..., με σκοπό την αντιμετώπιση της πανδημίας του κορωνοϊού COVID-19», (δ) Υποέργο 4: «Υποστήριξη διάρκειας 24 μηνών για την πλήρη ανάπτυξη και αξιοποίηση του προγράμματος», (ε) Υποέργο 5: «Δράσεις ενημέρωσης – πληροφόρησης – ευαισθητοποίησης». Περαιτέρω, στην ένδικη διακήρυξη (σελ. 50), και δη στην παράγραφο 2 «Γενικές αρχές υλοποίησης» και υποπαράγραφο 2.1 «Απαιτήσεις Αρχιτεκτονικής» αναφέρεται, ότι: «*Η προτεινόμενη αρχιτεκτονική για όλα τα υποσυστήματα του έργου (υποέργο 1-3), πρέπει να υιοθετεί τις κατευθύνσεις που υιοθετεί ο ... μέχρι τώρα σε όλα τα αντίστοιχα έργα. Βασικό μέλημα του υποψηφίου αναδόχου είναι να προσφέρει την κατάλληλη τεχνική υποδομή, εφαρμογές και υπηρεσίες, που θα υποστηρίξουν τόσο την υφιστάμενη όσο και την μελλοντική μετεξέλιξη των επιχειρησιακών και διοικητικών διαδικασιών του ...*». Επίσης, αναφέρονται τα ακόλουθα: «*Ο προτεινόμενος σχεδιασμός του συστήματος εξυπηρετεί την ενοποιημένη διαχείριση των υπηρεσιών/εφαρμογών που θα υλοποιηθούν στο πλαίσιο του προτεινόμενου έργου, καθώς και την διαλειτουργικότητα με υφιστάμενες ή μελλοντικές έξυπνες εφαρμογές που θα εντάξει ο ... στο πλαίσιο της ψηφιακής στρατηγικής του*». Εν σχέσει δε προς τ' ανωτέρω υπάρχει η ακόλουθη αναφορά: «*Η εφαρμογή του μοντέλου παροχής υπηρεσιών τεχνολογίας Cloud από τον ..., θα επιτρέψει την on-demand πρόσβαση στο περιεχόμενο, στα*

δεδομένα και στα έγγραφα χωρίς να απαιτηθούν ειδικές δεξιότητες για την εγκατάσταση και την διαρκή επικαιροποίηση του συνόλου των ως άνω προδιαγραφών. Για την ομαλή εκτέλεση του έργου, το σύνολο των εφαρμογών θα φιλοξενηθεί στο G-Cloud». Εν προκειμένω, ως προς την επίμαχη λύση «...»: Στην επίσημη ιστοσελίδα της πλατφόρμας ... της εταιρείας ... (<https://.../.../>) αναφέρεται, ότι το προϊόν αυτό προσφέρει έτοιμες λύσεις για διαχείριση περιουσιακών στοιχείων και πόρων, υποστήριξης πελατών-δημοτών, υποστήριξης διοικητικών υπηρεσιών δήμων κλπ. Επίσης, υπάρχει αναφορά στην διαχείριση και μετάδοση των πληροφοριών, που διαχειρίζεται, και στο ότι προσφέρει εύχρηστο και φιλικό περιβάλλον προς τους χρήστες, μέσω Web (χρήση ...-...-...-...), καθώς και στην πλοήγηση από κινητές συσκευές (tablet κ.ο.κ). Ιδιαίτερη αναφορά γίνεται στο γεγονός, ότι έχει εξαιρετικές επιδόσεις σε ταχύτητα, πολύ καλή αναζήτηση και παραγωγή αναφορών, ροών εργασιών κ.λ.π. Επίσης, μπορεί να συνεργασθεί, για την ανταλλαγή των πληροφοριών, με άλλα πληροφοριακά συστήματα (third party συστήματα) μέσω πρωτοκόλλου API (χωρίς να προσδιορίζεται με τεχνικές λεπτομέρειες), αλλά τα δεδομένα της πλατφόρμας αυτής αποθηκεύονται σε «private cloud» (εταιρικό νέφος) της ... με κάποιο οικονομικό όφελος, υπό την μορφή συνδρομής. Αυτό άλλωστε φαίνεται και από την ιστοσελίδα (<https://.../.../>). Στην έγκυρη ιστοσελίδα (<https://...net/>), και πιο συγκεκριμένα στην διεύθυνση «<https://...net/.../product/.../>», υπάρχει αναφορά, ότι το μηνιαίο κόστος για κάθε χρήστη (είτε υπαλλήλου ... είτε στελέχους ... είτε ... κοκ) είναι \$50, καθώς και ότι υπάρχει η δυνατότητα χρήσης αυτού με free-trial (ελεύθερη χρήση για περιορισμένο χρονικό διάστημα). Όμως, αυτό το μηνιαίο συνδρομητικό προϊόν ανά χρήστη θα δημιουργήσει σοβαρό οικονομικό πρόβλημα στα οικονομικά του ..., καθώς σύμφωνα με την διακήρυξη (σελ. 45): «*Η προμήθεια και η εγκατάσταση του λογισμικού για την διαχείριση των πόρων και υποδομών του ... θα πρέπει να κοστίσει 15.000 €*». Όμως, με την μηνιαία συνδρομητική υπηρεσία ανά χρήστη δεν μπορεί να προσδιορισθεί το μηνιαίο κόστος, δεν αγοράζεται μόνιμη άδεια χρήσης αυτού, ενώ είναι προεγκατεστημένο σε εταιρικό νέφος της ... και δεν μπορεί να μεταφερθεί για χρήση στο G-Cloud, η οποία και είναι η υποδομή του ..., σύμφωνα με την διακήρυξη. (βλ. έκθεση ΕΕΕΠ υπ' αρ. Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ΕΙΣ. 2409/5-4-2023 του κ. Ασημακόπουλου Κωνσταντίνου, αποφαινόμενου κατόπιν του υπ' αρ.

Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ΕΙΣ. 2104/23.03.2023 εγγράφου της Προέδρου του παρόντος Κλιμακίου). Από τ' ανωτέρω προκύπτει, ότι η προσφερόμενη από την εταιρεία «...» λύση «...» δεν μπορεί να εγκατασταθεί στην υποδομή του G-Cloud, είναι συνδρομητική, δεν μπορεί να προσδιορισθεί το μηναίο κόστος αυτής και δεν αγοράζεται μόνιμη άδεια χρήσης αυτού («...»), κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης. Συνεπώς, το πρώτο σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

13. Επειδή, με το δεύτερο σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», διότι, κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης, η προσφορά της δεύτερης ήταν απορριπτέα, ως μη σύμφωνη με τον όρο 2.1.4 της διακήρυξης, με τίτλο «Γλώσσα». Και τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω εταιρεία κατέθεσε με την προσφορά της το ψηφιακό αρχείο «ΦΠ1.12-..._.....zip», στο οποίο εμπεριέχονται «3 περιγραφές στα Αγγλικά [ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΟ I, II, III]», χωρίς την μετάφραση αυτών στα ελληνικά, κατά παράβαση του ανωτέρω όρου της διακήρυξης, καθώς και το ψηφιακό αρχείο «ΦΠ1.8-S...._.....zip», στο οποίο εμπεριέχονται «3 περιγραφές στα Αγγλικά [ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΟ IV, V, VI]», χωρίς την μετάφραση αυτών στα ελληνικά. Τέλος, για όλα τ' ανωτέρω έγγραφα, η προσφεύγουσα επικαλείται, ότι αυτά ήταν ανυπόγραφα, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης.

14. Επειδή, αναφορικά με το δεύτερο σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στον όρο 2.4.1 της διακήρυξης ορίζεται, ότι: «...Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188)1. Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα

αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188).Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα (αγγλική) χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική...». Εν προκειμένω, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» προκύπτει, ότι αυτή, με την προσφορά της, υπέβαλε το ψηφιακό αρχείο «ΦΠ1.12- ..._....zip», στο οποίο εμπεριέχονται τα εξής τρία αρχεία: «... casestudy-....pdf», «...-....pdf» και «...- ... – oh.pdf». Τα ανωτέρω τρία αρχεία έχουν προσκομισθεί στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να προσκομίζεται η μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, κατά παράβαση του ως άνω 2.4.1 όρου της διακήρυξης, διότι από την επισκόπηση του περιεχομένου τους προκύπτει, ότι δεν είναι τεχνικά φυλλάδια και επομένως δεν ήταν δυνατή η προσκόμιση αυτών χωρίς την μετάφρασή τους στην ελληνική. Και τούτο, διότι τα ανωτέρω επίμαχα τρία έγγραφα συνιστούν αποδεικτικά έγγραφα συνδρομής τεχνικής προδιαγραφής και δεν αποτελούν σε καμμία περίπτωση «τεχνικά φυλλάδια ή έντυπα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο» αλλά διαφοροποιούνται από αυτά, δοθέντος ότι τα τελευταία είναι έγγραφα ενημερωτικού χαρακτήρα, που χρησιμοποιούνται για εμπορικούς σκοπούς, στο πλαίσιο προώθησης των προϊόντων του κατασκευαστή στις αγορές κ.λ.π. [βλ. ΑΕΠΠ 116/2019, ΕΑΔΗΣΥ 1221/2022, 591/2022, ΔΕφΚομ 15/2019, ΔΕφΑθ 525/2013 (ΑΣΦ), 632/2013 (ΑΣΦ), ΔΕφΧαν 39/2013, ΣτΕ 745/2011 (ΑΣΦ), 277/2011]. Συνεπεία των ανωτέρω, δεν υφίσταται δυνατότητα προσκόμισης των υπό κρίση εγγράφων χωρίς μετάφραση στην ελληνική, καθ' όσον συνιστούν έγγραφα, κατά την έννοια του νόμου, και δη ιδιωτικά αποδεικτικά έγγραφα της συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς με υποχρεωτική, επί ποινή αποκλεισμού, τεχνική προδιαγραφή, ελλείψει των οποίων δεν μπορεί να θεωρηθεί, ότι η προσφορά έχει υποβληθεί νομίμως και προσηκόντως, με τον τρόπο που προβλέπεται στην διακήρυξη. Επίσης, η εν λόγω εταιρεία, με την προσφορά της, υπέβαλε το ψηφιακό αρχείο «ΦΠ1.8-..._....zip», στο οποίο εμπεριέχονται τα εξής τρία αρχεία:

«Public Buildings ... Certificate-....pdf», «...-... Certificate-....pdf» και «...-Publis Buildings ... Certificate-... .pdf». Τα ανωτέρω τρία αρχεία έχουν προσκομισθεί στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να προσκομίζεται η μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, κατά παράβαση του ως άνω 2.4.1 όρου της διακήρυξης, διότι από την επισκόπηση του περιεχομένου τους προκύπτει, ότι δεν είναι τεχνικά φυλλάδια και επομένως δεν ήταν δυνατή η προσκόμιση αυτών χωρίς την μετάφρασή τους στην ελληνική. Συνεπώς, η προσφορά της εταιρείας «...» ήταν απορριπτέα για τον λόγο αυτό. Περαιτέρω, η εξέταση των ειδικότερων ισχυρισμών της προσφεύγουσας, περί έλλειψης υπογραφής των επίμαχων εγγράφων παρέλκει ως αλυσιτελής, δεδομένου ότι η προσφορά της συγκεκριμένης εταιρείας είναι απορριπτέα λόγω της μη προσκόμισης της μετάφρασης στα ελληνικά, όπως προαναφέρθηκε. Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, το δεύτερο σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

15. Επειδή, με το τρίτο σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», διότι, κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης, η προσφορά της δεύτερης ήταν απορριπτέα, καθώς η προσφερόμενη από αυτήν λύση [«https://...io/»](https://...io/) δεν μπορεί να φιλοξενηθεί στο G-Cloud, κατά παράβαση της υποπαραγράφου 2.1 της διακήρυξης, όπου ορίζεται, ότι: *«...Για την ομαλή εκτέλεση του έργου, το σύνολο των εφαρμογών θα φιλοξενηθεί στο G-Cloud...»*.

16. Επειδή, αναφορικά με το τρίτο σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Η εταιρεία «...» προσφέρει, για τις απαιτήσεις της διακήρυξης (σελ. 59) «Πλατφόρμα Internet of Things (IoT)», την αντίστοιχη ... (Open source IoT platform) σύμφωνα με την επίσημη ιστοσελίδα (<https://.../>). Αυτή είναι μία πλατφόρμα, που υποστηρίζει συγκέντρωση δεδομένων, επεξεργασία, αναπαράσταση αυτών μέσω καταλλήλων γραφημάτων καθώς και διαχείριση οντοτήτων (entity), όπως ..., υπαλλήλων του ..., συσκευών ανίχνευσης κ.ο.κ.). Όλα αυτά με την χρήση διαφόρων widgets – dashlets, ομαδοποιημένων σε ξεχωριστά dashboard, για την όσο πιο δυνατή εύχρηστη και χωρίς προβλήματα χρήση, ακόμη και από τους μη εκπαιδευμένους με τις νέες τεχνολογίες χρήστες. Επίσης, η εν λόγω πλατφόρμα υποστηρίζει αρκετά πρωτόκολλα επικοινωνίας, όπως MQTT, http,

CoAP, που την βοηθεί εξαιρετικά να συνεργασθεί και με άλλες τρίτες εφαρμογές για την άντληση των δεδομένων τους και την μετέπειτα επεξεργασία τους. Η πλατφόρμα, όπως περιγράφεται στην διεύθυνση «<https://.../docs/user-guide/install/installation-options/>», μπορεί να εγκατασταθεί τοπικά σε έναν Η/Υ, ανάλογα με το λειτουργικό του σύστημα ... (..., ..., ...), ..., ή και σε μορφή ... container με την βοήθεια του δημοφιλούς προγράμματος ... (<https://www.....com/>), για την όσο δυνατόν πιο εύκολη και χωρίς προβλήματα λειτουργία κατά την διάρκεια της «τοπικής» εγκατάστασης αυτής της πλατφόρμας. Επίσης, μπορεί να εγκατασταθεί και σε απομακρυσμένους Η/Υ (virtual machines σε υποδομή cloud), όπως ..., ..., ..., ..., ... και Για κάθε ξεχωριστό πάροχο, υπάρχουν και αντίστοιχες οδηγίες, οι οποίες μπορούν να ακολουθηθούν και για την περίπτωση του G-Cloud, εφ' όσον πρόκειται περί απομακρυσμένου (virtual machine) σε υποδομή cloud ή droplet για την πλατφόρμα cloud της Συνεπώς, η πλατφόρμα ..., με ανάλογο τρόπο, μπορεί να εγκατασταθεί τεχνικά και στο G-Cloud, καθώς και σε άλλες δημοφιλείς cloud πλατφόρμες, όπως περιγράφονται από την διεύθυνση «<https://.../docs/user-guide/install/installation-options/?...>», απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, (βλ. έκθεση ΕΕΕΠ με αρ. Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ΕΙΣ. 2409/5-4-2023 του κ. Ασημακόπουλου Κωνσταντίνου). Συνεπώς, το τρίτο σκέλος του δεύτερου λόγου τυγχάνει απορριπτέο.

17. Επειδή, με το τέταρτο σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», διότι, κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης, η προσφορά της δεύτερης ήταν απορριπτέα, καθώς το προσφερόμενο απ' αυτήν προϊόν «...», για το Λογισμικό επιχειρηματικής ευφυΐας (Business Intelligence), δεν είναι σύμφωνο με την απαίτηση όρου της διακήρυξης (σελ. 42), κατά τον οποίο απαιτείται το επίμαχο λογισμικό να έχει άδεια μόνιμης χρήσης, χωρίς να προσδιορίζεται ο αριθμός των χρηστών, και να έχει κόστος μέχρι 10.000 ευρώ.

18. Επειδή, αναφορικά με το τέταρτο σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στην ένδικη διακήρυξη (σελ. 59), ορίζονται τα εξής: «Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να αναλάβει την υλοποίηση και τοποθέτηση σε παραγωγική λειτουργία ενός συστήματος επιχειρηματικής ευφυΐας – BI (Business Intelligence). Επίσης η

διαλειτουργικότητα του συστήματος θα μπορεί να επεκταθεί σε υφιστάμενα πληροφοριακά συστήματα του ..., δημιουργώντας μια ολοκληρωμένη λύση σύνδεσης και ανάλυσης πληροφοριών όπως Νομικά Πρόσωπα, Ιστότοπος και Εφαρμογές, Τμήμα Προσωπικού, ... Υπηρεσία, ... Υπηρεσίες, ..., ..., Υπηρεσία ..., Υποδομές ... (Πλατφόρμα IoT)». Περαιτέρω, στην επίσημη ιστοσελίδα του ... (<https://www.....com/...>) μπορεί κάποιος να δει, ότι αυτό είναι ένα προϊόν επιχειρηματικής ευφυΐας με άδεια χρήσης, κατόπιν πληρωμής και όχι ελεύθερη, που βοηθεί σημαντικά στην ανάλυση, επεξεργασία και αναπαράσταση των δεδομένων, μέσω αναφορών, πινάκων, γραφημάτων, φορμών κ.ο.κ. Επίσης, υπάρχει η δυνατότητα δημιουργίας σεναρίων σε πραγματικό χρόνο (what-if) για την όσο το δυνατόν καλύτερη επεξεργασία της «μεγάλης» αποθήκης δεδομένων, που βρίσκονται στο σύστημα, δημιουργία alerts για αποστολή ειδοποιήσεων σε email ή σε οποιοδήποτε άλλο μέσον επικοινωνίας είναι διαθέσιμο, για σημαντική μεταβολή μετρήσεων δεδομένων από ένα όριο, που θέτει παραμετρικά ο χρήστης και αφορούν σε πόρους του ..., όπως μέτρηση κατανάλωσης ενέργειας σε κάποια κτίρια, εφ' όσον υπερβαίνει κάποιο όριο, ή μέτρηση της στάθμης του νερού, εφ' όσον υπερβαίνει κάποιο όριο, ανάλογα με τις υπηρεσιακές ανάγκες, για ειδοποίηση υπαλλήλων του Το πιο σημαντικό στοιχείο αυτής της εφαρμογής είναι, ότι λειτουργεί με οποιαδήποτε μορφή δεδομένων (ERP, CRM, WMS, αρχείο xlsx, αρχείο κειμένου κ.ο.κ.) και με οποιοδήποτε συνδυασμό τους, επιτυγχάνοντας πολύ υψηλές επιδόσεις. Όσον αφορά στην διάθεση της συγκεκριμένης πλατφόρμας (...), αυτή διατίθεται σε μορφή εκτελέσιμη, όπου, κατά την διάρκεια της εγκατάστασης, ο χρήστης θα πρέπει να εισαγάγει την άδεια χρήσης αγοράς του συγκεκριμένου προϊόντος, διαφορετικά μπορεί να χρησιμοποιήσει το συγκεκριμένο προϊόν χωρίς άδεια χρήσης για διάρκεια μόνο 30 ημερών (trial use). Πιο αναλυτικές πληροφορίες μπορούν να αντληθούν στην ηλεκτρονική διεύθυνση «<https://....com/display/2019doc/...>». Όπως περιγράφεται σ' αυτήν την διεύθυνση, κατά την διάρκεια της εγκατάστασης θα πρέπει να επιλεγούν τουλάχιστον και τα δύο συστατικά (... Server & Client), προκειμένου να εγκατασταθεί και να λειτουργήσει χωρίς προβλήματα αυτή η πλατφόρμα επιχειρηματικής ευφυΐας. Επίσης, όπως αναφέρεται στην πρώτη χρήση του προϊόντος αυτού, θα εγκατασταθεί ο ... client και θα φορτώσει το περιβάλλον χρήσης, κατόπιν αυθεντικοποίησης του

χρήστη, όπως ... από το λειτουργικό του σύστημα. Επίσης, μπορεί να εγκατασταθεί το τμήμα του ... client και σε κινητές συσκευές για χρήση, που λειτουργούν είτε με Android είτε με iOS. Περισσότερες πληροφορίες υπάρχουν στις σχετικές διευθύνσεις 1.<https://play.google.com/store/apps/...> και 2.<https://apps.apple.com/us/app/...> Στην συγκεκριμένη περίπτωση, στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» (σελ. 48), αναφέρεται, ότι «στο πλαίσιο του έργου παρέχονται άδειες χρήσης για 10 χρήστες του ... για 2 έτη, που από την εμπειρία μας είναι υπεραρκετές για έναν ... του μεγέθους του ...». Στην ένδικη διακήρυξη όμως (σελ. 42) «Α.3 ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΠΛΑΤΦΟΡΜΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ»), απαιτείται, το λογισμικό επιχειρηματικής ευφυΐας να έχει άδεια μόνιμης χρήσης, χωρίς να προσδιορίζεται ο αριθμός των χρηστών, και να έχει κόστος μέχρι 10.000 €. Εν προκειμένω, η προσφορά της εταιρείας «...» δεν προσδιορίζει το κόστος, που θα απαιτηθεί αργότερα, ύστερα από την πάροδο των 2 ετών χρήσης του προϊόντος, και, ως εκ τούτου, με τέτοιου είδους συνδρομητική αγορά προϊόντος χρήσης θα δημιουργηθεί πρόβλημα. (βλ. έκθεση ΕΕΕΠ υπ' αρ. Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ΕΙΣ. 2409/5-4-2023 του κ. Ασημακόπουλου Κωνσταντίνου). Συνεπώς, το τέταρτο σκέλος του δεύτερου λόγου πρέπει να γίνει δεκτό.

19. Επειδή, με το πέμπτο σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», διότι, κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης, η προσφορά της δεύτερης ήταν απορριπτέα, ως μη σύμφωνη με τον Πίνακα Συμμόρφωσης με αριθμό 4, υπό τίτλο «4. Ενεργειακή ανάλυση-Τεχνικές προδιαγραφές υλικών και λογισμικού», όπου αναγράφεται, ότι: «Θα πρέπει να μπορούν να καταγράψουν την Συνολική Κατανάλωση ενέργειας με καταγραφή τουλάχιστον ανά 15 λεπτά της ώρας». Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω εταιρεία για την επίμαχη απαίτηση «...παραπέμπει στην ενότητα 3.4 και στα ΤΦ ΦΠ1.10-....pdf και ΦΠ1.11-....pdf. Από την λεπτομερή ανάγνωση και των 3 κεφαλαίων/ εγγράφων μπορεί κάποιος να καταλάβει ότι ουδεμία απάντηση δίνεται για την εν λόγω απαίτηση. Κανένα σημείο της ενότητας 3.4 και των ΤΦ ΦΠ1.10-....pdf και ΦΠ1.11-....pdf, τα οποία επισυνάπτουμε και αποτελούν ενιαίο τμήμα με την παρούσα προσφυγή, σε απόδειξη ότι στις σελ 78 έως και 87 και 88 έως και 93 αυτών αντίστοιχα, δεν απαντάει στην εν λόγω απαίτηση

καθιστώντας κατά αυτόν τον τρόπο την προσφορά της εταιρείας απορριπτέα στο σύνολό της ως μη καλύπτουσα απαραίτα όρο της διακήρυξης».

20. Επειδή, αναφορικά με το πέμπτο σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στον Πίνακα Συμμόρφωσης με αριθμό 4, υπό τίτλο «4. Ενεργειακή ανάλυση-Τεχνικές προδιαγραφές υλικών και λογισμικού» (βλ. σελ 8 ψηφιακού αρχείου «ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ...»), αναφέρεται η ακόλουθη προδιαγραφή για τους μετρητές κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας που πρέπει να ικανοποιηθεί: «Θα πρέπει να μπορούν να καταγράφουν την συνολική κατανάλωση ενέργειας με καταγραφή τουλάχιστον 15 λεπτά της ώρας». Σύμφωνα με την τεχνική προσφορά (σελ. 90) της εταιρείας «...», ο μετρητής, που θα χρησιμοποιηθεί για την κατανάλωση της ηλεκτρικής ενέργειας, είναι το μοντέλο ... της εταιρείας ... Στην διεύθυνση (<https://www.../...html>) παρουσιάζονται αναλυτικά τα τεχνικά χαρακτηριστικά του συγκεκριμένου μοντέλου μετρητή ηλεκτρικής ενέργειας, ενώ υπάρχει και το αντίστοιχο εγχειρίδιο χρήσης (...-energy meter Specification.pdf). Περαιτέρω, στη σελίδα 13 του εγχειριδίου αυτού, και πιο συγκεκριμένα στην παράγραφο 5.4 με τον όρο «Demand», αναφέρονται οι απαιτήσεις καταγραφής (demand-related concepts) με τους αντίστοιχους όρους που χρησιμοποιούνται, με βάση τον χρόνο για την καταγραφή της κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας. Από την περιγραφή των αντίστοιχων όρων, φαίνεται ότι αυτοί είναι παραμετροποιήσιμοι, δηλαδή μπορούν να αλλαχθούν, σύμφωνα με τις υπηρεσιακές ανάγκες και απαιτήσεις της διακήρυξης, για την συγκεκριμένη περίπτωση. Επίσης, στην διεύθυνση «<https://...com/>», δίδεται η δυνατότητα στους χρήστες, μέσω ψηφιακής πλατφόρμας, ν' αποκτήσουν μία ολοκληρωμένη εικόνα για τις δυνατότητες του συγκεκριμένου μετρητή, μέσω ενός εύχρηστου και διαδραστικού Web περιβάλλοντος περιήγησης και ομαδοποίησης των λειτουργιών του με dashboards, dashlets, widgtes κοκ. Στην καρτέλλα (Dashboard Power Monitoring και επιλογή Power Data), ο χρήστης μπορεί να ελέγξει την καταγραφή κατανάλωσης της ημερήσιας ηλεκτρικής ενέργειας, ανά επιθυμητό εύρος ημερών (YY-MM-DD μέχρι YYYY-MM-DD), και να διαπιστώσει ύστερα από σχετικό μήνυμα ότι η παράμετρος «απουσιάζει». Όμως, ο λογαριασμός, που προσφέρεται σ' αυτήν την διεύθυνση, είναι για διαφημιστικούς μόνο λόγους (demo purposes only),

με αποτέλεσμα να μην δίνεται η δυνατότητα να ορισθεί η παράμετρος αυτή, ήτοι η καταγραφή της συνολικής κατανάλωσης ενέργειας, σε αυτό το περιβάλλον χρήσης (βλ. έκθεση ΕΕΕΠ υπ' αρ. Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ΕΙΣ. 2409/5-4-2023 του κ. Ασημακόπουλου Κωνσταντίνου). Ως εκ τούτου, η προσφορά της εταιρείας «...» δεν πληροί την επίμαχη απαίτηση για τους μετρητές κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας. Συνεπώς, το πέμπτο σκέλος του δεύτερου λόγου πρέπει να γίνει δεκτό.

21. Επειδή, με το έκτο σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», διότι, κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης, η προσφορά της δεύτερης ήταν απορριπτέα, ως μη σύμφωνη με τις αναλυτικές προδιαγραφές του λογισμικού για την Ενεργειακή Ανάλυση, όπως αυτές αναφέρονται στον Πίνακα Συμμόρφωσης (σελ. 8), υπό τίτλο «4. Ενεργειακή ανάλυση-Τεχνικές προδιαγραφές υλικών και λογισμικού». Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, από τα δηλούμενα της ως άνω εταιρείας στην τεχνική της προσφορά (σελ. 91-92), γίνεται σαφές, ότι: «...οι απαντήσεις παραπέμπουν στην ενότητα 3.4 και στο ΦΠ1.9-....pdf. Από την λεπτομερή ανάγνωση και των 2 κεφαλαίων/ εγγράφων μπορεί κάποιος να καταλάβει ότι ουδεμία απάντηση δίνεται για όλες τις παραπάνω απαιτήσεις. Κανένα σημείο της ενότητας 3.4 και ΦΠ1.9-....pdf τα οποία επισυνάπτουμε και αποτελούν ενιαίο τμήμα με την παρούσα προσφυγή, σε απόδειξη ότι στις σελ 78 έως και 87 και 88 έως και 93 και ΦΠ1.9-....pdf αντίστοιχα, δεν απαντάει στις παραπάνω απαιτήσεις, καμία αναφορά δεν υπάρχει ως προς τις εν λόγω απαντήσεις, καθιστώντας κατά αυτόν τον τρόπο την προσφορά της εταιρείας απορριπτέα στο σύνολό της ως μη καλύπτουσα απαραίτατο όρο της διακήρυξης.».

22. Επειδή, αναφορικά με το έκτο σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στον Πίνακα Συμμόρφωσης (σελ. 8), υπό τίτλο «4. Ενεργειακή ανάλυση-Τεχνικές προδιαγραφές υλικών και λογισμικού», (βλ. σελ 8 ψηφιακού αρχείου «ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ...»), αναφέρονται κάποιοι συγκεκριμένοι όροι, που πρέπει να ικανοποιηθούν, όπως πλήρως διαδικτυακή (web-based) εφαρμογή, υποστήριξη του μοντέλου αρχιτεκτονικής λογισμικού Model–View–Controller (MVC), μοντέρνα και προσαρμοστική

(responsive) διεπαφή χρήστη (user interface), υποστήριξη σύγχρονων τεχνολογιών υλοποίησης διαδικτυακών εφαρμογών κ.ο.κ. Περαιτέρω, στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» (σελ. 91-92), προτείνεται το λογισμικό μέτρησης της ... (<https://www.../>), ως λύση για τις παραπάνω απαιτήσεις της διακήρυξης. Περαιτέρω, στην διεύθυνση «<https://www.../.../>» αναφέρεται, ότι αναλυτικά εγχειρίδια χρήσης και βοηθήματα παρέχονται μόνο σε ενεργούς συνεργάτες, προκειμένου να διαπιστωθεί, εάν καλύπτονται όλοι οι παραπάνω όροι της διακήρυξης. Παρ' όλα ταύτα, στην ίδια διεύθυνση υπάρχει υποστήριξη σε άλλες τρίτες εφαρμογές (υφιστάμενες ή μελλοντικές του ...) για ασφαλή ανταλλαγή δεδομένων. Περαιτέρω, στην διεύθυνση «<https://www.../.../>» υπάρχει μία συνοπτική περιγραφή της πλατφόρμας αυτής, όπου φαίνεται, ότι είναι ιδιαίτερα φιλική στον χρήστη μέσω customizable dashboard, απεικονίσεις δεδομένων σε χάρτη (υποστήριξη GIS συστήματος), δημιουργία alert για καταγραφή κινδύνων και ανάλογη προειδοποίηση χρηστών με διάφορες μεθόδους επικοινωνίας. Επίσης, γίνεται επεξεργασία και αναπαράσταση των δεδομένων, δημιουργία ανάλογων reports, δημιουργία πολύπλοκων κανόνων ανάλυσης των δεδομένων (if-else) καθώς και άλλων σεναρίων για την εξαγωγή χρήσιμων συμπερασμάτων που αφορούν στην κατανάλωση ηλεκτρικής ενέργειας. Στην κατωτέρω διεύθυνση «<https://www.....com/supplier/.../compare/...>», παρατηρεί κανείς, ότι η πλατφόρμα της ... εν συγκρίσει με άλλες παρόμοιες πλατφόρμες είναι μία συνδρομητική υπηρεσία (PaaS – Platform as a Service), που φιλοξενείται σε κάποιο «private» – εταιρικό cloud, και συνεπώς δεν μπορεί να φιλοξενηθεί σε υποδομή νέφους του ... και πιο συγκεκριμένα στο G-Cloud. Εν όψει αυτών, δεν μπορεί να απαντηθεί, εάν αυτή η συνδρομητική υπηρεσία έχει αρχιτεκτονική (Model-View-Controller) ή από τί είδους τεχνολογία βάσης δεδομένων υποστηρίζεται (σχεσιακή ή μη σχεσιακή) [βλ. έκθεση ΕΕΕΠ υπ' αρ. Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ΕΙΣ. 2409/5-4-2023 του κ. Ασημακόπουλου Κωνσταντίνου]. Ως εκ τούτου, η προσφορά της εταιρείας «...» δεν είναι σύμφωνη με τις επίμαχες απαιτήσεις, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Συνεπώς, το έκτο σκέλος του δεύτερου λόγου πρέπει να γίνει δεκτό.

23. Επειδή, η εξέταση των υπόλοιπων σκελών του δεύτερου λόγου της προσφυγής, που αφορούν σε πλημμέλειες της προσφοράς της εταιρείας «...», παρέλκει ως αλυσιτελής, δεδομένου ότι οι ανωτέρω αναφερθείσες πλημμέλειες στην προσφορά της εν λόγω εταιρείας παρέχουν αυτοτελή νόμιμα ερείσματα για την απόρριψη της προσφοράς της και την ακύρωση της προσβαλλόμενης.

24. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή να γίνει εν μέρει δεκτή και ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, καθ' ο μέρος έκανε δεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «...».

25. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο, που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 7 Απριλίου 2023 και εκδόθηκε στις 27 Απριλίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ