

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στις 12 Απριλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 7/3/2023 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 312/9.3.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ... , οδός ... αριθ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... νόμιμα εκπροσωπούμενου (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»).

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθούν, άλλως τροποποιηθούν και διαγραφούν οι απαιτήσεις, οι οποίες προβλέπονται στις προδιαγραφές ... του Παραρτήματος II – Οικονομικός Πίνακας και Τεχνικές Προδιαγραφές, II. Συμβατικοί όροι (στις σελ. 58-60) της με αριθμό ... Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής για την ... «...», κατά τα ειδικότερα προβαλλόμενα με την προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε νόμιμο παράβολο ποσού 600,00€, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του πδ 39/2017, όπως αυτό υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία των τμημάτων της σύμβασης, για τα οποία ασκείται η προσφυγή (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... , καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Εν προκειμένω, η προσφυγή ασκείται για τα διακριτά τμήματα της σύμβασης με α/α 4 (Ομάδα 4<sup>η</sup>-...), 7 (Ομάδα 5<sup>η</sup> -...), 8 (Ομάδα 5<sup>η</sup> - ...), 29 (Ομάδα 15<sup>η</sup> -...) και 31 (Ομάδα 17<sup>η</sup> -...), συνολικής αξίας των

## Αριθμός απόφασης: 643 /2023

τμημάτων 40.048,00€, χωρίς Φ.Π.Α. Άρα, το νόμιμο παράβολο ανέρχεται σε ποσοστό 0,50% επί της αξίας των τμημάτων αυτών (40.048,00€ X 0,50%), και αντιστοιχεί στο ποσό των 200,24€. Ως εκ τούτου, ορθώς καταβλήθηκε το κατώτατο ποσό παραβόλου, που προβλέπεται στην παρ. 1 του άρθρου 363 του ν. 4412/2016, ύψους 600,00€, οι δε αντίθετοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί απαράδεκτης άσκησης της προσφυγής λόγω ελλείποντος ποσού παραβόλου είναι απορριπτέοι. Τούτο διότι, ανεξαρτήτως του ισχυρισμού της 689-αναθέτουσας αρχής ότι οι προσβαλλόμενοι με την προσφυγή όροι \\\ /φορούν στο σύνολο των ειδών και τμημάτων του διαγωνισμού, και άρα το παράβολο έπρεπε να υπολογιστεί επί της συνολικής αξίας της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α., εκ του περιεχόμενου της προσφυγής καθίσταται σαφές ότι ασκείται για τα διακριτά είδη με α/α 4, 7, 8, 29 και 31, κι επομένως εφαρμοστέα είναι η παρ. 2, του άρθρου 363, του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τη οποία *«Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή για τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή»*.

2. Με την υπ' αριθμό ... Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων για την επιλογή ... «...», συνολικού προϋπολογισμού για ένα έτος 234.169,86€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., με δικαίωμα προαίρεσης για το ίδιο ποσό για ένα επιπλέον έτος. Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ... , όπως αυτός περιγράφεται αναλυτικά κατά Ομάδες και επιμέρους είδη στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η σύμβαση υποδιαιρείται σε είκοσι οκτώ (28) ομάδες, έκαστη εκ των οποίων περιλαμβάνει επιμέρους είδη (...), απαριθμούμενα συνολικά σε σαράντα έξι (46), ενώ προβλέπεται ότι προσφορές υποβάλλονται είτε για το σύνολο των ομάδων υπηρεσιών, είτε για ... ανά ομάδα. Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 6/2/2023, ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 10/2/2023 και έλαβε ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, υπό τον συστημικό αριθμό

## **Αριθμός απόφασης: 643 /2023**

... Σύμφωνα με τη διακήρυξη, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 14/3/2023 και ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης αυτών η 20/3/2023.

**3.** Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (...), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, συμπεριλαμβανομένου όμως του δικαιώματος προαίρεσης, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού. Ειδικότερα, η προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, αφού κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 7-3-2023, δηλαδή εντός δέκα ημερών μετά την πάροδο δεκαπενθημέρου από την ανάρτηση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ (10-2-2023), οπότε και τεκμαίρεται η πλήρης γνώση της, ενώ, επίσης, ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη. Επιπλέον, η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή κατ' αρχήν με έννομο συμφέρον, καθόσον επικαλείται ότι, παρά το γεγονός ότι η ίδια δραστηριοποιείται επαγγελματικά στο αντικείμενο του διαγωνισμού και δη στις ... και ενδιαφέρεται να συμμετάσχει σε αυτόν, και συγκεκριμένα στα τμήματα αυτού με α/α 4, 7, 8, 29 και 31, εντούτοις η συμμετοχή της εμποδίζεται εξαιτίας των μη νόμιμων προσβαλλόμενων όρων της διακήρυξης και δη των όρων που έχουν τεθεί στο Παράρτημα ΙΙ αυτής, υπό σελ. 58-60 (όροι 2<sup>α</sup>, 3 παρ. 1, 4 παρ. 3 και 5 παρ. 1). Σε κάθε περίπτωση, το ειδικότερο έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας να προβάλλει έκαστο λόγο της προσφυγής κατά των πληττόμενων όρων της διακήρυξης, εξετάζεται κατωτέρω κατά την εξέταση των επιμέρους λόγων αυτής.

**4.** Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 10-3-2023 την προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο και ανάρτησε αυτήν αυθημερόν στην αρχική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

## Αριθμός απόφασης: 643 /2023

5. Ακολούθως, με την υπ' αριθ. 437/2023 Πράξη της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου ορίστηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλλει τις απόψεις της επί αυτής. Σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 365 του ν. 4412/2016, σε συνδυασμό και με τις λοιπές περί προδικαστικής προσφυγής διατάξεις και εκείνες του πδ 39/2017 (Α' 64), κατά το στάδιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής από την ΕΑΔΗΣΥ πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα στον προσφεύγοντα να λαμβάνει γνώση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί της προσφυγής, προκειμένου να διασφαλίζονται ήδη κατά το στάδιο αυτό οι προϋποθέσεις ουσιαστικής αντιμωλίας. Άλλωστε, κατά την έννοια των ίδιων διατάξεων ο σκοπός του νομοθέτη είναι να παρασχεθεί η δυνατότητα σε καθένα από τους συμμετέχοντες στη διαδικασία να λάβει γνώση όλων των ισχυρισμών των υπολοίπων και να έχει τη δυνατότητα να τους αντικρούσει, ώστε να εξασφαλίζεται πλήρως η αντιμωλία στο στάδιο της προδικαστικής, ουσιαστικής όμως εξέτασης της προσφυγής και, ως εκ τούτου, και με δεδομένο μάλιστα τον συχνά τεχνικό χαρακτήρα των σχετικών ζητημάτων, να διευκολύνεται, εν συνεχεία, η – κατά την αρχή της αντιμωλίας - διεξαγωγή των αντίστοιχων δικαστικών διαδικασιών (ΕΑ ΣτΕ 51/2021, ΣτΕ 780/2019, ΕΑ ΣτΕ 158/2008) και η παροχή αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (ΕΑ 51/2021 σκ. 9). Στην προκειμένη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε στην ΕΑΔΗΣΥ στις 24-3-2023 τις με αρ. πρωτ. ... απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στους συμμετέχοντες. Επί των άνω απόψεων, με τις οποίες εισφέρεται αιτιολογία επί των κανονιστικού περιεχομένου διατάξεων της διακήρυξης και προς αντίκρουσή τους, η προσφεύγουσα υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 29-3-2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης πενθήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση των απόψεων, το με ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό Υπόμνημα της. Και να μεν οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής υποβλήθηκαν μετά την προβλεπόμενη δεκαπενθήμερη προθεσμία από την κατάθεση της προσφυγής, κατ' άρθρο 365 παρ. 1 τελευταίο εδάφιο του ν. 4412/2016, όμως, κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα, η οποία έλαβε πλήρη γνώση του περιεχόμενου τους και της αιτιολογίας που εισφέρουν, και υπέβαλε προς αντίκρουσή τους το συμπληρωματικό Υπόμνημά της. Με τα δεδομένα αυτά, και λαμβάνοντας υπόψη ότι, σε κάθε περίπτωση εξασφαλίζεται η αντιμωλία κατά την εξέταση

## **Αριθμός απόφασης: 643 /2023**

της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και κατά συνέπεια η ουσιαστική εξέταση αυτής, πρέπει να ληφθούν υπόψη τόσο οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής όσο και το Υπόμνημα της προσφεύγουσας προς διασφάλιση της αποτελεσματικότητας της διαδικασίας (βλ. μειοψηφία σε ΑΕΠΠ 7μελής 6/2021).

**6.** Κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

**7.** Η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προσφυγή ζητά την ακύρωση, άλλως τροποποίηση και διαγραφή των προσβαλλόμενων όρων 2<sup>α</sup>, 3 παρ. 1, 4 παρ. 3 και 5 παρ. 1 του Παραρτήματος II της διακήρυξης, επαγόμενη ότι αυτοί συνιστούν κριτήρια ποιοτικής επιλογής και μάλιστα τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και όχι τεχνικές προδιαγραφές, και, άρα, μη νομίμως έχουν τεθεί στο Παράρτημα II - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ & ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι η απαίτηση της διακήρυξης σύμφωνα με την οποία η ... υπερβαίνουν τα χαρακτηριστικά του αναγκαίου, κατάλληλου και πρόσφορου μέσου απόδειξης της τεχνικής ικανότητας των υποψηφίων αναδόχων σε σχέση με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης. Συγκεκριμένα αναφέρει ότι, κατά το μέρος που η τεχνική ικανότητα του υποψηφίου αναδόχου απαιτείται να πιστοποιείται μόνο με βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου του εξοπλισμού, αυτό τίθεται κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας, διότι η αναθέτουσα αρχή επιλέγει ένα απολύτως εξειδικευμένο μέσο απόδειξης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του υποψηφίου αναδόχου, αν και η εν λόγω ικανότητα θα μπορούσε να αποδεικνύεται και με άλλα μέσα, που δεν συνδέονται αποκλειστικά με τον κατασκευαστικό οίκο του συντηρούμενου ιατρικού εξοπλισμού, όπως για παράδειγμα με την προσκόμιση βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης παρόμοιων υπηρεσιών με τις υπό ανάθεση.

**8.** Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αντικρούει τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας και ζητά την απόρριψη της προσφυγής ως απαράδεκτης, ελλείψει εννόμου συμφέροντος, αλλά και ως νόμω και ουσία αβάσιμης. Τούτο,

## Αριθμός απόφασης: 643 /2023

πρωτίστως διότι η προσφεύγουσα δεν θεμελιώνει το έννομο συμφέρον που απαιτείται για την προσβολή όρων της διακήρυξης, καθώς δεν εξειδικεύει τη βλάβη που υφίσταται από την παρουσία των προσβαλλόμενων όρων σε «λάθος» σημείο της διακήρυξης και συγκεκριμένα στο Παράρτημα ΙΙ αυτής. Επιπλέον, επί των κατ' ιδίαν προσβαλλόμενων όρων και την φερόμενη παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας, η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει ότι αναληθώς η προσφεύγουσα υποστηρίζει, και μάλιστα επαναλαμβανόμενα, ότι η διακήρυξη απαιτεί η ανάδοχος και το προσωπικό της να είναι εξουσιοδοτημένοι απευθείας από τον κατασκευαστικό οίκο του μηχανήματος για την πραγματοποίηση της ζητούμενης συντήρησης. Αντίθετα, η διακήρυξη ρητώς αναφέρει ότι τόσο η ανάδοχος εταιρεία όσο και το προσωπικό της θα πρέπει να έχουν εξειδίκευση στη συντήρηση των μηχανημάτων, η οποία πιστοποιείται τόσο από τον ίδιο τον κατασκευαστικό οίκο όσο και από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης. Τέλος, η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί τις επιλογές της ως προς τα τιθέμενα κριτήρια ποιοτικής επιλογής των όρων 3 παρ. 1, 4 παρ. 3 και 5 παρ.1 σε σχέση με τις απαιτήσεις της συγκεκριμένης σύμβασης.

9. Στο ν. 4412/2016 ορίζεται, μεταξύ άλλων, στο **άρθρο 18** παρ. 1 ότι: *«Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων»*, στο άρθρο **54** ότι *«2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση*

## Αριθμός απόφασης: 643 /2023

των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο», **στο άρθρο 75** ότι: «1. Τα κριτήρια

## Αριθμός απόφασης: 643 /2023

επιλογής μπορεί να αφορούν : α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. **Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.** 2. ...3. ...4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος», και στο **άρθρο 80** υπό τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο



## Αριθμός απόφασης: 643 /2023

Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη (...) της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. (...) 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών. (...). Στο Μέρος II «Τεχνική ικανότητα» του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016 (ομοίου περιεχομένου αντίστοιχο Παράρτημα XII της Οδηγίας 2014/24), με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής», ορίζεται ότι: «Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75: α) οι ακόλουθοι κατάλογοι: i) κατάλογος των εργασιών που εκτελέστηκαν την τελευταία πενταετία, κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενος από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης (...) ii) κατάλογος (...) των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη.... β) αναφορά του τεχνικού προσωπικού ή των τεχνικών υπηρεσιών, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως των υπευθύνων για τον έλεγχο της ποιότητας ..... γ) περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και των μέτρων που λαμβάνει ο οικονομικός φορέας για την εξασφάλιση της ποιότητας και των μέσων μελέτης και έρευνας της επιχείρησής του.....η) δήλωση στην οποία αναφέρονται το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη και ο αριθμός των στελεχών της επιχείρησής του κατά τα τελευταία τρία χρόνια'.....θ) δήλωση σχετικά με τα μηχανήματα, τις εγκαταστάσεις και τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτει ο πάροχος υπηρεσιών ή ο εργολήπτης για την εκτέλεση της σύμβασης (...).».

**10.** Κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 54 του ν. 4412/2016, οι τεχνικές προδιαγραφές προσδιορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση υπηρεσίας, δηλαδή συναρτώνται αποκλειστικά προς τα χαρακτηριστικά της ίδιας της παρεχόμενης υπηρεσίας και όχι προς τους όρους υπό τους οποίους αποκτήθηκε από τον υποψήφιο ανάδοχο ή προς τις

## **Αριθμός απόφασης: 643 /2023**

ελάχιστες απαιτήσεις τεχνικής ικανότητας τις οποίες ο τελευταίος οφείλει να πληροί για την προσήκουσα εκτέλεση της υπό ανάθεση υπηρεσίας. Προς τούτο δε, με τη διάταξη του άρθρου 54 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 υποδεικνύονται οι τρόποι διατύπωσης των τεχνικών προδιαγραφών. Περαιτέρω, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 75 και 80 του ν. 4412/2016, πριν την ανάθεση της δημόσιας σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, κατά τα οριζόμενα στη Διακήρυξη, να ενσωματώνει και στάδιο ποιοτικής επιλογής των υποψηφίων, όπου έχει τη δυνατότητα να ελέγχει και να αποκλείει εκείνους τους οικονομικούς φορείς που λαμβάνουν μέρος στη διαδικασία, χωρίς να διαθέτουν, μεταξύ άλλων, τα ελάχιστα απαιτούμενα επαγγελματικά προσόντα και την καταλληλότητα για την εκτέλεση της σύμβασης, δηλαδή την ελάχιστη απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Κατά τη διάταξη του άρθρου 75 παρ. 4 του ν. 4412/2016, και δη όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, δηλαδή την ικανότητα του οικονομικού φορέα να εκτελέσει προσηκόντως τη σύμβαση, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να επιβάλλει απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

**11.** Εξάλλου, από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι οι αναθέτουσες αρχές διαθέτουν ευρεία διακριτική ευχέρεια τόσο κατά τον γενικό σχεδιασμό των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, όσο και κατά τον καθορισμό των ειδικότερων κριτηρίων και απαιτούμενων επιπέδων τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας, ώστε να διασφαλίζεται η άρτια εκτέλεση της σύμβασης και δι' αυτής η επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού δημοσίου συμφέροντος, τηρώντας παράλληλα τις αρχές της ισότητας και της αναλογικότητας. Ειδικότερα, σύμφωνα με την, κατ' άρθρο 18 του ν. 4412/2016 εφαρμοστέα στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, αρχή της αναλογικότητας οι οριζόμενες από τη διακήρυξη ελάχιστες απαιτήσεις συμμετοχής, οι οποίες από την φύση τους μειώνουν τον αριθμό των δυνάμενων να υποβάλουν προσφορά, πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίες και πρόσφορες για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. Επιπροσθέτως, οι εν λόγω απαιτήσεις πρέπει να είναι συναφείς με το αντικείμενο της σύμβασης και να μην περιορίζουν την ελευθερία του ανταγωνισμού

## Αριθμός απόφασης: 643 /2023

υπέρμετρα ή τεχνητά, με σκοπό την αδικαιολόγητα ευμενή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων (βλ. ΣΤΕ 444/2022 σκέψη 10, ΕΑΣΤΕ 117/2021, 335/2019, 203/2018, πρβλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, Impresa Edilux Srl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, Swedish Match, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, Käserei Champignon Hofmeister, σκέψη 59 κλπ). Και ναι μεν όπως έχει κριθεί, η Διακήρυξη ως κανονιστική πράξη δεν απαιτείται να φέρει αιτιολογία (ΣΤΕ 434/2021, 1463/2015), αλλά, η κατ' ενάσκηση διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, επιλογή των κατά τα άνω ελάχιστων απαιτήσεων συμμετοχής είναι αιτιολογητέα, προκειμένου να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος της νόμιμης άσκησης της διακριτικής ευχέρειας και της τήρησης των άκρων ορίων αυτής (πρβλ ΟΛΣΤΕ 721/1969), εν προκειμένω δε και της τήρησης της αρχής της αναλογικότητας από την αναθέτουσα αρχή. Στην περίπτωση δε αμφισβήτησης των κανονιστικών όρων της Διακήρυξης ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, ενόψει του ότι η κανονιστικού χαρακτήρα Διακήρυξη δεν φέρει υποχρεωτικά αιτιολογία, η επιλογή των πληττόμενων απαιτήσεων μπορεί να παρατίθεται με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΔΕφΠειρ 44/2018).

**12.** Περαιτέρω, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ο προσφεύγων βάλλει κατά όρου της Διακήρυξης με έννομο συμφέρον, αυτός θα πρέπει να επικαλεστεί άμεση βλάβη προκαλούμενη από τον πληττόμενο όρο, ο οποίος παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την (λυσίτελή) συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. Ε.Α. 352/2018, 86/2018 κ.ά.). Συνεπώς, ως επίκληση βλάβης, υπό την έννοια αυτή, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση και ανάδειξη

### Αριθμός απόφασης: 643 /2023

των συγκεκριμένων και αρκούντως εξειδικευόμενων στοιχείων, που αφορούν την νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου συμμετέχοντος, εκ των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) εις βάρος του το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 146-148/2016 Ολ., 1140, 1137, 977/2010, 1149, 1102-3, 1046-7/2009, 14/2006 κ.α.). Η κατά τα ανωτέρω επίκληση βλάβης προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της διακήρυξης απαιτείται τόσο κατά την προβολή λόγων που πλήττουν την εν γένει νομιμότητά της όσο και κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων αυτής (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 352/2018, 86/2018).

13. Στην υπό εξέταση υπόθεση, οι προσβαλλόμενοι με την προσφυγή όροι 2 παρ. α, 3 παρ. 1, 4 παρ. 3 και 5 παρ. 1 του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης προβλέπουν τα ακόλουθα:

*«[...] 2) Τεχνική Επάρκεια Προσωπικού Συντήρησης της Αναδόχου: Προκειμένου η ανάδοχος εταιρεία να αποδείξει την τεχνική της επάρκεια, για την ανάθεση της σύμβασης συντήρησης σε αυτή του ζητούμενου προς συντήρηση εξοπλισμού, θα πρέπει να υποβάλει με την προσφορά της, επί ποινή απαραδέκτου, τα κάτωθι δικαιολογητικά: α) Ότι είναι εξουσιοδοτημένος από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης ή από τον ίδιο τον κατασκευαστή και ότι διαθέτει κατάλληλα εκπαιδευμένο και πιστοποιημένο προσωπικό, ώστε να μπορεί να πραγματοποιεί συντηρήσεις, διορθώσεις, τροποποιήσεις, ανακλήσεις σύμφωνα με το σύστημα διασφάλισης ποιότητας του εργοστασίου κατασκευής και τις αντίστοιχες τυχόν οδηγίες των Ελληνικών ή Ευρωπαϊκών κανονιστικών αρχών, ώστε να εξασφαλίζεται η αρτιότερη και ασφαλέστερη για τους ασθενείς λειτουργία του προς συντήρησης εξοπλισμού. Τα ανωτέρω δικαιολογητικά θα περιέχονται στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς.*

3) Πρόσβαση στο συντηρούμενο σύστημα – Εφαρμογή Διορθωτικών Ενεργειών Ασφάλειας: [παρ. 1] Η ανάδοχος εταιρεία υποχρεούται να βεβαιώσει με υπεύθυνη δήλωσή της, ότι διαθέτει πλήρη πρόσβαση σε όλες τις

## Αριθμός απόφασης: 643 /2023

βαθμίδες του προς συντήρηση εξοπλισμού καθώς και στο λογισμικό που φέρει αυτός (εάν απαιτείται για την απρόσκοπτη εκτέλεση της σύμβασης). Με την προσφορά της, η ανάδοχος εταιρεία υποχρεούται επίσης να καταθέσει βεβαιώσεις της προηγούμενης πενταετίας (πχ Δελτία Εργασίας – Service Reports ή αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ίδιων εργασιών) από άλλα ... που να βεβαιώνουν την ικανότητά του να μπορεί να εφαρμόζει τις αναβαθμίσεις λογισμικού που εξαγγέλλονται από τον κατασκευαστικό οίκο καθώς και τις διορθωτικές ενέργειες ασφαλείας (υλικού και λογισμικού) που εξαγγέλλονται από τον κατασκευαστικό οίκο ή άλλη υπεύθυνη για το σκοπό Ελληνική ή Ευρωπαϊκή Κανονιστική Αρχή. Πιθανή προκύπτουσα για τον παραπάνω λόγο δαπάνη (πρόσβασης, προμήθειας λογισμικού και αναβαθμίσεων αυτού) επιβαρύνει αποκλειστικά την ανάδοχο εταιρεία.

4) Ανταλλακτικά Συντηρήσεων - Επισκευών: [παρ. 3] Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή διατηρεί το δικαίωμα να διασταυρώσει με κάθε πρόσφορο τρόπο την γνησιότητα των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης συντήρησης ή και τυχόν παρατάσεων αυτής. Επιπλέον, η ανάδοχος εταιρεία οφείλει σε περίπτωση αλλαγής, εκ μέρους του κατασκευαστικού οίκου, του κωδικού αριθμού οποιουδήποτε εξαρτήματος συγκριτικά με αυτόν που αναγράφεται στον επίσημο κατάλογο εξαρτημάτων και υλικών (spare parts list) να το γνωστοποιεί στην αναθέτουσα αρχή, μέσω επιστολής του κατασκευαστικού οίκου περί της ανωτέρω αλλαγής, καθώς και τον νέο κωδικό που το υλικό αυτό πλέον λαμβάνει

5) Εργασίες Προληπτικής Συντήρησης: [παρ. 1]: Προκειμένου να διενεργείται ορθά η προληπτική συντήρηση που ορίζει ο κατασκευαστικός οίκος, η ανάδοχος εταιρεία είναι υποχρεωμένη να διαθέτει το πιο πρόσφατο πρωτόκολλο συντήρησης που προτείνεται από τον κατασκευαστικό οίκο καθώς και τα πιο πρόσφατα σε ισχύ εγχειρίδια συντήρησης (service manuals) και καταλόγου ανταλλακτικών (spare parts), ακόμη και εάν αυτά δεν βρίσκονται στην κατοχή της αναθέτουσας αρχής».

14. Όπως προκύπτει από το περιεχόμενό τους, οι ανωτέρω απαιτήσεις του Παραρτήματος II της διακήρυξης αποτελούν στοιχεία που συνδέονται άμεσα

## **Αριθμός απόφασης: 643 /2023**

με το πρόσωπο του αναδόχου, συνιστώντας κριτήρια ποιοτικής επιλογής. Συγκεκριμένα, η απαίτηση ο υποψήφιος ανάδοχος και το προσωπικό του να είναι εξουσιοδοτημένοι από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης ή από τον κατασκευαστικό οίκο προς απόδειξη της ζητούμενης τεχνικής επάρκειας για την ορθή συντήρηση των μηχανημάτων (όρος της παρ. 2.α), ο όρος για την προσκόμιση βεβαιώσεων (π.χ. καλής εκτέλεσης) της τελευταίας πενταετίας από ... προς απόδειξη της ικανότητας εφαρμογής των αναβαθμίσεων λογισμικού που εξαγγέλλονται από τον κατασκευαστικό οίκο (όρος 3 παρ. 1), η γνωστοποίηση από τον ανάδοχο των αλλαγών στους κωδικούς αριθμούς των εξαρτημάτων (όρος 4 παρ. 3) και η κατοχή του πρόσφατου πρωτοκόλλου συντήρησης των μηχανημάτων που προτείνεται από τον κατασκευαστικό οίκο (όρος 5 παρ. 1) αποτελούν απαιτήσεις και στοιχεία που συνδέονται άμεσα με το πρόσωπο του υποψηφίου αναδόχου και όχι με την ίδια την παρεχόμενη υπηρεσία. Τούτο, άλλωστε, ρητώς δηλώνεται και από την αναθέτουσα αρχή με τις υποβληθείσες απόψεις της. Ωστόσο, ο λόγος της προσφυγής ότι μη νομίμως έχουν τεθεί τα ανωτέρω κριτήρια στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης, είναι απορριπτέος ως απαραδέκτως προβαλλόμενος, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, όπως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή. Τούτο, διότι η προσφεύγουσα δεν προσδιορίζει την βλάβη που υφίσταται από την αναγραφή των άνω κριτηρίων ποιοτικής επιλογής σε «λάθος» σημείο της διακήρυξης και δη στο Παράρτημα ΙΙ αυτής. Δηλαδή, η προσφεύγουσα δεν θεμελιώνει το ειδικό έννομο συμφέρον που απαιτείται, καθόσον δεν προσδιορίζει με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς γιατί η εσφαλμένη συμπερίληψη των άνω κριτηρίων επιλογής στο συγκεκριμένο σημείο της διακήρυξης της προκαλεί συγκεκριμένη βλάβη που καθιστά αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 352/2018, 86/2018). Πρέπει επίσης να επισημανθεί ότι, εάν ήθελε θεωρηθεί ότι η εσφαλμένη συμπερίληψη των άνω κριτηρίων στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης προκάλεσε ασάφεια στην προσφεύγουσα, η τελευταία είχε πάντως τη δυνατότητα υποβολής διευκρινιστικού ερωτήματος κατά τη διαδικασία του άρθρου 2.1.3 της διακήρυξης. Ενόψει των ανωτέρω, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ελλείψει εννόμου συμφέροντος, ενόσω η προσφεύγουσα δεν στοιχειοθετεί τη βλάβη που υφίσταται από την αναγραφή των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής σε «λάθος» σημείο της διακήρυξης.

15. Περαιτέρω, η αιτίαση της προσφεύγουσας ότι η τεχνική ικανότητα του υποψηφίου αναδόχου και του προσωπικού του, όπως περιγράφεται στον όρο 2.α, απαιτείται να πιστοποιείται μόνον με βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου, κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας, είναι απορριπτέα ως ερειδόμενη επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Όπως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, στον όρο 2.α ρητά αναφέρεται ότι τόσο η ανάδοχος εταιρεία όσο και το προσωπικό της θα πρέπει να έχουν εξειδίκευση στην συντήρηση του μηχανήματος, η οποία να πιστοποιείται είτε από τον ίδιο τον κατασκευαστικό οίκο είτε από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης. Καθίσταται, επομένως, σαφές ότι η διακήρυξη θέτει διαζευκτικά τον τρόπο με τον οποίο θα πρέπει να πιστοποιείται η τεχνογνωσία στην συντήρηση των μηχανημάτων, χωρίς να απαιτείται μονοσήμαντα βεβαίωση από την κατασκευάστρια των μηχανημάτων εταιρεία, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Ενόψει των ανωτέρω, οι οικείες αιτιάσεις της προσφεύγουσας, που εδράζονται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι για την απόδειξη της τεχνικής επάρκειας στην συντήρηση των μηχανημάτων απαιτείται βεβαίωση μόνον του κατασκευαστικού οίκου, είναι απορριπτέες ως μη ερειδόμενες στη διακήρυξη, αλλά και ως ουσία αβάσιμες. Επισημαίνεται ότι, για τις λοιπές απαιτήσεις του Παραρτήματος II που πλήττονται με την προσφυγή (όροι 3 παρ. 1, 4 παρ. 2 και 5 παρ. 1), η προσφεύγουσα, πέραν της γενικής αιτίασης ότι αποτελούν κριτήρια ποιοτικής επιλογής και έχουν εσφαλμένα τεθεί στο εν λόγω σημείο της Διακήρυξης, δεν προβάλλει ότι έχουν τεθεί κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας ή ότι υπερβαίνουν το αναγκαίο, κατάλληλο και πρόσφορο μέσο για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας των υποψηφίων. Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή εκ περισσού (δοθέντος ότι δεν πλήττεται με την προσφυγή η αναγκαιότητα θέσπισής τους) με τις απόψεις της αιτιολογεί αντικειμενικά και επαρκώς τη θέσπιση των συγκεκριμένων απαιτήσεων, και, ως εκ τούτου, δεν τίθεται ζήτημα παραβίασης των αρχών της αναλογικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της ανάπτυξης ελεύθερου ανταγωνισμού.

**Αριθμός απόφασης: 643 /2023**

**16** Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 12 Απριλίου 2023 και εκδόθηκε στις 2 Μαΐου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ**