

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 25/04/2023 με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 347/17.03.2023 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «... παροχής διαφημιστικών υπηρεσιών ΑΕ.» νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «προσφεύγουσα»).

Κατά της «...Α.Ε.», (εφ' εξής «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται ν' ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 1683(δ)/26-01-2023 απόφαση της αναθέτουσας Αρχής, τόσο κατά το μέρος, που απορρίπτει την προσφορά της προσφεύγουσας για τα κριτήρια Α1, Α2 και Α3 και υποβαθμολογεί αυτήν για το κριτήριο Γ2, όσο και κατά το μέρος, που κάνει δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης, «...», και υπερβαθμολογεί αυτήν για τα κριτήρια Β1,Β2 και Γ2, να διαταχθεί δε η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Με την παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την υπό ΑΔΑΜ 2.... 2022-06-08 Διακήρυξη της «...Α.Ε.», προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός διαγωνισμός, με αντικείμενο υπηρεσίες επικοινωνίας, προβολής και διαφήμισης της «...Α.Ε.» και των έργων που εκτελούνται, για την κατασκευή της, όπως ειδικότερα περιγράφονται στο Παράρτημα Ι της υπ' όψη διακήρυξης. Η διάρκεια της σύμβασης ορίστηκε δέκα οκτώ (18) μηνών, με δυνατότητα παράτασης, και ως κριτήριο ανάθεσης επελέγη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς,

Αριθμός Απόφασης:651/2023

βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των επτακοσίων ενενήντα τριών χιλιάδων και εξακοσίων ευρώ (793.600,00 €) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (ποσό άνευ ΦΠΑ 640.000,00€). Στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, πέραν της προσφεύγουσας, συμμετείχε και η ένωση εταιρειών «...». Όπως προκύπτει από το 1^ο Πρακτικό του Διαγωνισμού, η Επιτροπή αποδέχθηκε τα δικαιολογητικά συμμετοχής αμφοτέρων των υποψήφιων αναδόχων και προχώρησε στην εξέταση και αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών. Η συνυποψήφια ένωση έλαβε συνολική βαθμολογία 111,7. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι έχουν επιφορτωθεί ουσιώδη σφάλματα στην αξιολόγηση της τεχνικής της προσφοράς, με συνέπεια την υποβαθμολόγησή της και κατ' επέκταση την απόρριψή της από τον διαγωνισμό. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της συνυποψήφιας ένωσης και, εξ ίσου εσφαλμένως, η τελευταία συγκέντρωσε τόσο υψηλή βαθμολογία.

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας, κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο επαράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό 57198419495309120028 αξίας 3.200,00 €.

4. Επειδή, με τον λόγο της προσφυγής (σελ. 12-40) προβάλλονται τρεις αιτιάσεις, περί της παρανομίας της απόρριψης και υποβαθμολόγησης της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας, λόγω παράβασης των όρων 2.3.1, 2.3.2 και 2.3.3. της Διακήρυξης, και της αποδοχής και υπερβαθμολόγησης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Με το πρώτο σκέλος του λόγου αυτού, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι, η ίδια, μη νομίμως και με πλημμελή αιτιολογία βαθμολογήθηκε με πολύ χαμηλότερη βαθμολογία (ήτοι με 90 βαθμούς) για καθ' ένα από τα επί μέρους κριτήρια ανάθεσης, που συναπαρτίζουν την Ομάδα Α «Μεθοδολογική Προσέγγιση Υλοποίησης του υπό ανάθεση έργου», ήτοι α) το κριτήριο Α1 με τίτλο «Σαφήνεια και πληρότητα της προσφοράς ως προς την κατανόηση του αντικειμένου, των απαιτήσεων και ιδιαιτεροτήτων της παρούσας διακήρυξης ως προς τον σχεδιασμό στρατηγικής επικοινωνίας», β) το κριτήριο Α2 με τίτλο «Καταλληλόλητα μεθοδολογικής προσέγγισης και βαθμός

Αριθμός Απόφασης:651/2023

προσαρμογής στις ειδικές απαιτήσεις και προδιαγραφές του αντικειμένου της παρούσας Διακήρυξης» και γ) το κριτήριο Α3 με τίτλο «Διάγραμμα ροής και χρονικός προγραμματισμός των επιμέρους ενεργειών/δράσεων - Χρονοδιάγραμμα». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει, ότι οι προτάσεις, που υπέβαλε με την τεχνική προσφορά της, πληρούσαν τις απαιτήσεις των όρων 2.3.1., 2.3.2. και 2.3.3. της Διακήρυξης, διότι αυτές βεβαιώνουν τη συμμόρφωση αυτών με τις τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης, και, ως εκ τούτου, εσφαλμένα έλαβε αυτή βαθμολογία χαμηλότερη της ενδεδειγμένης και δη χαμηλότερη της βαθμολογίας, που έλαβε η παρεμβαίνουσα Ένωση. Επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι μη νόμιμα κρίθηκε με την προσβαλλόμενη, υπ' αρ. 1683(δ), απόφαση της Γραμματείας του Διοικητικού Συμβουλίου της «...ΑΕ», ότι αυτή (προσφεύγουσα) δεν έχει κατανοήσει το φυσικό αντικείμενο της σύμβασης, ήτοι, ότι η λειτουργία του αποτελεί μέρος του φυσικού συμβατικού αντικειμένου και δη σε ποσοστό 50% (σε συνδυασμό με την ολοκλήρωση των έργων κατασκευής αυτού, που καταλαμβάνουν το έτερο 50%). Περαιτέρω, με το δεύτερο σκέλος του λόγου αυτού, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι εσφαλμένα και με πλημμελή αιτιολογία η προσφορά της παρεμβαίνουσας έλαβε βαθμολογία, που ανέρχεται στους 100 και 123 βαθμούς αντίστοιχα αναφορικά με τα επί μέρους κριτήρια αξιολόγησης Β1 και Β2 της Ομάδας Β «Δημιουργικές προτάσεις και δείγματα» της Διακήρυξης, παρ' ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας έχρηζε βελτιώσεων και, ως εκ τούτου, υποδηλώνεται η ανεπάρκεια του περιεχομένου αυτής. Τέλος, με το τρίτο σκέλος του λόγου της προδικαστικής προσφυγής, προβάλλεται, ότι μη νόμιμα η προσφορά της παρεμβαίνουσας έλαβε βαθμολογία, που ανέρχεται στους 120 βαθμούς για τα επί μέρους δύο κριτήρια αξιολόγησης, Γ1 και Γ2 της Ομάδας Γ «Οργάνωση και λειτουργία του Οικονομικού φορέα», παρ' ότι δεν παρατηρείται καμμία συσχέτιση των προτεινόμενων μελών της Ομάδας Έργου με τις προτεινόμενες Δράσεις της σύμβασης.

5. Επειδή, με τις από 31/03/2023 εμπρόθεσμες απόψεις της, δοθείσης της από 16/03/2023 κατάθεσης της ένδικης προσφυγής, η αναθέτουσα Αρχή υπεραμύνεται της νομιμότητας της προσβαλλόμενης. Επ' αυτών, κατετέθη παραδεκτώς το από 05/04/2023 υπόμνημα της προσφεύγουσας.

6. Επειδή, έχει κριθεί, ότι αιτιολογία μιας πράξης, ως έκφραση της αρχής της νομιμότητας της πράξης (ΣΤΕ 171/2002), αποτελεί η έκθεση των πραγματικών και νομικών λόγων, που οδήγησαν το αρμόδιο όργανο στην απόφασή του, καθώς και η παράθεση των κριτηρίων, βάσει των οποίων άσκησε την διακριτική του ευχέρεια. Η αιτιολογία αυτή, σύμφωνα με την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να είναι νόμιμη, δηλαδή επαρκώς εξειδικευμένη και πλήρης κατά τρόπο, ώστε, αφ' ενός να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του αρμοδίου διοικητικού οργάνου και αφ' ετέρου να δημιουργεί δυνατότητα ελέγχου, τόσο εκ μέρους του διοικουμένου όσο και του ακυρωτικού δικαστή, κατά πόσον η σχετική αιτιολογία είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία με τους κανόνες δικαίου, που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας. Η απαιτούμενη ειδική αιτιολογία δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία, διότι η ελλείπουσα λεκτική διατύπωση της κρίσης της Επιτροπής είναι αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον διαγωνιζόμενο, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης από τον ακυρωτικό δικαστή, εν προκειμένω δε από την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. (ΕΑ ΣΤΕ 1080/2006, 305/2006, ΣΤΕ 1292/2005 κ.α.). Συνεπώς, αν η προσφορά του διαγωνιζομένου έχει βαθμολογηθεί, σε επί μέρους στοιχείο, με βαθμό κατώτερο του 100, χωρίς ειδικότερη αιτιολογία, και ο διαγωνιζόμενος ισχυρισθεί, με την προσφυγή του, ότι η προσφορά του, στο στοιχείο αυτό, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, η Διοίκηση δεν μπορεί ν' απορρίψει σιωπηρά τον ισχυρισμό αυτόν, αλλά θα πρέπει ν' αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής, κατά το μέρος αυτό, είναι αναπιολόγητη (βλ. ΣΤΕ 701/2011, 498/2009). Και στην ανωτέρω όμως περίπτωση, δηλαδή της βαθμολόγησης επί μέρους κριτηρίου της τεχνικής προσφοράς με βαθμό ανώτερο ή κατώτερο του 100, η τεχνική εκτίμηση των αρμοδίων διοικητικών οργάνων, ως προς την προσήκουσα βαθμολόγηση, είναι ανέλεγκτη ακυρωτικώς και απαραδέκτως πλήττεται ευθέως ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών ή της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. (ΕΑ ΣΤΕ 946/2007, 1080/2006). Εξ άλλου, αν ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος έχει βαθμολογηθεί σε ορισμένο κριτήριο με 100 χωρίς αιτιολογία, ισχυρίζεται με την προδικαστική προσφυγή του, ότι η προσφορά του, ως προς το κριτήριο αυτό, υπερκαλύπτει τις οριζόμενες προδιαγραφές, οπότε έπρεπε να λάβει βαθμό ανώτερο του 100 και μέχρι τον

Αριθμός Απόφασης:651/2023

επιτρεπόμενο ανώτατο, δεν αρκεί να διαμαρτυρηθεί απλώς κατά της βαθμολόγησής του αυτής, αλλά πρέπει να προβάλει ειδικούς ισχυρισμούς, να αναφέρει δηλαδή τους λόγους, για τους οποίους, κατά την άποψή του, η προσφορά του υπερκαλύπτει, ως προς το εν λόγω κριτήριο, τις τασσόμενες προδιαγραφές, άλλως η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος αυτό, δεν χρειάζεται ειδικότερη αιτιολογία. Σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος προβάλει τέτοιους ειδικούς ισχυρισμούς, η Διοίκηση είναι υποχρεωμένη να απαντήσει αιτιολογημένα, με αναφορά στα στοιχεία των φακέλλων των τεχνικών προσφορών και με παράθεση των λόγων, για τους οποίους η προσφορά δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές, άλλως η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής είναι, κατά το μέρος αυτό, ανααιτιολόγητη. Όμοια αιτιολογία απαιτείται, και όταν με την προσφυγή προβληθούν συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (ΣΤΕ 118/2009), έτσι ώστε να προκύπτει ότι, κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου, εν όψει της αρχής της ισότητας, ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων, και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους (βλ. ΣΤΕ 2662/2004). Επέκεινα, έχει κριθεί, ότι η βαθμολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού επί μέρους στοιχείου της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου με βαθμό 100, η κρίση δηλαδή, ότι η τεχνική προσφορά, ως προς το κριτήριο αυτό, καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, δεν χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση. Αντίθετα, η βαθμολόγηση κριτηρίου με βαθμό κατώτερο του 100 (80-99) πρέπει να είναι αιτιολογημένη, πρέπει να προσδιορίζονται, δηλαδή, στο οικείο πρακτικό, οι προδιαγραφές, από τις οποίες εμφανίζεται απόκλιση, και να επεξηγείται σε τί συνίσταται η απόκλιση αυτή. Ομοίως, με αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει, ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει τις τασσόμενες από την διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί ν' αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο (ΕλΣυν VI Τμ. 255, 287/2012), διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία, τόσο για την υποβολή

Αριθμός Απόφασης:651/2023

αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης από τον ακυρωτικό δικαστή και τον δικαστή των ασφαλιστικών μέτρων (ενδεικτικά ΣΤΕ 1954/2011, ΣΤΕ ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009, ΔΕφΘεσσ. 211/2012, ΕλΣυν Πρ. VII Τμ. 41/2008, σύμφωνα με την οποία η δοθείσα βαθμολογία σε καθ' ένα από τα κριτήρια, χωρίς ειδική αιτιολογία, καθιστά αιτιολογημένο το οικείο πρακτικό στο μέτρο, που τα στοιχεία, τα οποία συνθέτουν τα προς αξιολόγηση κριτήρια, περιγράφονται λεπτομερώς στη διακήρυξη και προκύπτουν από τον φάκελλο των οικείων προσφορών, που υπέβαλαν οι διαγωνιζόμενοι). Η έλλειψη στο οικείο Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης, έστω και συνοπτικά, μιας εξατομικευμένης για κάθε διαγωνιζόμενο αναφοράς με παραπομπή σε συγκεκριμένα στοιχεία της τεχνικής του προσφοράς, που να δικαιολογεί την βαθμολογία, που δόθηκε στα επί μέρους κριτήρια της διακήρυξης, καθιστά το πρακτικό αυτό ανατιολόγητο και την διαδικασία επιλογής του αναδόχου μη νόμιμη, εν όψει και της μικρής απόκλισης, που παρουσίαζαν μεταξύ τους οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων (ΕλΣυν Πρ. Ζ' Κλ. 263/2008, Ζ' Κλιμ. 327/2007). Συναφώς έχει κριθεί, ότι η αιτιολογία του πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης δεν πρέπει να περιέχει γενικού και συμπερασματικού χαρακτήρα παρατηρήσεις από την επιτροπή διαγωνισμού (ΕλΣυν Πρ. VI. Τμ. 205/2007, 224/2006). Συνεπώς, η αναθέτουσα Αρχή, επικυρώνοντας ενδεχομένως την βαθμολογία, που έχει ήδη δοθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού, θα πρέπει, με αναφορά στα στοιχεία των φακέλλων των τεχνικών προδιαγραφών, ν' αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής, κατά το μέρος αυτό, είναι ανατιολόγητη (ΣΤΕ Ε.Α 701/2011, 498/2009, 1121/2008, 619, 519/2007, 373/2007, 352/2004).

7. Επειδή, από τα στοιχεία της ένδικης υπόθεσης, προκύπτει, ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στην βαθμολόγηση και αξιολόγηση της «Τεχνικής Προσφοράς» της εταιρείας «... Α.Ε.», βάσει του άρθρου 2.3.1 «Κριτήριο ανάθεσης» του τεύχους «Διακήρυξη», ως εξής: «Αιτιολόγηση της Αξιολόγησης της «Τεχνικής Προσφοράς» της Εταιρείας «... Α.Ε.». Το αποτέλεσμα που προκύπτει από τον ανωτέρω πίνακα, καταδεικνύει ότι η διαγωνιζόμενη δεν έχει κατανοήσει το αντικείμενο και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης του διαγωνισμού και δεν καλύπτει το σύνολο του αντικειμένου της

Αριθμός Απόφασης:651/2023

σύμβασης καθώς προτείνει 3 φάσεις για την υλοποίηση της καμπάνιας ως εξής: «το κοινό γνωρίζει το έργο», «το κοινό συνδέεται με το ...» και το «κοινό προσμένει τη λειτουργία του ...», η οποία τοποθετείται χρονικά στον 13-18 μήνα της σύμβασης. Όμως σύμφωνα με το Παράρτημα Ι παρ.2 «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» του τεύχους «Διακήρυξη» τονίζεται ότι «Σύμφωνα με τον προγραμματισμό της ...Α.Ε., το έργο προβλέπεται να λειτουργήσει τέλη του 2023». Συνεπώς η εταιρεία «...» δεν προτείνει δράσεις για την περίοδο λειτουργίας του ..., η οποία δύναται να καλύψει έως και το 50% του φυσικού αντικειμένου του έργου. • Η μεθοδολογική προσέγγιση και ο προτεινόμενος σχεδιασμός της στρατηγικής επικοινωνίας ακολουθεί τα στερεότυπα της Α.Μ. και με κλασική προσέγγιση οριακά επιτυγχάνει τους στόχους της. • Οι δημιουργικές προτάσεις σε σχέση με την Επικοινωνιακή Στρατηγική για τα Μ.Μ.Ε. (ηλεκτρονικά, έντυπα), καθώς και τα social media, μαζί με την αξιοποίηση νέων τεχνολογιών, οριακά ικανοποιούν τους στόχους της Διακήρυξης. • Η οργάνωση και διοίκηση της Ομάδας Έργου, όπως προτείνεται, ο συσχετισμός των μελών της Ομάδας Έργου με συγκεκριμένες δράσεις της σύμβασης, η αναλυτική περιγραφή του τρόπου υλοποίησης του Έργου και της συμμετοχής των στελεχών, δεν πληρούν τις απαιτήσεις των κριτηρίων της Διακήρυξης. Συνεπώς, βάσει της ανωτέρω βαθμολογίας, η προσφορά της Εταιρείας «... Α.Ε.», απορρίπτεται και η εν λόγω Εταιρεία δεν δύναται να συνεχίσει στην διαγωνιστική διαδικασία διότι δεν πληροί τους όρους: α) του άρθρου 2.4.6 του τεύχους «Διακήρυξη», σύμφωνα με το οποίο «Η ...Α.Ε. με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:... στ) η οποία δεν καλύπτει το σύνολο του αντικειμένου της σύμβασης», καθώς στην προσφορά της δεν έχουν προβλεφθεί δράσεις για την περίοδο λειτουργίας του έργου. β) του άρθρου 2.3.3 του τεύχους «Διακήρυξη», σύμφωνα με το οποίο «... κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.», καθώς σε όλα τα κριτήρια της ομάδας Α του άρθρου 2.3.1 του τεύχους «Διακήρυξη» η βαθμολογία είναι 90 βαθμοί. Ο Τελικός Βαθμός Τεχνικής Προσφοράς της υποψήφιας ένωσης εταιρειών «...», βάσει του άρθρου 2.3.3 του τεύχους «Διακήρυξη», υπολογίζεται από τον τύπο:

Αριθμός Απόφασης:651/2023

ΑΒΤΠ

$$T_j = \frac{\text{ΑΒΤΠ}}{\text{ΑΒΤΠ}_{\max}} \times 100$$

ΑΒΤΠ_{max}

Οπότε ο βαθμός της εν λόγω ένωσης εταιρειών έχει ως εξής:

111,7

$$T_j = \frac{111,7}{111,7} \times 100 = 100$$

111,7

Συνεπώς βάσει της ανωτέρω βαθμολογίας η Ένωση Εταιρειών «...» δύναται να συνεχίσει στην διαγωνιστική διαδικασία. Για τυπικούς λόγους παρατίθεται η τελική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς της υποψήφιας Εταιρείας «...», βάσει του άρθρου 2.3.3 της Διακήρυξης, η οποία υπολογίζεται από τον τύπο:

ΑΒΤΠ

$$T_j = \frac{\text{ΑΒΤΠ}}{\text{ΑΒΤΠ}_{\max}} \times 100$$

ΑΒΤΠ_{max}

Οπότε ο βαθμός της εν λόγω εταιρείας έχει ως εξής:

108,5

$$T_j = \frac{108,5}{111,7} \times 100 = 97,135$$

111,7

Όλα τα παραπάνω καταγράφονται στο 1ο Πρακτικό της Ε.Δ. Με την υπ' αριθ. 1683(δ)/26.01.2023 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Α. Μ., επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα της αξιολόγησης του Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» των διαγωνιζόμενων σύμφωνα με το από 23.12.2022 1ο Πρακτικό Ελέγχου και Αξιολόγησης της Ε. Δ., σύμφωνα με το οποίο, μεταξύ άλλων: • Απορρίπτεται η προσφορά της εταιρείας «... παροχής διαφημιστικών υπηρεσιών ΑΕ.», καθώς δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις των άρθρων 2.4.6.(στ) και 2.3.3 του τεύχους «Διακήρυξη», • Γίνεται αποδεκτή η προσφορά της ένωσης εταιρειών «...», διότι πληρούνται οι προϋποθέσεις και απαιτήσεις του τεύχους «Διακήρυξη» για τη συνέχιση στην επόμενη φάση του Διαγωνισμού».

8. Επειδή, εν προκειμένω, από την επισκόπηση του διοικητικού φακέλλου, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται, ότι μη νόμιμα και με πλημμελή αιτιολογία ο αναθέτων Φορέας απέρριψε την προσφορά της ως τεχνικά μη αποδεκτή, καθ' ότι εσφαλμένα βαθμολογήθηκε η προσφορά της με 90 βαθμούς για καθ' ένα από τα επί μέρους κριτήρια αξιολόγησης, που

Αριθμός Απόφασης:651/2023

συναπαρτίζουν την Ομάδα Α των κριτηρίων ανάθεσης, ήτοι τα κριτήρια Α1, Α2 και Α3 της Ομάδας Α «Μεθοδολογική προσέγγιση υλοποίησης του υπό ανάθεση έργου». Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει, ότι εσφαλμένα η αναθέτουσα συμπεριέλαβε τη λειτουργία του, ως μέρος του φυσικού συμβατικού αντικειμένου σε ποσοστό 50%, και, ως εκ τούτου, μη νομίμως απέρριψε την προσφορά της (προσφεύγουσας) για τον λόγο, ότι δεν έχει συμπεριλάβει το τμήμα αυτό στην προσφορά της. Πιο συγκεκριμένα, τα κριτήρια ανάθεσης της επίμαχης διακήρυξης διακρίνονται σε τρεις αυτόνομες ομάδες: Ομάδα Α («Μεθοδολογική Προσέγγιση Υλοποίησης του υπό ανάθεση έργου»), Ομάδα Β («Δημιουργικές Προτάσεις και Δείγματα») και Ομάδα Γ («Οργάνωση και Λειτουργία του Οικονομικού Φορέα»), κάθε μία εκ των οποίων περιλαμβάνει επί μέρους αυτόνομα αξιολογικά κριτήρια, με διακριτό συντελεστή βαρύτητας, κάθε ένα εξ αυτών. Το άθροισμα αυτών των επί μέρους κριτηρίων συνθέτουν τον συνολικό συντελεστή βαρύτητας της κάθε ομάδας, ενώ, από το άθροισμα των συντελεστών βαρύτητας και των τριών Ομάδων Α, Β και Γ (που αποτελούν σωρευτικά τα αξιολογικά κριτήρια ανάθεσης της υπό κρίση Διακήρυξης), ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε ποσοστό 100%. Πιο αναλυτικά, το κριτήριο της Ομάδας Α «Μεθοδολογική προσέγγιση υλοποίησης του υπό ανάθεση έργου» βαθμολογείται με συνολικό συντελεστή βαρύτητας 35%, όπως προκύπτει από το άθροισμα των επί μέρους κριτηρίων αυτής, ήτοι το κριτήριο Α1 «Σαφήνεια και πληρότητας της προσφοράς ως προς την κατανόηση του αντικειμένου, των απαιτήσεων και ιδιαιτεροτήτων της παρούσας διακήρυξης και ως προς τον σχεδιασμό στρατηγικής επικοινωνίας» με συντελεστή βαρύτητας 20%, το κριτήριο Α2 «Καταλληλόλητα μεθοδολογικής προσέγγισης και βαθμός προσαρμογής στις ειδικές απαιτήσεις και προδιαγραφές του αντικειμένου της παρούσας διακήρυξης» με συντελεστή βαρύτητας 10% και το κριτήριο Α3 «Διάγραμμα ροής και χρονικός προγραμματισμός των επιμέρους ενεργειών/δράσεων - Χρονοδιάγραμμα» με συντελεστή βαρύτητας 5%. Το κριτήριο της Ομάδας Β «Δημιουργικές προτάσεις και δείγματα» βαθμολογείται με συνολικό συντελεστή βαρύτητας 50%, όπως προκύπτει από το άθροισμα των επί μέρους κριτηρίων αυτής, ήτοι το κριτήριο Β1 «Δημιουργικές προτάσεις σε σχέση με την Επικοινωνιακή Στρατηγική για τα ΜΜΕ» με συντελεστή βαρύτητας 35%, και το κριτήριο Β2 «Προτάσεις και concept δημιουργικών για τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης που θα αυξήσουν την επισκεψιμότητα στους

Αριθμός Απόφασης:651/2023

υπάρχοντες λογαριασμούς» με συντελεστή βαρύτητας 15%. Το κριτήριο της Ομάδας Γ «Οργάνωση και λειτουργία του Οικονομικού Φορέα» βαθμολογείται με συνολικό συντελεστή βαρύτητας 15%, όπως προκύπτει από το άθροισμα των επί μέρους κριτηρίων αυτής, ήτοι το κριτήριο Γ1 «Επάρκεια και καταλληλότητα προτεινόμενης δομής, οργάνωσης και διοίκησης της Ομάδας Έργου» με συντελεστή βαρύτητας 5% και το κριτήριο Γ2 «Συσχέτιση μελών της Ομάδας Έργου με συγκεκριμένες δράσεις της Σύμβασης» με συντελεστή βαρύτητας 10%. Το άθροισμα των ανωτέρω συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων αξιολόγησης, που αντιστοιχούν στις Ομάδες Α,Β, εκφρασμένων σε ποσοστό επί τοις εκατό, ανέρχεται σε 100, με το οποίο υποδηλώνεται η συμμόρφωση της προσφοράς με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου, καθίσταται σαφές, ότι οι προσφορές που δεν ικανοποιούν στο σύνολό τους τις τεχνικές απαιτήσεις που αποτυπώνονται στα ανωτέρω επί μέρους κριτήρια αξιολόγησης του όρου 2.3.1. της Διακήρυξης, ήτοι οι προσφορές που, δυνάμει των κριτηρίων Α1, Α2, Α3, Β1, Β2, Γ1 και Γ2, λαμβάνουν βαθμολογία χαμηλότερη από 100 βαθμούς (ποσοστό 100%), απορρίπτονται ως τεχνικά μη αποδεκτές. Περαιτέρω, δυνάμει του ως άνω όρου 2.3.2. της Διακήρυξης σε συνδυασμό με το κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης και δη του άρθρου 86 του Ν. 4412/2016, προκύπτει ότι, σε περίπτωση που κάθε επί μέρους κριτήριο αξιολόγησης της ομάδας κριτηρίων έχει λάβει την ελάχιστη απαιτούμενη από την Διακήρυξη βαθμολογία, ήτοι βαθμολογία που ανέρχεται σε 100 βαθμούς (και ως εκ τούτου ικανοποιούνται οι ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις των κριτηρίων), τότε παρέχεται η δυνατότητα για υπερβαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, με βαθμολογία που ανέρχεται έως και 150 βαθμούς, εφ' όσον οι απαιτήσεις του εκάστοτε κριτηρίου υπερκαλύπτονται. Με άλλα λόγια, η τεχνική προσφορά του εκάστοτε διαγωνιζόμενου απαιτείται να συγκεντρώσει την ελάχιστη βαθμολογία των 100 βαθμών, αναφορικά με τα δεσμευτικά κριτήρια αξιολόγησης του όρου 2.3.1., και μόνο στην περίπτωση που καταστεί αυτό δυνατό, δύναται η προσφορά του να λάβει βαθμολογία ανώτερη των 100 βαθμών, λόγω της υπερκάλυψης των τεχνικών απαιτήσεων των κριτηρίων αυτών, η οποία αιτιολογείται ειδικώς.

9. Επειδή, τω όντι, η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά, η οποία, αναφορικά με τα επί μέρους κριτήρια αξιολόγησης της Ομάδας Α «Μεθοδολογική Προσέγγιση Υλοποίησης του υπό ανάθεση έργου»,

Αριθμός Απόφασης:651/2023

συγκέντρωσε βαθμολογία που ανέρχεται στους 90 βαθμούς, ήτοι βαθμολογία χαμηλότερη από την προβλεπόμενη στους ως άνω όρους της Διακήρυξης (η οποία ανέρχεται στους 100 βαθμούς). Ειδικότερα, με την υπ' αρ. 1683(δ)/26.01.2023 απόφαση της Γραμματείας του Διοικητικού Συμβουλίου της «...ΑΕ» και το από 23.12.2022 1^ο Πρακτικό Ελέγχου και Αξιολόγησης του Υποφακέλλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» της Επιτροπής του Διαγωνισμού κρίθηκε, ότι «*Η τεχνική προσφορά της Εταιρείας «... ΑΕ», αξιολογήθηκε από την Επιτροπή του Διαγωνισμού και βαθμολογήθηκε στα κριτήρια ανάθεσης Α1 έως Α3 με κάτω από 100 βαθμούς, καθώς στο αντικείμενο της πρότασης της δεν έχει συμπεριληφθεί η περίοδος λειτουργίας του, και κατά συνέπεια απορρίπτεται, καθώς δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις των άρθρων 2.4.6. περ. στ. και 2.3.3. της Διακήρυξης*». Και τούτο διότι «*η εταιρεία «... ΑΕ» δεν προτείνει δράσεις για την περίοδο λειτουργίας του, η οποία δύναται να καλύψει έως και το 50% του φυσικού αντικειμένου του έργου*». Στο υποκεφάλαιο Β.1.1 της προσφυγής της (σελ.21 επ.), η προσφεύγουσα, προκειμένου να καλύψει την ανωτέρω πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της, αναφορικά με τα ως άνω αξιολογικά κριτήρια που περιγράφονται στην Ομάδα Α (και τα τρία επί μέρους κριτήριά της), ισχυρίζεται ότι αφ' ενός η λειτουργία του δεν εντάσσεται στο συμβατικό αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, το οποίο περιορίζεται, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, αποκλειστικά στην προβολή του έργου αναφορικά με την κατασκευή της και της επέκτασης αυτής προς Καλαμαριά, και αφ' ετέρου ότι οι εν λόγω δράσεις προβολής και διαφήμισης, που συνεχονται με την περίοδο λειτουργίας του, δεν δύνανται να καλύπτουν το 50% του φυσικού αντικειμένου της υπ' όψη σύμβασης. Περαιτέρω, κατά την προσφεύγουσα, από κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν διαφαίνονται απαιτήσεις, που να ανάγονται στο στάδιο λειτουργίας του, παρά μόνον η προσδοκία του αναθέτοντος Φορέα για την ολοκλήρωση των έργων και την λειτουργία αυτού στο τέλος του έτους 2023, χωρίς αυτή να συνιστά μέρος του συμβατικού αντικειμένου, πολύ δε περισσότερο μέρος του φυσικού αντικειμένου της υπό κρίση σύμβασης σε ποσοστό 50%. Σε κάθε δε περίπτωση, ως αυτή επικαλείται, η προσφεύγουσα, παρ' ότι κάτι τέτοιο δεν απαιτείται από τις Δράσεις που περιγράφονται αναλυτικά στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, συμπεριέλαβε, ως εκ περισπού, προτάσεις/Δράσεις στην τεχνική της προσφορά, που αφορούν στη λειτουργία

Αριθμός Απόφασης:651/2023

του, ήτοι στην περίοδο που έπεται της ολοκλήρωσης κατασκευής των έργων. Όπως προκύπτει εκ των στοιχείων του φακέλλου, οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι. Και τούτο, διότι από τους όρους της Διακήρυξης προκύπτει με απόλυτη σαφήνεια, ότι η λειτουργία του εντάσσεται στο συμβατικό φυσικό αντικείμενο και μάλιστα σε ποσοστό τουλάχιστον 50%. Ειδικότερα, το φυσικό αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης παροχής υπηρεσιών περιγράφεται αναλυτικά στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης («Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης») και δη στο σημείο 2 του Μέρους Α αυτού, με τίτλο «Σκοπός και Στόχοι της Σύμβασης» (σελ.71/104 της Διακήρυξης) ως εξής: *«Ένα από τα πιο σημαντικά και εξίσου πολύπλοκα έργα της ...ΑΕ είναι η κατασκευή ...»*. Από την ως άνω περιγραφή είναι σαφές, ότι απαιτείται, οι ζητούμενες υπηρεσίες να καλύπτουν τόσο την περίοδο κατασκευής όσο και την περίοδο λειτουργίας, στην οποία δίδεται ιδιαίτερη έμφαση και η οποία θα συντελεσθεί μετά την ολοκλήρωση των έργων κατασκευής του. Έτσι, το αντικείμενο της σύμβασης αποτελείται κατά ποσοστό 50% με δράσεις σχετικά με την κατασκευή του ... και κατά ποσοστό 50% με τη λειτουργία αυτού. Στο ίδιο σημείο 2 του Μέρους Α του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι *«Σύμφωνα με τον προγραμματισμό της ...ΑΕ, το έργο προβλέπεται να λειτουργήσει τέλη του 2023»*. Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 1.3. της Διακήρυξης *«[...] η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε δέκα οκτώ (18) μήνες με δυνατότητα παράτασης σύμφωνα με το άρθρο 6.2. της Διακήρυξης»* ενώ κατά τον όρο 1.5. της Διακήρυξης *«η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών είναι η 11^η Ιουλίου 2022 και ώρα 11:00 π.μ.»*. Με βάση τ' ανωτέρω, μεγάλο μέρος της υπό κρίση σύμβασης συμπίπτει με την περίοδο λειτουργίας του, άρα ο σχεδιασμός της επικοινωνίας δεν θα μπορούσε αντικειμενικά να αφορά αποκλειστικά στην περίοδο της κατασκευής των έργων, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Σύμφωνα, όμως, με την προσφορά της προσφεύγουσας, η τρίτη και τελευταία φάση της καμπάνιάς της, με τίτλο: το *«κοινό προσμένει τη λειτουργία του ...»*, τοποθετείται χρονικά από τον 13^ο έως τον 18^ο μήνα της σύμβασης, περίοδο, κατά την οποία ανεμένετο να ξεκινά ήδη η λειτουργία του ... , κατά τα ρητώς προβλεπόμενα στη διακήρυξη, ακόμη και αν η σύμβαση υπεγράφετο το φθινόπωρο του 2022. Ως εκ τούτου, προφανώς η παροχή υπηρεσιών επικοινωνίας, προβολής και διαφήμισης, που σχετίζονται

αποκλειστικά και μόνο με την κατασκευή της Βασικής Γραμμής του ..., δεν καλύπτουν το σύνολο του αντικειμένου του έργου, όπως περιγράφεται στη Διακήρυξη, κατά τα προαναφερθέντα, και, ως εκ τούτου, ορθώς κρίθηκε, ότι είναι ελλιπής η προσφορά της Προσφεύγουσας. Δέον δε να σημειωθεί, ότι ήδη από τον τίτλο της Διακήρυξης «Υπηρεσίες Επικοινωνίας, Προβολής και Διαφήμισης της ...ΑΕ και των έργων που εκτελούνται για την κατασκευή της» καθίσταται σαφές, ότι αυτή δεν αφορά μόνο στην κατασκευή, όπως εξειδικεύεται στο Παράρτημα Ι αυτής και στο οποίο αποτυπώνονται λεπτομερώς όλα τα στοιχεία του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου αυτής. Ήτοι, από τον τίτλο της Διακήρυξης απορρέει, ότι αυτή δεν αφορά μόνο στην κατασκευή αλλά και στην μετά την κατασκευή περίοδο, δεδομένου ότι η «κατασκευή» αναφέρεται κατόπιν του συμπλεκτικού συνδέσμου, καθιστώντας απολύτως σαφές ότι, πέραν της κατασκευής και της επέκτασης, απαιτείται και κάτι επιπλέον, που προσδιορίζεται στο Παράρτημα Ι, ήτοι η λειτουργία. Παρ' ότι τούτο ήταν πρόδηλο, η προσφεύγουσα, με την τεχνική προσφορά της, προέβη σε διάκριση τριών αυτόνομων φάσεων, ήτοι: «το κοινό γνωρίζει το έργο», «το κοινό συνδέεται με το έργο» και «το κοινό προσμένει τη λειτουργία του ...», χωρίς να περιλάβει σε κανένα από αυτά δράσεις σχετικά με την φάση λειτουργίας του Από την ίδια την Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας και δη την επονομαζόμενη σε αυτήν χρονικά τρίτη Φάση: «Το κοινό προσμένει τη λειτουργία του ...», προκύπτει, ότι η προσφεύγουσα δεν προσφέρει μέρος του ζητούμενου φυσικού αντικείμενου. Και τούτο, διότι, από την εν λόγω τρίτη και χρονικά τελευταία Φάση της Προσφοράς της, καθίσταται σαφές, ότι η συγκεκριμένη Δράση προβολής και επικοινωνίας δεν αφορά στην περίοδο που έπεται της ολοκλήρωσης των έργων κατασκευής, ήτοι στην περίοδο λειτουργίας του Τούτο καθίσταται σαφές και απ' όσα η ίδια αναφέρει, στην υπό κρίση προσφυγή της, και συγκεκριμένα, ότι *«Ειδικότερα, ανατρέχοντας στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και συγκεκριμένα στο χρονοδιάγραμμα που αποτυπώνεται στην παράγραφο Α.7.2. της προσφοράς της παρεμβαίνουσας διακρίνεται περίοδος από τον 13^ο έως τον 18^ο μήνα λειτουργίας όπου ενσωματώνεται ένα σύνολο επικοινωνιακών δράσεων που αφορούν στις προσδοκίες του κοινού για την λειτουργία του ..., γι' αυτό και η συγκεκριμένη φάση της πρότασής της παρεμβαίνουσας ονομάζεται «το κοινό προσμένει τη λειτουργία του ...».* Συνομολογεί, δηλαδή, η προσφεύγουσα, ότι η

Αριθμός Απόφασης:651/2023

προσφορά της δεν καλύπτει την ίδια τη φάση της λειτουργίας του Συνεπώς, η προσφορά της προσφεύγουσας δεν καλύπτει το σύνολο του φυσικού αντικειμένου της υπό κρίση σύμβασης, ήτοι τόσο την κατασκευή (50%) όσο και την λειτουργία (50%) του, και όσα περί του αντιθέτου αναφέρει η προσφεύγουσα περί του περιεχομένου της τεχνικής της προσφοράς είναι αβάσιμα. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα αναφέρει στην προσφορά της, ότι *«Β' Φάση: Λειτουργία ξεκινά λίγο πριν από την έναρξη, την οποία προαναγγέλλει με συγκεκριμένη ημερομηνία, και εκτείνεται χρονικά έως και το πρώτο διάστημα της λειτουργίας προκειμένου ο κόσμος να πιστέψει στο έργο και τις ωφέλειές του, να γυρίσει σελίδα και να υιοθετήσει το ... στη καθημερινότητά του»*, και προτείνουμε συγκεκριμένα δημιουργικές προτάσεις ειδικά για τη β' φάση του έργου, δηλαδή τη φάση της λειτουργίας του ...». Τέτοιες προτάσεις, ειδικώς για την λειτουργία, δεν εμπεριέχει η προσφορά της προσφεύγουσας, αφού ακόμη και η περιγραφόμενη, ως τρίτη φάση της τεχνικής προσφοράς της, αφορά στην «προσμονή» για τη λειτουργία του

10. Επειδή, εν συνεχεία, στο υποκεφάλαιο Β.1.2. της προσφυγής της, η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για την βαθμολόγηση με 90 βαθμούς για το κριτήριο Α2 «Καταλληλότητα μεθοδολογικής προσέγγισης και βαθμός προσαρμογής στις ειδικές απαιτήσεις και προδιαγραφές του αντικειμένου της παρούσας διακήρυξης», ισχυριζόμενη ότι η προσφορά της καλύπτει όλες τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος, αφού η προσφεύγουσα παρέλειψε στην προσφορά της να συμπεριλάβει την φάση λειτουργίας του ..., στοιχείο που απαιτείτο να καλύπτεται από τις προσφορές, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης. Εξ άλλου σε ό,τι αφορά σ' αυτήν καθ' αυτήν την αξιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας από τον αναθέτοντα Φορέα, δεδομένου ότι παρατίθεται αιτιολογία και δη επί της ουσίας, η αξιολόγηση αυτή αφορά σε τεχνική κρίση του αναθέτοντος Φορέα. Συναφώς με το κριτήριο αυτό, η προσφεύγουσα, προκειμένου να καλύψει το σφάλμα της τεχνικής της προσφοράς, ισχυρίζεται, αναφορικά με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, ότι *«ελλείπει παντελώς οποιαδήποτε ανάλυση της σύνδεσης κάθε επιμέρους δράσης με τους επικοινωνιακούς στόχους της σύμβασης και επιπλέον απουσιάζει η παρουσίαση του τρόπου μέτρησης της αποτελεσματικότητας με ποσοτικοποιημένα κριτήρια»*. Ο ισχυρισμός αυτός κρίνεται αβάσιμος και αποδεικνύεται ως τοιούτος και από την ίδια την τεχνική

Αριθμός Απόφασης:651/2023

προσφορά της παρεμβαίνουσας και συγκεκριμένα από την σελίδα 19 αυτής (με τίτλο «Στόχοι της επικοινωνίας»), όπου αποτυπώνονται με σαφήνεια οι επικοινωνιακοί στόχοι του έργου. Συνεπώς, όχι απλώς συνάγεται από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, αλλ' αποτυπώνεται σ' αυτήν ποιο ακριβώς είναι οι στόχοι επικοινωνίας του έργου και, ως εκ τούτου, η σύνδεση της κάθε δράσης με αυτούς. Ομοίως, η αιτίαση της προσφεύγουσας, ότι απουσιάζει από την προσφορά της παρεμβαίνουσας η παρουσίαση του τρόπου μέτρησης της αποτελεσματικότητας με ποσοτικοποιημένα κριτήρια, προβάλλεται αβασίμως. Τούτο, διότι στις σελίδες 213-214 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προσδιορίζεται προτεινόμενο πλάνο μέσων, στο οποίο συμπεριλαμβάνονται μέσα ενημέρωσης, και συγκεκριμένα η τηλεόραση, οι εφημερίδες και το ραδιόφωνο, για καθ' ένα εκ των οποίων παρουσιάζεται μία εκτιμώμενη μονάδα μέτρησης της αποτελεσματικότητας σε GRP's («Gross Rating Points», ήτοι σε μετάφραση «Μεικτοί Βαθμοί Αξιολόγησης»), ήτοι μία μονάδα μέτρησης της έκθεσης μιας διαφήμισης σ' ένα ευρύ κοινό, που αντιπροσωπεύει το ποσοστό του κοινού στόχου, το οποίο εκτέθηκε στη διαφήμιση. Συνεπώς, η παρουσίαση του τρόπου μέτρησης της αποτελεσματικότητας συμπεριλαμβάνεται ως διακριτό κεφάλαιο στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας. Συνεπώς, και ως προς το κριτήριο Α.2, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι. Ως προς την βαθμολόγηση της προσφοράς της με 90 βαθμούς για το κριτήριο Α.3, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται στο υποκεφάλαιο Β.1.3, ότι ο αναθέτων Φορέας δεν αξιολόγησε τα οικεία κεφάλαια της προσφοράς της και συγκριτικά με την προσφορά της παρεμβαίνουσας ισχυρίζεται, ότι από την προσφορά της παρεμβαίνουσας Ένωσης *«ελλείπει παντελώς αναλυτικό χρονοδιάγραμμα και ενέργειες υλοποίησης ανά δράση»*. Ειδικότερα, ως προς την βαθμολόγηση της προσφοράς της με 90 βαθμούς, αυτή παρίσταται ορθή, διότι, όπως έχει ήδη αναλυθεί, η προσφορά της δεν καλύπτει την φάση λειτουργίας του Συνεπώς, το χρονοδιάγραμμά της δεν περιλαμβάνει δράσεις που να καλύπτουν την λειτουργία αυτή. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αυτές είναι αβάσιμες, διότι στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας παρατίθεται αναλυτικό χρονοδιάγραμμα, ανά μήνα, από την υπογραφή της σύμβασης, στο οποίο αναφέρονται οι ενέργειες που θα ολοκληρωθούν εντός του συγκεκριμένου χρονικού διαστήματος. Από

Αριθμός Απόφασης:651/2023

τα ως άνω συνάγεται, ότι η προσφεύγουσα δεν συμπεριέλαβε στην τεχνική της προσφορά προτεινόμενες Δράσεις αναφορικά με την λειτουργία του, αλλά περιορίσθηκε αποκλειστικά στην ολοκλήρωση των έργων κατασκευής. Ως εκ τούτου, δεν συμπεριέλαβε δράσεις που συνεχονται με το 50% του φυσικού αντικειμένου της επίμαχης σύμβασης. Συνεπώς, ο υπό εξέταση λόγος πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμος, δεδομένου δε ότι η βαθμολογία των 90 βαθμών, που έλαβε η Προσφεύγουσα για τα κριτήρια της Ομάδας Α, υπολείπεται της ελάχιστης των 100 βαθμών, σύννομα αυτή (προσφεύγουσα) αποκλείσθηκε από τον αναθέτοντα Φορέα. Σε ό,τι αφορά στο δεύτερο σκέλος του λόγου της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται, ότι εσφαλμένα η προσφορά της παρεμβαίνουσας έλαβε βαθμολογία που ανέρχεται στους 100 βαθμούς, αναφορικά με το κριτήριο Β1 «Δημιουργικές προτάσεις σε σχέση με την Επικοινωνιακή Στρατηγική για τα ΜΜΕ» και στους 123 βαθμούς για το κριτήριο Β2 «Προτάσεις και concept δημιουργικών για τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης που θα αυξήσουν την επισκεψιμότητα στους υπάρχοντες λογαριασμούς». Και τούτο διότι, κατά τους ισχυρισμούς της, οι προτεινόμενες από την παρεμβαίνουσα δημιουργικές προτάσεις χρήζουν περαιτέρω βελτιώσεων και τροποποιήσεων, προκειμένου να επιτύχουν το απαιτούμενο αποτέλεσμα και να ικανοποιήσουν κατά τρόπο αποτελεσματικό και άρτιο τις ανάγκες της σύμβασης. Προς τούτο επικαλείται δε την κρίση του αναθέτοντος Φορέα στο από 23.12.2023 1^ο Πρακτικό Ελέγχου (σελ. 6 αυτού), σύμφωνα με την οποία *«Οι ενδεικτικές δημιουργικές προτάσεις της ένωσης Εταιρειών «...» στα 8 προτεινόμενα τηλεοπτικά σποτ, με μικρές βελτιώσεις, μπορούν να εξασφαλίσουν ένα άρτιο αποτέλεσμα και να εγγυηθούν την επιτυχία της καμπάνιας του Γι' αυτό άλλωστε στο Παράτημα Ι του τεύχους «Διακήρυξη» ορίζεται ότι: «το πλάνο θα υποβληθεί στην ΑΜ από τον Ανάδοχο για έγκριση, ώστε να γίνουν τυχόν προσαρμογές/αλλαγές/διορθώσεις και στη συνέχεια να υποβληθεί στη τελική του μορφή».* Ως εκ τούτου, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα όφειλε να λάβει βαθμολογία, για τα ως άνω κριτήρια Β1 και Β2, μικρότερη των 100 βαθμών. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος, καθώς, σύμφωνα με την ίδια τη Διακήρυξη και συγκεκριμένα με το Κεφάλαιο 3 («Αντικείμενο της Σύμβασης») του Μέρους Α («Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου της Σύμβασης») του Παραρτήματος Ι («Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού

Αντικειμένου της Σύμβασης») (σελ.77/104 της Διακήρυξης), προβλέπονται τα ακόλουθα: «Δράση 2: Υλοποίηση Σχεδίου Δράσεων Επικοινωνίας (Δημιουργικές προτάσεις και παραγωγή οπτικοακουστικού υλικού και ηλεκτρονικών ενημερωτικών εργαλείων) Π2: Δημιουργικές προτάσεις και παραγωγή οπτικοακουστικού υλικού και ηλεκτρονικών ενημερωτικών εργαλείων ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΑ VIDEO: [..]. Η καλλιτεχνική και τεχνική επιμέλεια της όλης παραγωγής (σκηνοθεσία, επιλογή των χώρων στους οποίους θα πραγματοποιούνται τα γυρίσματα της παραγωγής κλπ) αποτελεί ευθύνη και επιλογή του Αναδόχου, που λαμβάνει υπόψη του τις κατευθυντήριες γραμμές όπως αυτές έχουν δοθεί από την ...ΑΕ. Η ...ΑΕ δικαιούται να υποδείξει στον Ανάδοχο βελτιώσεις ή τροποποιήσεις ως προς την καλλιτεχνική και τεχνική επιμέλεια της παραγωγής (π.χ. αλλαγή, αντικατάσταση πλάνων, διόρθωση ή αλλαγή της δομής του κειμένου κ.λ.π.), τις οποίες ο Ανάδοχος υποχρεούται να ενσωματώσει, προκειμένου να προκύψει το τελικό παραδοτέο. Ο Ανάδοχος υποχρεούται να βρίσκεται σε στενή συνεργασία με την ...ΑΕ κατά την υλοποίηση των βίντεο, ώστε να λαμβάνει περαιτέρω κατευθύνσεις, οδηγίες και διευκρινίσεις». Από τ' ανωτέρω συνάγεται, ότι ο αναθέτων Φορέας διατηρεί το δικαίωμα να επεμβαίνει και να προτείνει τροποποιήσεις/βελτιώσεις στην καλλιτεχνική και τεχνική επιμέλεια της παραγωγής - ως τέτοιες νοούνται και οι δημιουργικές προτάσεις της παρεμβαίνουσας στα οκτώ προτεινόμενα τηλεοπτικά σποτς - προκειμένου το τελικό παραδοτέο να καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις του αναθέτοντος Φορέα. Οι ως άνω όμως υποδείξεις του αναθέτοντος φορέα στο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, δεν αναιρούν την τεχνική πληρότητα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία καλύπτει τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Η ως άνω δε συνεργασία αναδόχου και αναθέτοντος φορέα καθίσταται επιβεβλημένη, αν αναλογισθεί κανείς την σπουδαία αναγκαιότητα αλλά και την τεχνική πολυπλοκότητα του Έργου. Ούτως ειπείν, η δυνατότητα υποδείξεων του αναθέτοντος φορέα στην καλλιτεχνική επιμέλεια της παραγωγής προβλέπεται ρητά από τους απαραίτους όρους της Διακήρυξης και, ως εκ τούτου, αυτή δεν ισοδυναμεί ούτε υποδηλώνει ανεπάρκεια της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου. Συνεπώς, οι επισημάνσεις στο πρακτικό του αναθέτοντος φορέα σχετικά με τυχόν βελτιώσεις, ως προς τις ενδεικτικές προτάσεις που περιέχονται στην

Αριθμός Απόφασης:651/2023

τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και δη στις ενδεικτικές δημιουργικές προτάσεις της παρεμβαίνουσας στα οκτώ προτεινόμενα τηλεοπτικά σποτς, είναι σύμφωνη με το ως άνω όρο του Κεφαλαίου 3 του Μέρους Α του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Ουδόλως δε εκ των ανωτέρω επισημάνσεων, συνάγεται η μη ικανοποίηση των τεχνικών απαιτήσεων των κριτηρίων αξιολόγησης Β1 και Β2 και ως εκ τούτου η υποχρέωση βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας με βαθμολογία χαμηλότερη των 100 βαθμών. Προς τούτο συντείνει και ο βάσιμος ισχυρισμός της αναθέτουσας Αρχής διά των απόψεών της, ότι *«Συνεπώς, το γεγονός ότι διαπιστώθηκε από την Ε.Δ. πως η προσφορά της ένωσης εταιρειών ... χρήζει βελτιώσεων/τροποποιήσεων, σε καμία περίπτωση δεν σημαίνει ότι η προσφορά αυτή δεν πληρούσε τους όρους της Διακήρυξης και ότι δεν ανταποκρινόταν στην βαθμολογία που έλαβε. Είναι βέβαιο ότι, εάν είχε επιλεγεί η προσφεύγουσα, και οι δικές της ενδεικτικές δημιουργικές προτάσεις θα έχρηζαν βελτιώσεων και τροποποιήσεων, προκειμένου να καλύψουν τις απαιτήσεις της ...ΑΕ, παρότι έχουν βαθμολογηθεί με ανώτερο βαθμό από αυτόν της ένωσης εταιρειών Καθώς όμως αυτή βαθμολογήθηκε με 90 βαθμούς στα κριτήρια Α1 έως και Α3 κατανόησης του αντικειμένου και των απαιτήσεων της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, η Ε.Δ. δεν προέβη σε αναλυτικό σχολιασμό των δημιουργικών προτάσεών της. Η Ε.Δ. στο στάδιο αυτό εξετάζει περισσότερο τη σύλληψη ιδεών σε σχέση με τις υποβληθείσες δημιουργικές προτάσεις και κατά πόσον αυτές, με βελτιώσεις και τροποποιήσεις, θα μπορούσαν να επιφέρουν το επιθυμητό αποτέλεσμα σε μια καμπάνια δημοσιότητας και προβολής για το ...»*. Άρα, ο υπό εξέταση λόγος πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμος.

11. Επειδή, σε ό,τι αφορά στο τρίτο σκέλος του λόγου της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, κατά πρώτον, ότι στην προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν εμπεριέχεται καμμία συσχέτιση των προτεινόμενων μελών της Ομάδας Έργου με τις προτεινόμενες Δράσεις της σύμβασης και ως εκ τούτου δεν προκύπτει καμμία σύνδεση των στελεχών της παρεμβαίνουσας με συγκεκριμένες Δράσεις, με συνέπεια να ελλείπει η ικανοποίηση του κριτηρίου Γ2 «Συσχέτιση μελών της Ομάδας Έργου με συγκεκριμένες δράσεις της Σύμβασης». Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, η προσφορά της παρεμβαίνουσας εσφαλμένως έλαβε 120 βαθμούς, αναφορικά με το ως άνω κριτήριο Γ2 της Ομάδας Γ «Οργάνωση και Λειτουργία του Οικονομικού φορέα».

Αριθμός Απόφασης:651/2023

Κατά δεύτερον δε, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι από το περιεχόμενο της τεχνικής της προσφοράς (σελίδες 314-340 αυτής) αναφορικά με το ως άνω κριτήριο Γ2 της Διακήρυξης, προέκυπτε η υπερκάλυψη του κριτηρίου αυτού, με συνέπεια η προσφορά της να χρήζει επαναξιολόγησης προς βαθμολόγηση, ώστε να λάβει τελικώς βαθμολογία ανώτερη των 120 βαθμών, που έχει ήδη λάβει. Σε κάθε περίπτωση, ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος και ως προς τα δύο σκέλη του. Από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, δεν ελλείπουν όσα αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά από τις σελίδες 350-356 (και επόμενα) της τεχνικής προσφοράς της (παρεμβαίνουσας), αποδεικνύεται ότι σ' αυτήν περιλαμβάνεται αυτόνομο κεφάλαιο με τίτλο: «Γ. Οργάνωση και λειτουργία του Οικονομικού φορέα», με επί μέρους υποκεφάλαια, αναφορικά με α) τη δομή-οργάνωση της Ομάδας Έργου, β) τη στελέχωση αυτής, καθώς και γ) αναλυτική παρουσίαση αυτής, στην οποία παρατίθενται στοιχεία που αφορούν στα μέλη της Ομάδας, την ειδικότητά τους, την εργασιακή τους εμπειρία, την σχέση εργασίας αυτών με την εταιρεία, την θέση τους στο επίμαχο έργο και την απασχόλησή τους σ' αυτό. Περαιτέρω, στην σελίδα 350επ. και στις σελ. 422-423 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας παρουσιάζεται και πλήρες οργανόγραμμα, στο οποίο αποτυπώνεται ρητώς η ιεραρχική δομή της Ομάδας Έργου και οι ξεχωριστές ομάδες εργασίας. Τέλος, ως προς το υπολογιστικό σφάλμα που προβάλλει η προσφεύγουσα, από την επισκόπηση του φακέλλου προκύπτει, ότι, πράγματι, έχει συμβεί υπολογιστικό λάθος στο άθροισμα της βαθμολόγησης των κριτηρίων Γ1 (6) και Γ2 (12) που αναγράφονται ως 17 και όχι ως 18. Ομοίως το ίδιο υπολογιστικό λάθος εμφανίζεται και στη βαθμολογία των εταιρειών CREAM – HAVAS, όπου Γ1 (6) και Γ2 (12) αναγράφονται ως 19 αντί για 18. Όμως, η ύπαρξη του συγκεκριμένου λάθους προβάλλεται αλυσιτελώς, καθώς ουδόλως επηρεάζει την σειρά κατάταξης των προσφορών των συμμετεχουσών στον διαγωνισμό ούτε βεβαίως και το γεγονός, ότι απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας. Και τούτο, διότι η προσφορά της έλαβε σε όλα τα κριτήρια της ομάδας Α βαθμολογία χαμηλότερη από 100, με αποτέλεσμα αυτή να απορριφθεί, σύμφωνα με τον όρο 2.3.3. της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ακόμη και με αυτόν τον επιπλέον ένα, λόγω του σφάλματος, βαθμό, και πάλι η προσφορά της τυγχάνει απορριπτέα.

Αριθμός Απόφασης:651/2023

12. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει το κρινόμενο αίτημα ν' απορριφθεί, να γίνει δεκτή η παρέμβαση και να καταπέσει το παράβολο της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25/04/2023 και εκδόθηκε στις 04/05/2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ