

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 26 Απριλίου 2023 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 17.03.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 367/20.03.2023 προδικαστική προσφυγή του ... φορέα με την επωνυμία: «... (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην ... οδός ... αρ. ... νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία: «...», (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στο ... οδός ... αρ... νόμιμα εκπροσωπούμενης και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «...», (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στα ... , οδός ... αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί η απόφαση της ... από 02.03.2023 Τακτικής Συνεδρίασης του ... Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (θέμα...), με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος στο Τμήμα ... για τα είδη ... και ... Με την παρέμβαση ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασηκθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος για τα είδη ... και ... του Τμήματος ... του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 661/2023

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 8750,80 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. ... και με αριθμό πρωτοκόλλου ... Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε διεθνής ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός, υποδιαιρούμενος σε ... Τμήματα, για την ... (CPV: ...) για χρονικό διάστημα δύο ετών, προϋπολογισμού 8.865.649,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά μόνο βάσει τιμής, με δικαίωμα προαίρεσης ύψους 2.216.412,25€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δυνατότητα μονομερούς παράτασης για ένα ακόμη έτος σε περίπτωση μη εξάντλησης των ποσοτήτων ή/και του δικαιώματος προαίρεσης (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ: ...).

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέταση της.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα την 17-03-2023, λαμβανομένου υπόψη ότι, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα στις 7-03-2023 μέσω της ανάρτησής της στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Περαιτέρω, η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του π.δ. 39/2017.

5. Επειδή, ο προσφεύγων συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό στο Τμήμα ... και υπέβαλε προσφορά για τα ακόλουθα είδη του εν λόγω

Αριθμός Απόφασης: 661/2023

Τμήματος: - είδος με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 1 «...», προϋπολογισθείσας δαπάνης 63.200,00€ (πλέον ΦΠΑ) – τιμή μονάδος: 0,0790€, - είδος με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 2 «...», προϋπολογισθείσας δαπάνης 110.600,00€ (πλέον ΦΠΑ) – τιμή μονάδος: 0,0790€, 5 - είδος με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 3 «...», προϋπολογισθείσας δαπάνης 47.400,00€ (πλέον ΦΠΑ) – τιμή μονάδος: 0,0790€- είδος με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 4 «...», προϋπολογισθείσας δαπάνης 172.000,00€ (πλέον ΦΠΑ) – τιμή μονάδος: 0,0860€, - είδος με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 5 «...», προϋπολογισθείσας δαπάνης 206.400,00€ (πλέον ΦΠΑ) – τιμή μονάδος: 0,0860€ - είδος με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 6 «...», προϋπολογισθείσας δαπάνης 172.000,00€ (πλέον ΦΠΑ) – τιμή μονάδος: 0,0860€- είδος με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 12 «...», προϋπολογισθείσας δαπάνης 305.800,00€ (πλέον ΦΠΑ) – τιμή μονάδος: 0,1529€ - είδος με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 13 «...», προϋπολογισθείσας δαπάνης 458.700,00€ (πλέον ΦΠΑ) – τιμή μονάδος: 0,1529€ και - είδος με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 14 «...», προϋπολογισθείσας δαπάνης 214.060,00€ (πλέον ΦΠΑ) – τιμή μονάδος: 0,1529€. Με την νυν προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκαν τα πρακτικά αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών. Βάσει της προσβαλλομένης, η προσφορά του προσφεύγοντος απορρίφθηκε για όλα τα παραπάνω είδη, ενώ αυτά κατακυρώθηκαν προσωρινά ως εξής: Τα είδη με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 1 έως 3 στην εταιρεία ... αντί της τιμής μονάδος 0,0417€, τα είδη με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 4 έως 6 στην εταιρεία ... αντί της τιμής μονάδος 0,0502€ και τα είδη με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 12 έως 14, επίσης, στην ... αντί της τιμής μονάδος 0,0712€.

6. Επειδή, ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης, επικαλούμενος ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη απόρριψη της προσφοράς του και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως αναδόχου.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 20-03-2023 κοινοποίησε την προσφυγή στον ενδιαφερόμενο να ασκήσει παρέμβαση.

8.Επειδή, στις 30-03-2023 ο παρεμβαίνων εμπρόθεσμα, ήτοι εντός δεκαήμερου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασκηθείσας προσφυγής, άσκησε την υπό κρίση παρέμβαση, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον καθώς έχει αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος του τμήματος 7 του διαγωνισμού για τα είδη 4-6 και 12-14 και επομένως προδήλως τα έννομα συμφέροντα του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

Αριθμός Απόφασης: 661/2023

9. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 506/2023 Πράξη της Προέδρου του Δου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της ανωτέρω προσφυγής.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 3-04-2023 απέστειλε εμπρόθεσμα (βλ. άρθρο 365 παρ.1β του ν.4412/2016) στην ΕΑΔΗΣΥ τις απόψεις της επί της προσφυγής τις οποίες αυθημερόν κοινοποίησε στον προσφεύγοντα.

11. Επειδή, ο προσφεύγων στις 10-04-2023 εμπρόθεσμα, ήτοι εντός πενθημέρου από την κοινοποίηση σε αυτόν των απόψεων της αναθέτουσας αρχής υπέβαλε υπόμνημα προς αντίκρουση των ανωτέρω απόψεων. Σημειώνεται ότι η καταληκτική προθεσμία υποβολής του υπομνήματος συνέπιπτε με ημέρα Σάββατο (8-04-2023), ήτοι κατά νόμον εξαιρετέα ημέρα και, επομένως παραδεκτώς το ανωτέρω υπόμνημα υποβλήθηκε κατά την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα.

12. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω νομίμως η προσφυγή εισάγεται προς εξέταση ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ.

13. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος: 1. Ο αποκλεισμός του από τα είδη 1 έως 3 του Τμήματος 7 του διαγωνισμού στηρίζεται σε δύο αιτιολογίες και δη στο ότι κατά την χρήση των ... 5 ... και στο ότι ήταν αισθητό το ... Κατά το πρώτο μέρος (...) σύμφωνα με όσα ισχυρίζεται ο προσφεύγων ο αποκλεισμός του είναι αόριστος, αφού δεν μνημονεύονται συγκεκριμένα αριθμητικά μεγέθη – ποιο ήταν το μέγεθος της δύναμης που ασκήθηκε ώστε να μπορεί να διαπιστωθεί ότι το «...» των ... συνιστά πραγματικό ελάττωμα των ειδών. Το ποιό, άλλωστε, είναι αυτό το όριο αντοχής, καθορίζεται ρητώς στο τεύχος 2 το προτύπου EN 455, που καθορίζει τις ελάχιστες ποιοτικές απαιτήσεις για τις φυσικές ιδιότητες των ..., ενώ το συγκεκριμένο πρότυπο τεκμαίρεται ότι το πληρούν τα προϊόντα που προσέφερε ο προσφεύγων, καθώς φέρουν σήμανση CE. Σε κάθε περίπτωση, το ... όφειλε, πριν αποκλείσει την προσφορά του προσφεύγοντος, να ενεργοποιήσει την ρήτρα διασφάλισης του άρθρου 8 της οδηγίας 93/42/EE, ενημερώνοντας τον ... Περαιτέρω, σύμφωνα με όσα ισχυρίζεται ο προσφεύγων και κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά του με την αιτιολογία ότι τα ... καταλείπουν «αισθητό υπόλειμμα» ..., ο αποκλεισμός του, όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, είναι αόριστος και προσχηματικός, αφού δεν προσδιορίζεται η έννοια του «αισθητού υπολείμματος» και δη κατά πόσο

Αριθμός Απόφασης: 661/2023

αυτό ταυτίζεται με την «μεγάλη ποσότητα ...» που μνημονεύεται στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. 2. Για τα είδη 4 έως 6 του Τμήματος 7 του διαγωνισμού η προσφορά του προσφεύγοντος απορρίφθηκε επειδή κατέθεσε Δήλωση Συμμόρφωσης του οίκου ..., εκδοθείσα το 2018 και εργαστηριακό έλεγχο του 2015. Πλην όμως, όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η Δήλωση Συμμόρφωσης που εκδίδει ο κατασκευαστής ισχύει για αόριστο χρονικό διάστημα και γι' αυτό δεν προβλέπεται στο σχετικό πρότυπο της απόφασης 768/2008/ΕΚ ότι πρέπει να φέρει συγκεκριμένη ημερομηνία λήξης. Άλλωστε, σε ότι αφορά το έτος έκδοσης του εργαστηριακού ελέγχου που κατατέθηκε, η Διακήρυξη δεν απαιτούσε την προσκόμιση εκθέσεων εργαστηριακού ελέγχου με την υποβολή της προσφοράς, ώστε η προσφορά δεν μπορεί να αποκλειστεί για λόγο που δεν προβλέπεται από τη διακήρυξη. 3. Ακόμη, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα, για τα είδη 12 έως 14 του Τμήματος 7 του διαγωνισμού η προσφορά του απορρίφθηκε, επειδή προσκόμισε δήλωση του κατασκευαστή για τη συμμόρφωση με τα πρότυπα EN 420 και EN 375 και όχι κάποιο πιστοποιητικό ελέγχου από κοινοποιημένο οργανισμό. Πλην όμως, όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η Διακήρυξη δεν απαιτούσε την υποβολή πιστοποιητικών κοινοποιημένου οργανισμού για τη συμμόρφωση με τα παραπάνω πρότυπα. Παρά ταύτα, ο προσφεύγων, όλως εκ περισσού, έχει προσκομίσει την με αριθμό ... από 28.03.2018 Έκθεση Ελέγχου του κοινοποιημένου οργανισμού ... που διαπιστώνει την συμμόρφωση με τις απαιτήσεις και των δύο προτύπων EN 374 & EN 420.

14.Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος: 1. Για τα είδη 4-6 του Τμήματος 7 του διαγωνισμού ορθώς αποκλείστηκε η προσφορά του προσφεύγοντος για προσκόμιση δήλωσης συμμόρφωσης του έτους 2018, καθώς το ζήτημα εδώ δεν είναι αν η δήλωση συμμόρφωσης πρέπει ή δεν πρέπει να φέρει ημερομηνία λήξης, αλλά το γεγονός ότι αυτή έχει εκδοθεί στο πλαίσιο του προϊσχύσαντος δικαίου και συνεπώς η ισχύς της έπαυσε αυτοδικαίως στις 26/05/2021, ενώ δεν καλύπτει και το προσκομισθέν δείγμα. Σχετικά με τον έτερο λόγο αποκλεισμού του προσφεύγοντα η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι οι εκθέσεις εργαστηριακού ελέγχου που προσκομίζονται προς απόδειξη της συμμόρφωσης με το EN 455 1, 2, είναι του έτους 2015. Και ο λόγος αυτός είναι νόμιμος σύμφωνα με τον παρεμβαίνοντα, διότι οι εν λόγω εκθέσεις δεν καλύπτουν την παρτίδα στην

Αριθμός Απόφασης: 661/2023

οποία ανήκει το προσκομισθέν δείγμα που είναι παραγωγής του έτους 2021.

2. Για τα είδη 12 – 14 του Τμήματος 7 του διαγωνισμού ορθώς αποκλείστηκε η προσφορά του προσφεύγοντος, αφού σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος κατά παράβαση του όρου της διακήρυξης περί απόδειξης πλήρωσης, μεταξύ άλλων, και των προτύπων EN 420 και EN 374, (ο προσφεύγων) δεν προσκόμισε τα απαιτούμενα προς τούτο αποδεικτικά μέσα. Η αναθέτουσα αρχή ορθώς, κατά τον παρεμβαίνοντα, δεν λαμβάνει καθόλου υπ' όψιν την από 28/03/2018 έκθεση εργαστηριακού ελέγχου, που επικαλείται ο προσφεύγων, αφού αυτή, ως αποδεικτικό μέσο συνταχθέν στην αγγλική γλώσσα, θα έπρεπε, προκειμένου να ληφθεί υπ' όψιν, να προσκομίζεται μεταφρασμένη από πρόσωπο αρμόδιο, σύμφωνα με τον όρο 2.1.4 της διακήρυξης, πράγμα που δεν συντρέχει εν προκειμένω. Άλλωστε, σύμφωνα με τον παρεμβαίνοντα, ο κρίσιμος όρος της διακήρυξης απαιτεί την προσκόμιση «πιστοποιητικών» προς απόδειξη πλήρωσης των απαραίτητων προτύπων. Τα πιστοποιητικά διακρίνονται σε σχέση με τις δηλώσεις, διότι εκδίδονται από τρίτους προς τον κατασκευαστή, ανεξάρτητους, ελεγκτικούς οργανισμούς.

15. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής:

1. Αναφορικά με είδη 1-3 του Τμήματος 7 του διαγωνισμού, η προσφορά του προσφεύγοντος απορρίφθηκε λόγω του μεγάλου αριθμού ... κατά τη δοκιμή, ο οποίος είναι δηλωτικός μη συμφωνίας με το πρότυπο EN 455-1, σύμφωνα με το οποίο η ποιότητα των ... πρέπει να είναι ... 1.5 (1.5 ... μη αποδεκτής ποιότητας στα ...). Άλλωστε, κατά την απλή εφαρμογή ενός ... δεν εφαρμόζεται δύναμη 6N. Επίσης, η ποσότητα ... που παραμένει στο χέρι του χρήστη, έχει σημασία, διότι οι διαδικασίες ελέγχου λοιμώξεων στο ... επιβάλλουν την εφαρμογή αντισηπτικού μετά την απόρριψη του Αυξημένο υπόλειμμα ... αυξάνει τον κίνδυνο εκζέματος, κάτι που έχει παρατηρηθεί στην πράξη (αντίδραση ...-...) και επηρεάζει τη συμμόρφωση με την εφαρμογή ... από τους ...

2. Αναφορικά με τα είδη 4-6 του Τμήματος 7 του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η προσφορά του προσφεύγοντος απορρίφθηκε λόγω της αυτοδήλωσης του εργοστασίου, η οποία αναφέρεται σε ... χωρίς ... του εργοστασίου, χωρίς, ωστόσο να γίνεται αναφορά στο ... Επιπλέον, σύμφωνα με την αναθέτουσα αρχή οι εργαστηριακοί έλεγχοι των μερών του προτύπου δεν είναι πρόσφατοι (2015) και δεν έχουν μεταφραστεί

Αριθμός Απόφασης: 661/2023

στα ελληνικά. 3. Αναφορικά με τα είδη 12-14 του Τμήματος 7 του διαγωνισμού, η αιτία απόρριψης της προσφοράς σύμφωνα με την αναθέτουσα αρχή εδράζεται στο ότι δεν προσκομίστηκε το πιστοποιητικό συμμόρφωσης με τον κανονισμό ΕΕ/2016/425 από κοινοποιημένο οργανισμό, καθώς για τη συμφωνία με αυτόν δεν επαρκεί η αυτοδήλωση συμμόρφωσης του εργοστασίου.

16. Επειδή, σύμφωνα με το υπόμνημα του προσφεύγοντος: 1. Με τις απόψεις της για τα είδη 1-3 του Τμήματος 7 του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή είναι προφανές ότι συγχέει το ζήτημα της ανθεκτικότητας των ..., που σχετίζεται με το σημείο θραύσης αυτών (...), δηλαδή με απλά λόγια το σημείο στο οποίο τα ... σκίζονται και το οποίο ρυθμίζεται από το πρότυπο EN 455 2, με το εντελώς διαφορετικό ζήτημα του ... (...). Το ζήτημα, όμως, του πόσα ... με σπές επιτρέπεται να εντοπιστούν, είναι διάφορο του ζητήματος της αξιολόγησης της ανθεκτικότητας των ... κατά την χρήση τους, το οποίο αποτελεί αντικείμενο αποκλειστικά EN 455 2. Επίσης, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος στο υπόμνημα του, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της για τα είδη 4-6 του Τμήματος 7 του διαγωνισμού φέρεται να μεταβάλλει την αιτιολογία της, η οποία τώρα στηρίζεται στην αδυναμία ταυτοποίησης του προσφερόμενου προϊόντος. Πλην όμως, η Διακήρυξη δεν απαιτούσε την προσκόμιση αποδεικτικών στοιχείων περί του ότι ο κατασκευαστής των προσφερόμενων προϊόντων έχει αναπτύξει σύστημα UDI (δηλ. αναγνωριστικό τεχνολογικό προϊόντος) που επιτρέπει την ταυτοποίηση και την ιχνηλάτιση του προϊόντος βάσει του Κανονισμού 2017/745/ΕΕ. Ομοίως, δεν απαιτείται από τη Διακήρυξη η κατάθεση εκθέσεων εργαστηριακών ελέγχων με την υποβολή της προσφοράς, αλλά μόνο στο πλαίσιο της μέλλουσας να συναφθεί σύμβασης. 3. Επίσης, αναφορικά με τα είδη 12-14 του Τμήματος 7 του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τον προσφεύγοντα, εισάγει με τις απόψεις της νέο λόγο αποκλεισμού, αφού ισχυρίζεται, επί της ουσίας, ότι η αιτία απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος δεν ήταν στην πραγματικότητα η περιλαμβανόμενη στην προσβαλλόμενη πράξη έγκρισης του πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης, αλλά ότι «δεν προσκομίστηκε πιστοποιητικό συμμόρφωσης με τον κανονισμό ΕΕ/2016/425 από κοινοποιημένο οργανισμό». Ωστόσο, από τις τεχνικές προδιαγραφές των επίμαχων ειδών δεν συνάγεται ότι απαιτείτο η προσκόμιση

Αριθμός Απόφασης: 661/2023

τέτοιων πιστοποιητικών συμμόρφωσης με τον κανονισμό ΕΕ/2016/425, στον οποίο, άλλωστε, ουδεμία μνεία γίνεται όχι μόνο στην τεχνική περιγραφή των συγκεκριμένων ειδών, αλλά ούτε και σ' ολόκληρο το κείμενο της διακήρυξης.

17. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη:

«[...]2.4.3.2 Τεχνική προσφορά: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα 42 και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Να προσφερθεί Συνοδός Εξοπλισμός όπου απαιτείται σύμφωνα με το Παράρτημα Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές. Οι οικονομικοί φορείς με την Τεχνική Προσφορά θα καταθέσουν δείγματα για τα είδη που απαιτείται σύμφωνα με το Παράρτημα Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές Όπου γίνεται παραμπομπή σε πρότυπα, αναφορά σε πιστοποιητικά, σήματα, διπλώματα ευρεσιτεχνίας ή τύπους, ή αναφορά σε ορισμένη παραγωγή ή προέλευση κ.λ.π. νοούνται και τα «νεότερα» ή «ισοδύναμα» κατά τις διατάξεις των άρθρων 54, 55 και 56 του ν. 4412/2016».*

«[...]6.4 Δείγματα – Δειγματοληψία – Εργαστηριακές εξετάσεις Κατάθεση δειγμάτων όπου και όπως απαιτείται σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας - Τεχνικές Προδιαγραφές και σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στο άρθρο 214 του ν. 4412/2016».

Όσον αφορά τα είδη με α/α 1-3 του τμήματος 7 του διαγωνισμού οι ενιαίες προδιαγραφές έχουν ως κάτωθι: *«Να πληρούν τα Ευρωπαϊκά πρότυπα EN 455-1 ως προς την ποιότητα κατασκευής, EN 455-2 ως προς την αντοχή και τις διαστάσεις και το EN 455-3 ως προς την ασφάλεια από βιολογικούς κινδύνους. Επιπρόσθετα να πληρούν το πρότυπο EN-420. Κάθε παρτίδα να συνοδεύεται από τα πιστοποιητικά εργαστηριακού ελέγχου βάσει των απαιτήσεων των παραπάνω προτύπων. Να έχουν πιστοποίηση CE και να αναγράφεται στη συσκευασία ο αριθμός του κοινοποιημένου αριθμού πιστοποίησης Να έχουν ομοιόμορφη επάλειψη με παράγωγο αμύλου για εύκολο φόρεμα. Μετά την αφαίρεσή του να μην παραμένει μεγάλη ποσότητα ... στην επιφάνεια του χεριού του χρήστη. Επιβάλλεται η αποστολή δείγματος (όχι*

Αριθμός Απόφασης: 661/2023

μεμονωμένα ... αλλά την προσφερόμενη συσκευασία π.χ κουτί) και η δοκιμή δείγματος από τα μέλη της Επιτροπής αξιολόγησης, επειδή τα μιας χρήσης συχνά έχουν ελαττωματική εφαρμογή και ορατές οπές με αποτέλεσμα κίνδυνο έκθεσης του χρήστη σε μολυσματικό υλικό. Συσκευασία και σήμανση σύμφωνα με το πρότυπο BS EN980:2008 Να αναγράφεται το υλικό του ..., ότι περιέχει ..., ημερομηνία παραγωγής και γήρανσης του προϊόντος και τα πρότυπα EN 455-1, EN455-2, EN455-3 και EN 420. Να είναι μη διαπερατά σε υγρά και να υπάρχει το σχετικό σύμβολο στη συσκευασία (...Παράρτημα II). Να προσφέρονται σε...».

-Όσον αφορά τα είδη με α/α 4-6 του τμήματος 7 του διαγωνισμού. οι ενιαίες προδιαγραφές της Διακήρυξης έχουν ως ακολούθως: «Με μέθοδο παραγωγής που να εξασφαλίζει ανώτερο επίπεδο ποιότητας ... (...) σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN455-1. - Μεγάλης αντοχής σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN 455-2. - Χωρίς ... (ολίσθηση τουλάχιστον 95%). - Διαστάσεις ανά μέγεθος ως Ευρωπαϊκό πρότυπο EN 455-2. - Συσκευασία και σήμανση σύμφωνα με το πρότυπο BSEN980:1997. - Σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN 455-3 σε ό,τι αφορά τη βιολογική ασφάλεια. - Η ημερομηνία παραγωγής να είναι μικρότερη των 6 μηνών από την ημερομηνία παράδοσης. - Κάθε παρτίδα να συνοδεύεται από πιστοποιητικά εργαστηριακού ελέγχου βάση των απαιτήσεων των προτύπων EN455-1 & EN 455-2. - Με πιστοποίηση CE. - Να προσφέρονται σε ... σε συσκευασία των».

-Όσον αφορά τα είδη 12-14 του Τμήματος 7 του διαγωνισμού, οι ενιαίες προδιαγραφές έχουν ως ακολούθως: «..., χωρίς ... για χρήση από άτομα με ... στο ... και διαχείριση ... παραγόντων. Από ...% συνθετικό υλικό Νιτριλίου. Κατάλληλα για επικίνδυνα χημικά περιβάλλοντα εργασίας (Πρότυπο EN 374) Ανθεκτικά κατά τη χρήση (EN 420) ή/και το πρότυπο ASTM D6319. Να προσκομιστούν τα αποδεικτικά ότι πληρούν τα ζητούμενα πρότυπα των ειδικών κατά είδος και των γενικών προδιαγραφών. Με πιστοποίηση CE και αριθμό πιστοποιημένου οργανισμού κοινοποίησης. Συσκευασία και σήμανση σύμφωνα με το πρότυπο BS EN980:2008 Να αναγράφεται στην εξωτερική συσκευασία το υλικό του ..., ότι δεν περιέχει ..., ότι δεν είναι διαπερατά από υγρά, ημερομηνία παραγωγής και γήρανσης του προϊόντος, η διεύθυνση του εργοστασίου παραγωγής, του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου σε Ευρωπαϊκή χώρα, τα πρότυπα EN 455-1, EN455-2, EN455-3 και τα σύμβολα

Αριθμός Απόφασης: 661/2023

των προτύπων EN 420, EN 374 . Δοκιμή δείγματος στο στάδιο αξιολόγησης για έλεγχο αντοχής εφαρμογής και ολίσθησης (όχι αποστολή μεμονωμένων ... αλλά σε συσκευασία των). Να προσφέρονται σε...».

18. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: Στην υπό κρίση διακήρυξη ρητώς προβλέπεται η υποβολή δειγμάτων, μεταξύ άλλων, για τα είδη 1-3 του Τμήματος 7 του διαγωνισμού (...) προς απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών. Στο δε Παράρτημα Ι-Τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης τίθενται, μεταξύ άλλων, ως τεχνικές προδιαγραφές για τα ανωτέρω είδη, η πλήρωση των Ευρωπαϊκών προτύπων EN 455-1 ως προς την ποιότητα κατασκευής και EN 455-2 ως προς την αντοχή και τις διαστάσεις. Επιπρόσθετα, απαιτείται, μετά την αφαίρεση των ..., να μην παραμένει μεγάλη ποσότητα ... στην επιφάνεια του χεριού του χρήστη. Κατά ρητή δε απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης: *«Επιβάλλεται η αποστολή δείγματος (όχι μεμονωμένα ... αλλά την προσφερόμενη συσκευασία π.χ κουτί) και η δοκιμή δείγματος από τα μέλη της Επιτροπής αξιολόγησης, επειδή τα μιας χρήσης συχνά έχουν ελαττωματική εφαρμογή και ορατές οπές με αποτέλεσμα κίνδυνο έκθεσης του χρήστη σε μολυσματικό υλικό».* Επομένως, σύμφωνα με την πρόσκληση αλλά και κατά τη λογική και τα διδάγματα της κοινής πείρας, είναι προφανές ότι η πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής πρέπει να αποδειχθεί, όχι μόνο εκ των ζητούμενων πιστοποιήσεων, αλλά και δια του υποβληθέντος δείγματος.

19.Επειδή, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η Επιτροπή Διαγωνισμού, από την εξέταση του δείγματος των προσφερόμενων από τον προσφεύγοντα προϊόντων για τα είδη 1-3, διαπίστωσε ότι είναι τεχνικά ακατάλληλα και εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς του με την κάτωθι αιτιολογία: *«Κατά τη δοκιμή δειγμάτων ... ενώ τα υπολείμματα της ... ήταν αισθητά».* Όστε, η αναθέτουσα αρχή, η οποία έκανε δεκτή την ως άνω εισήγηση της Επιτροπής του διαγωνισμού, με πλήρη αιτιολογία αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος καθώς, από την εξέταση των δειγμάτων, δεν αποδείχθηκε η πλήρωση των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών σχετικά με την αντοχή των ... και τα κατάλοιπα Αορίστως δε και αναποδείκτως ο προσφεύγων προβάλλει στην προσφυγή του ότι το προσφερόμενο δείγμα για τα ανωτέρω είδη είχε τις απαιτούμενες προδιαγραφές. Ειδικότερα, δοθέντος

Αριθμός Απόφασης: 661/2023

ότι ο προσφεύγων φέρει το βάρος της απόδειξης των ισχυρισμών του, εφόσον αμφισβητεί την ως άνω κρίση της αναθέτουσας αρχής, η οποία εξήχθη κατόπιν πρακτικής εξέτασης του δείγματός του, ο ίδιος οφείλει να παραθέσει μετρητικά δεδομένα προς απόδειξη του ισχυρισμού του ότι το προσφερόμενο από αυτόν είδος πληροί την τεχνική προδιαγραφή, τα οποία ωστόσο δεν προσκομίζει (βλ ad hoc ΑΕΠΠ 326/2021). Σημειωτέον ότι η ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή ως προς τον έλεγχο του δείγματος, αλλά ελέγχει το σύννομο της κρίσης της αναθέτουσας αρχής επί τη βάσει των εγγράφων της διαδικασίας, των προβαλλόμενων ισχυρισμών και των προσκομιζόμενων αποδεικτικών στοιχείων (ad hoc ΑΕΠΠ 84/2021, 7/2021). Άλλωστε, σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η αναθέτουσα αρχή προσδιόρισε με μεγάλη ακρίβεια τόσο το πρόβλημα με το ... των ... όσο και με τα κατάλοιπα ... Επιπροσθέτως, ο προσφεύγων είχε δεχθεί ανεπιφύλακτα ότι η αξιολόγηση των προσφορών θα ελάμβανε χώρα και με την εξέταση του δείγματος και, άρα, η το πρώτον τώρα αμφισβήτηση από τον προσφεύγοντα του τρόπου ελέγχου του δείγματος συνιστά ανεπίκαιρη και άρα απαράδεκτη προσβολή του σχετικού όρου της διακήρυξης (βλ ΑΕΠΠ 185/2021). Επίσης, αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει ότι το δείγμα του φέρει σήμανση CE και άρα τεκμαίρεται η πλήρωση της προδιαγραφής, διότι κατά την διακήρυξη επιβάλλεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών να αποδεικνύεται και εκ του προσκομισθέντος δείγματος και όχι αποκλειστικά με βάση τις πιστοποιήσεις. (βλ. ΑΕΠΠ 534/2021, 452/2021). Ομοίως, αλυσιτελώς ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, εφόσον η αναθέτουσα αρχή έκρινε το προσφερόμενο δείγμα ως ακατάλληλο, όφειλε να ενημερώσει τον ... και τούτο, διότι εν προκειμένω τίθεται, καταρχήν, ζήτημα μη πλήρωσης τεχνικής προδιαγραφής και όχι εν γένει ακαταλληλότητας. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, ορθώς, με νόμιμη αιτιολογία και κατά δεσμία αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος για τα είδη 1-3 του Τμήματος 7 και ο πρώτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

20.Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης για τα είδη 4-6 του Τμήματος 7, αυτά θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, μεταξύ άλλων να συνοδεύονται από πιστοποιητικά εργαστηριακού ελέγχου βάσει των απαιτήσεων των προτύπων EN455-1 & EN

Αριθμός Απόφασης: 661/2023

455-2 και να έχουν πιστοποίηση CE. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, η προσφορά του προσφεύγοντος για τα ανωτέρω είδη απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι: *«κατατέθηκε Δήλωση Συμμόρφωσης του οίκου, εκδοθείσα το 2018 και εργαστηριακός έλεγχος του 2015».*

21. Επειδή, καταρχήν, τα παραπάνω ζητούμενα είδη, ως μη αποστειρωμένα, εντάσσονται στην κλάση I του Παρ. IX της Οδηγίας 93/42 και ήδη της Παρ. VIII του Κανονισμού 2017/745 και για τη σήμανση CE αρκεί δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή. Περαιτέρω, ο ως άνω Κανονισμός, σύμφωνα με το άρθρο 123 αυτού, άρχισε να εφαρμόζεται από την 26.05.2021 και, ως εκ τούτου, σύμφωνα με το άρθρο 5 του Κανονισμού ... προϊόντα κλάσης I μπορούν να τίθενται νομίμως σε κυκλοφορία από την ημερομηνία αυτή και μετά, υπό την προϋπόθεση ότι σε αυτά τίθεται σήμανση CE σύμφωνα με τον εν λόγω Κανονισμό και επί τη βάσει δήλωσης συμμόρφωσης, η οποία βεβαιώνει ότι πληρούνται οι βασικές απαιτήσεις αυτού. Άλλωστε, σύμφωνα με τη μεταβατική διάταξη του άρθρου 120 παρ. 3 του Κανονισμού, δηλώσεις συμμόρφωσης προϊόντων κλάσης I που έχουν συνταχθεί πριν την 26.05.2021, εξακολουθούν να ισχύουν και τα σχετικά προϊόντα μπορούν να τίθενται νομίμως σε κυκλοφορία (έως την 26/05/2024), αλλά, υπό τους ακόλουθους περιορισμούς/προϋποθέσεις: *«Κατά παρέκκλιση από το άρθρο 5 του παρόντος κανονισμού, τεχνολογικό προϊόν το οποίο είτε ανήκει στην κατηγορία I δυνάμει της οδηγίας 93/42/ΕΟΚ και διαθέτει δήλωση συμμόρφωσης που έχει καταρτιστεί πριν από την 26η Μαΐου 2021 και για το οποίο η διαδικασία εκτίμησης της συμμόρφωσης δυνάμει του παρόντος κανονισμού απαιτεί την συμμετοχή κοινοποιημένου οργανισμού ... επιτρέπεται να τεθεί σε κυκλοφορία ή να τεθεί σε χρήση έως τις 26 Μαΐου 2024, υπό την προϋπόθεση ότι από την 26η Μαΐου 2021 εξακολουθεί να συμμορφώνεται προς οποιαδήποτε από τις εν λόγω οδηγίες και υπό την προϋπόθεση ότι δεν υπάρχουν σημαντικές μεταβολές στον σχεδιασμό και στην προβλεπόμενη χρήση».* Συνεπώς, για τα υπό κρίση είδη και προς απόδειξη της νόμιμης σήμανσης με CE, ο προσφεύγων όφειλε να προσκομίσει δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή, εκδοθείσα στο πλαίσιο και με μνεία του Κανονισμού. Άλλωστε, και στο κουτί δείγματος που προσκομίζει, αναγράφεται ότι συμμορφώνεται με τον Κανονισμό 2017/745 Κλάση I (...) και ότι η ημερομηνία παραγωγής είναι ο Μάιος 2021. Παρόλα αυτά, όπως βάσιμα

Αριθμός Απόφασης: 661/2023

ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, η δήλωση συμμόρφωσης που προσκόμισε ο προσφεύγων έχει συνταχθεί το 2018, ήτοι σε χρόνο πριν την 26/05/2021, και επομένως δεν είναι σύμφωνη με τον Κανονισμό 2017/745 και δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως νόμιμο αποδεικτικό στοιχείο της πιστοποίησης CE. Επομένως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, το ζήτημα στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν είναι, αν η δήλωση συμμόρφωσης πρέπει ή δεν πρέπει να φέρει ημερομηνία λήξης, όπως αλυσιτελώς ισχυρίζεται ο προσφεύγων, αλλά το γεγονός ότι αυτή έχει εκδοθεί στο πλαίσιο του προϊσχύσαντος δικαίου και συνεπώς η ισχύς της έπαυσε την 26/05/2021, ενώ, περαιτέρω, δεν καλύπτει ούτε και το προσκομισθέν δείγμα. Άλλωστε, αβασίμως και σε κάθε περίπτωση αλυσιτελώς ισχυρίζεται ο προσφεύγων με το υπόμνημά του ότι το ανωτέρω ζήτημα δεν φαίνεται να απασχόλησε την αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, καθώς, αφενός μεν αποτελεί βασικό στοιχείο της αρχικής αιτιολογίας της στην προσβαλλομένη, ήτοι: *«τα προσφερόμενα είδη 4-6 κρίνονται τεχνικά ακατάλληλα γιατί η αυτοδήλωση συμμόρφωσης του εργοστασίου είναι του 2018[...]»*, αφετέρου δε, όπως γίνεται δεκτό, η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεν θα είχε εν προκειμένω επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε. και ενδεικτικά αποφάσεις ΑΕΠΠ 1895/2021, ΑΕΠΠ 728/2021, σκ.6, 1220/2019, σκ. 8 και 57/2018, σκ. 6). Περαιτέρω, ενόψει των ανωτέρω, αλυσιτελώς προβάλλεται ο έτερος ισχυρισμός του προσφεύγοντος αναφορικά με το δεύτερο σκέλος απόρριψης της προσφοράς του για τα ίδια είδη 4-6, καθώς τα ανωτέρω αποτελούν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη αυτής. Συνεπώς, και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

22. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης για τα είδη 12-14 του τμήματος 7 του διαγωνισμού, ο προσφέρων οφείλει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του, μεταξύ άλλων, να προσκομίζει αποδεικτικά στοιχεία ότι τα προσφερόμενα προϊόντα πληρούν τα ζητούμενα πρότυπα των ειδικών κατά είδος και των γενικών προδιαγραφών και να φέρουν πιστοποίηση CE και αριθμό πιστοποιημένου οργανισμού

Αριθμός Απόφασης: 661/2023

κοινοποίησης. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσβαλλομένης, σε συνδυασμό με τα αναφερόμενα στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, η προσφορά του προσφεύγοντος για τα ανωτέρω είδη απορρίφθηκε, καθώς δεν προσκομίστηκε το πιστοποιητικό συμμόρφωσης με τον κανονισμό ΕΕ/2016/425 από κοινοποιημένο οργανισμό.

23. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς του προσφεύγοντος, προς συμμόρφωση με την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή προσκόμισε την από 30.04.2021 Δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας, στην οποία αναφέρονται ρητά τα ακόλουθα: *«Ο κάτωθι υπογεγραμμένος δηλώνει ότι οι αναλώσιμες συσκευή (-ες) που αναφέρονται παραπάνω ακολουθούν την εξέταση τύπου ΕΕ και συμμορφώνονται με τις διατάξεις της νέας οδηγίας ΜΑΠ (ΕΕ) 2016/425 Κατηγορία III και σε αυτή την περίπτωση, με το εθνικό πρότυπο μεταφέροντας το εναρμονισμένο πρότυπο αρ. EN ISO 374- 1:2016, EN 420:2003 + A1:2009, EN 374-2:2014, EN 374-4:2013 και EN 374-5:2016. Υπόκειται στις διαδικασίες που ορίζονται στο Παράρτημα VII (Ενότητα Γ2) των νέων Κανονισμών ΜΑΠ (ΕΕ) 2016/425 υπό την επίβλεψη του κοινοποιημένου οργανισμού είναι πανομοιότυπο με το πιστοποιητικό συμμόρφωσης ΜΑΠ (ΕΕ) αριθ. 2777/10648-04/Ε00-00»*. Κατόπιν των ανωτέρω, και λαμβανομένου υπόψη ότι δεν υφίσταται ρητός όρος στη διακήρυξη για τη συμμόρφωση του ζητούμενου είδους με τον Κανονισμό ΜΑΠ 2016/425, μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή απέκλεισε την προσφορά του προσφεύγοντος για τον ανωτέρω λόγο. Απορριπτέος δε, ως άνευ ερείσματος στη διακήρυξη, τυγχάνει ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι η δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή δεν συνιστά το απαιτούμενο από την διακήρυξη αποδεικτικό μέσο, καθώς αποτελεί απλά μια δήλωση συνταχθείσα από τον ίδιο τον κατασκευαστή που δεν περιλαμβάνει διαπιστώσεις ελέγχου, καθώς δεν ορίζεται στην διακήρυξη ποιά θα πρέπει να είναι η μορφή των πιστοποιητικών που θα προσκομιστούν προς απόδειξη της πλήρωσης των κρίσιμων προτύπων. Ούτε, άλλωστε, ζητείτο από την διακήρυξη η κατάθεση πιστοποιητικών CE βάσει του Κανονισμού 2016/425. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

Αριθμός Απόφασης: 661/2023

24. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση. Όστε πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26 Απριλίου 2023 και εκδόθηκε στις 4 Μαΐου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ