

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 28 Απριλίου 2023 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 20.03.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 384/22.03.2023 προδικαστική προσφυγή της ... με την επωνυμία: «...», εφεξής «ο προσφεύγων», όπως νόμιμα εκπροσωπείται από τον ... , κάτοικο ... , αρ. ... Κατά της αναθέτουσας αρχής: «...», εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στη ... αρ. ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Κατά της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία: ... με δ.τ. "...", με δ.τ. "... " - "...", με δ.τ. "...»), εφεξής ο «παρεμβαίνων», όπως νόμιμα εκπροσωπείται από τον κοινό εκπρόσωπο κ. ...

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθμ. ... απόφαση της ... Επιτροπής της ... , με την οποία επικυρώθηκε το ... πρακτικό για την αποσφράγιση των (υπό)φακέλων Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο η προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία: «"..."», με δ.τ. "... "..."», με δ.τ. "... " - "...", με δ.τ. "...»), έλαβε βαθμό 50 στο Κριτήριο ... της τεχνικής προσφοράς με χαρακτηρισμό «Μη ικανοποιητική» ενώ, έπρεπε να λάβει μικρότερη βαθμολογία και, παράλληλα η προσφορά του προσφεύγοντος έλαβε βαθμό 72 στο ίδιο κριτήριο, με χαρακτηρισμό «Πολύ Καλή», ενώ έπρεπε να καταταχθεί σε μεγαλύτερη βαθμίδα με χαρακτηρισμό «Εξαιρετική» και να πάρει βαθμολογία 100.

Με την παρέμβαση ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 4733,83 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, η ... με διακήρυξη ανοικτής διαδικασίας για τη σύναψη ηλεκτρονικών δημόσιων συμβάσεων μελετών, που αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ και έλαβε ΑΔΑΜ: ... , (αρ. ΕΣΗΔΗΣ...), προκήρυξε διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης με τίτλο «...», εκτιμώμενης αξίας 946.765,31 Ευρώ (με πρόσθετη καταβολή «Πριμ» 1% & πλέον Φ.Π.Α. 24%).Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η «πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέταση της.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα την 20-03-2023, λαμβανομένου υπόψη ότι, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα στις 9-03-2023 μέσω της ανάρτησής της στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Σημειώνεται ότι η καταληκτική προθεσμία άσκησης της προσφυγής συνέπιπτε με ημέρα Κυριακή (19-03-2023), ήτοι κατά νόμον εξαιρετέα ημέρα και επομένως παραδεκτώς αυτή ασκήθηκε κατά την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα. Επιπλέον, παραδεκτώς ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΕΑΔΗΣΥ, λόγω τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ πιστοποιημένης από τη Διεύθυνση Διαγωνισμών

## Αριθμός Απόφασης: 671/2023

Δημοσίων Συμβάσεων της ... , όπως προκύπτει από την σχετική από 14/03/2023 και με αρ. Πρωτ.: ... ανακοίνωση με θέμα: «*Ενημέρωση για τη λειτουργία του υποσυστήματος ΕΣΗΔΗΣ...*», που αναρτήθηκε στην κεντρική σελίδα του ΕΣΗΔΗΣ (<http://www... gr>), στην οποία ρητώς αναφέρεται ότι: «*από σήμερα Τρίτη 14/03/2023 και ώρα 18:00 έως και Πέμπτη 23/03/2023 και ώρα 18:00, το υποσύστημα ΕΣΗΔΗΣ ... θα τεθεί εκτός λειτουργίας, προκειμένου να εκτελεστούν εργασίες αναβάθμισης. Λόγω της διακοπής της παροχής των υπηρεσιών του εν λόγω υποσυστήματος κατά το ανωτέρω αναφερόμενο χρονικό διάστημα, δεν θα είναι δυνατή η δημιουργία διαγωνισμών, η υποβολή προσφορών κ.λπ.*» (βλ. αρ. 37 ν. 4412/2016 και αρ. 8 παρ. 4 πδ. 39/2017).

5. Επειδή, στον διαγωνισμό υπέβαλαν ηλεκτρονικά προσφορά δύο (2) οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων. Η Επιτροπή διεξαγωγής του διαγωνισμού προχώρησε στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών και συνέταξε το 1ο πρακτικό (1ο Στάδιο: Αποσφράγιση (υπό)φακέλων: «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Τεχνικής Προσφοράς»), το οποίο κοινοποιήθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση της ... Επιτροπής περί έγκρισης αυτού. Σύμφωνα με το ως άνω 1ο πρακτικό, η προσφορά του προσφεύγοντος έλαβε βαθμό 72,48 συνολικά. Ειδικότερα, στο κριτήριο K1 (βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του φακέλου «Τεχνική Προσφορά», σύμφωνα με την παρ. 20.3 της διακήρυξης), K1 = 87,25, με συντελεστή βαρύτητας  $\sigma_1 = 30\%$ , στο κριτήριο K2 (πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει του φακέλου «Τεχνική Προσφορά», σύμφωνα με την παρ. 20.3 της διακήρυξης), K2 = 73, με συντελεστή βαρύτητας  $\sigma_2 = 30\%$  και στο κριτήριο K3 (οργάνωση του οικονομικού φορέα σύμφωνα με την παρ. 20.3 της διακήρυξης), K3 = 61, με συντελεστή βαρύτητας  $\sigma_3 = 40\%$ . Η προσφορά του παρεμβαίνοντος έλαβε βαθμό 75,88 συνολικά, με επιμέρους βαθμολογίες K1 = 95,25, K2 = 67 και K3 = 68.

6. Επειδή, ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης, επικαλούμενος ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη βαθμολόγηση της προσφοράς του έτερου μοναδικού

## Αριθμός Απόφασης: 671/2023

συμμετέχοντος στη διαγωνιστική διαδικασία οικονομικού φορέως και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως αναδόχου, καθώς η προσφυγή του θεμελιώνεται στην, κατά παράβαση της διακήρυξης και της αρχής της ίσης μεταχείρισης, εσφαλμένη βαθμολόγηση τόσο της δικής του προσφοράς όσο και του παρεμβαίνοντος, ώστε αν ο παρεμβαίνων ελάμβανε ακόμη μικρότερη βαθμολογία στο ... κριτήριο της τεχνικής προσφοράς, που έχει συντελεστή 30% και ο ίδιος ακόμη μεγαλύτερη, θα επιτύγχανε μεγαλύτερη συνολική βαθμολογία.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 27-03-2023 κοινοποίησε την προσφυγή στον ενδιαφερόμενο να ασκήσει παρέμβαση.

8.Επειδή, στις 3-04-2023 ο παρεμβαίνων εμπρόθεσμα, ήτοι εντός δεκαήμερου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασκηθείσας προσφυγής, άσκησε την υπό κρίση παρέμβαση, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον καθώς προδήλως τα έννομα συμφέροντα του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

9. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 527/2023 Πράξη της Προέδρου του Δου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της ανωτέρω προσφυγής.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 31-03-2023 απέστειλε εμπρόθεσμα (βλ. άρθρο 365 παρ.1β του ν.4412/2016) στην ΕΑΔΗΣΥ τις απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες αυθημερόν κοινοποίησε στον προσφεύγοντα.

11. Επειδή, ο προσφεύγων στις 5-04-2023 εμπρόθεσμα, ήτοι εντός πενθημέρου από την κοινοποίηση σε αυτόν των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, υπέβαλε υπόμνημα προς αντίκρουση των ανωτέρω απόψεων.

12. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος:1. Αναφορικά με το Κριτήριο Κ2.β ο προσφεύγων έλαβε αξιολόγηση «πολύ καλή» και βαθμολογήθηκε σε ένα πλαίσιο από 71 έως 85 μόλις με βαθμό 72. Αντίστοιχα, ο παρεμβαίνων έλαβε στο εν λόγω κριτήριο Κ2.β αξιολόγηση «μη ικανοποιητική», πλην όμως έλαβε τη μέγιστη βαθμολογία, ήτοι 50. Ωστόσο, όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, δεν είναι δυνατόν ο παρεμβαίνων να λαμβάνει τη μέγιστη βαθμολόγηση της κατηγορίας στην οποία ανήκει για μια μόλις πρόταση (βαθμό 50 σε πεδίο από 0 ως 50) και ο προσφεύγων σε

## Αριθμός Απόφασης: 671/2023

κριτήριο που απαιτεί «τουλάχιστον 1 πρόταση» να λαμβάνει μόλις 72 βαθμούς, σε ένα κριτήριο που βαθμολογείται από 71 έως 85, τη στιγμή μάλιστα που η Επιτροπή έκανε δεκτό ότι υπέβαλε 2 προτάσεις, δηλαδή παραπάνω από την ελάχιστη απαιτούμενη. 2. Εσφαλμένα η Επιτροπή του διαγωνισμού, αναφορικά με τη μελέτη «...», για την οποία υποβλήθηκε αφενός α) η υπ' αριθμ. πρωτ.: ... Απόφαση της ... με την οποία εγκρίθηκε το σχετικό ... και αφετέρου β) η ίδια η μελέτη που έτυχε εγκρίσεως νομίμως επικυρωμένη από την αρμόδια αρχή, δεν έκανε αποδεκτή αυτήν με την αιτιολογία ότι «...», καθόσον υπεβλήθη μεν η υπ' αριθμ. πρωτ.: ... Απόφαση της ... με την οποία εγκρίθηκε το σχετικό ... όχι όμως το εγκεκριμένο από την ... τεύχος ...». Άλλως, επικουρικώς, σε κάθε περίπτωση, εφόσον η Επιτροπή έκρινε μη επαρκές το εν λόγω ψηφιακά υπογεγραμμένο αντίγραφο, όφειλε να καλέσει τον προσφεύγοντα σε συμπλήρωση δικαιολογητικών κατ' αρ. 102 ν. 4412/2016.

13. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντα: 1. Η βαθμολόγηση του παρεμβαίνοντος στο κριτήριο ... δεν παρίσταται ανατιολόγητη, πολύ δε περισσότερο δεν είναι ανεπιεικής και μεροληπτική σε βάρος του προσφεύγοντος, όπως αβάσιμα προβάλλει ο τελευταίος. Αντιθέτως, η εν λόγω βαθμολόγηση είναι ορθή, εφόσον αποδεδειγμένα τηρεί ... σε τουλάχιστον μία παρόμοια σύμβαση την τελευταία 10ετία, ενώ η συγκριτική βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών δεν παραβιάζει την αρχή του ίσου μέτρου κρίσεως και της ίσης μεταχείρισης των δύο υποψηφίων, όπως αβάσιμα προβάλλεται. Περαιτέρω, δεδομένης της παράλειψης υποβολής των σχετικών πιστοποιήσεων εκ μέρους του προσφεύγοντος, αν και ρητώς ζητήθηκαν από την Επιτροπή, δεν μπορεί να επιβεβαιωθεί η αποδεδειγμένη τήρηση των ... στις επικαλούμενες μελέτες και, ως εκ τούτου, η κατάταξη του προσφεύγοντος στο υποκριτήριο ... ως «Πολύ Καλή», βαθμολογούμενη με το βαθμό 72 (στο πλαίσιο βαθμολογικής κλίμακας μεταξύ 71-85), συνιστά σαφή και επαρκή αιτιολογία της σχετικής βαθμολόγησης, ενώ κατά τα λοιπά πλήττεται ανεπιτρέπτως η τεχνική κρίση της Επιτροπής. 2. Όσον αφορά την τρίτη σύμβαση της μελέτης με τίτλο «...», την οποία επικαλέστηκε ο προσφεύγων, ο τελευταίος αν και κλήθηκε, δεν υπέβαλε τις πιστοποιήσεις των μελών του κατά ISO 9001:2015 και επιπρόσθετα δεν

## Αριθμός Απόφασης: 671/2023

υπέβαλε και το σχετικό εγκεκριμένο ... Ως εκ τούτου, ορθά και αιτιολογημένα η Επιτροπή του διαγωνισμού δεν έλαβε υπόψη τη σχετική σύμβαση ως μελέτη στην οποία αποδεδειγμένα τηρήθηκε ... και οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Εξάλλου, αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι θα έπρεπε να τον καλέσει η Επιτροπή του διαγωνισμού σε συμπλήρωση δικαιολογητικών, διότι, ενώ η Επιτροπή τον προσκάλεσε προς συμπλήρωση δικαιολογητικών, αυτός δεν προσκόμισε τα ζητηθέντα έγγραφα.

14.Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής: 1. Ορθώς η αρμόδια Επιτροπή του διαγωνισμού κατέταξε την τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος για το υποκριτήριο ... στην σχετική βαθμίδα «Πολύ καλή» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της Διακήρυξης και ορθώς βαθμολόγησε σχετικώς με τον βαθμό 72 (κοντά στο κατώτερο όριο του εύρους τιμών της βαθμίδας) καθώς ο προσφεύγων, αν και του ζητήθηκε να υποβάλλει συγκεκριμένα στοιχεία, δεν τα υπέβαλε, ενώ, όσα υπέβαλε, αξιολογήθηκαν ορθά και σύμφωνα με το περιεχόμενό τους ως προς το υποκριτήριο .... 2. Ορθώς η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού δεν αποδέχτηκε την απόδειξη τήρησης από πλευράς του προσφεύγοντος τυποποιημένου προγράμματος διασφάλισης ποιότητας (εγκεκριμένο...) για την μελέτη «...» και ορθώς κατέταξε την τεχνική προσφοράς του για το υποκριτήριο ... στη βαθμίδα «Πολύ Καλή» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της Διακήρυξης και όχι στη βαθμίδα «Εξαιρετική».

15.Επειδή, σύμφωνα με το υπόμνημα του προσφεύγοντος: Οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής επιβεβαιώνουν τη μεροληπτική συμπεριφορά υπέρ του παρεμβαίνοντος, καθώς και το αναίτιολόγητο της βαθμολόγησης της προσφοράς του.

16.Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη:

«[...]20.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά” περιλαμβάνει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21.2 της παρούσας[...].»

«[...]21.1 Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η «πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά

## Αριθμός Απόφασης: 671/2023

βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια , καθώς και τη σχετική στάθμισή τους. Βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: "Αξιολόγηση και βαθμολόγηση κριτηρίων Κ1, Κ2& Κ3"

[...]Κριτήριο 2ο Τεχνικής Προσφοράς Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει του φακέλου «Τεχνική Προσφορά», σύμφωνα με την παρ. 20.3 της παρούσας. Συγκεκριμένα εξετάζονται: α) ο βαθμός κάλυψης των τεχνικών απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από τις δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας και β) ο βαθμός επάρκειας των εσωτερικών ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή και την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης, της προτεινόμενης ομάδας καθώς και τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο. Για την διαμόρφωση της βαθμολογίας του κριτηρίου Κ2 αναλυτικότερα αξιολογούνται: Κ2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ (%) Κ2α Παρουσίαση και ανάλυση απαιτούμενων δραστηριοτήτων ανά φάση και στάδιο. Ποιοτική αξιολόγηση της σύνθεσης των επιμέρους δραστηριοτήτων ανά φάση και στάδιο, ανά ομάδα μελέτη ... Περιγραφή και ανάλυση των πρότυπων /τυποποιημένων στοιχείων λειτουργίας ανά οικονομικό φορέα Ποιοτική αξιολόγηση των προτύπων /τυποποιημένων στοιχείων λειτουργίας ανά οικονομικό φορέα. Το κριτήριο αυτό θα βαθμολογηθεί με βαθμό  $K2 = K2a * 0,50 + \dots * 0,50$ , που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως μη κανονικές. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου αυτού (Κ2) στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε  $\sigma_2 = 30\%$ .

«[...] Κριτήριο 2ο Τεχνικής προσφοράς»: .... Περιγραφή των προτύπων /τυποποιημένων στοιχείων λειτουργίας των εμπλεκόμενων οικονομικών φορέων • ΑΠΟΔΕΔΕΙΓΜΕΝΗ ΤΗΡΗΣΗ ΤΟΥ ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΣΕ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΤΡΕΙΣ

## Αριθμός Απόφασης: 671/2023

(3) ΠΑΡΟΜΟΙΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΗΝ ΤΕΛΕΥΤΑΙΑ ΔΕΚΑΕΤΙΑ (ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ...) Χαρακτηρίζεται ως «Εξαιρετική» και βαθμολογείται από 86 έως 100 • ΑΠΟΔΕΔΕΙΓΜΕΝΗ ΤΗΡΗΣΗ ΤΟΥ ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΣΕ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΜΙΑ (1) ΠΑΡΟΜΟΙΑ ΜΕΛΕΤΗ ΤΗΝ ΤΕΛΕΥΤΑΙΑ ΔΕΚΑΕΤΙΑ Χαρακτηρίζεται ως «Πολύ Καλή» και βαθμολογείται από 71 έως 85 • ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΤΗΡΗΘΕΙ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΣΕ ΜΙΑ (1) ΠΑΡΟΜΟΙΑ ΚΥΡΙΑ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ ΤΗΝ ΤΕΛΕΥΤΑΙΑ ΔΕΚΑΕΤΙΑ Χαρακτηρίζεται ως «Ικανοποιητική» και βαθμολογείται από 51 έως 70 • ΠΡΟΤΑΣΗ ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΟΥ ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΙ Χαρακτηρίζεται ως «Μη Ικανοποιητική» και βαθμολογείται από 0 έως 50».

«[...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ Κ1, Κ2, Κ3»: Για λόγους αντικειμενικότητας πρέπει να υπάρχει λογική αντιστοιχία ανάμεσα στην αιτιολόγηση και στη βαθμολόγηση κάθε μιας τεχνικής προσφοράς, αλλά και σε συνδυασμό μεταξύ τους. Ο τρόπος αξιολόγησης και βαθμολόγησης, με ταυτόχρονη αντιστοίχιση λεκτικού (επιθετικού) προσδιορισμού θα διαβαθμίζεται ως εξής: • «Εξαιρετική» και βαθμολογείται από 86 έως 100 • «Πολύ καλή» και βαθμολογείται από 71 έως 85 • «Ικανοποιητική» και βαθμολογείται από 51 έως 70 • «Μη Ικανοποιητική» και βαθμολογείται από 0 έως 50 Επισημαίνεται ότι το διάκενο των βαθμολογιών αποσκοπεί στη σαφέστερη διάκριση της αξιολόγησης»

17. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της προσφυγής, αναφορικά με την βαθμολόγηση του κριτηρίου ... της τεχνικής προσφοράς, σημειώνονται τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από το άρθρο 21.1. της διακήρυξης σε συνδυασμό με το Παράρτημα Ι, αναφορικά με την κατάταξη και τη βαθμολόγηση, η προσφορά κατατάσσεται αρχικώς σε βαθμίδα βάσει του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της Διακήρυξης, για κάθε Κριτήριο και Υποκριτήριο που έχει τεθεί και, εν συνεχεία, ορίζεται τιμή βαθμού εντός του εύρους τιμών της βαθμίδας, κατόπιν ειδικής αιτιολόγησης. Ειδικότερα, η «ΑΠΟΔΕΔΕΙΓΜΕΝΗ ΤΗΡΗΣΗ ΤΟΥ ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΣΕ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΜΙΑ (1) ΠΑΡΟΜΟΙΑ ΜΕΛΕΤΗ ΤΗΝ ΤΕΛΕΥΤΑΙΑ ΔΕΚΑΕΤΙΑ» χαρακτηρίζεται ως «Πολύ Καλή» και βαθμολογείται από 71 έως 85 βαθμούς.



## Αριθμός Απόφασης: 671/2023

Ενώ, η «ΠΡΟΤΑΣΗ ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΟΥ ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΙ» χαρακτηρίζεται ως «Μη Ικανοποιητική» και βαθμολογείται από 0 έως 50 βαθμούς.

18. Επειδή, περαιτέρω, από τις ανωτέρω διατάξεις της Διακήρυξης σε συνδυασμό με τις εφαρμοστέες, στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων συνάγεται ότι, όταν ως κριτήριο ανάθεσης σύμβασης εκπόνησης μελέτης επιλέγεται αυτό της πλέον συμφέρουσας προσφοράς βάσει σχέσης ποιότητας – τιμής, για τον εντοπισμό της συμφερότερης προσφοράς λαμβάνει χώρα αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οικεία διακήρυξη κριτήρια. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών πρέπει, κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 86 παρ. 11 ν. 4412/2016, να είναι ειδικά και εμπειριστωμένα αιτιολογημένα με βάση τα εν λόγω κριτήρια. Η ειδική αιτιολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι απαραίτητη προκειμένου να γίνονται αντιληπτοί από τους οικονομικούς φορείς οι λόγοι της κατάταξής τους κατά σειρά βαθμολόγησης, ώστε να μπορούν να εκφράσουν και τις τυχόν αντιρρήσεις τους επ' αυτών, καθώς επίσης και να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος από τα αρμόδια όργανα - όπως εν προκειμένω η ΕΑΔΗΣΥ κατά την εξέταση προδικαστικής προσφυγής - της νομιμότητας της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΣτΕ 2641/2011, ΔΕφΘεσ/νίκης 86/2018 κ.α.). Η υποχρέωση αυτή δεν αναιρείται, μάλιστα ούτε όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί λεκτικούς χαρακτηρισμούς, επιθετικούς δηλαδή προσδιορισμούς, καθένας από τους οποίους αντιστοιχεί σε ένα εύρος βαθμών κλίμακας εκ των προτέρων καθορισμένης, ενώ η απλή αναφορά των εν λόγω λεκτικών χαρακτηρισμών και η απλή παράθεση της διατύπωσης των νόμιμων κριτηρίων δεν συνιστά νόμιμη αιτιολογία (ΕλΣυν Μειζ 854/2017, σκ. 8). Αντίθετα, απαιτείται να αναφέρονται στο οικείο πρακτικό, έστω και συνοπτικά, τα συγκεκριμένα στοιχεία και τα κατ' ιδίαν χαρακτηριστικά των τεχνικών προσφορών που συνιστούν πλεονεκτήματα ή μειονεκτήματά τους, δηλαδή σημεία συγκριτικής υπεροχής ή υστέρησης κάθε προσφοράς έναντι των υπολοίπων, τα οποία ανταποκρίνονται στα κριτήρια βαθμολόγησης και λήφθηκαν υπόψη κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Επιπλέον, η διαφορά

## Αριθμός Απόφασης: 671/2023

στη βαθμολογία των διαγωνιζομένων πρέπει να αντιστοιχεί σε, έστω κατ' ελάχιστο, διαφορετική λεκτική διατύπωση της αξιολόγησης των προσφορών τους και δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια τεχνικής προσφοράς όταν οι λεκτικές διατυπώσεις, που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης, ταυτίζονται απόλυτα. Σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία θα πρέπει τουλάχιστον να προκύπτουν με σαφήνεια από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου. Η μη τήρηση των ως άνω απαιτήσεων καθιστά πλημμελή τη διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης και, ως εκ τούτου, επιφέρει ακυρότητα της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕΛΣυν Μειζ. 7μ 854/2017, σκ. 8, VI Τμ. 511/2020, 734, 979/2019, Κλ. Στ' 399/2019 κ.α.). Περαιτέρω, κατά την εξέταση συναφών διαφορών, η ΕΑΔΗΣΥ έχει αρμοδιότητα, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις των άρθρων 347 παρ. 1 περ. β', 360 παρ. 1 και 367 παρ. 1 και 2 Ν. 4412/2016 και 18 π.δ 39/2017 (Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, ΦΕΚ Α 64/2017), να εκφέρει κρίση επί της νομιμότητας και πληρότητας της αιτιολογίας της εκάστοτε προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το πληττόμενο σκέλος αυτής, καθώς επίσης και επί της τήρησης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας των οργάνων της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, χωρίς να απαιτείται κατά την κατ' ουσία εξέταση των λόγων της προδικαστικής προσφυγής, η ΕΑΔΗΣΥ να εκφέρει το πρώτον τεχνική κρίση και να διενεργήσει πρωτογενή τεχνικό έλεγχο επί των προσφορών των διαγωνιζομένων, ενέργειες που ανάγονται αποκλειστικά στις αρμοδιότητες της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΔΕφΘεσ/νίκης Ν72/2021, σκ. 13, Ν25/2020, ΕΑΔΗΣΥ 452/2022).

19. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, στη συγκεκριμένη περίπτωση η βαθμολόγηση της προσφοράς του προσφεύγοντος για το κριτήριο ... κατατάχθηκε στη βαθμίδα «Πολύ Καλή» με εύρος από 71 έως 85 και έλαβε 72 βαθμούς. Ενώ, η προσφορά του παρεμβαίνοντος για το ίδιο κριτήριο βαθμολογήθηκε με 50 βαθμούς στην κλίμακα «Μη ικανοποιητική» με εύρος από 0-50 βαθμούς. Ωστε, καταρχήν, από την προσβαλλομένη και συμπληρωματικά τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής προκύπτει τόσο η συγκεκριμένη βαθμολόγηση όσο και η λεκτική

## Αριθμός Απόφασης: 671/2023

αιτιολόγηση της βαθμολογίας έκαστης τεχνικής προσφοράς στο συγκεκριμένο κριτήριο, που αντιστοιχεί σε ένα συγκεκριμένο βαθμό και προσδιορίζει τη βαθμολογική διαφορά. Ειδικότερα, η τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος στο κριτήριο ... έλαβε 72 βαθμούς με την ακόλουθη αιτιολογία: *«...Αναφορικά με την ζητηθείσα υποβολή των σχετικών Πιστοποιητικών Διεθνούς Πρότυπου Διασφάλισης Ποιότητας εφαρμογής στα εγκριθέντα ... αν και η αρμόδια ... αποδέχεται την ύπαρξη σχετικών Πιστοποιητικών καθόσον στα υποβληθέντα ... της εν λόγω, τα οποία αποτελούν προκαταρκτική απόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής ενός οικονομικού φορέα, δηλώνεται υπεύθυνα η συμμόρφωση με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και η κατοχή πιστοποιητικών που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς και τα οποία δύναται να προσκομιστούν, τα εν λόγω σε κάθε περίπτωση δεν προσκομίστηκαν»*. Όστε, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω και όσα αναλυτικά εκτίθενται στο οικείο Πρακτικό και στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, η αναθέτουσα αρχή μόνο σε δύο περιπτώσεις θεώρησε αποδεδειγμένη την ποιοτική εκτέλεση της σύμβασης καθώς, ενώ ζήτησε ειδικώς και με σαφήνεια την υποβολή πιστοποιητικών ISO από τον προσφεύγοντα με τη διαδικασία του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, αυτός δεν τα προσκόμισε. Πλην όμως, η πιστοποίηση της δυνατότητας ποιοτικής εκτέλεσης της σύμβασης αποτελεί την ουσία του υπό κρίση κριτηρίου (...), καθώς σύμφωνα με τη διακήρυξη στο πλαίσιο αυτού βαθμολογείται: *«ο βαθμός επάρκειας των εσωτερικών ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή και την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης, της προτεινόμενης ομάδας καθώς και τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο»*. Περαιτέρω, με τις απόψεις της, που συνιστούν συμπληρωματική αιτιολογία, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι, ενώ ζητήθηκε από τον προσφεύγοντα με την υπ' αριθμ. ... σχετική Πρόσκληση Υποβολής Συμπληρωματικών Πληροφοριών / Τεκμηρίων βάσει του άρθρου 22B της Διακήρυξης και των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, η συμπληρωματική υποβολή των "...", για την μελέτη «...», υποβλήθηκε ακριβές αντίγραφο τεύχους ... το οποίο, πέραν όσων εκτίθενται

## Αριθμός Απόφασης: 671/2023

στην προσβαλλομένη αναφορικά με την πλημμελή επικύρωση του, δεν θεωρήθηκε ως παρόμοια μελέτη λόγω της μη απόδειξης της τήρησης του τυποποιημένου προγράμματος εντός δεκαετίας. Έτι περαιτέρω, η προσφορά του παρεμβαίνοντος για το ίδιο Κριτήριο έλαβε βαθμό 50, καθότι η Επιτροπή του διαγωνισμού έκρινε ότι: «*Η εν λόγω ... υπέβαλε “Τεύχος Τεχνικής Προσφοράς”, στο Κεφάλαιο 2 της οποίας εμπεριέχεται “Πρόταση Μεθοδολογίας Εκπόνησης της Μελέτης” στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης. Από την αξιολόγηση της Πρότασης Μεθοδολογίας Εκπόνησης της Μελέτης και λαμβάνοντας υπόψιν τις κατευθυντήριες οδηγίες του “ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι” της Διακήρυξης, διαπιστώθηκε πως: (.....) Υποκριτήριο ... : Η περιγραφή των πρότυπων / τυποποιημένων στοιχείων λειτουργίας των εμπλεκόμενων οικονομικών φορέων χαρακτηρίζεται ως «Μη Ικανοποιητική» καθόσον δεν αποδεικνύεται η τήρηση τυποποιημένου συστήματος προγράμματος ποιότητας την τελευταία δεκαετία. Επισημαίνεται πως συγκριτικά με τον έτερο προσφερόμενο, η εν λόγω στο “Τεύχος Τεχνικής Προσφοράς” δεν κάνει καμία αναφορά σε εγκεκριμένα Προγράμματα Ποιότητας Μελέτης (...), ως αποδεικτικό τήρησης τυποποιημένων συστημάτων Διασφάλισης Ποιότητας εντός της τελευταίας δεκαετίας, ενώ παράλληλα δεν αναφέρεται σε κάποια εφαρμογή τυποποιημένου συστήματος Διασφάλισης Ποιότητας σε παρόμοια κύρια κατηγορία μελέτης την τελευταία δεκαετία. Επισημαίνεται πάντως, πως στα υποβληθέντα ... της εν λόγω, τα οποία αποτελούν προκαταρκτική απόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής ενός οικονομικού φορέα, δηλώνεται υπεύθυνα η συμμόρφωση με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και η κατοχή πιστοποιητικών που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς και τα οποία δύναται να προσκομιστούν». Ωστε, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί ειδικώς την βαθμολόγηση των δύο προσφορών, παραθέτοντας με ακρίβεια τους λόγους που η μία προσφορά, δηλαδή αυτή του προσφεύγοντος, έλαβε βαθμό κοντά στη βάση της βαθμολογικής κλίμακας «Πολύ Καλή», ενώ η προσφορά του παρεμβαίνοντος έλαβε βαθμό στο υψηλότερο όριο της βαθμολογικής Κλίμακας «Μη ικανοποιητική» που κατατάχθηκε. Επιπλέον, από την επισκόπηση των εγγράφων της υπόθεσης δεν προκύπτει ότι η βαθμολόγηση*

## Αριθμός Απόφασης: 671/2023

των δύο προσφορών παραβιάζει τις αρχές της ίσης μεταχείρισης ή τυγχάνει μεροληπτική υπέρ του παρεμβαίνοντος, όπως ως αβάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Και τούτο, διότι καταρχήν δεν υπάρχει ταύτιση μεταξύ των δύο προσφορών, ούτε προκύπτει ότι ίδια περιστατικά αξιολογήθηκαν με μεροληπτικό τρόπο. Ειδικά, σε σχέση με την μη υποβολή των ζητηθέντων πιστοποιητικών ISO από μέρους του προσφεύγοντος, σημειώνεται ότι, αφενός μεν η πιστοποίηση της δυνατότητας ποιοτικής εκτέλεσης της σύμβασης αποτελεί την ουσία του υπό κρίση κριτηρίου και αφετέρου από τα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς προκύπτει ότι, σε αντίθεση με τον προσφεύγοντα, ο παρεμβαίνων τα προσκόμισε, παραθέτοντας συγκεκριμένα στοιχεία για την ηλεκτρονική τεκμηρίωση αυτών. Σε κάθε περίπτωση, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι, με βάση όσα προσέφερε, έπρεπε να βαθμολογηθεί με περισσότερους βαθμούς στην κλίμακα που ήδη κατατάχθηκε, προϋποθέτει την υπεισέλευση της ΕΑΔΗΣΥ σε τεχνικές κρίσεις και επομένως προβάλλεται απαραδέκτως. Απορριπτέος δε είναι ο προβαλλόμενος με το υπόμνημα ισχυρισμός, ότι η παρατιθέμενη με τις απόψεις αιτιολογία δεν περιλαμβάνεται στην προσβαλλομένη, διότι με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή παραθέτει νομίμως και παραδεκτως κατ' άρθρο 365 παρ. 1 περ. β' Ν. 4412/2016 αιτιολογία προς υποστήριξη των επιμέρους αξιολογικών και βαθμολογικών κρίσεων της. Συνεπώς ο πρώτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

20. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής, σύμφωνα με τον οποίο η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να αποδεχθεί την απόδειξη τήρησης από πλευράς του προσφεύγοντος του τυποποιημένου προγράμματος διασφάλισης ποιότητας (εγκεκριμένο...) για την μελέτη «...», ώστε για το υποκριτήριο ... δεν έπρεπε να τον κατατάξει στη βαθμίδα «Πολύ Καλή» αλλά στη βαθμίδα «Εξαιρετική», σημειώνονται τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από το άρθρο 21.1 της διακήρυξης σε συνδυασμό με το Παράρτημα Ι, η «ΑΠΟΔΕΔΕΙΓΜΕΝΗ ΤΗΡΗΣΗ ΤΟΥ ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΣΕ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΤΡΕΙΣ (3) ΠΑΡΟΜΟΙΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΗΝ ΤΕΛΕΥΤΑΙΑ ΔΕΚΑΕΤΙΑ (ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ...)» χαρακτηρίζεται ως «Εξαιρετική» και βαθμολογείται από 86 έως 100, ενώ η «ΑΠΟΔΕΔΕΙΓΜΕΝΗ ΤΗΡΗΣΗ ΤΟΥ ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΣΕ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΜΙΑ (1) ΠΑΡΟΜΟΙΑ ΜΕΛΕΤΗ ΤΗΝ ΤΕΛΕΥΤΑΙΑ

## Αριθμός Απόφασης: 671/2023

ΔΕΚΑΕΤΙΑ» χαρακτηρίζεται ως «Πολύ Καλή» και βαθμολογείται από 71 έως 85. Περαιτέρω, στη διακήρυξη ορίζεται ότι το διάκενο των βαθμολογιών αποσκοπεί στη σαφέστερη διάκριση της αξιολόγησης.

21. Επειδή, στη συγκεκριμένη περίπτωση η αναθέτουσα αρχή δέχθηκε ως αποδεδειγμένη την τήρηση του τυποποιημένου συστήματος προγράμματος σε δύο (και όχι τρεις) παρόμοιες μελέτες, γι' αυτό και κατέταξε τον προσφεύγοντα στη βαθμίδα «Πολύ Καλή» και όχι «Εξαιρετική». Όπως δε προκύπτει από την προσβαλλομένη και τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, τούτο έπραξε με την αιτιολογία ότι το υποβληθέν από τον προσφεύγοντα ... για την μελέτη «...» δεν εγκρίθηκε, παρά μόνο μετά την λήξη της συμβατικής προθεσμίας της εν λόγω μελέτης και ως εκ τούτου το συμβατικό αντικείμενο της μελέτης εκτελέστηκε άνευ αποδεδειγμένης τήρησης τυποποιημένου προγράμματος διασφάλισης ποιότητας (εγκεκριμένο...). Ειδικότερα, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, η αναθέτουσα αρχή, αφού διαπίστωσε ότι στην τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος δεν υποβλήθηκε κανένα αποδεικτικό τήρησης εγκεκριμένου ... δηλαδή ούτε για τη ανωτέρω μελέτη ούτε για άλλες δύο που πρότεινε, δεν κατέταξε την προσφορά του για το υποκριτήριο ... στη βαθμίδα «Ικανοποιητική» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, η οποία αφορά σε βαθμολόγηση από 51 έως 70 (δεδομένου ότι η εν λόγω βαθμίδα αφορά σε απλή τήρηση τυποποιημένου συστήματος διασφάλισης ποιότητας και όχι σε αποδεδειγμένη όπως οι βαθμίδες «Πολύ Καλή» και «Εξαιρετική»), αλλά ζήτησε διευκρινίσεις δυνάμει του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, ζητώντας τα εξής : - «Αντίγραφο της δηλωθείσας στην Τεχνική Προσφορά σας (Κεφ.2, σελ.14), υπ' αριθμ. πρωτ.: ... Απόφασης της ... με την οποία εγκρίθηκε το ... της μελέτης «...». Η εν λόγω Απόφαση θα πρέπει να συνοδεύεται υποχρεωτικά α) από το σχετικό τεύχος εγκεκριμένου ... ώστε να δύναται η εξακρίβωση της ενσωμάτωσης / εφαρμογής σε αυτό ενός (τυποποιημένου συστήματος) Διεθνούς Πρότυπου Διασφάλισης Ποιότητας όπως το ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015 καθώς και β) από το εν λόγω Πιστοποιητικό κατά ISO 9001:2015 του κατόχου μέλους της Ένωσης σας[...].» Στις 15/02/2023 ο προσφεύγων υπέβαλε συμπληρωματικά στοιχεία από την αξιολόγηση των οποίων διαπιστώθηκε από την αρμόδια ... ότι οι δύο μελέτες πληρούν το κριτήριο της αποδεδειγμένης τήρησης του

## Αριθμός Απόφασης: 671/2023

τυποποιημένου συστήματος προγράμματος ποιότητας, ενώ δεν τεκμαίρεται η απόδειξη τήρησης για την μελέτη «...», καθόσον υπεβλήθη μεν η υπ' αριθμ. πρωτ.: ... Απόφαση της ... με την οποία εγκρίθηκε το σχετικό ... όχι όμως το εγκεκριμένο από την ... τεύχος ... Η ανωτέρω μη αποδοχή της απόδειξης τήρησης (μη εγκεκριμένο...) για μία (1) υποβληθείσα Μελέτη τελευταίας Δεκαετίας, καθώς και η αποδοχή τήρησης (εγκεκριμένα...) για δυο (2) υποβληθείσες Μελέτες τελευταίας Δεκαετίας, η οποία συνοδεύεται από ειδική αιτιολόγηση (κατά τις διατάξεις του άρθρου 86 του Ν.4412/2016) και η οποία είχε ως αποτέλεσμα την κατάταξη της προσφοράς του προσφεύγοντος για το υποκριτήριο ... στην σχετική βαθμίδα «Πολύ Καλή» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, η οποία αφορά σε βαθμολόγηση από 71 έως 85, ενσωματώθηκε στο εδάφιο Β.2.2 (σελίδες 13 & 14) του από 22-02-2023, 1ου Πρακτικού της αρμόδιας ... Από τα ανωτέρω προκύπτει η πληρότητα της αιτιολόγησης της αναθέτουσας αρχής τόσο αναφορικά με την κατάταξη σε συγκεκριμένη βαθμίδα όσο και σε σχέση με τον βαθμό. Όπως εξειδικεύει και αναλύει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της: *«Από την εν λόγω υπ' αριθμ. πρωτ.: ... Απόφαση της ... διαπιστώνεται πως η σύμβαση ανάθεσης στην προσφεύγουσα, της μελέτης «...», υπεγράφη στις 16-10-2011 με συνολική προθεσμία περαίωσης του 16 μήνες. Ήτοι δηλαδή το υποβληθέν ... που εγκρίθηκε στις 31-07-2013, εγκρίθηκε 21 μήνες μετά την υπογραφή της συμβάσεως και μετά την συμβατική προθεσμία περαίωσης της μελέτης των 16 μηνών. Συνάγεται δηλαδή πως ολόκληρη η συμβατική προθεσμία της μελέτης και πέντε (5) μήνες πέραν αυτής εκτελέστηκαν χωρίς εγκεκριμένο ... Το υποβληθέν ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ του τεύχους ... της μελέτης «...», φέρει ημερομηνίες υπογραφής του ελέγξαντα και εκπροσώπου της Αναδόχου, ήτοι της προσφεύγουσας, 12-07-2011 ενώ για τον Επιβλέποντα Μηχανικό και τους δυο Προϊσταμένους της ... , δεν φέρει ημερομηνία ή μήνα παρά μόνο το έτος 2011. Ήτοι δηλαδή προκύπτει πως η προσφεύγουσα συνέταξε το εν λόγω τεύχος ... τρεις μήνες πριν την υπογραφή της Σύμβασης στις 16-10-2011, η αρμόδια Υπηρεσία το ενέκρινε κάποια στιγμή μέσα στο 2011 και η εγκριτική Απόφαση εκδόθηκε δυο (2) χρόνια μετά στις 31-07-2013. Η σύμβαση ανάθεσης στην προσφεύγουσα, της μελέτης «...», υπεγράφη στις 16-10-2011 με συνολική προθεσμία περαίωσης του 16 μήνες. Ήτοι το συμβατικό αντικείμενο της μελέτης εκτελέστηκε κατά το μεγαλύτερο*

## Αριθμός Απόφασης: 671/2023

τμήμα αυτής, πέραν του χρονικού διαστήματος της δεκαετίας από την έκδοση της υπ' αριθμ. πρωτ.: ... (ΑΔΑΜ ... ) Διακήρυξης της ... Κατά συνέπεια η εγκριτική Απόφαση του σχετικού ... η οποία εκδόθηκε δυο (2) χρόνια μετά την υπογραφή της εν λόγω συμβάσεως και πέραν της συμβατικής προθεσμίας αυτής, δεν καθιστά αυτομάτως την προαναφερόμενη μελέτη ως παρόμοια μελέτη κατά την οποία τηρήθηκε αποδεδειγμένα τυποποιημένο προγράμματα διασφάλισης ποιότητας την τελευταία δεκαετία. Αν και εφόσον το ... είχε εγκριθεί ως όφειλε αμέσως μετά την υπογραφή της συμβάσεως, ήτοι εντός του 2011, τότε θα επρόκειτο για παρόμοια μελέτη ενδεκαετίας και μη αποδεκτής προς αξιολόγηση». Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος, ότι εφόσον η αναθέτουσα αρχή δεν θεωρούσε τα υποβληθέντα έγγραφα κατάλληλα προς απόδειξη του αποδεικτέου γεγονός, όφειλε να την καλέσει σε διευκρινήσεις, αυτός είναι απορριπτέος ως αλυσιτελής. Αφού, η αναθέτουσα αρχή ζήτησε με το έγγραφο των διευκρινίσεων την υποβολή του εγκεκριμένου τεύχους ... κάτι που ουδέποτε αμφισβήτησε ο προσφεύγων, πλην όμως δεν το προσκόμισε. Έτσι, όπως ειδικώς αιτιολογεί με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή: «Επιπλέον το υποβληθέν αρχείο ... δεν αποτελεί αποδεκτό τύπο εγγράφου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 5β της Διακήρυξης. Πέραν του ότι δεν προκύπτει η υπηρεσιακή ιδιότητα/θέση της κας ..., της οποίας η εγκυρότητα της ψηφιακής υπογραφής δεν αμφισβητείται και η οποία δεν αναφέρεται ούτε στην εγκριτική Απόφαση, ούτε στο τεύχος ... ως παράγοντας Επίβλεψης της σύμβασης «...», πάντως η έκδοση ΑΚΡΙΒΟΥΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟΥ απαιτεί την ύπαρξη του πρωτότυπου στην Υπηρεσία, το οποίο προφανώς (αφού το 2011 δεν υπήρχαν ψηφιακές υπογραφές), θα φέρει χειρόγραφες υπογραφές των στελεχών της Υπηρεσίας καθώς και την στρογγυλή της Υπηρεσίας. Παρ' όλα αυτά αντί της φωτοτυπίας του πρωτότυπου εγκεκριμένου τεύχους ... και της εκδόσεως ακριβούς φωτοαντιγράφου από την Γραμματεία της ... , επιλέχθηκε η έκδοση Ακριβούς Αντιγράφου και μάλιστα όχι επι σκαναρισμένου τεύχους αποθηκευμένου σε αρχείο μορφής pdf, αλλά επί αρχείου Word ανυπόγραφου το οποίο κάποια στιγμή αποθηκεύτηκε σε ηλεκτρονικό αρχείο μορφής pdf». Ακόμη, απορριπτέος ως απαράδεκτος είναι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι έπρεπε να λάβει τον ανώτερο βαθμό, καθώς μια τέτοια κρίση προϋποθέτει



## **Αριθμός Απόφασης: 671/2023**

την υπεισέλευση της ΕΑΔΗΣΥ σε τεχνικές κρίσεις αποκλειστικής αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής και σε κάθε περίπτωση ορθώς αιτιολογήθηκε ο συγκεκριμένος βαθμός, χωρίς να προκύπτει παραβίαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, η οποία πλήρως αιτιολόγησε το γιατί δέχθηκε τις δύο από τις τρεις προτεινόμενες μελέτες ως αποδεδειγμένες καθώς και τις συνέπειες της μη προσκόμισης των ζητηθέντων ISO. Συνεπώς και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

22. Επειδή, ύστερα από τα ανωτέρω πρέπει να απορριφθεί η προσφυγή και να γίνει δεκτή η παρέμβαση. Ωστε, πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 28-04-2023 και εκδόθηκε στις 8-05-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ**