

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 21 Απριλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 13.03.2023 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 337/16.03.2023 προδικαστική προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμό 494.2/172/05/17.02.2023, απόφασης της Διοικητικής Επιτροπής του ..., κατά το μέρος που εγκρίνει το υπ' αριθμ. 2/2022 Πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής. Με την προσφυγή της, η προσφεύγουσα στρέφεται, πρώτον, κατά της αποδοχής της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» και, δεύτερον, κατά της αποδοχής του εσφαλμένου και πλημμελώς αιτιολογημένου, -κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας - ύψους της τελικής βαθμολογίας της.

**Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια**

**Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφθηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, 2.831,25 ευρώ, (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 570990013953 0911 0027 και την εκτύπωση από την

σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 13.03.2023 (κατά παρέκταση, δεδομένου ότι η 12<sup>η</sup>.03.2023 ήταν Κυριακή και άρα εξαιρετέα), καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 02.03.2023 (β) ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017, και (γ) έχει ασκηθεί μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα θεμελιώνει κατ' αρχήν έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 346 παρ. 1 και 360 του ν. 4412/2016, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας Αρχής, με την οποία ολοκληρώθηκε το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Ειδικότερα, ως ζημία, στην οποία θεμελιώνεται, κατ' άρθρο 346 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα προς άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, νοείται και η ζημία από την παράνομη, κατά τους ισχυρισμούς του ενδιαφερομένου, συμμετοχή τρίτου στο διαγωνισμό, και, ειδικότερα, η ζημία, η οποία συνδέεται με πράξη της αναθέτουσας Αρχής περί αξιολόγησης και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών, μή παραδεκτών, τις οποίες ευλόγως επιδιώκει να αποκλείσει ο προσφεύγων οικονομικός φορέας, προκειμένου ν' απομείνει ο μόνος παραδεκτός συμμετέχων και να κατακυρωθεί σ' αυτόν το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, σκ. 5, 92/2000, σκ. 6, ΑΕΠΠ 200/2021, σκ. 14).

3.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την προσφυγή στις 14.03.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

4.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε απόψεις επί της κρινόμενης προσφυγής στις 28.03.2023. Επί των ανωτέρω απόψεων η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 03.04.2023 το υπόμνημά της (κατά παρέκταση δεδομένου ότι η

02.04.2023 ήταν Κυριακή και άρα εξαιρετέα), το οποίο λαμβάνεται υπ' όψη από το παρόν Κλιμάκιο.

5.Επειδή, με την υπ' αρ. πρωτ. 2586/26.10.2022 διακήρυξη, προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός για την ανάθεση του έργου «Ενέργειες Συμβουλευτικής Υποστήριξης, Επαγγελματικής Κατάρτισης και Πιστοποίησης Γνώσεων και Δεξιοτήτων Εργαζομένων στην Περιφέρεια ....» στο Πλαίσιο της Πράξης «Ενίσχυση και πιστοποίηση επαγγελματικών γνώσεων και δεξιοτήτων εργαζομένων στην Περιφέρεια ....» με κωδ. MIS 5074787», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 566.250,00€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 26.10.2022 υπό Α.Δ.Α.Μ ....., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό .....

6.Επειδή ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

7.Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό, υπέβαλαν προσφορά δύο οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα η προσφεύγουσα και η εταιρεία «.... Α.Ε.». Περαιτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών, συντάσσοντας το υπ' αριθμό 1/2022 Πρακτικό, ενώ σε επόμενη συνεδρίαση προέβη στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών. Κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής, και εν συνεχεία της παροχής διευκρινίσεων, τόσο εκ μέρους της προσφεύγουσας όσο και εκ μέρους της ως άνω δεύτερης συμμετέχουσας εταιρείας, κρίθηκαν αποδεκτές και οι δύο προσφορές. Εν συνεχεία, κατόπιν αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, για την προσφορά της προσφεύγουσας επιφυλάχθηκε τελικός βαθμός τεχνικής προσφοράς (ΤΒΤΠ) 100, και για την προσφορά της εταιρείας «.... Α.Ε» επιφυλάχθηκε τελικός βαθμός τεχνικής προσφοράς (ΤΒΤΠ) 96,07. Προς τούτο, η αρμόδια

Επιτροπή συνέταξε το υπ' αριθμ. 2/2022 Πρακτικό. Τα ανωτέρω δύο Πρακτικά εγκρίθηκαν δια της προσβαλλόμενης απόφασης. Κατά της προσβαλλόμενης στρέφεται η προσφεύγουσα με την προσφυγή της, για τους ειδικότερους λόγους που περιλαμβάνονται σ' αυτήν. Σημειωτέον ότι «...*Η σειρά κατάταξης δεν αποκλείει αυτόματα την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος εκ μέρους οποιουδήποτε συμμετέχοντα και μη οριστικώς αποκλεισθέντα σε δημόσιο διαγωνισμό. Βασικό κριτήριο για την στοιχειοθέτηση του εννόμου συμφέροντος αποτελεί το έγκυρο της προσφοράς του διαγωνιζόμενου και ο μη οριστικός αποκλεισμός του με έκδοση απόφασης επί αίτησης ακύρωσης...*» (Δ.Εφ.Αθ. σκ. 7).

8. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι, ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων», το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης», το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές», το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα», το άρθρο 86 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων - Εξουσιοδοτικές διατάξεις», το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», το άρθρο 92 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» και το άρθρο 94 «Περιεχόμενο φακέλου Τεχνικής Προσφοράς» του ν. 4412/2016.

9. Επειδή εφαρμοστέα είναι τα άρθρα της διακήρυξης, όπως τα επικαλούνται τα μέρη και η αναθέτουσα Αρχή. Άλλωστε, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα Αρχή και τους συμμετέχοντες (ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011, ΣτΕ 3669/2015).

10. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... Α.Ε», αναφορικά με το κριτήριο ανάθεσης «*Κ4β. Παρουσίαση των Σχημάτων Πιστοποίησης (Ενέργεια 3) – συντελεστής βαρύτητας: 7,5%*». Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι η προσφορά της τελευταίας ήταν απορριπτή, διότι αυτή με την προσφορά της κατέθεσε τα αρχεία «4.5δ. Τράπεζα θεμάτων - Ειδικού Σχεδιασμού Ιστοσελίδων και Εφαρμογών» και «4.5ε. Τράπεζα θεμάτων - Ειδικός στη χρήση τεχνικών και εργαλείων e-commerce», τα οποία όμως περιλαμβάνουν μόνον πενήντα έξι (56) και σαράντα έξι (46) ερωτήσεις

αντίστοιχα, κατά παράβαση όρου, που περιλαμβάνεται στη διακήρυξη και στον οποίο ορίζεται, ότι: «...Ο υποψήφιος Ανάδοχος πρέπει να συμπεριλάβει στην Προσφορά του Σχήματα Πιστοποίησης για όλες τις ειδικότητες που περιλαμβάνονται στην παρούσα Διακήρυξη. Μαζί με κάθε Σχήμα Πιστοποίησης πρέπει να συνουποβάλλεται σχετική «Τράπεζα» ερωτήσεων πιστοποίησης (min. 100 ερωτήσεις)...».

11.Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στην ένδικη διακήρυξη (σελ. 52,53), ως προς το επίμαχο κριτήριο ανάθεσης, ορίζονται τα εξής: «**Βαθμολογείται: η καταλληλότητα και αποτελεσματικότητα των προτεινόμενων Σχημάτων πιστοποίησης, προς διασφάλιση της ετοιμότητας του υποψήφιου Αναδόχου να προβεί στην όσο το δυνατόν πιο άμεση και αποτελεσματική διενέργεια της πιστοποίησης και στη χορήγηση των σχετικών πιστοποιητικών. Συγκεκριμένα, αξιολογείται η συνάφεια των προτεινόμενων Σχημάτων πιστοποίησης σε σχέση με τα προγράμματα εκπαίδευσης, καθώς και η ωριμότητα της διαδικασίας διαπίστευσης προτεινόμενων Σχημάτων πιστοποίησης. Ο υποψήφιος Ανάδοχος πρέπει να συμπεριλάβει στην Προσφορά του Σχήματα Πιστοποίησης για όλες τις ειδικότητες που περιλαμβάνονται στην παρούσα Διακήρυξη. **Μαζί με κάθε Σχήμα Πιστοποίησης πρέπει να συνουποβάλλεται σχετική «Τράπεζα» ερωτήσεων πιστοποίησης (min. 100 ερωτήσεις).** [..]. Η συνολική βαθμολογία του Κριτηρίου Κ4β είναι ο μέσος όρος της βαθμολογίας που έχει λάβει το κάθε σχήμα πιστοποίησης, με την προϋπόθεση ότι ΟΛΑ τα σχήματα πιστοποίησης έχουν λάβει την ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία (100). Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ4β καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές) ενώ αυξάνεται μέχρι 150 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης όπως περιγράφεται παραπάνω.».** Περαιτέρω, στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζεται, ότι: «**Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των**

οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.». Περαιτέρω, σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης, ως προς την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, και δη σύμφωνα με το σημείο, με α/α 11, του Πίνακα Προδιαγραφών, απαιτείται: «Παρουσίαση των Σχημάτων Πιστοποίησης για όλες τις ειδικότητες καθώς και της σχετικής «Τράπεζας» ερωτήσεων πιστοποίησης για κάθε Σχήμα». Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), **2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς)**, 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, ..}». Εν προκειμένω, η εταιρεία «.... Α.Ε» με την προσφορά της υπέβαλε και τα εξής δικαιολογητικά: (α) το αρχείο «4.5α. Τράπεζα θεμάτων - Βασικές Δεξιότητες HY\_singed.pdf», (β) το αρχείο «4.5β. Τράπεζα θεμάτων - Τεχνικού HY και Δικτύων\_singed.pdf», (γ) το αρχείο «4.5γ. Τράπεζα θεμάτων -Τεχνικού Εφαρμογών Λογισμικού\_singed.pdf», (δ) το αρχείο «4.5δ. Τράπεζα θεμάτων - Ειδικού Σχεδιασμού Ιστοσελίδων και Εφαρμογών\_singed.pdf», (ε) το αρχείο «4.5ε. Τράπεζα θεμάτων - Ειδικός στη χρήση τεχνικών και εργαλείων e-commerce\_singed.pdf», (ζ) το αρχείο «4.5ζ. Τράπεζα θεμάτων - Στέλεχος Digital Marketing\_singed.pdf», (η) το αρχείο «4.5η. Τράπεζα θεμάτων - Πωλητή Λιανικής\_singed.pdf», (θ) το αρχείο «4.5θ. Τράπεζα θεμάτων -Στέλεχος Διαχείρισης Εφοδιαστικής Αλυσίδας\_singed.pdf» και (στ) το αρχείο «4.5στ. Τράπεζα θεμάτων - Ψηφιακές Δεξιότητες social media\_singed.pdf» (βλ. προσφορά της, το ψηφιακό αρχείο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 4 Τεχνικής Προσφοράς», όπου εμπεριέχονται τα ανωτέρω αρχεία). Όμως, από την επισκόπηση των ανωτέρω αρχείων προκύπτει, ότι το μεν αρχείο «4.5δ. Τράπεζα θεμάτων - Ειδικού Σχεδιασμού Ιστοσελίδων και

Εφαρμογών\_signed.pdf» περιλαμβάνει μόνον πενήντα έξι (56) ερωτήσεις (Σχετικό 3), το δε αρχείο «4.5ε. Τράπεζα θεμάτων - Ειδικός στη χρήση τεχνικών και εργαλείων e-commerce\_signed.pdf» περιλαμβάνει μόνον σαράντα έξι (46) ερωτήσεις, κατά παράβαση του προαναφερόμενου άρθρου της διακήρυξης, στο οποίο επί λέξει αναφέρεται, ότι: «*Μαζί με κάθε Σχήμα Πιστοποίησης πρέπει να συνυποβάλλεται σχετική «Τράπεζα» ερωτήσεων πιστοποίησης (min. 100 ερωτήσεις)*». Το ως άνω άρθρο, λοιπόν, προέβλεπε ρητώς, ότι για όλα τα σχήματα πιστοποίησης πρέπει να συνυποβάλλεται σχετική «Τράπεζα» ερωτήσεων πιστοποίησης κατ' ελάχιστον 100 ερωτήσεων, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Ως εκ τούτου, η προσφορά της εταιρείας «... Α.Ε» ήταν απορριπτέα, ως μη σύμφωνη με απαράβατο όρο της διακήρυξης, αφού τα ανωτέρω σχήματα πιστοποίησης δεν περιελάμβαναν 100 ερωτήσεις κατ' ελάχιστον. Σημειωτέον ότι το επίμαχο άρθρο της διακήρυξης δεν περιέχει μεν πανηγυρική διατύπωση περί «απαράβατου» ή περί «επί ποινή αποκλεισμού», αλλά η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, οι οποίοι είναι προφανές ότι θεωρούνται ουσιώδεις («*πρέπει να συμπεριλάβει*», «*πρέπει να συνυποβάλλεται*»), και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς απ' αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (ΑΕΠΠ 1212/2021, 557/2021, Δ.Εφ.Χανίων 120/2022, σκ. 21).

12.Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... Α.Ε», αναφορικά με το κριτήριο ανάθεσης «Κ6» Παρουσίαση των ολοκληρωμένων Πληροφοριακών συστημάτων του έργου». Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι η προσφορά της τελευταίας ήταν απορριπτέα, διότι «...*Ειδικότερα, στο αρχείο της τεχνικής της προσφοράς (βλ. σελ. 252 επ. Σχετικού 5) παρατίθεται το εξής: «Το Ολοκληρωμένο Σύστημα Διαχείρισης (ΟΣΔΥ) που διαθέτει ο φορέας μας «...» Εκπαιδευτική Συμβουλευτική Α.Ε. είναι ιδιόκτητο (βλέπε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 6, σημ.6.4 «Βεβαίωση χρήσης ΟΣΔΥ (Τεχνικές προδιαγραφές)*») εν δυνάμει από 07/01/2015 της σύμβασης «Υλοποίησης έργου Argus» διαθέσιμο προς έλεγχο τόσο όσο αφορά την λειτουργικότητα και τη διασύνδεση με τα επιμέρους υποσυστήματα, στην διεύθυνση: <https://ops.....gr/> Χρησιμοποιώντας τα παρακάτω στοιχεία πρόσβασης είναι δυνατή η είσοδος στο σύστημα με το ρόλο ενός καταρτιζόμενου - χρήστη. \*

Όνομα χρήστη: eeakat \* Κωδικός πρόσβασης: eeakat123 Σημείωση: Οι κωδικοί είναι για λόγους επίδειξης της διασύνδεσης των επιμέρους υποσυστημάτων, το περιεχόμενο των οποίων είναι μόνο για λόγους παρουσίασης. Για τον έλεγχο του εκπαιδευτικού υλικού ανατρέξτε στο αντίστοιχο τμήμα που υπάρχουν οι κωδικοί του ΟΣΤΚ.» (βλ. ιδίως σελ. 257 και 289 Σχετικού 5). Κατά την είσοδο στον ανωτέρω ιστότοπο, και κάνοντας χρήση των ανωτέρω κωδικών, ο χρήστης δεν οδηγείται στην πλατφόρμα του Πληροφοριακού Συστήματος Διοικητικής Υποστήριξης (ΠΣΔΥ), αλλά στο μοναδικό σημείο εισόδου για ωφελούμενους. Με άλλα λόγια, στην τεχνική προσφορά του έτερου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα το μοναδικό σημείο εισόδου που παρατίθεται αφορά τη δυνατότητα των ωφελουμένων να αποκτήσουν πρόσβαση μέσω ενός σημείου στις ενέργειες του έργου. Παρόλα αυτά, η πλήρωση της ως άνω προδιαγραφής του πληροφοριακού συστήματος διοικητικής υποστήριξης που αφορά την εισαγωγή, παραμετροποίηση και παρακολούθηση των δεδομένων, δεν γίνεται από τους καταρτιζόμενους, αλλά από τα στελέχη του φορέα. Συνεπώς, από τους κωδικούς που περιλαμβάνονται στην προσφορά του έτερου οικονομικού φορέα, που αφορούν την πρόσβαση στους ωφελούμενους, δεν είναι αντικειμενικώς δυνατή η επαλήθευση και ο έλεγχος της πλήρωσης των σχετικών προδιαγραφών του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης που παρατίθενται ως άνω. Ως εκ τούτου, δεν καλύπτονται οι ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης και για τον λόγο αυτό η προσφορά του έτερου οικονομικού φορέα καθίσταται απορριπτέα...».

13. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στην ένδικη διακήρυξη (σελ. 54), αναφορικά με το επίμαχο κριτήριο ανάθεσης «Κ6», ορίζονται τ' ακόλουθα: «Βαθμολογείται ο βαθμός κάλυψης των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών, λειτουργικοτήτων κ.α., του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της παρούσας καθώς και ο βαθμός της φιλικότητας προς όλες τις ομάδες των χρηστών (100 βαθμοί). Στη περίπτωση διαλειτουργίας των συστημάτων ΟΣΣ, ΟΣΤΚ και ΟΣΔΥ μεταξύ τους ο υποψήφιος Ανάδοχος λαμβάνει έως 120 βαθμούς. Στη περίπτωση που προσφέρεται συμπληρωματικά με τα προηγούμενα η δυνατότητα μοναδικού σημείου εισόδου στα επί μέρους συστήματα ή/και ενοποίηση αυτών, ο υποψήφιος Ανάδοχος λαμβάνει έως 150 βαθμούς. Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ6 καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις



περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές) ενώ αυξάνεται μέχρι 150 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης όπως περιγράφεται παραπάνω...». Περαιτέρω, στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης, το οποίο αποτελεί τον πίνακα συμμόρφωσης που υποβάλλεται, σύμφωνα με τους όρους 2.4.3.2 και 2.4.6 της διακήρυξης, ως δικαιολογητικό τεχνικής προσφοράς επί ποινή απόρριψής της, συμπεριλαμβάνεται το με α/α 17 σημείο (σελ. 135-137 της διακήρυξης), το οποίο αφορά στις απαιτούμενες Προδιαγραφές του Πληροφοριακού Συστήματος Διοικητικής Υποστήριξης και στο οποίο ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι **«2. Για την παρουσίαση / επίδειξη του πληροφοριακού συστήματος διοικητικής υποστήριξης ΠΣΔΥ του Έργου, απαιτείται σχετικό link καθώς και κωδικοί πρόσβασης»**. Περαιτέρω, στο ίδιο ως άνω σημείο, με α/α 17, της διακήρυξης, παρατίθεται εκτενής αναφορά στις λειτουργικότητες που πρέπει να έχει το Πληροφοριακό Σύστημα Διοικητικής Υποστήριξης, στις οποίες συμπεριλαμβάνονται οι εξής: **«• «Χρήση συστημάτων διαχείρισης σχεσιακών βάσεων δεδομένων (RDBMS) για την ευκολία διαχείρισης μεγάλου όγκου δεδομένων, για τη δυνατότητα δημιουργίας εφαρμογών φιλικών στον χρήστη, για την αυξημένη διαθεσιμότητα του συστήματος και για τη δυνατότητα ελέγχου των προσβάσεων στα δεδομένα.[...] • Διαχείριση και παρακολούθηση του φυσικού αντικείμενου του έργου και των συνιστωσών του (π.χ. ομάδες έργου, εμπλεκόμενοι χρήστες, ωφελούμενοι, ώρες κατάρτισης, συνεδρίες, κ.α.) • Εισαγωγή, παραμετροποίηση και παρακολούθηση δεδομένων και διαφορετικών οντοτήτων του έργου (π.χ. στοιχεία υλοποίησης της κατάρτισης, της συμβουλευτικής, της πιστοποίησης, καθώς και των υπολοίπων ενεργειών του έργου) [...]. • Λογιστική παρακολούθηση όλων των συνιστωσών του έργου (σύμφωνα με τις ισχύουσες λογιστικές διατάξεις) • Οικονομική διαχείριση του έργου [...]**». Εν προκειμένω, στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «... Α.Ε», και δη στη σελ. 257 αυτής (βλ. προσφορά της, το ψηφιακό αρχείο «Τεχνική Προφορά αναδόχου»), αναφέρονται επί λέξει τα εξής: «... **Ολοκληρωμένο Σύστημα Διαχείρισης (ΟΣΔΥ)** Το Ολοκληρωμένο Σύστημα Διαχείρισης (ΟΣΔΥ) που διαθέτει ο φορέας μας «...» Εκπαιδευτική Συμβουλευτική Α.Ε. είναι ιδιόκτητο (βλέπε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 6, σημ.6.4 «Βεβαίωση χρήσης ΟΣΔΥ (Τεχνικές προδιαγραφές)») εν δυνάμει από 07/01/2015 της σύμβασης «Υλοποίησης

έργου Argus» διαθέσιμο προς έλεγχο τόσο όσο αφορά την λειτουργικότητα και τη διασύνδεση με τα επιμέρους υποσυστήματα, στην διεύθυνση: <https://ops.....gr/> Χρησιμοποιώντας τα παρακάτω στοιχεία πρόσβασης είναι δυνατή η είσοδος στο σύστημα με το ρόλο ενός καταρτιζόμενου - χρήστη. \* Όνομα χρήστη: **eeakat** \* Κωδικός πρόσβασης: **eeakat123** **Σημείωση:** Οι κωδικοί είναι για λόγους επίδειξης της διασύνδεσης των επιμέρους υποσυστημάτων, το περιεχόμενο των οποίων είναι μόνο για λόγους παρουσίασης. Για τον έλεγχο του εκπαιδευτικού υλικού ανατρέξτε στο αντίστοιχο τμήμα που υπάρχουν οι κωδικοί του ΟΣΤΚ...». Όμως, από τα ανωτέρω αναφερόμενα στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «... Α.Ε», συνάγεται, ότι δεν υπάρχουν ξεχωριστοί κωδικοί για κάθε μεμονωμένο χρήστη, αλλά μόνον ένας κωδικός, και συγκεκριμένα ο «eeakat123», κατά παράβαση όσων αναφέρονται στην διακήρυξη στο σημείο με α/α 17 (σελ 137 της διακήρυξης), σύμφωνα με τα οποία απαιτούνται κωδικοί πρόσβασης και «Διαχείριση και παρακολούθηση του φυσικού αντικείμενου του έργου και των συνιστωσών του (π.χ. ομάδες έργου, εμπλεκόμενοι χρήστες, ωφελούμενοι)». Εν ολίγοις ο κωδικός «eeakat123» για το χρήστη «eeakat», που αναφέρει η εν λόγω εταιρεία στην τεχνική της προσφορά είναι μοναδικός και «συνδεδεμένος» μόνον με έναν χρήστη, χωρίς δηλαδή να προβλέπεται ξεχωριστός κωδικός για κάθε εκπαιδευόμενο χρήστη (π.χ «trainee 1, trainee 2» κ.ο.κ). Εν αντιθέσει, με την προσφορά της προσφεύγουσας (βλ. προσφορά της, το ψηφιακό αρχείο «Τεχνική Προσφορά Ένωσης»), όπου στην τεχνική της προσφορά (σελ. 21) αναφέρονται τα εξής: «...Το link για την πρόσβαση στο Π.Σ.Υ.Ε. είναι: <https://portal.dek.gr/> Πρόσβαση Εκπαιδευομένων √ Όνομα χρήστη: **bea\_trainee** √ Κωδικός πρόσβασης: **demo** √ Όνομα χρήστη: **bea2\_trainee** √ Κωδικός πρόσβασης: **demo** Πρόσβαση Εκπαιδευτή («βλέπει» 2 εκπαιδευόμενους) √ Όνομα χρήστη: **bea\_trainer** √ Κωδικός πρόσβασης: **demo** Το link για την πρόσβαση στο Π.Σ.Δ.Υ. είναι : <https://dek.gr> √ Username: **demo** √ Password: **d3m02021!!** Εν συνεχεία, πρέπει να επιλεγεί το εικονίδιο “DemoPSDY” και να χρησιμοποιηθούν εκ νέου οι κωδικοί πρόσβασης: √ Username: **demo** √ Password: **d3m02021!!** [...]», και άρα προβλέπεται ξεχωριστός κωδικός για κάθε μεμονωμένο χρήστη. Ως εκ τούτου, η προσφορά της εταιρείας «... Α.Ε» ήταν απορριπτέα ως μη σύμφωνη με απαράβατους όρους της διακήρυξης.

14. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της -κατά τους ισχυρισμούς της- εσφαλμένης και πλημμελώς αιτιολογημένης βαθμολογίας της τεχνικής της προσφοράς. Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, ενώ τα επτά από τα εννέα προτεινόμενα σχήματα πιστοποίησης είναι εγκεκριμένα, η Επιτροπή του Διαγωνισμού βαθμολόγησε την προσφορά της με 120 βαθμούς, αναφορικά με το κριτήριο «Κ4β». Όμως, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το επίμαχο κριτήριο ανάθεσης έπρεπε να βαθμολογηθεί: *«βάσει του μέσου όρου της βαθμολογίας που λαμβάνει το κάθε σχήμα πιστοποίησης, ως εξής:  $[(7 * 150) + (2 * 120)] / 9 = (1.050 + 240) / 9 = 1.290 / 9 = 143,33$  βαθμοί, ήτοι 143 βαθμοί.»*

15.Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στην ένδικη διακήρυξη (σελ. 52 και 53), αναφορικά με το επίμαχο κριτήριο ανάθεσης «Κ4β», ορίζονται τα εξής: *«...Εάν ένα σχήμα πιστοποίησης είναι εγκεκριμένο, ο υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει τη σχετική έγκριση από τον ΕΟΠΠΕΠ, ή διαπίστευση από τον ΕΣΥΔ, σύμφωνα με το Πρότυπο ISO/IEC 17024, ή ισοδύναμο. Εάν ένα προτεινόμενο σχήμα δεν είναι ήδη εγκεκριμένο αλλά έχει υποβληθεί προς έγκριση, ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει τον αριθμό πρωτοκόλλου του υποβληθέντος φακέλου αίτησης έγκρισης/διαπίστευσης και το αντίγραφο του σχετικού παραβόλου. Στην περίπτωση εγκεκριμένου σχήματος πιστοποίησης, εφ' όσον αυτό καλύπτει απόλυτα τις γνώσεις και ικανότητες του αντίστοιχου θεματικού αντικειμένου κατάρτισης (όπως προκύπτει από την εξέταση της «Τράπεζας» ερωτήσεων πιστοποίησης) λαμβάνει τη μέγιστη βαθμολογία (150 μονάδες). Στην περίπτωση προτεινόμενου σχήματος πιστοποίησης που δεν έχει εγκριθεί αλλά έχει υποβληθεί προς έγκριση, εφ' όσον αυτό καλύπτει απόλυτα τις γνώσεις και ικανότητες του αντίστοιχου θεματικού αντικειμένου κατάρτισης (όπως προκύπτει από την εξέταση της «Τράπεζας» ερωτήσεων πιστοποίησης) λαμβάνει βαθμολογία 120 μονάδων. Στην περίπτωση προτεινόμενου σχήματος πιστοποίησης που δεν έχει εγκριθεί, ούτε έχει υποβληθεί προς έγκριση ο σχετικός φάκελος, εφ' όσον αυτό καλύπτει απόλυτα τις γνώσεις και ικανότητες του αντίστοιχου θεματικού αντικειμένου κατάρτισης (όπως προκύπτει από την εξέταση της «Τράπεζας» ερωτήσεων πιστοποίησης) λαμβάνει την ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία (100*

μονάδες). **Η συνολική βαθμολογία του Κριτηρίου Κ4β είναι ο μέσος όρος της βαθμολογίας που έχει λάβει το κάθε σχήμα πιστοποίησης, με την προϋπόθεση ότι ΟΛΑ τα σχήματα πιστοποίησης έχουν λάβει την ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία (100).** Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ4β καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές) ενώ αυξάνεται μέχρι 150 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης όπως περιγράφεται παραπάνω.». Εν προκειμένω στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας (βλ. προσφορά της, το ψηφιακό αρχείο «Τεχνική Προσφορά Ένωσης»), και δη στις σελ. 170-171 αυτής, αναφέρονται επί λέξει τα εξής: «**Τα επτά (7) από τα εννέα (9) προτεινόμενα σχήματα πιστοποίησης είναι εγκεκριμένα, οπότε ο υποψήφιος ανάδοχος προσκομίζει στο Παράρτημα 4 – Σχήματα Πιστοποίησης & Διαπιστεύσεις της τεχνικής προσφοράς τη σχετική έγκριση από τον ΕΟΠΠΕΠ ή/και διαπίστευση από το ΕΣΥΔ, σύμφωνα με το Πρότυπο ISO/IEC 17024. Πιο συγκεκριμένα, εγκεκριμένα είναι τα εξής σχήματα:** √ Βασικές δεξιότητες Η/Υ [Επεξεργασία Κειμένου-Υπολογιστικά Φύλλα-Υπηρεσίες Διαδικτύου (Blended-1) και Χειρισμός Η/Υ και Διαχείριση Αρχείων-Βάσεις Δεδομένων-Παρουσιάσεις (Blended-2)] √ Τεχνικός Ηλεκτρονικών Υπολογιστών και Δικτύων √ Τεχνικός Εφαρμογών Λογισμικού Σελίδα 171 από 279 √ Ειδικός Σχεδιασμού Ιστοσελίδων και Εφαρμογών √ Ειδικός συστημάτων ηλεκτρονικού εμπορίου (E-commerce) √ Υπεύθυνος Διαχείρισης Ιστοσελίδων, Ψηφιακών Πλατφόρμων και Social Media √ Στέλεχος Διαχείρισης Εφοδιαστικής Αλυσίδας. Για τα υπόλοιπα δύο (2) προτεινόμενα σχήματα, τα οποία δεν είναι ήδη εγκεκριμένα, αλλά έχουν υποβληθεί προς έγκριση, ο υποψήφιος ανάδοχος στο ίδιο παράρτημα προσκομίζει τον αριθμό πρωτοκόλλου του υποβληθέντος φακέλου αίτησης διαπίστευσης και το αντίγραφο του σχετικού παραβόλου. Πιο συγκεκριμένα, έχουν υποβληθεί προς έγκριση τα εξής σχήματα: √ Εφαρμογές Ψηφιακού Μάρκετινγκ στις Πωλήσεις Προϊόντων και Υπηρεσιών √ Πωλήσεις Λιανικής - Επικοινωνία με Πελάτες. ..». Επομένως, από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι τα επτά από τα εννέα προτεινόμενα σχήματα πιστοποίησης είναι εγκεκριμένα. Τα δε δύο προτεινόμενα σχήματα, που δεν είναι ήδη εγκεκριμένα, έχουν υποβληθεί προς έγκριση. Περαιτέρω, στα δικαιολογητικά του Παραρτήματος 4 της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, στο οποίο παραπέμπει η προσφεύγουσα με το ανωτέρω

αρχείο της τεχνικής προσφοράς της (βλ. το ψηφιακό αρχείο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 4 Τεχνικής Προσφοράς»), συμπεριλαμβάνεται η σχετική «Τράπεζα» ερωτήσεων πιστοποίησης, με τουλάχιστον εκατό (100) ερωτήσεις για καθ' ένα από τα προτεινόμενα σχήματα πιστοποίησης, πληρώντας έτσι τον όρο της ένδικης διακήρυξης (βλ. σελ. 52 αυτής) *«Μαζί με κάθε Σχήμα Πιστοποίησης πρέπει να συνυποβάλλεται σχετική «Τράπεζα» ερωτήσεων πιστοποίησης (min. 100 ερωτήσεις)»*. Περαιτέρω, κατά τ' ανωτέρω, τα επτά εγκεκριμένα σχήματα πιστοποίησης, που περιλαμβάνονται στην προσφορά της προσφεύγουσας, εφ' όσον καλύπτουν απόλυτα τις γνώσεις και ικανότητες του αντίστοιχου θεματικού αντικειμένου κατάρτισης (όπως προκύπτει από την εξέταση της «Τράπεζας» ερωτήσεων πιστοποίησης) έπρεπε να λάβουν την μέγιστη βαθμολογία 150 μονάδες έκαστο. Ενώ τα προτεινόμενα δύο σχήματα πιστοποίησης, που περιλαμβάνονται στην προσφορά της προσφεύγουσας και τα οποία δεν έχουν εγκριθεί αλλ' έχουν υποβληθεί προς έγκριση, εφ' όσον και αυτά καλύπτουν απόλυτα τις γνώσεις και ικανότητες του αντίστοιχου θεματικού αντικειμένου κατάρτισης (όπως προκύπτει από την εξέταση της «Τράπεζας» ερωτήσεων πιστοποίησης), έπρεπε να λάβουν βαθμολογία 120 μονάδες έκαστο. Περαιτέρω, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην παρούσα σκέψη, στην ένδικη διακήρυξη για το επίμαχο κριτήριο ορίζεται, ότι: *«Η συνολική βαθμολογία του Κριτηρίου Κ4β είναι ο μέσος όρος της βαθμολογίας που έχει λάβει το κάθε σχήμα πιστοποίησης, με την προϋπόθεση ότι ΟΛΑ τα σχήματα πιστοποίησης έχουν λάβει την ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία (100)»*. Επομένως, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, για το επίμαχο κριτήριο «Κ4β», έπρεπε να βαθμολογηθεί με 143 μονάδες και όχι με 120, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της, αφού  $7 \times 150 + 2 \times 120 \text{ διά } 9 = 1.20$  ( $1.050 + 240$ )  $\text{διά } 9 = 143,33$  μονάδες, ήτοι κατόπιν στρογγυλοποίησης = 143 μονάδες. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητα ως προς την βαθμολόγηση της προσφεύγουσας στο οικείο κριτήριο και, ως εκ τούτου, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή να γίνει δεκτή, ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, καθ' ο μέρος έγινε δεκτή και βαθμολογήθηκε η προσφορά της εταιρείας «.... Α.Ε», κατά τα εκτεθέντα στις

Αριθμός Απόφασης: 692 /2023

σκ. 11 και 13, και καθ' ο μέρος βαθμολογήθηκε πλημμελώς η προσφορά της προσφεύγουσας, κατά τα εκτεθέντα στην σκ. 16.

14. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Απριλίου 2023 και εκδόθηκε στις 11 Μαΐου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**