

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 21 Απριλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 13.03.2023 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 335/16.03.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «... .. Α.Ε» και με διακριτικό τίτλο «... Ε.Σ. Α.Ε» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα») όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ένωσης οικονομικών φορέων «...» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της Διοικητικής Επιτροπής του ... (Απόσπασμα Πρακτικού Διοικητικής Επιτροπής με αριθμό 172/05/17-02-2023/θέμα: Διαβίβαση προς επικύρωση των πρακτικών 1 και 2 της Επιτροπής Διενέργειας του Ανοιχτού Διεθνή Διαγωνισμού της διακήρυξης με αρ. ΕΣΗΔΗΣ ... για την Επιλογή Αναδόχου του Υποέργου 1 της Πράξης «Ενίσχυση και πιστοποίηση επαγγελματικών γνώσεων και δεξιοτήτων εργαζομένων στην Περιφέρεια ...» με κωδικό ΟΠΣ ...), διότι λανθασμένα –κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας- αξιολόγησε την τεχνική προσφορά της με συνολική βαθμολογία 96,07 και την προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...» με συνολική βαθμολογία 100.

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της προσφυγής και την διατήρηση της προσβαλλόμενης, κατά το μέρος που αφορά στα κριτήρια ανάθεσης «Κ1α», «Κ3α», «Κ3β», «Κ5α» και «Κ5β».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, 2.831,25 ευρώ, (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 13.03.2023 (κατά παρέκταση, δεδομένου ότι η 12^η.03.2023 ήταν Κυριακή και άρα ημέρα εξαιρετέα), καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 02.03.2023, (β) ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017, και (γ) έχει ασκηθεί μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα θεμελιώνει κατ' αρχήν έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 346 παρ. 1 και 360 του ν. 4412/2016, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας Αρχής, με την οποία ολοκληρώθηκε το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Ειδικότερα, ως ζημία, στην οποία θεμελιώνεται, κατ' άρθρο 346 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα προς άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, νοείται και η ζημία από την παράνομη, κατά τους ισχυρισμούς του ενδιαφερομένου, συμμετοχή τρίτου στο διαγωνισμό, και, ειδικότερα, η ζημία, η οποία συνδέεται με πράξη της αναθέτουσας Αρχής περί αξιολόγησης και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών μη παραδεκτών, τις οποίες ευλόγως επιδιώκει να αποκλείσει ο προσφεύγων οικονομικός φορέας, προκειμένου ν' απομείνει ο μόνος παραδεκτός συμμετέχων και να κατακυρωθεί σ' αυτόν το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, σκ. 5, 92/2000, σκ. 6, ΑΕΠΠ 200/2021, σκ. 14).

3.Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., την προσφυγή στις 14.03.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους. Η δε παρεμβαίνουσα άσκησε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις 24.03.2023 την παρέμβασή της, το δε έννομο συμφέρον της είναι πρόδηλο, αφού η προσφορά της έχει γίνει δεκτή και έχει λάβει υψηλότερη βαθμολογία από την προσφεύγουσα, και, ως εκ τούτου, ευλόγως επιδιώκει την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

4.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε απόψεις επί της κρινόμενης προσφυγής στις 28.03.2023. Επί των ανωτέρω απόψεων, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε στις 03.04.2023 το υπόμνημά της (κατά παρέκταση δεδομένου ότι η 02.04.2023 ήταν Κυριακή και άρα ημέρα εξαιρετέα), το οποίο λαμβάνεται υπ' όψη από το παρόν Κλιμάκιο.

5.Επειδή, με την υπ' αρ. πρωτ. 2586/26.10.2022 διακήρυξη, προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός, για την ανάθεση του έργου «Ενέργειες Συμβουλευτικής Υποστήριξης, Επαγγελματικής Κατάρτισης και Πιστοποίησης Γνώσεων και Δεξιοτήτων Εργαζομένων στην Περιφέρεια ...» στο Πλαίσιο της Πράξης «Ενίσχυση και πιστοποίηση επαγγελματικών γνώσεων και δεξιοτήτων εργαζομένων στην Περιφέρεια ...» με κωδ. MIS ...» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 566.250,00€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 26.10.2022, υπό Α.Δ.Α.Μ ..., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

6.Επειδή ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

7.Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό, υπέβαλαν προσφορά δύο οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Περαιτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών, συντάσσοντας το υπ' αριθμό 1/2022 Πρακτικό, ενώ σε επόμενη συνεδρίαση προέβη στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών. Οι προσφορές και των δύο οικονομικών φορέων κρίθηκαν αποδεκτές. Εν συνεχεία, κατόπιν αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, η προσφορά της παρεμβαίνουσας έλαβε τελικό βαθμό τεχνικής προσφοράς (ΤΒΤΠ) 100 ενώ η προσφεύγουσα (ΤΒΤΠ) 96,07. Προς τούτο, η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέταξε το υπ' αριθμό 2/2022 Πρακτικό. Τ' ανωτέρω δύο Πρακτικά εγκρίθηκαν δια της προσβαλλόμενης απόφασης. Κατά της προσβαλλόμενης στρέφεται η προσφεύγουσα με την προσφυγή της, για τους ειδικότερους λόγους που περιλαμβάνονται σε αυτήν. Σημειωτέον ότι δυνάμει της υπ' αριθμό 692/2023 απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. η προσφορά της νυν προσφεύγουσας κρίθηκε απορριπτή. Όμως η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, ως μη οριστικώς αποκλεισθείσα, αφού ο αποκλεισμός της δεν έχει κριθεί με απόφαση επί αίτησης ακύρωσης (: «...*Βασικό κριτήριο για την στοιχειοθέτηση του εννόμου συμφέροντος αποτελεί το έγκυρο της προσφοράς του διαγωνιζόμενου και ο μη οριστικός αποκλεισμός του με έκδοση απόφασης επί αίτησης ακύρωσης...*» Δ.Εφ.Αθ. 290/2020 σκ. 7).

8. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων», το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης», το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές», το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα», το άρθρο 86 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων - Εξουσιοδοτικές διατάξεις», το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», το άρθρο 92 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» και το άρθρο 94 «Περιεχόμενο φακέλου Τεχνικής Προσφοράς» του ν. 4412/2016.

9. Επειδή εφαρμοστέα είναι τα άρθρα της διακήρυξης, όπως τα επικαλούνται τα μέρη και η αναθέτουσα Αρχή. Άλλωστε, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την

αναθέτουσα Αρχή και τους συμμετέχοντες (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011, ΣΤΕ 3669/2015).

10. Επειδή, στο άρθρο 1.3 της διακήρυξης προβλέπεται, ότι κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Από το ως άνω άρθρο της διακήρυξης σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 86 του ν. 4412/2016 και τις εφαρμοστέες στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, συνάγεται ότι, όταν ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης επιλέγεται αυτό της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, για τον εντοπισμό της συμφερότερης προσφοράς λαμβάνει χώρα αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οικεία διακήρυξη κριτήρια. Οι αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών πρέπει, κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 86 παρ. 11 Ν. 4412/2016, να είναι ειδικώς και εμπειριστατωμένως αιτιολογημένες, βάσει των εν λόγω κριτηρίων. Η ειδική αιτιολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι απαραίτητη, προκειμένου να γίνονται αντιληπτοί από τους οικονομικούς φορείς οι λόγοι της κατάταξής τους κατά σειρά βαθμολόγησης, ώστε να μπορούν να εκφράσουν και τις τυχόν αντιρρήσεις τους επ' αυτών, καθώς επίσης και να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος από τα αρμόδια όργανα - όπως εν προκειμένω από την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., κατά την εξέταση προδικαστικής προσφυγής - της νομιμότητας της οικείας απόφασης της αναθέτουσας Αρχής (πρβλ. ΣΤΕ 2641/2011, ΔΕφΘεσ/νίκης 86/2018 κ.α.). Ειδικότερα, απαιτείται ν' αναφέρονται στο οικείο πρακτικό, έστω και συνοπτικά, τα συγκεκριμένα στοιχεία και τα κατ' ιδίαν χαρακτηριστικά των τεχνικών προσφορών που συνιστούν πλεονεκτήματα ή μειονεκτήματά τους, δηλαδή σημεία συγκριτικής υπεροχής ή υστέρησης κάθε προσφοράς έναντι των υπολοίπων, τα οποία ανταποκρίνονται στα κριτήρια βαθμολόγησης και ελήφθησαν υπ' όψη, κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Επιπλέον, η διαφορά στην βαθμολογία των διαγωνιζομένων πρέπει να αντιστοιχεί σε, έστω κατ' ελάχιστον, διαφορετική λεκτική διατύπωση της αξιολόγησης των προσφορών τους και δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια τεχνικής προσφοράς, όταν οι λεκτικές διατυπώσεις, που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης, ταυτίζονται απόλυτα. Σε κάθε

περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία θα πρέπει τουλάχιστον να προκύπτουν με σαφήνεια από τα λοιπά στοιχεία του φακέλλου. Η μή τήρηση των ως άνω απαιτήσεων καθιστά πλημμελή την διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης, και, ως εκ τούτου, επιφέρει ακυρότητα της οικείας απόφασης της αναθέτουσας Αρχής (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1759,1760/2022, σκ. 23). Περαιτέρω, κατά την εξέταση συναφών διαφορών, η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. έχει αρμοδιότητα, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις των άρθρων 347 παρ. 1 περ. β', 360 παρ. 1 και 367 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 και 18 του π.δ. 39/2017, να εκφέρει κρίση επί της νομιμότητας και πληρότητας της αιτιολογίας της εκάστοτε προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας Αρχής, κατά το πληττόμενο σκέλος αυτής, καθώς επίσης και επί της τήρησης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας των οργάνων της αναθέτουσας Αρχής, κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, χωρίς, κατά την κατ' ουσίαν εξέταση των λόγων της προδικαστικής προσφυγής, η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. να εκφέρει το πρώτον τεχνική κρίση και να διενεργεί πρωτογενή τεχνικό έλεγχο επί των προσφορών των διαγωνιζομένων, ενέργειες που ανάγονται αποκλειστικά στις αρμοδιότητες της αναθέτουσας Αρχής (πρβλ. ΔΕφΘεσ/νίκης Ν72/2021, σκ. 13, Ν25/2020)

11.Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι για το κριτήριο «Κ1α», *«Μεθοδολογία Υλοποίησης της Ενέργειας της Επαγγελματικής Συμβουλευτικής (Ενέργεια 1) – συντ. βαρύτητας: 7%»*, βαθμολογήθηκε εσφαλμένα με 120 βαθμούς. Περαιτέρω, αυτή ισχυρίζεται, ότι έπρεπε να βαθμολογηθεί με 130 βαθμούς, όπως και η παρεμβαίνουσα, για τους ειδικότερους λόγους κατά τον υπό κρίση λόγο.

12.Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στην ένδικη διακήρυξη για το επίμαχο κριτήριο «Κ1α» (σελ.47-48) ορίζονται τα εξής: *«Βαθμολογείται η επάρκεια, η σαφήνεια και η συνολική μεθοδολογία υλοποίησης της Ενέργειας της Επαγγελματικής Συμβουλευτικής (Ενέργεια 1). Ο υποψήφιος Ανάδοχος πρέπει να παρουσιάσει τα στάδια εφαρμογής της Ενέργειας 1, το περιεχόμενο κάθε σταδίου, τις συνεδρίες που προβλέπεται να υλοποιηθούν σε κάθε στάδιο, το περιεχόμενο και τα παραδοτέα εκάστης συνεδρίας, τη διαδικασία αξιολόγησης της Ενέργειας 1. Στη περίπτωση αυτή λαμβάνει 100 βαθμούς. Στη περίπτωση που ο οικονομικός φορέας προτείνει πολλαπλές μεθοδολογικές προσεγγίσεις και διαδικασίες που*

σχετίζονται με την ενέργεια της Συμβουλευτικής, συνδεδεμένες ή συμπληρωματικές μεταξύ τους όσο και με το φυσικό αντικείμενο της ενέργειας 1, στη περίπτωση που αυτές προσδίδουν περαιτέρω ποιότητα και βαθμό καινοτομίας στο σχεδιασμό και την παροχή της υπηρεσίας στο πλαίσιο της ενέργειας, τότε η βαθμολογία αυξάνεται έως 130 βαθμούς. Επιπροσθέτως, στη περίπτωση που ο οικονομικός φορέας προτείνει με δομημένο τρόπο περισσότερα στάδια εφαρμογής της ενέργειας 1, σε συσχέτιση με τις προτεινόμενες συνεδρίες καθώς επίσης και με το περιεχόμενο και τα παραδοτέα εκάστης συνεδρίας, τότε βαθμολογείται έως 150 βαθμούς. Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ1α καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές) ενώ αυξάνεται μέχρι 150 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης όπως περιγράφεται παραπάνω.». Η προσφεύγουσα επικαλείται, ότι: «...Στη αξιολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου δεν αξιολογήθηκε για τον φορέα μας «...» Α.Ε., η επιλογή και η εκπαίδευση συμβούλων και συγκεκριμένα στο σημ. α) Επιλογή και εκπαίδευση συμβούλων, σελ. 6-7 της Τεχνικής μας προσφοράς, όπου γίνεται αναφορά στην εκπαίδευσης των συμβούλων μέσω ενός καινοτόμου διαδικτυακού προγράμματος κατάρτισης «Job broker» που οδηγεί σε πιστοποίηση κατά ISO 17024 για την ενίσχυση του επαγγελματικού προφίλ του συμβούλου. Ακόμη, ο φορέας μας παρουσιάζει μοναδικά και δομημένα την επιμερισμένη χρονική διάρκεια κάθε μέρους εκάστοτε συνεδρίας, σε απόλυτη συνάφεια με την προτεινόμενη μεθοδολογική προσέγγιση, το οποίο επίσης δεν αξιολογήθηκε...». Πλην όμως, οι ως άνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι, ως ουσία αβάσιμοι. Και τούτο διότι, όπως βασίμως προβάλλει η αναθέτουσα, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας λαμβάνοντας υπ' όψη, μεταξύ άλλων, και όσα αναφέρονται στις σελ. 6-7 της τεχνικής προσφοράς της, ήτοι την επιλογή και εκπαίδευση συμβούλων, το πρόγραμμα κατάρτισης «Job broker», τις συνεδρίες και την διάρκειά τους (βλ. προσφορά της, το ψηφιακό αρχείο «Τεχνική Προσφορά αναδόχου»). Η δε αναθέτουσα στις απόψεις της επισημαίνει, ότι τα αναφερόμενα στις, ως άνω, σελ. 6-7 της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας επαναλαμβάνονται στον συγκεκριμένο λόγο της προσφυγής της. Ωστόσο, η παρεμβαίνουσα έλαβε 130 βαθμούς, διότι προτείνει

περισσότερα στάδια εφαρμογής (βλ. 2/2022 πρακτικό, σελ. 11 «...Επιπροσθέτως, ο υποψήφιος ανάδοχος προτείνει με δομημένο τρόπο περισσότερα στάδια εφαρμογής της ενέργειας 1 και συγκεκριμένα δύο (2) επιπλέον στάδια σε σχέση με τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη, σε συσχέτιση με τις προτεινόμενες συνεδρίες, καθώς επίσης και με το περιεχόμενο και τα παραδοτέα κάθε συνεδρίας...»). Ενώ η προσφεύγουσα έλαβε 120 βαθμούς, διότι δεν προτείνει περισσότερα στάδια εφαρμογής (βλ. 2/2022 πρακτικό, σελ. 21 «...παρουσιάζει με επάρκεια και σαφήνεια τη συνολική μεθοδολογία υλοποίησης της Ενέργειας της Επαγγελματικής Συμβουλευτικής (Ενέργεια 1). Παρουσιάζει τα στάδια εφαρμογής της Ενέργειας 1, το περιεχόμενο κάθε σταδίου, τις συνεδρίες που προβλέπεται να υλοποιηθούν σε κάθε στάδιο, το περιεχόμενο και τα παραδοτέα κάθε συνεδρίας, τη διαδικασία αξιολόγησης της Ενέργειας 1. Προτείνει πολλαπλές μεθοδολογικές προσεγγίσεις και διαδικασίες που σχετίζονται με την ενέργεια της Συμβουλευτικής,... εξατομικευμένη επαγγελματική συμβουλευτική υποστήριξη περιλαμβάνει τρία (3) στάδια, στα οποία αντιστοιχούν τρεις (3) συνεδρίες (μία σε κάθε στάδιο), διάρκειας 45 λεπτών...») σε σχέση με τα προβλεπόμενα από την διακήρυξη, ώστε να λάβει υψηλότερη βαθμολογία κατά τα οριζόμενα για την βαθμολόγηση του κριτηρίου «Κ1α», κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της αναθέτουσας. Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, ο πρώτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της αναθέτουσας και της παρεμβαίνουσας.

13. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι για το κριτήριο «Κ3α», «*Εκπαιδευτικό υλικό (συμβατικό) – συντ. βαρύτητας: 10%*», βαθμολογήθηκε με 125 βαθμούς, ενώ έπρεπε να βαθμολογηθεί με 150 βαθμούς, για τους, κατά τον υπό κρίση ισχυρισμό της, ειδικότερους λόγους. Μάλιστα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι η προσφορά της στο επίμαχο κριτήριο υπερτερεί της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία έλαβε 135 βαθμούς.

14. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στην ένδικη διακήρυξη (σελ. 50), για το επίμαχο κριτήριο «Κ3α», ορίζονται τα εξής: «*Βαθμολογείται το επίπεδο ανάπτυξης του συμβατικού εκπαιδευτικού υλικού, υπό το πρίσμα της ετοιμότητας του υποψήφιου Αναδόχου*

να παράσχει άμεσα, ποιοτικά και με τη χρήση καινοτόμων εργαλείων τις απαιτούμενες εκπαιδευτικές υπηρεσίες στους ωφελούμενους. Έμφαση δίδεται στο περιεχόμενο και στο βαθμό που καλύπτονται μαθησιακά οι απαιτούμενες γνώσεις και δεξιότητες που καλούνται να αποκτήσουν οι ωφελούμενοι, σε σχέση πάντα και με τα προτεινόμενα Σχήματα Πιστοποίησης. Ο υποψήφιος Ανάδοχος πρέπει να παρουσιάσει: ▪ τη μεθοδολογία εκπόνησης του συμβατικού Εκπαιδευτικού υλικού ▪ τη διάρθρωση του συμβατικού Εκπαιδευτικού υλικού εκάστου εκπαιδευτικού προγράμματος ▪ τις προδιαγραφές εκπόνησης του συμβατικού Εκπαιδευτικού υλικού (σύμφωνα με τις τεθείσες προδιαγραφές στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ», ΜΕΡΟΣ Α «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ», Εδάφιο «Προδιαγραφές Συμβατικού Εκπαιδευτικού Υλικού») ▪ δείγμα του συμβατικού εκπαιδευτικού υλικού για όλα τα αντικείμενα κατάρτισης (το υποβαλλόμενο δείγμα πρέπει να αφορά κατ' ελάχιστον δύο (2) θεματικές / εκπαιδευτικές ενότητες εκάστου προγράμματος εκπαίδευσης - εξαιρουμένων των «οριζοντίων» ενοτήτων: «Υγεία και ασφάλεια στο χώρο εργασίας», «Βασικές αρχές εργατικού δικαίου», «Βασικές αρχές λειτουργίας των επιχειρήσεων», «Ενημέρωση για την εφαρμογή της αρχής της μη διάκρισης» - και να πληροί τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ», ΜΕΡΟΣ Α «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ», Εδάφιο «Προδιαγραφές Συμβατικού Εκπαιδευτικού Υλικού»). Στη προηγούμενη περίπτωση ο υποψήφιος Ανάδοχος λαμβάνει 100 βαθμούς. Για κάθε ολοκληρωμένο εκπαιδευτικό υλικό που παρουσιάζει ο υποψήφιος Ανάδοχος (σύμφωνα με τις προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης) για το σύνολο των εκπαιδευτικών ενοτήτων κάθε ολοκληρωμένου προγράμματος εκπαίδευσης, λαμβάνει 5 βαθμούς έως μέγιστο 50. Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ3α καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές) ενώ αυξάνεται μέχρι 150 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης όπως περιγράφεται παραπάνω.». **Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής:** «...Στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, στο σημ. 1.1 Σκοπός και στόχοι της συμβάσης, § ΕΝΕΡΓΕΙΑ 2 ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ (Υλοποίηση προγραμμάτων Κατάρτισης), σελ. 94-108,

παρουσιάζονται σε πίνακες το ενδεικτικό περιεχόμενο των προγραμμάτων κατάρτισης. Σύμφωνα με τους παραπάνω πίνακες της διακήρυξης ο φορέας μας «...» Α.Ε. κατέθεσε στην υποβολή του διαγωνισμού ολοκληρωμένο εκπαιδευτικό υλικό για όλα τα αντικείμενα κατάρτισης διαρθρωμένα σε ενότητες όπως ορίζονται από τη διακήρυξη. Η κάθε ενότητα είναι εμπλουτισμένη σε επιμέρους υποενότητες με αποτέλεσμα να υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και να παρέχει τη δυνατότητα γνώσης σε περισσότερα αντικείμενα. Πιο συγκεκριμένα ο υποψήφιος ανάδοχος «UNIVERSAL ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ – SWISS APPROVAL – TASEIS MANAGEMENT» παρουσιάζει τα τρία (3) από τα εννέα (9) αντικείμενα κατάρτισης «1. Βασικές δεξιότητες Η/Υ», «5. Ειδικός συστημάτων ηλεκτρονικού εμπορίου e-commerce», «6. Υπεύθυνος διαχείρισης ιστοσελίδων, ψηφιακών πλατφορμών & Social media)», ακριβώς όπως ορίζονται στους πίνακες στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, στο σημ. 1.1 Σκοπός και στόχοι της συμβάσης, § ΕΝΕΡΓΕΙΑ 2 ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ (Υλοποίηση προγραμμάτων Κατάρτισης), σελ. 94-108. Για τα υπόλοιπα έξι (6) αντικείμενα κατάρτισης, σε αυτά διαρθρώνει το περιεχόμενο σε επιπλέον ενότητες. Σε τέσσερα (4) από τα υπόλοιπα έξι (6) αντικείμενα κατάρτισης και συγκεκριμένα στα «4. Ειδικός σχεδιασμού ιστοσελίδων και εφαρμογών», «7. Εφαρμογές ψηφιακού μάρκετινγκ στις πωλήσεις προϊόντων και υπηρεσιών», «8. Πωλήσεις λιανικής – επικοινωνία με πελάτες» και «9. Διαχείριση εφοδιαστικής αλυσίδας», τις επιπλέον ενότητες που αναπτύσσει ο υποψήφιος ανάδοχος «UNIVERSAL ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ – SWISS APPROVAL – TASEIS MANAGEMENT» και για τις οποίες βαθμολογήθηκε με ανώτερη βαθμολογία, αντίστοιχα ο φορέας μας «...» Α.Ε. τις παρουσιάζει ως υποενότητες στο εκπαιδευτικό υλικό που κατέθεσε, γεγονός που δεν αξιολογήθηκε. Επιπρόσθετα, το εκπαιδευτικό υλικό του φορέα μας «...» Α.Ε., στο μεγαλύτερο εύρος του, προσφέρει επιπλέον υλικό για περαιτέρω μελέτη σε μορφή video, webinar και link ιστοσελίδων, στο οποίο υστερεί το εκπαιδευτικό υλικό του υποψήφιου αναδόχου «UNIVERSAL ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ – SWISS APPROVAL – TASEIS MANAGEMENT», γεγονός που επίσης δεν αξιολογήθηκε. Σύμφωνα με τα παραπάνω τα στοιχεία αξιολόγησης του Κριτηρίου 3α. «Εκπαιδευτικό υλικό (συμβατικό)», που παρουσιάζονται από τον φορέα μας «...» Α.Ε. στην Τεχνική μας προσφορά, υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου και ως εκ τούτου ο φορέας μας για το εν λόγω κριτήριο έπρεπε να λάβει τη μέγιστη βαθμολογία των 150 βαθμών, με

βάση το σημείο 2.3.1 «Κριτήριο ανάθεσης», σελ. 50 της διακήρυξης...». Πλην όμως, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Και τούτο, διότι, όπως βασίμως προβάλλει η αναθέτουσα, ορθώς η Επιτροπή προέβη στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, αφού έλαβε υπ' όψη όλα όσα εκθέτει η προσφεύγουσα στο συγκεκριμένο λόγο προσφυγής και τα οποία αναφέρονται και στην τεχνική προσφορά της, ήτοι υποενότητες, εκπαιδευτικό υλικό, επιπλέον υλικό για περαιτέρω μελέτη κ.λπ (βλ. προσφορά προσφεύγουσας, «Ενότητα 3.1», σελ. 115 επ, ψηφιακό αρχείο «Τεχνική Προσφορά αναδόχου»). Έτσι ορθώς κρίθηκε, ότι η προσφεύγουσα παρουσιάζει ένα ολοκληρωμένο εκπαιδευτικό υλικό υπερκαλύπτοντας τις απαιτήσεις της διακήρυξης, λαμβάνοντας 125 βαθμούς. Μάλιστα, στο Πρακτικό 2/2022 της Επιτροπής Διαγωνισμού, αναφορικά με την βαθμολόγηση της προσφεύγουσας ως προς το επίμαχο κριτήριο, αναφέρονται τα εξής: «.. Η Επιτροπή διεπίστωσε πως ο υποψήφιος οικονομικός φορέας «... .. A.E.» στην υποβληθείσα τεχνική του προσφορά και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο 3 και εκτενέστερα στην ενότητα 3.1 δίνει έμφαση στο περιεχόμενο και στο βαθμό που καλύπτονται μαθησιακά οι απαιτούμενες γνώσεις και δεξιότητες που καλούνται να αποκτήσουν οι ωφελούμενοι, σε σχέση πάντα και με τα προτεινόμενα Σχήματα Πιστοποίησης. Συγκεκριμένα, παρουσιάζει: ...μεθοδολογία εκπόνησης του συμβατικού Εκπαιδευτικού υλικού... διάρθρωση του συμβατικού Εκπαιδευτικού υλικού κάθε εκπαιδευτικού προγράμματος.. τις προδιαγραφές εκπόνησης του συμβατικού Εκπαιδευτικού υλικού ...πλήρες συμβατικό εκπαιδευτικό υλικό για όλα τα αντικείμενα κατάρτισης, που πληροί τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στο Παράρτημα Ι ... Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι ο υποψήφιος παρουσιάζει ολοκληρωμένο εκπαιδευτικό υλικό για όλα τα προβλεπόμενα από τη διακήρυξη αντικείμενα κατάρτισης...». Ωστόσο, όπως βασίμως προβάλλει η αναθέτουσα, η παρεμβαίνουσα έλαβε για το επίμαχο κριτήριο 135 βαθμούς, καθώς στην τεχνική της προσφορά (σελ. 139 επ.) σε συνδυασμό με το Παράρτημα 2 της τεχνικής προσφοράς της, παρουσιάζει, με ένα πιο δομημένο τρόπο, το συμβατικό εκπαιδευτικό υλικό του, το οποίο διαρθρώνεται σε περισσότερες θεματικές ενότητες, και ταυτόχρονα παραθέτει αναλυτικά την κατανομή ωρών και εκπαιδευτικού υλικού ανά θεματική ενότητα, γεγονός που καταδεικνύει ένα πιο ολοκληρωμένο συμβατικό εκπαιδευτικό υλικό, στοιχείο που δεν υπάρχει στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας.

Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της αναθέτουσας και της παρεμβαίνουσας.

15.Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι, για το κριτήριο «Κ3β» *«Εκπαιδευτικό υλικό (ψηφιακό) – συντ. βαρύτητας: 10%»*, βαθμολογήθηκε εσφαλμένα με 125 βαθμούς, ενώ έπρεπε να βαθμολογηθεί με 135 βαθμούς, όπως και η παρεμβαίνουσα, για τους, κατά τον υπό κρίση ισχυρισμό της, ειδικότερους λόγους.

16. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στην ένδικη διακήρυξη (σελ. 51) για το επίμαχο κριτήριο «Κ3β», ορίζονται τα εξής: *«Βαθμολογείται το επίπεδο ανάπτυξης του ψηφιακού εκπαιδευτικού υλικού συμβατικής κατάρτισης, υπό το πρίσμα της ετοιμότητας του υποψήφιου Αναδόχου να παράσχει άμεσα, ποιοτικά και με τη χρήση καινοτόμων εργαλείων τις απαιτούμενες εκπαιδευτικές υπηρεσίες στους ωφελούμενους. Έμφαση δίδεται στο περιεχόμενο, στον τρόπο παρουσίασης και στο βαθμό που καλύπτονται μαθησιακά οι απαιτούμενες γνώσεις και δεξιότητες που καλούνται να αποκτήσουν οι ωφελούμενοι, σε σχέση πάντα με τα προτεινόμενα Σχήματα Πιστοποίησης και με πιθανές μαθησιακές ιδιαιτερότητες (π.χ. προβλήματα ακοής, όρασης κ.α.). Ο υποψήφιος Ανάδοχος πρέπει να παρουσιάσει: ▪ τη μεθοδολογία εκπόνησης του ψηφιακού Εκπαιδευτικού υλικού ▪ τις προδιαγραφές εκπόνησης του ψηφιακού Εκπαιδευτικού υλικού (σύμφωνα με τις τεθείσες προδιαγραφές στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VIII της Διακήρυξης «Πλαίσιο ποιοτικών προδιαγραφών για τον σχεδιασμό και την υλοποίηση συγχρηματοδοτούμενων από το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο (ΕΚΤ) προγραμμάτων Συνεχιζόμενης Επαγγελματικής Κατάρτισης (ΣΕΚ)» ▪ δείγμα του ψηφιακού εκπαιδευτικού υλικού για όλα τα αντικείμενα κατάρτισης (το υποβαλλόμενο δείγμα πρέπει να αφορά κατ' ελάχιστον δύο (2) θεματικές / εκπαιδευτικές ενότητες εκάστου προγράμματος εκπαίδευσης - εξαιρουμένων των «οριζοντίων» ενότητων: «Υγεία και ασφάλεια στο χώρο εργασίας», «Βασικές αρχές εργατικού δικαίου», «Βασικές αρχές λειτουργίας των επιχειρήσεων», «Ενημέρωση για την εφαρμογή της αρχής της μη διάκρισης» - και να πληροί τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VIII της Διακήρυξης «Πλαίσιο ποιοτικών προδιαγραφών για τον σχεδιασμό και την υλοποίηση συγχρηματοδοτούμενων από το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο*

(ΕΚΤ) προγραμμάτων Συνεχιζόμενης Επαγγελματικής Κατάρτισης (ΣΕΚ)» Στη προηγούμενη περίπτωση ο υποψήφιος Ανάδοχος λαμβάνει 100 βαθμούς. Για κάθε ολοκληρωμένο ψηφιακό εκπαιδευτικό υλικό που παρουσιάζει ο υποψήφιος Ανάδοχος (σύμφωνα με τις προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης) για το σύνολο των εκπαιδευτικών ενοτήτων κάθε ολοκληρωμένου προγράμματος εκπαίδευσης, λαμβάνει 5 βαθμούς έως μέγιστο 50. Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ3β καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές) ενώ αυξάνεται μέχρι 150 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης όπως περιγράφεται παραπάνω.». Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, ενώ στο πρακτικό 2/2022 παρατίθεται η ίδια ακριβώς αιτιολογία για τη βαθμολόγηση του επίμαχου κριτηρίου (βλ. πρακτικό 2/2022 σελ. 14-15 για τη βαθμολόγηση της παρεμβαίνουσας, σελ. 24-25 για τη βαθμολόγηση της προσφεύγουσας), εν τέλει η προσφεύγουσα βαθμολογήθηκε με 125 βαθμούς ενώ η παρεμβαίνουσα με 135. Η δε αναθέτουσα με τις απόψεις της παραθέτει νομίμως συμπληρωματική αιτιολογία, όπως προβλέπεται στο άρθρο 365 παρ. β του ν. 4412/2016. Αναλυτικότερα, η αναθέτουσα με τις απόψεις της εκθέτει, ότι: «Ωστόσο, συμπληρωματικά με την αιτιολογία που παρατίθεται στο πρακτικό Νο2 αναφορικά με τη βαθμολόγηση του εν λόγω κριτηρίου και σύμφωνα με το άρθρο 3.4 Α(β) της διακήρυξης, σημειώνεται δια του παρόντος ότι ο έτερος υποψήφιος «UNIVERSAL ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ – SWISS APPROVAL – TASEIS MANAGEMENT», ο οποίος για το συγκεκριμένο κριτήριο έλαβε 135 βαθμούς, σε αντίθεση με τη «... .. Α.Ε.», στις σελ. 147 επ. της τεχνικής προσφοράς του παρουσιάζει με έναν πιο δομημένο τρόπο το ψηφιακό εκπαιδευτικό υλικό του το οποίο διαρθρώνεται σε περισσότερες θεματικές ενότητες και ταυτόχρονα παραθέτει αναλυτικά την κατανομή ωρών και εκπαιδευτικού υλικού ανά θεματική ενότητα γεγονός που καταδεικνύει ένα πιο ολοκληρωμένο ψηφιακό εκπαιδευτικό υλικό. Ως εκ τούτου, ορθώς έκριναν η αρμόδια Επιτροπή και η Αναθέτουσα Αρχή και ορθώς προέβησαν στην εν λόγω διαφοροποιημένη βαθμολόγηση για το συγκεκριμένο κριτήριο». Κατόπιν, λοιπόν, της ανωτέρω συμπληρωματικής αιτιολογίας προκύπτει, ότι ορθώς η παρεμβαίνουσα έλαβε υψηλότερη βαθμολογία στο επίμαχο κριτήριο, καθώς παρουσιάζει με ένα πιο δομημένο τρόπο το ψηφιακό εκπαιδευτικό υλικό, το οποίο διαρθρώνεται σε

περισσότερες θεματικές ενότητες, ενώ ταυτόχρονα παραθέτει αναλυτικά την κατανομή ωρών και εκπαιδευτικού υλικού ανά θεματική ενότητα, γεγονός, που καταδεικνύει ένα πιο ολοκληρωμένο ψηφιακό εκπαιδευτικό υλικό. Κατόπιν των ανωτέρω, ο τρίτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της αναθέτουσας.

17. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι, για το κριτήριο «Κ5α» *«Μεθοδολογία οργάνωσης, παρακολούθησης και αξιολόγησης της Σύμβασης – συντ. βαρύτητας: 7,5%»*, εσφαλμένα βαθμολογήθηκε με 100 βαθμούς ενώ έπρεπε να βαθμολογηθεί με 150 βαθμούς, για τους, κατά τον οικείο ισχυρισμό της, ειδικότερους λόγους.

18. Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στην ένδικη διακήρυξη (σελ. 53) για το επίμαχο κριτήριο «Κ5α», ορίζονται τα εξής: *«Βαθμολογείται η συνολική προσέγγιση του τρόπου με τον οποίο προτίθεται ο υποψήφιος Ανάδοχος να οργανώσει, να παρακολουθεί και να αξιολογήσει τη διαδικασία υλοποίησης της Σύμβασης. Ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει :* ▪ *να παρουσιάσει τη μεθοδολογία για τη διοίκηση της υλοποίησης της Σύμβασης και να προβεί στην ανάλυση του Έργου σε επίπεδο Ενεργειών, Φάσεων, Πακέτων Εργασίας, Δραστηριοτήτων και Παραδοτέων.* ▪ *να παρουσιάσει τη μεθοδολογία για τη διασφάλιση της ποιοτικής υλοποίησης της Σύμβασης, για τη διαχείριση πιθανών κινδύνων, για τη διαχείριση αλλαγών, για την αντιμετώπιση ενδεχομένων προβλημάτων καθώς και την προσέγγισή του για τα κρίσιμα στοιχεία επιτυχίας του Έργου.* ▪ *να παρουσιάσει τη μεθοδολογία παρακολούθησης και αξιολόγησης του Έργου.* ▪ *να παρουσιάσει αναλυτικό χρονοδιάγραμμα (με τη μορφή διαγράμματος Gantt), στο οποίο θα αποτυπώνονται τα πακέτα εργασίας που θα εκτελεστούν προκειμένου να υλοποιηθεί το συνολικό έργο, η χρονική τους διάρκεια, καθώς και η αλληλουχία και οι σχέσεις αλληλεξάρτησης των επιμέρους εργασιών. Στη παραπάνω περίπτωση λαμβάνει 100 βαθμούς. Στη περίπτωση που προτείνει άνω της **μία μεθόδους διοίκησης του έργου κατάλληλα συνδεδεμένες μεταξύ τους όσο και με το φυσικό αντικείμενο του έργου, τότε λαμβάνει έως 120 βαθμούς.** Επιπροσθέτως, στη περίπτωση που προτείνει, συμπληρωματικά με τις μεθόδους, εργαλεία ή/και πρότυπα έτοιμα προς εφαρμογή στο παρόν έργο, τότε λαμβάνει έως 150 βαθμούς. Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ5α καθορίζεται*

σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές) ενώ αυξάνεται μέχρι 150 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης όπως περιγράφεται παραπάνω.». **Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι:** «...Ο φορέας μας «...» Α.Ε. μετά από αξιολόγηση της Τεχνικής του προσφοράς αξιολογήθηκε με 100 βαθμούς. Στην Τεχνική του προσφορά ο φορέας μας «...» Α.Ε. παρουσιάζει αναλυτικά με πληρότητα και σαφήνεια την μεθοδολογία διοίκησης του έργου, σύμφωνα με την εγκεκριμένη από την Ευρωπαϊκή Ένωση (Ε.Ε.) μεθοδολογία PM2, και όλες τις επιμέρους φάσεις του, οργάνωση και παρακολούθηση του έργου, παρουσιάζοντας σε διαγραμματική απεικόνιση το μοντέλο οργάνωσης και διοίκησης του έργου. (σελ. 154-162) Κάνει εκτενή αναφορά στη μεθοδολογία υλοποίησης του έργου, στο πλαίσιο διαχείρισης διασφάλισης ποιότητας, κινδύνων και αλλαγών παρουσιάζοντας τα ποιοτικά χαρακτηριστικά αυτών. (σελ. 162-180) Παρουσιάζει και αναλύει την μεθοδολογία παρακολούθησης του έργου με αναφορά στα αντικείμενα και τους δείκτες. Η διαδικασία αξιολόγησης παρουσιάζεται αναλυτικά για το σύνολο των συντελεστών, με αναλυτική παρουσίαση των εργαλείων αξιολόγησης και του περιεχόμενου τους που θα χρησιμοποιηθούν για το σκοπό αυτό.. (σελ. 180 - 188). Στη συνέχεια, παρουσιάζει τις φάσεις και τις δραστηριότητες σε διάγραμμα GANTT (σελ.189-194), ενώ προβαίνει σε παρουσίαση των πακέτων εργασίας και των παραδοτέων, παρουσιάζοντας σε ρεαλιστική απεικόνιση σε χρονοδιάγραμμα κατ' αντιστοιχία αυτών, ενώ παρουσιάζει και το σύστημα αρχειοθέτηση αυτών σε ξεχωριστούς διοικητικούς φακέλους (σελ. 207-208). Επίσης, παρουσιάζει σε πίνακα ενδεικτική κατανομή του αριθμού των ωφελούμενων ανά χωρική αρμοδιότητα εντός της περιφέρειας ... (σελ. 192). Παρουσιάζει αναλυτικά σε πίνακα τις φάσεις υλοποίησης του έργου (σελ. 193). Προβαίνει σε αναλυτική παρουσίαση και περιγραφή των σταδίων υλοποίησης και των πακέτων εργασίας του έργου, παρουσιάζει δε αυτά σε συνοπτική μορφή σε πίνακα (σελ. 195-208). Σύμφωνα με τα παραπάνω και κατόπιν καμίας διαφοράς στην αξιολόγηση του Κριτηρίου 5α. «Μεθοδολογία οργάνωσης, παρακολούθησης και αξιολόγησης της Σύμβασης» μεταξύ των δύο υποψηφίων, ο υποψήφιος φορέας μας «...» Α.Ε. θα έπρεπε να λάβει την μέγιστη βαθμολογία, ήτοι 150 βαθμούς, με βάση το σημείο 2.3.1 «Κριτήριο ανάθεσης», σελ. 53...». Εν προκειμένω, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι

απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Και τούτο, διότι, όπως βασίμως προβάλλει η αναθέτουσα, η προσφεύγουσα με την τεχνική της προσφορά πρότεινε μόνο μία μέθοδο διοίκησης του έργου, ήτοι την μεθοδολογία «PM2», όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της (βλ. προσφορά της, «Ενότητα 5.1», σελ. 154 επ., ψηφιακό αρχείο «Τεχνική Προσφορά αναδόχου»). Αυτό αναφέρεται και στην αιτιολογία του 2/2022 πρακτικού, και δη στη σελ 26 αυτού, όπου αναγράφεται ότι: *«...ο υποψήφιος οικονομικός φορέας «... .. ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚ Α.Ε...Σε ό,τι αφορά στη μεθοδολογία διοίκησης του έργου, έχει υιοθετήσει **μία μέθοδο διοίκησης**, ήτοι την μεθοδολογία διαχείρισης έργων PM²... Κατόπιν των ανωτέρων και δεδομένου ότι προτείνεται μόνο μία μέθοδος διοίκησης του έργου, κρίνεται ότι καλύπτει επαρκώς τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου και βαθμολογείται με 100 βαθμούς».* Η δε μεθοδολογία διαχείρισης αλλαγών, που δύνανται να επηρεάσουν την πορεία του έργου και παρουσιάζεται από την προσφεύγουσα, δεν μπορούσε να ληφθεί υπ' όψη για την αξιολόγηση της προσφοράς της, καθώς αναφέρεται σε ομάδα-στόχο (άνεργες γυναίκες), που κείται εκτός του πλαισίου της διακήρυξης. Αυτό αποτυπώθηκε δε στο 2/2022 πρακτικό, στο οποίο αναφέρεται ότι: *«...Περαιτέρω, παρουσιάζει μία μεθοδολογία διαχείρισης τυχόν αλλαγών που δύνανται να επηρεάσουν την πορεία του έργου έχοντας όμως λάβει υπόψη του μία ομάδα στόχου που κείται εκτός του πλαισίου της διακήρυξης (άνεργες γυναίκες)...*». Εν ολίγοις, εφ' όσον η προσφεύγουσα πρότεινε μόνο μία μέθοδο διοίκησης, η βαθμολογία της δεν μπορούσε να υπερβεί τους 100 βαθμούς, πόσο μάλλον να βαθμολογηθεί με 150 βαθμούς, αφού για το επίμαχο κριτήριο στην διακήρυξη ρητώς ορίζεται, ότι: *«...Στη περίπτωση που προτείνει άνω της μία μεθόδους διοίκησης του έργου κατάλληλα συνδεδεμένες μεταξύ τους όσο και με το φυσικό αντικείμενο του έργου, τότε λαμβάνει έως 120 βαθμούς...».* Συνεπώς, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της αναθέτουσας.

19. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι, για το κριτήριο «Κ5β», «*Σύνθεση Ομάδας Έργου: σαφής προσδιορισμός ρόλων και αρμοδιοτήτων των μελών της Ομάδας έργου – συντ. βαρύτητας: 7,5%*», έπρεπε να λάβει 150 βαθμούς και όχι 130, για τους, κατά τον οικείο ισχυρισμό της, ειδικότερους λόγους. Μάλιστα, η προσφεύγουσα

ισχυρίζεται, ότι η παρεμβαίνουσα για το επίμαχο κριτήριο έπρεπε να βαθμολογηθεί με 100 βαθμούς και όχι με 130.

20. Επειδή, αναφορικά με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στην ένδικη διακήρυξη (σελ. 54) για το επίμαχο κριτήριο «Κ5β» ορίζονται τα εξής: *«Βαθμολογείται η επάρκεια και η συνοχή του προτεινόμενου Σχήματος Οργάνωσης και Διοίκησης του Έργου που προτείνει ο υποψήφιος Ανάδοχος, λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαιτερότητες και τις κρίσιμες απαιτήσεις του Έργου. Υπό το πρίσμα αυτό, κρίνεται η επάρκεια των ρόλων και αρμοδιοτήτων εκάστου στελέχους, συσχετισμένες με το Έργο και τις απαιτήσεις αυτού. Ιδιαίτερη έμφαση δίδεται στο προτεινόμενο πλαίσιο συντονισμού, συνεργασίας και επικοινωνίας της Ομάδας Έργου με την Αναθέτουσα Αρχή και τους λοιπούς εμπλεκόμενους στο Έργο και στον τρόπο από κοινού αντιμετώπισης πιθανών κινδύνων που ενδέχεται να εμφανιστούν κατά τη διάρκεια υλοποίησης του Έργου. Ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να παρουσιάσει αναλυτική περιγραφή του σχήματος Διοίκησης του Έργου και της δομής και οργάνωσης της ομάδας των στελεχών που θα εμπλακούν στο έργο (Ομάδα Έργου). Για τη κάλυψη των προηγούμενων απαιτήσεων ο οικονομικός φορέας λαμβάνει 100 βαθμούς. Σε περίπτωση που ο υποψήφιος Ανάδοχος αποτυπώνει σαφώς τη συμμετοχή και το ρόλο κάθε στελέχους στις επιμέρους δράσεις και παραδοτέα του Έργου, τότε λαμβάνει έως 120 βαθμούς. Στη περίπτωση που ο υποψήφιος Ανάδοχος προτείνει και παρουσιάσει συγκεκριμένο και αναλυτικό πλαίσιο επικοινωνίας (προτεινόμενα εργαλεία, φόρμες, πρότυπα, διαδικασίες) στο πλαίσιο του έργου τότε λαμβάνει έως 150 βαθμούς. Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ5 καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές) ενώ αυξάνεται μέχρι 150 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης όπως περιγράφεται παραπάνω.»*. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής: «α) Ο υποψήφιος ανάδοχος «UNIVERSAL ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ – SWISS APPROVAL – TASEIS MANAGEMENT» μετά από αξιολόγηση της τεχνικής του προσφοράς αξιολογήθηκε με 130 βαθμούς. Ο υποψήφιος ανάδοχος στην τεχνική του προσφορά παρουσιάζει την συνεργασία και επικοινωνία της ομάδας έργου με

την αναθέτουσα αρχή (σελ. 255-258). Παρουσιάζει ένα σχήμα συντονισμού οργάνωσης και διοίκησης του έργου το οποίο υποστηρίζεται από τη συνεργατική πλατφόρμα Collaboration platform του υποψήφιου, κάνοντας απλή αναφορά των στελεχών της ομάδας έργου (σελ. 258-268), παρουσιάζοντας σε πίνακα την εμπλοκή αυτών σε επιμέρους δράσεις και παραδοτέα (σελ. 269-276). Σημειώνουμε ότι η Ένωση εταιρειών «UNIVERSAL ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ – SWISS APPROVAL – TASEIS MANAGEMENT» δεν προσφέρει επιπλέον στελέχη για την καλύτερη διασφάλιση υλοποίησης του. Ως εκ τούτου ο υποψήφιος ανάδοχος «UNIVERSAL ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ – SWISS APPROVAL – TASEIS MANAGEMENT» καλύπτει μόνο τις απαιτήσεις του εν λόγω κριτηρίου και θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με 100 βαθμούς. β) Ο φορέας μας «...» Α.Ε. μετά από αξιολόγηση της Τεχνικής του προσφοράς αξιολογήθηκε με 130 βαθμούς. Ο φορέας μας παρουσιάζει αναλυτικά την διαδικασία διοίκησης και διαχείρισης του έργου, υιοθετώντας τη μέθοδο PRINCE2 για τις ανάγκες του, κάνοντας τεκμηριωμένη ανάλυση της χρήσης της. Προδιαγράφει τα χαρακτηριστικά του οργανωτικού σχήματος καθορίζοντας διακριτά μεταξύ τους τα επίπεδα διοίκησης, με τις επιμέρους αρμοδιότητές τους και τη στελέχωση τους. (σελ. 215-220) Παρουσιάζει αναλυτικά την κατανομή των ρόλων και των αρμοδιοτήτων μεταξύ των μελών της ομάδας έργου, περιγράφοντας με σαφήνεια τον ρόλο του κάθε στελέχους. Επίσης, παρουσιάζει σε διαγραμματική απεικόνιση την πολυπληθή ομάδα έργου είκοσι πέντε (25) ατόμων, κατανεμημένα ισόρροπα και με συνάφεια στο σύνολο των χωρικών τομέων της περιφέρειας. (σελ. 227-236) Παρουσιάζει πίνακα απασχόλησης των μελών της ομάδας έργου και αποδεικνύει την συνάφεια τους και την εμπλοκή τους σε όλες τις φάσεις των δραστηριοτήτων και των παραδοτέων του έργου. (σελ. 238-239) Παρουσιάζει αναλυτικά και τεκμηριωμένα τον τρόπο επικοινωνίας της ομάδας έργου με την αναθέτουσα αρχή. (σελ. 240-249) Σύμφωνα με τα παραπάνω ο υποψήφιος ανάδοχος υπερκαλύπτει σε υπέρμετρο βαθμό τις απαιτήσεις του κριτηρίου με την διάθεση μιας συνεκτικής ομάδας έργου, είκοσι πέντε (25) ατόμων, δεκαέξι (16) περισσότερα από τις απαιτήσεις της διακήρυξης, αποτελούμενη στο σύνολο της από μόνιμα στελέχη του υποψήφιου αναδόχου με πλούσια εκπαιδευτική και επαγγελματική εμπειρία, όλοι πτυχιούχοι, οι έντεκα (11) εκ των οποίων κάτοχοι μεταπτυχιακών τίτλων. Ο υποψήφιος ανάδοχος με την ομάδα έργου του προσφέρει εκατό τριάντα δύο (132) ανθρωπομήνες

απασχόλησης, στοιχείο που τεκμηριώνει την ποιότητα και την πληρότητα της ομάδας έργου και εγγυάται την απρόσκοπτη υλοποίηση του. Ο φορέας μας «...» Α.Ε. υπερκαλύπτει κατά πολύ τις απαιτήσεις του κριτηρίου και ως εκ τούτου πρέπει να λάβει βαθμολογία 150 βαθμούς, με βάση το σημείο 2.3.1 «Κριτήριο ανάθεσης», σελ. 54 της διακήρυξης...». Στο πρακτικό 2/2022 για την βαθμολόγηση της παρεμβαίνουσας, αναφορικά με το επίμαχο κριτήριο, αναφέρονται τα εξής (σελ. 18-19): «Η Επιτροπή διεπίστωσε πως ο υποψήφιος οικονομικός φορέας «UNIVERSAL ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ -SWISS APPROVAL - TASEIS MANAGEMENT», στην υποβληθείσα τεχνική του προσφορά και συγκεκριμένα στην ενότητα 6.2 προτείνει ένα συνεκτικό Σχήμα Οργάνωσης και Διοίκησης του Έργου, λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαιτερότητες και τις απαιτήσεις του. Σε πίνακα αποτυπώνεται αναλυτικά η συμμετοχή, ο ρόλος και οι αρμοδιότητες κάθε στελέχους στις επιμέρους δράσεις και παραδοτέα του έργου, τεκμηριώνοντας την επάρκεια και την καταλληλότητα όλων των προτεινόμενων στελεχών. Επιπρόσθετα, παρουσιάζει συγκεκριμένο πλαίσιο συνεργασίας και επικοινωνίας της Ομάδας Έργου με την Αναθέτουσα Αρχή και τους λοιπούς εμπλεκόμενους στο Έργο, το οποίο υποστηρίζεται από ηλεκτρονική πλατφόρμα συνεργατικότητας και το εργαλείο Microsoft Teams. Κατόπιν των ανωτέρων, κρίνεται ότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου και βαθμολογείται με 130 βαθμούς». Περαιτέρω, για την βαθμολόγηση της προσφεύγουσας, για το επίμαχο κριτήριο, στο ανωτέρω πρακτικό αναφέρονται τα εξής (σελ. 27): «Η Επιτροπή διεπίστωσε πως ο υποψήφιος οικονομικός φορέας «... .. Α.Ε.», στην υποβληθείσα τεχνική του προσφορά και συγκεκριμένα στην ενότητα 5.3 προτείνει ένα συνεκτικό Σχήμα Οργάνωσης και Διοίκησης του Έργου, λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαιτερότητες και τις απαιτήσεις του. Σε πίνακα αποτυπώνεται συνοπτικά η συμμετοχή και ο ρόλος κάθε στελέχους στις επιμέρους δράσεις του έργου. Επιπρόσθετα, προτίθεται να εφαρμόσει μέρος της μεθοδολογίας διοίκησης έργων PRINCE 2 που αφορά στην εκτέλεση και το σχεδιασμό του μοντέλου οργάνωσης της ομάδας έργου και τη διαδικασία παραλαβής του. Τέλος, παρουσιάζεται συγκεκριμένο πλαίσιο συνεργασίας και επικοινωνίας της Ομάδας Έργου με την Αναθέτουσα Αρχή. Κατόπιν των ανωτέρων, κρίνεται ότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου και βαθμολογείται με 130 βαθμούς». Εν προκειμένω, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι η τεχνική προσφορά της

παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να λάβει βαθμολογία 100 βαθμών, διότι δεν προσφέρει επιπλέον στελέχη για την καλύτερη διασφάλιση υλοποίησης της σύμβασης, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Και τούτο, διότι ερείδονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης ὅτι, δηλαδή, η βαθμολογία άνω των 100 μονάδων επιφυλάσσεται για τον συμμετέχοντα, ο οποίος παρουσιάζει στην τεχνική του προσφορά επιπλέον στελέχη απ' όσα απαιτεί η διακήρυξη, προϋπόθεση όμως που ουδόλως προκύπτει από το κανονιστικό πλαίσιο της παρούσας διακήρυξης για το κριτήριο «Κ5β». Η παρεμβαίνουσα, στην τεχνική της προσφορά και δη στην ενότητα 6.2 (βλ. προσφορά της, σελ. 255 επ., ψηφιακό αρχείο «Τεχνική Προσφορά Ένωσης»), προτείνει ένα συνεκτικό σχήμα Οργάνωσης και Διοίκησης του έργου. Αναλυτικότερα, στην προσφορά της: α) αποτυπώνεται αναλυτικά η συμμετοχή, ο ρόλος και οι αρμοδιότητες κάθε στελέχους, β) παρουσιάζεται συγκεκριμένο πλαίσιο συνεργασίας και επικοινωνίας της Ομάδας Έργου με την αναθέτουσα και τους λοιπούς εμπλεκόμενους στο Έργο, και γ) υποστηρίζεται (το ανωτέρω πλαίσιο συνεργασίας και επικοινωνίας) από την ηλεκτρονική πλατφόρμα συνεργατικότητας και το εργαλείο Microsoft Teams. Τ' ανωτέρω δε δύο στοιχεία (η συμμετοχή/ρόλος κάθε στελέχους και το συγκεκριμένο και αναλυτικό πλαίσιο επικοινωνίας) ορθώς αύξησαν την βαθμολογία της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη (*«Ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να παρουσιάσει αναλυτική περιγραφή του σχήματος Διοίκησης του Έργου και της δομής και οργάνωσης της ομάδας των στελεχών που θα εμπλακούν στο έργο (Ομάδα Έργου). Για τη κάλυψη των προηγούμενων απαιτήσεων ο οικονομικός φορέας λαμβάνει 100 βαθμούς. Σε περίπτωση που ο υποψήφιος Ανάδοχος αποτυπώνει σαφώς τη συμμετοχή και το ρόλο κάθε στελέχους στις επιμέρους δράσεις και παραδοτέα του Έργου, τότε λαμβάνει έως 120 βαθμούς. Στη περίπτωση που ο υποψήφιος Ανάδοχος προτείνει και παρουσιάζει συγκεκριμένο και αναλυτικό πλαίσιο επικοινωνίας (προτεινόμενα εργαλεία, φόρμες, πρότυπα, διαδικασίες) στο πλαίσιο του έργου τότε λαμβάνει έως 150 βαθμούς»*). Τέλος, και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί εσφαλμένης βαθμολογίας της στο επίμαχο κριτήριο είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Και τούτο, διότι, όπως βασίμως προβάλλει η αναθέτουσα, τα στοιχεία, που επικαλείται η προσφεύγουσα στον συγκεκριμένο λόγο προσφυγής (ήτοι ομάδα έργου 25 ατόμων, μόνιμα στελέχη με πλούσια

εκπαιδευτική εμπειρία, 132 ανθρωπομήνες απασχόλησης), ουδόλως είναι ικανά να της προσδώσουν υψηλότερη βαθμολογία από αυτήν που ήδη έχει λάβει, καθώς δεν αναφέρονται ως προδιαγραφές που δύνανται να ληφθούν υπ' όψη, σύμφωνα με όσα ορίζονται για το κριτήριο ανάθεσης «Κ5β». Σύμφωνα με την ένδικη διακήρυξη, όπως προαναφέρθηκε, τα τρία στοιχεία που βαθμολογούνται κλιμακωτά (100-120-150 βαθμοί) είναι: α) η αναλυτική περιγραφή του σχήματος Διοίκησης του έργου και της δομής εν γένει του έργου β) η συμμετοχή και ο ρόλος κάθε στελέχους και γ) το συγκεκριμένο πλαίσιο συνεργασίας και επικοινωνίας. Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της αναθέτουσας και της παρεμβαίνουσας.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή ν' απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

22. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Απριλίου 2023 και εκδόθηκε στις 11 Μαΐου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ