

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 24 Απριλίου 2023 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 16/3/2023 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 348/17.3.2023 του ... φορέα με την επωνυμία «...», με διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ... οδός ... αριθ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... , (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στη ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση, λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, της προσβαλλόμενης με αριθμό ... απόφασης της ... Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με την οποία επικυρώθηκε το με αρ. πρωτ. ... Πρακτικό Νο1 της Επιτροπής του διαγωνισμού και ολοκληρώθηκε το στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών. Επικουρικά ζητά την ακύρωση της ανωτέρω απόφασης κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην προσφυγή της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, ποσού 600,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ 39/2017 και την εκτιμώμενη, χωρίς Φ.Π.Α., αξία της σύμβασης, ποσού 94.415,32€ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου ...).

Αριθμός απόφασης: 701/2023

2. Ο ..., ως αναθέτουσα αρχή, με την υπ' αριθ. πρωτ. ... Διακήρυξή του προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου εκτέλεσης της σύμβασης με τίτλο «...», συνολικού προϋπολογισμού 94.415,32€ χωρίς Φ.Π.Α. (και 117.075,00€ με Φ.Π.Α.). Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής με συντελεστή βαρύτητας τόσο για την τεχνική όσο και για την οικονομική προσφορά. Αντικείμενο του έργου είναι η ... Η αναλυτική περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στα τεύχη Τεχνικής Περιγραφής και Τεχνικών Προδιαγραφών. Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 11/1/2023 και έλαβε ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ όπου έλαβε τον συστημικό αριθμό ...

3. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν και υπέβαλαν προσφορά δύο οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα η προσφεύγουσα και η εταιρεία «...». Με το Πρακτικό Νο1, η Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής αμφοτέρων των συμμετεχουσών και προέβη στην βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών τους. Αμφότερες οι συμμετέχουσες έλαβαν βαθμολογία 100 σε όλα τα επιμέρους κριτήρια και συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 100 βαθμούς. Το ανωτέρω Πρακτικό επικυρώθηκε με την ... **απόφαση** της ... Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής. Κατά της τελευταίας αυτής εκτελεστής απόφασης, με την οποία ολοκληρώθηκε το στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, στρέφεται η προσφεύγουσα και ζητά την ακύρωσή της, για τους λόγους και τις αιτίες που αναπτύσσει στην προσφυγή της.

4. Ο διαγωνισμός ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης (άνευ Φ.Π.Α.), της νομικής φύσης και της δραστηριότητας της αναθέτουσας αρχής και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες

Αριθμός απόφασης: 701/2023

μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 7/3/2023 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 17/3/2023, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση, ενώ επίσης ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και είναι ψηφιακώς υπογεγραμμένη. Επιπλέον η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα στον διαγωνισμό της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης, ως βλαπτόμενη κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας, ερειδόμενο (το έννομο συμφέρον) στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

6. Η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 30/3/2023 στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής στην έτερη συμμετέχουσα και θιγόμενη από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να ασκήσει ενδεχομένως το προβλεπόμενο δικαίωμα παρέμβασής της.

7. Με την υπ' αριθμό 481/2023 Πράξη της Προέδρου του βου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της προσφυγής. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο της υπόθεσης, η αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε φάκελο ούτε και τις απόψεις της επί της προσφυγής, αν και κλήθηκε προς τούτο σύμφωνα με τα ανωτέρω.

8. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του βου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

Αριθμός απόφασης: 701/2023

9. Η προσφεύγουσα με τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα λόγω παράβασης των όρων 3.1.1 και 3.1.2.1. της Διακήρυξης και του άρθρου 100 παρ. 5 περ. α του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή έλαβε υπόψη και εφάρμοσε τις διατάξεις της παραγράφου 4 του άρθρου 100 του ν. 4412/2016, ενώ στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, ως προς τον τρόπο αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών, εφαρμόζεται η παράγραφος 5 του άρθρου 100 του ν. 4412/2016. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι κατά παράβαση των οριζόμενων στο άρθρο 100 παρ. 5 του ν. 4412/2016 κοινοποίησε μέσω «ΕΣΗΔΗΣ» τα στοιχεία και τις τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων στις 15-2-2023, δηλαδή πολύ πριν την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών (7-3-2023). Ακολούθως, με τον **δεύτερο λόγο** η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής δεν αιτιολογεί νομίμως τη βαθμολόγηση εκάστης συμμετέχουσας, αφού δεν παρατίθεται κανένα συγκριτικό στοιχείο ποιοτικό ή ποσοτικό που να δικαιολογεί την ισοβαθμία των δύο προσφορών. Τούτο, σε συνδυασμό με τις ασάφειες, που εντοπίζει στην τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας, καθιστά αδύνατο, κατά τους ισχυρισμούς της, τον έλεγχο της προσφοράς της τελευταίας. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της ίδιας υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις των Κριτηρίων Κ.5, Κ.6, Κ.7, Κ.8 και Κ.10 και συνεπώς, στο πλαίσιο της συγκριτικής αξιολόγησης που υποχρεούτο να υλοποιήσει η αναθέτουσα αρχή, η προσφορά της έπρεπε να βαθμολογηθεί με βαθμολογία ανώτερη από 100 βαθμούς στα παραπάνω Κριτήρια. Αντιθέτως, κατά την προσφεύγουσα, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της ανθυποψήφιας εταιρείας και βαθμολογήθηκε με 100 βαθμούς στο Κριτήριο Κ.5, αν και έπρεπε να λάβει βαθμολογία κατώτερη από 100 βαθμούς και να αποκλειστεί σύμφωνα με το άρθρο 2.3.2. της διακήρυξης.

10. Επί του **πρώτου** λόγου της προσφυγής και την επικαλούμενη από την προσφεύγουσα παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, λεκτέα τα εξής: Στους όρους **3.1.2.1** και **3.3.1** της Διακήρυξης, όπου αποδίδεται το περιεχόμενο της παρ. 5, του άρθρου 100 του ν. 4412/2016 και η εκεί

Αριθμός απόφασης: 701/2023

διαγραφόμενη διαδικασία αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών όταν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, προβλέπεται ότι: **«3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών 3.1.2.1....** Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων...[...]

Ειδικότερα : α) Η Επιτροπή Διαγωνισμού εξετάζει αρχικά την προσκόμιση της εγγύησης συμμετοχής, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 72...[...]

β) Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει αρχικά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και εν συνεχεία στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση γίνονται σύμφωνα με τα σχετικώς προβλεπόμενα στον ν.4412/2016 και τους όρους της παρούσας. Η διαδικασία αξιολόγησης ολοκληρώνεται με την καταχώριση σε πρακτικό των προσφερόντων, των αποτελεσμάτων του ελέγχου και της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, της βαθμολόγησης των αποδεκτών τεχνικών προσφορών με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης των παραγράφων 2.3.1 και 2.3.2 της παρούσας. Τα αποτελέσματα των εν λόγω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά» επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται στους προσφέροντες, εκτός από όσους αποκλείστηκαν οριστικά δυνάμει της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 4412/2016, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ. Μετά από την έκδοση και κοινοποίηση της ανωτέρω απόφασης, οι προσφέροντες λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς. Κατά της εν λόγω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.4 της παρούσας». Συνεπώς, σύμφωνα με την διαδικασία που προβλέπεται στον ανωτέρω όρο της Διακήρυξης και στο αντίστοιχο άρθρο 100 παρ. 5 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί με το άρθρο 40 του ν. 4781/2021 και ισχύει στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, η αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών επικυρώνεται με εκτελεστή απόφαση του

Αριθμός απόφασης: 701/2023

αποφασίζοντας οργάνου, η οποία κοινοποιείται υποχρεωτικώς στους συμμετέχοντες και είναι αυτοτελώς προσβλητή με προσφυγή. Τούτο, διότι στην διαδικασία ανάθεσης με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής δεν δύνανται νομίμως να αξιολογηθούν εκ νέου και βαθμολογηθούν οι τεχνικές προσφορές με γνωστά τα στοιχεία των οικονομικών προσφορών. Προβλέπεται δε, ότι μετά την έκδοση και κοινοποίηση της απόφασης έγκρισης των σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών, οι συμμετέχοντες λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων και των στοιχείων των προσφορών τους, ώστε να ασκήσουν αποτελεσματικά το δικαίωμα προσφυγής κατά της εκδοθείσας απόφασης.

11. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, η αναθέτουσα αρχή εφάρμοσε ορθώς την προβλεπόμενη στο άρθρο 3.1.2.1 της Διακήρυξης και 100 παρ. 5 του ν. 4412/2016 διαδικασία. Ειδικότερα, με την προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώθηκε το Πρακτικό Νο1 της Επιτροπής του διαγωνισμού και περατώθηκε το στάδιο αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών. Η απόφαση αυτή, κατά της οποίας χωρεί προδικαστική προσφυγή, ορθώς κοινοποιήθηκε στον χρόνο εκείνο στους συμμετέχοντες, δηλαδή πριν την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, αφού κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής και, άρα, η κρίση επί των τεχνικών προσφορών πρέπει να λάβει χώρα σε διακριτό στάδιο και πριν την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών. Η εσφαλμένη αναγραφή, στην προσβαλλόμενη απόφαση, της παραγράφου 4 αντί της ορθής παραγράφου 5 του άρθρου 100 του ν. 4412/2016 προφανώς έλαβε χώρα εκ παραδρομής, αφού είναι σαφές ότι η αναθέτουσα αρχή εφάρμοσε την ορθή διαδικασία. Εξάλλου, οι οικείες αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί αναφοράς λανθασμένης διάταξης νόμου στην προσβαλλόμενη προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος, και τούτο, διότι δεν μνημονεύει την βλάβη που υπέστη από την εσφαλμένη αναφορά της άνω διάταξης στην προσβαλλόμενη απόφαση. Μάλιστα, εκ του αποτελέσματος προκύπτει ότι ουδεμία βλάβη προκλήθηκε στην προσφεύγουσα, η οποία άσκησε εμπροθέσμως την υπό εξέταση προσφυγή. Περαιτέρω, η

Αριθμός απόφασης: 701/2023

κοινοποίηση των στοιχείων των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών **στις 15-2-2023**, δηλαδή σε χρόνο πριν την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης (που έλαβε χώρα στις 7-3-2023) δεν προκύπτει ότι προκάλεσε βλάβη στην προσφεύγουσα, ούτε άλλωστε και η ίδια επικαλείται την βλάβη που ενδεχομένως υπέστη από την κοινοποίηση αυτή. Επισημαίνεται, ότι από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού δεν προκύπτει κοινοποίηση στοιχείων των οικονομικών προσφορών στο χρόνο εκείνο, ούτε και η προσφεύγουσα επικαλείται τέτοια κοινοποίηση που θα έθετε εν αμφιβόλω την διαγωνιστική διαδικασία λόγω πρόωρης αποκάλυψης οικονομικών στοιχείων. Επομένως, μόνη η κοινοποίηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών σε χρόνο προγενέστερο από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης, δηλαδή στις 15-2-2023, προκειμένου οι διαγωνιζόμενες εταιρείες να λάβουν γνώση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των λοιπών συμμετεχόντων και να ασκήσουν αποτελεσματικά το δικαίωμά τους προσβολής της εκτελεστής απόφασης περάτωσης του οικείου σταδίου δεν προκάλεσε βλάβη στην προσφεύγουσα, ούτε και η ίδια εξειδικεύει την βλάβη της από την κοινοποίηση αυτή. Σε κάθε δε περίπτωση, το Πρακτικό 1 της Επιτροπής, με το οποίο αξιολογήθηκαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές φέρει ημερομηνία έκδοσης 13-2-2023, και άρα προκύπτει ότι η πρόσβαση στις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής πραγματοποιήθηκε μετά την έκδοση του άνω Πρακτικού, ενώ η κοινοποίηση των επίμαχων στοιχείων πριν την έκδοση και κοινοποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης επικύρωσης του Πρακτικού 1 ουδεμία βλάβη προκάλεσε. Επομένως, με βάση τα ανωτέρω ο **πρώτος** λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, κατά το σκέλος του που αφορά στην παράβαση των όρων 3.1.2.1 και 3.3.1 της διακήρυξης, αλλά και ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, κατά το σκέλος του που αφορά στην εκ παραδρομής αναφορά εσφαλμένης διάταξης του νόμου 4412/2016 στην προσβαλλόμενη απόφαση, και στην φερόμενη ως πρόωρη κοινοποίηση των στοιχείων των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων.

12. Περαιτέρω, με τον **δεύτερο** λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, ισχυριζόμενη ότι είναι

Αριθμός απόφασης: 701/2023

ελλιπής και ακυρωτέα, καθώς δεν προβαίνει σε λεκτική διατύπωση ως προς την χορηγηθείσα βαθμολογία, ούτε σε συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, από την οποία να προκύπτει η ποιοτική και ποσοτική ισοβαθμία των προσφορών, ενόψει μάλιστα και των ασαφειών που η προσφεύγουσα εντοπίζει στην προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα παραπονεείται για την βαθμολόγησή της στα κριτήρια Κ.5, Κ.6, Κ.7, Κ.8 και Κ.10, προβάλλοντας ότι μη νομίμως έλαβε 100 βαθμούς στα ανωτέρω κριτήρια, ενώ υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Αντιθέτως, η ανθυποψήφια εταιρεία «...» στο Κριτήριο Κ.5 έπρεπε να λάβει βαθμολογία μικρότερη των 100 βαθμών, καθώς στην προσφορά της περιγράφονται και αποτυπώνονται υποδομές της και η ανάπτυξη ... στα επιλεγμένα σημεία της, που δεν αφορούν στον προκείμενο διαγωνισμό. Επί των άνω αιτιάσεων της προσφεύγουσας, λεκτέα τα εξής: Στην Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους συμμετέχοντες σε σχέση με τα τιθέμενα εν προκειμένω ζητήματα προβλέπονται τα ακόλουθα: Στο **άρθρο 2.3.1** με τίτλο «Κριτήριο ανάθεσης» προβλέπεται ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας, σύμφωνα με τα ακόλουθα κριτήρια: «**ΟΜΑΔΑ Α: ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ:** ●Κ1 «Μεθοδολογία υλοποίησης του έργου – Αρχιτεκτονική πληροφοριακού συστήματος – Τεχνολογίες Υλοποίησης έργου (συντελεστής 35%)», ● Κ.2. «Ευχρηστία – Προσβασιμότητα – Χαρακτηριστικά ασφαλείας», ● Κ.3. «Διαλειτουργικότητα με τρίτα συστήματα», ● Κ.4 «Φιλοξενία / hosting των εφαρμογών και δεδομένων», **ΟΜΑΔΑ Β: Ανάπτυξη Διαδικτυακής Πύλης – Αποτύπωση Υποδομών του ...** ● Κ.5 «Ανάπτυξη Διαδικτυακής πύλης – Αποτύπωση υποδομών του ... – Ανάπτυξη Γεωγραφικού Πληροφοριακού Συστήματος – Παραγωγή ντοκιμαντέρ, όπως περιγράφονται στο Παράρτημα Ι της παρούσας Διακήρυξης», **ΟΜΑΔΑ Γ: ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ** ● Κ.6 «Εκπαίδευση», ● Κ.7 «Εγγύηση – Συντήρηση», ● Κ.8 «Πιλοτική λειτουργία», **ΟΜΑΔΑ Δ: Διοίκηση Έργου** ● Κ.9 «Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης επιμέρους φάσεων παραδοτέων – πακέτων εργασίας» ● Κ.10 «Προτεινόμενο σχήμα διοίκησης έργου». Περαιτέρω, στο **άρθρο 2.3.2** ως προς την βαθμολόγηση εκάστου κριτηρίου προβλέπεται ότι «2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη: Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου

Αριθμός απόφασης: 701/2023

αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου...Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. ...[...]

Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο: $U = \sigma_1 \times K_1 + \dots + \sigma_{10} \times K_{10}$.

Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μεγαλύτερο τελικό βαθμό αξιολόγησης (TBA), ο οποίος υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο: $TBA = 0,8 X (\Sigma TP) / (\max \Sigma TP) + 0,2$, όπου • TBA: Ο τελικός βαθμός αξιολόγησης του Οικονομικού φορέα, • ΣΤΠ: Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς του Οικονομικού φορέα, • $\max \Sigma TP$: Η μέγιστη συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς μεταξύ όλων των Οικονομικών φορέων, • $\min \Sigma OP$: Η χαμηλότερη συνολική οικονομική προσφορά μεταξύ όλων των Οικονομικών φορέων, • ΣΟΠ : Η συνολική οικονομική προσφορά του Οικονομικού φορέα, Ο βαθμός αξιολόγησης στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο. Σε περίπτωση ισοβαθμίας περισσότερων προσφορών, ως πλέον συμφέρουσα λαμβάνεται αυτή με την μεγαλύτερη βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς». Οι άνω διατάξεις της Διακήρυξης τελούν σε πλήρη συμπίεση με τον ν. 4412/2016, και δη το **άρθρο 86** αυτού, όπου μεταξύ άλλων προβλέπεται ότι «...9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των

Αριθμός απόφασης: 701/2023

πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. **10.** Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης τη σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. **11.** Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων αξιολόγησης, εκφρασμένων σε ποσοστό επί τοις εκατό, ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των τεχνικών προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο: $T = \sigma_1 \times K_1 + \sigma_2 \times K_2 + \dots + \sigma_n \times K_n$, όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας, «Κν» η βαθμολογία του κριτηρίου αξιολόγησης και U η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. **Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο [.....]**¹³. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους, **η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς. Η βαθμολογία είναι εκατό (100) βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς, όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης μεγαλύτερο περιθώριο διακύμανσης από το αναφερόμενο στο πρώτο εδάφιο από εκατό (100) έως εκατό πενήντα (150) βαθμούς, προσαρμόζοντας αναλόγως τους όρους της διαδικασίας σύναψης σύμβασης.** Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μπορεί να προσδιοριστεί: α) Ως εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερόμενης ή συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία των κριτηρίων αξιολόγησης που δεν αφορούν την τιμή ή το κόστος. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή, στην περίπτωση που για τη διαμόρφωσή της λαμβάνονται υπόψη ένα ή περισσότερα είδη κόστους, σύμφωνα με την παρ. 1

Αριθμός απόφασης: 701/2023

του άρθρου 87, εφόσον προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή, στην περίπτωση αυτή, καθορίζει με σαφήνεια στα έγγραφα της σύμβασης τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς, όπως με μαθηματικό τύπο...».

13. Από τις ανωτέρω διατάξεις της Διακήρυξης, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 86 του ν. 4412/2016 και τις εφαρμοστέες στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, συνάγεται ότι, όταν ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης επιλέγεται αυτό της πλέον συμφέρουσας προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, για τον εντοπισμό της συμφερότερης προσφοράς λαμβάνει χώρα αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οικεία διακήρυξη κριτήρια. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών πρέπει, κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 86 παρ. 11 ν. 4412/2016, να είναι ειδικά και εμπειριστατωμένα αιτιολογημένα με βάση τα εν λόγω κριτήρια. Η ειδική αιτιολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι απαραίτητη προκειμένου να γίνονται αντιληπτοί από τους οικονομικούς φορείς οι λόγοι της κατάταξής τους κατά σειρά βαθμολόγησης, ώστε να μπορούν να εκφράσουν και τις τυχόν αντιρρήσεις τους επ' αυτών, καθώς επίσης και να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος από τα αρμόδια όργανα - όπως εν προκειμένω η ΕΑΔΗΣΥ κατά την εξέταση προδικαστικής προσφυγής - της νομιμότητας της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΣτΕ 2641/2011, ΔΕφΘεσ/νίκης 86/2018 κ.α.). Η μη τήρηση των ως άνω απαιτήσεων καθιστά πλημμελή τη διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης και ως εκ τούτου επιφέρει ακυρότητα της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕλΣυν Μειζ. 7μ 854/2017, σκ. 8, VI Τμ. 511/2020, 734, 979/2019, Κλ. Στ' 399/201 9κ.α). Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία (βλ. αντί πολλών ΕΑ ΣτΕ 378/2010, 429/2009, 1125/2007), η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου σε επί μέρους κριτήριο **με βαθμό 100**, που αντιστοιχεί στην κάλυψη των ελαχίστων απαιτήσεων, δεν χρήζει ειδικότερης αιτιολογίας σε αντίθεση με την βαθμολόγηση με βαθμό κατώτερο ή ανώτερο του 100, η οποία, ως υπερκαλύπτουσα τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, πρέπει να είναι ειδικώς αιτιολογημένη. Δηλαδή, σε κάθε περίπτωση που η βαθμολογία σε

Αριθμός απόφασης: 701/2023

κάθε κριτήριο διαφέρει του 100, θα πρέπει να διατυπώνεται αιτιολογία (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 1216/2006), με σαφή αναφορά στις απαιτήσεις των τεχνικών απαιτήσεων και την τυχόν υπερκάλυψη αυτών (για βαθμολογία άνω των 100) η **την** μειωμένη κάλυψη αυτών (για βαθμολογία κάτω των 100). Επιπλέον, σε κάθε περίπτωση κατά την οποία διαγωνιζόμενος αμφισβητεί τη βαθμολόγηση της προσφοράς του ή της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου ως προς συγκεκριμένα κριτήρια της διακήρυξης, προβάλλοντας σχετικώς ειδικούς ισχυρισμούς, **η περί των ζητημάτων αυτών κρίση της διοίκησης πρέπει να είναι ειδικώς αιτιολογημένη.** Η εν λόγω ειδική αιτιολογία δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στα κατ' ιδίαν κριτήρια της διακήρυξης, διότι η λεκτική διατύπωση της σχετικής κρίσης είναι επιβεβλημένη, τόσο για τη διατύπωση αντιρρήσεων από τους διαγωνιζομένους όσο και για το δικαστικό έλεγχο της κρίσης αυτής (πρβ. Ε.Α. 415/2010, 378/2010, 429/2009, 1125/2007 κ.ά.) και εν προκειμένω για τον έλεγχο της κρίσης αυτής από την ΕΑΔΗΣΥ. Άρα, κατά την εξέταση συναφών διαφορών, η ΕΑΔΗΣΥ έχει αρμοδιότητα, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις των άρθρων 347 παρ. 1 περ. β', 360 παρ. 1 και 367 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 και 18 του π.δ. 39/2017, να εκφέρει κρίση επί της **νομιμότητας και πληρότητας** της αιτιολογίας της εκάστοτε προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το πληττόμενο σκέλος αυτής, καθώς επίσης και επί της τήρησης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας των οργάνων της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, χωρίς να απαιτείται, κατά την κατ' ουσία εξέταση των λόγων της προδικαστικής προσφυγής, η ΕΑΔΗΣΥ να εκφέρει το πρώτον τεχνική κρίση και να διενεργήσει πρωτογενή τεχνικό έλεγχο επί των προσφορών των διαγωνιζομένων, ενέργειες που ανάγονται αποκλειστικά στις αρμοδιότητες της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΔΕφΘεσ/νίκης Ν72/2021, σκ. 13, Ν25/2020).

14. Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα: Η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, όπως και της ανταγωνίστριας εταιρείας, βαθμολογήθηκε με 100 βαθμούς σε όλα τα επιμέρους Κριτήρια από Κ.1 έως Κ.10 και έλαβαν αμφότερες συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 100 βαθμούς. Η προσφεύγουσα παραπονείται καταρχάς για την έλλειψη λεκτικής διατύπωσης στην προσβαλλόμενη απόφαση, από την οποία

Αριθμός απόφασης: 701/2023

να αποδεικνύεται η ποιοτική και ποσοτική ισοβαθμία των δύο προσφορών. Ωστόσο, όπως ανωτέρω αναπτύχθηκε (βλ. σκ. 13 της παρούσας), η βαθμολόγηση με 100 βαθμούς, που ισοδυναμεί με την βαθμολόγηση που δίνεται στην περίπτωση πλήρωσης των ελάχιστων απαιτήσεων/όρων των κριτηρίων, δεν απαιτεί ειδικότερη αιτιολογία, ενώ τόσο η προσφεύγουσα όσο και η έτερη συμμετέχουσα «...» έλαβαν ανά κριτήριο 100 βαθμούς και ... 100 βαθμούς, ώστε δεν απαιτείτο η συγκριτική τους αξιολόγηση, αλλά ούτε και η λεκτική διατύπωση της βαθμολόγησης που έλαβαν ανά κριτήριο. Υπό τα δεδομένα αυτά, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί έλλειψης συγκριτικής αποτίμησης των προσφορών, και έλλειψης λεκτικής διατύπωσης στη χορηγηθείσα βαθμολογία προβάλλονται αβασίμως και δεν ερείδονται ούτε στη διακήρυξη ούτε στις εφαρμοστέες διατάξεις του ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα παραπονεείται για την βαθμολόγησή της με 100 βαθμούς στα Κριτήρια Κ.5, Κ.6, Κ.7, Κ.8 και Κ.10, ισχυριζόμενη ότι υπερκαλύπτει τους όρους και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και άρα έπρεπε να βαθμολογηθεί με βαθμό ανώτερο του 100. Ειδικώς: **1)** Ως προς το **Κριτήριο Κ.5** «...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με 150 μονάδες, αντί των 100 που έλαβε, καθώς η προσφορά της καλύπτει πλήρως τα απαιτούμενα κριτήρια σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης και επιπλέον α) προσφέρει και εγγυάται ακρίβεια σάρωσης..., β) προσφέρει και εγγυάται πλήρη κατανόηση των ... προς αποτύπωση και γ) προσφέρει επιπλέον λειτουργίες ... πληροφοριακού συστήματος, **2)** Ως προς το **Κριτήριο Κ.6** «Εκπαίδευση», όπου έλαβε βαθμολογία 100 μονάδων, υποστηρίζει ότι θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με 150 μονάδες, καθώς η προσφορά της καλύπτει πλήρως τα απαιτούμενα κριτήρια σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης και προσφέρει επιπλέον 5 ώρες εκπαίδευσης για κάθε ομάδα χρηστών των εφαρμογών/λογισμικών, **3)** Ως προς το **Κριτήριο Κ.7** «Εγγύηση - Συντήρηση» αντί της βαθμολογίας των 100 μονάδων που έλαβε, υποστηρίζει ότι θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με 150 μονάδες, καθώς η προσφορά της καλύπτει πλήρως τα απαιτούμενα κριτήρια σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης και επιπλέον προσφέρει τα κάτωθι: α) σε περίπτωση που η εγκατάσταση βελτιωτικής έκδοσης των έτοιμων πακέτων λογισμικού, μετά από έγκριση της αρμόδιας Επιτροπής του Έργου, συνεπάγεται την ανάγκη επεμβάσεων στις εφαρμογές, η προσφεύγουσα

Αριθμός απόφασης: 701/2023

δηλώνει ότι είναι υποχρεωμένη να πραγματοποιήσει τις επεμβάσεις αυτές χωρίς πρόσθετη επιβάρυνση του Φορέα Λειτουργίας, β) σε περίπτωση που η παράδοση και εγκατάσταση νέων εκδόσεων των εφαρμογών απαιτεί την παράδοση και εγκατάσταση νέων εκδόσεων έτοιμου λογισμικού, η προσφεύγουσα δηλώνει ότι είναι υποχρεωμένη να τις πραγματοποιήσει χωρίς πρόσθετη επιβάρυνση του Φορέα Λειτουργίας, γ) προσφέρει on site υποστήριξη: Όταν τα αναφερόμενα προβλήματα δεν μπορούν να επιλυθούν απευθείας και οριστικά από το πρώτο επίπεδο παρέμβασης (...), θα προωθούνται σε ειδικούς, οι οποίοι θα δίνουν την απαιτούμενη λύση επιτόπου, δ) προσφέρει αναβάθμιση του συστήματος σε νέες εκδόσεις του λειτουργικού συστήματος ή του συστήματος διαχείρισης βάσεων δεδομένων, στα οποία βασίζεται το σύστημα, **4)** Ως προς το **Κριτήριο Κ.8** «Πιλοτική Λειτουργία» υποστηρίζει ότι μη νομίμως αξιολογήθηκε με 100 βαθμούς, ενώ υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και προσφέρει επιπλέον αναλυτική περιγραφή των δράσεων δημοσιότητας του έργου, και ως εκ τούτου έπρεπε να λάβει 150 βαθμούς. **5)** Τέλος, ως προς το **Κριτήριο Κ.10** «Προτεινόμενο Σχήμα Διοίκησης Έργου» προβάλλει ότι πλημμελώς βαθμολογήθηκε με 100 βαθμούς, ενώ θα έπρεπε να βαθμολογηθεί τουλάχιστον με 120 βαθμούς, καθώς η προσφορά της καλύπτει πλήρως τα απαιτούμενα κριτήρια σύμφωνα με το Παράρτημα Ι και μάλιστα υπερτερεί, συμπεριλαμβάνοντας στην Ομάδα Έργου 4 επιπλέον μέλη, ήτοι συνολικά 13, αντί των 9 που ήταν η απαίτηση της διακήρυξης. Εξάλλου, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η εταιρεία «...» μη νομίμως βαθμολογήθηκε με 100 βαθμούς στο Κριτήριο Κ.5, ως καλύπτουσα τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις και τους όρους της Διακήρυξης. Τούτο, καθώς από την τεχνική προσφορά της προκύπτει ότι στην τεκμηρίωση του επίμαχου Κριτηρίου, που αφορά στην «...», η ανταγωνίστρια εταιρεία, αντί να προβεί σε αποτύπωση των υποδομών του, περιγράφει τις υποδομές της και την ανάπτυξη ... στα επιλεγμένα σημεία της Τα αναγραφόμενα στο υπόψη Κριτήριο στερούνται νοήματος και οιασδήποτε σύνδεσης με το αντικείμενο του διαγωνισμού και ,ως εκ τούτου, μη νομίμως κρίθηκε ότι στο υπόψη Κριτήριο καλύπτει τους ελάχιστους όρους της Διακήρυξης. Οι αιτιάσεις αυτές της προσφεύγουσας, και δη τόσο αυτές που αφορούν στην βαθμολόγηση της δικής της προσφοράς, όσο και αυτές που αφορούν στην βαθμολόγηση της

Αριθμός απόφασης: 701/2023

ανταγωνίστριας εταιρείας στο Κριτήριο Κ.5 συνιστούν κατ' αρχήν ουσιώδεις, τεχνικής φύσεως, ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, που χρήζουν ειδικής απαντήσεως από τη Διοίκηση (βλ. ad hoc ΣτΕ ΕΑ 1216/2006). Άρα, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, με τις απόψεις της κατ' άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, να απαντήσει αιτιολογημένως επί των άνω ισχυρισμών, το οποίο δεν έπραξε, αφού δεν απέστειλε απόψεις επί της προσφυγής. Ενόψει των ανωτέρω, και δεδομένου ότι η ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται να εκφέρει το πρώτον τεχνική κρίση και να διενεργήσει πρωτογενή τεχνικό έλεγχο επί των προσφορών των διαγωνιζομένων, δηλαδή ενέργειες που ανάγονται αποκλειστικά στις αρμοδιότητες της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΔΕφΘεσ/νίκης Ν72/2021, σκ. 13, Ν25/2020), ο **δεύτερος** λόγος της προσφυγής, ως προς το σκέλος του αυτό, πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση λόγω ελλιπούς αιτιολογίας αυτής και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να εκφέρει αιτιολογημένη κρίση επί των ειδικών, ουσιωδών και συγκεκριμένων ισχυρισμών της προσφεύγουσας που αφορούν στην βαθμολόγηση της ίδιας στα Κριτήρια Κ.5, Κ.6, Κ.7, Κ.8 και Κ.10, καθώς και στην βαθμολόγηση της εταιρείας "... στο Κριτήριο Κ.5.

15. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκεπτικό και η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να απαντήσει επί των ειδικών και ουσιωδών ισχυρισμών της προσφεύγουσας, εισφέροντας ειδική και συγκεκριμένη αιτιολογία επί της βαθμολόγησης της προσφεύγουσας στα Κριτήρια Κ.5, Κ.6, Κ.7, Κ.8 και Κ.10 και της εταιρείας ... στο Κριτήριο Κ.5.

16. Σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή, κατά το σκεπτικό.

Αριθμός απόφασης: 701/2023

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αριθμό ... απόφαση της ... Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής κατά το σκεπτικό και διατάσσει την αναπομπή της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να αποφανθεί αιτιολογημένα επί των ειδικών και ουσιωδών ισχυρισμών της προσφεύγουσας, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 24 Απριλίου 2023 και δημοσιεύτηκε στις 15 Μαΐου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ