

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 25 Απριλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 16.03.2023 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 354/20.03.2023 προδικαστική προσφυγή της ένωσης εταιρειών «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα») όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ένωσης οικονομικών φορέων «...» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης Διοικητικού Συμβουλίου της ...(Πρακτικό Νο 169/ Συνεδρίαση 17/02/2023) με θέμα: «Έγκριση πρακτικών Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, για την επιλογή Αναδόχου - Παρόχου για την σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών, για την ανάθεση του έργου: «Ενέργειες Κατάρτισης και Πιστοποίησης Γνώσεων και Δεξιοτήτων» στο πλαίσιο της Πράξης με MIS ...: «Κατάρτιση και Πιστοποίηση Γνώσεων και Δεξιοτήτων Εργαζομένων στον Ιδιωτικό Τομέα (Β' ΚΥΚΛΟΣ)».

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της προσφυγής και την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, 4.352,00 ευρώ, (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 16.03.2023, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 06.03.2023, (β) ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017, και (γ) έχει ασκηθεί μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Τέλος, θεμελιώνει έννομο συμφέρον και κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας, ως μη οριστικώς αποκλεισθείσα, καθώς, ως έχει κριθεί: *«...Βασικό κριτήριο για την στοιχειοθέτηση του εννόμου συμφέροντος αποτελεί το έγκυρο της προσφοράς του διαγωνιζόμενου και ο μη οριστικός αποκλεισμός του με έκδοση απόφασης επί αίτησης ακύρωσης...»*. (Δ.Εφ.Αθ. 290/2020 σκ. 7).

3.Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την προσφυγή στις 20.03.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους. Η δε παρεμβαίνουσα άσκησε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις 30.03.2023 την παρέμβασή της, το δε έννομο συμφέρον της είναι πρόδηλο, αφού η προσφορά της έχει γίνει δεκτή και έχει λάβει υψηλότερη βαθμολογία από την προσφεύγουσα, και, ως εκ τούτου, ευλόγως επιδιώκει την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

4.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε εμπροθέσμως απόψεις επί της κρινόμενης προσφυγής, στις 31.03.2023. Επί των ανωτέρω απόψεων, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε εμπροθέσμως, στις 05.04.2023, το υπόμνημά της, το οποίο λαμβάνεται υπ' όψη από το παρόν Κλιμάκιο.

5.Επειδή, με την διακήρυξη υπ' αριθμό 2/2022, προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την σύναψη ανάθεσης υπηρεσιών και ειδικότερα για την ανάθεση του έργου «Ενέργειες Κατάρτισης και Πιστοποίησης Γνώσεων και Δεξιοτήτων», στο πλαίσιο της Πράξης «Κατάρτιση και Πιστοποίηση Γνώσεων και Δεξιοτήτων Εργαζομένων στον Ιδιωτικό Τομέα (Β' ΚΥΚΛΟΣ)», με κωδ. MIS ...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 870.400,00€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ

6.Επειδή ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

7.Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά δύο οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Περαιτέρω, οι προσφορές αποσφραγίσθηκαν στις 20.01.2023 και συνετάγη από την Επιτροπή Διαγωνισμού το υπ' αριθμό 1 πρακτικό, με το οποίο αυτή εισηγείτο την αποδοχή της συμμετοχής αμφότερων των οικονομικών φορέων. Εν συνεχεία, στις 03.02.2023, η Επιτροπή αξιολόγησε τις τεχνικές προσφορές των συμμετεχουσών και με το υπ' αριθμό 2 πρακτικό εισηγήθηκε, αφ' ενός την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και αφ' ετέρου την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία βαθμολογήθηκε με 141,25 βαθμούς. Τα ως άνω δύο πρακτικά εγκρίθηκαν από το Διοικητικό Συμβούλιο της αναθέτουσας, δυνάμει της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία ελήφθη κατά την συνεδρίαση της 17^{ης}.02.2023 (πρακτικό 169, θέμα 1ο). Κατά της ανωτέρω απόφασης στρέφεται η προσφεύγουσα, για τους ειδικότερους λόγους που αναφέρονται στην προσφυγή.

8. Επειδή εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι, ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων», το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης», το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές», το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα», το άρθρο 86 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων - Εξουσιοδοτικές διατάξεις», το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», το άρθρο 92 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» και το άρθρο 94 «Περιεχόμενο φακέλου Τεχνικής Προσφοράς» του ν. 4412/2016.

9.Επειδή εφαρμοστέα είναι τα άρθρα της διακήρυξης, όπως τα επικαλούνται τα μέρη και η αναθέτουσα Αρχή. Άλλωστε, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα Αρχή και τους συμμετέχοντες (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011, ΣΤΕ 3669/2015).

10. Επειδή, στο άρθρο 1.3 της διακήρυξης, προβλέπεται, ότι κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Από το ως άνω άρθρο της διακήρυξης σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 86 του ν. 4412/2016 και τις εφαρμοστέες στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, συνάγεται ότι, όταν ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης επιλέγεται αυτό της πλέον συμφέρουσας προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, για τον εντοπισμό της συμφερότερης προσφοράς λαμβάνει χώρα αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οικεία διακήρυξη κριτήρια. Η αξιολόγηση και η βαθμολόγηση των προσφορών πρέπει, κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 86 παρ. 11 Ν. 4412/2016, να είναι ειδικά και εμπειριστατωμένα αιτιολογημένες με βάση τα εν λόγω κριτήρια. Η ειδική αιτιολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι απαραίτητη, προκειμένου να γίνονται αντιληπτοί από τους οικονομικούς φορείς οι λόγοι της κατάταξής τους κατά σειρά βαθμολόγησης, ώστε να μπορούν να εκφράσουν και τις τυχόν αντιρρήσεις τους επ' αυτών, καθώς επίσης και να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος από τα αρμόδια όργανα (όπως εν προκειμένω από την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. κατά την εξέταση προδικαστικής προσφυγής) της νομιμότητας της οικείας απόφασης της αναθέτουσας Αρχής (πρβλ. ΣΤΕ

2641/2011, ΔΕφΘεσ/νίκης 86/2018 κ.α.). Ειδικότερα, απαιτείται ν' αναφέρονται στο οικείο πρακτικό, έστω και συνοπτικά, τα συγκεκριμένα στοιχεία και τα κατ' ιδίαν χαρακτηριστικά των τεχνικών προσφορών που συνιστούν πλεονεκτήματα ή μειονεκτήματά τους, δηλαδή σημεία συγκριτικής υπεροχής ή υστέρησης κάθε προσφοράς έναντι των υπολοίπων, τα οποία ανταποκρίνονται στα κριτήρια βαθμολόγησης και ελήφθησαν υπ' όψη, κατά την αξιολόγηση των προφορών. Επιπλέον, η διαφορά στην βαθμολογία των διαγωνιζομένων πρέπει ν' αντιστοιχεί σε, έστω κατ' ελάχιστο, διαφορετική λεκτική διατύπωση της αξιολόγησης των προσφορών τους και δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια τεχνικής προσφοράς, όταν οι λεκτικές διατυπώσεις, που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης, ταυτίζονται απόλυτα. Σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία θα πρέπει τουλάχιστον να προκύπτουν με σαφήνεια από τα λοιπά στοιχεία του φακέλλου. Η μη τήρηση των ως άνω απαιτήσεων καθιστά πλημμελή την διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης, και, ως εκ τούτου, επιφέρει ακυρότητα της οικείας απόφασης της αναθέτουσας Αρχής (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1759,1760/2022, σκ. 23). Περαιτέρω, κατά την εξέταση συναφών διαφορών, η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. έχει αρμοδιότητα, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις των άρθρων 347 παρ. 1 περ. β', 360 παρ. 1 και 367 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 και 18 του π.δ. 39/2017, να εκφέρει κρίση επί της νομιμότητας και πληρότητας της αιτιολογίας της εκάστοτε προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας Αρχής, κατά το πληττόμενο σκέλος αυτής, καθώς επίσης και επί της τήρησης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας των οργάνων της αναθέτουσας Αρχής, κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, χωρίς, κατά την κατ' ουσία εξέταση των λόγων της προδικαστικής προσφυγής, η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. να εκφέρει το πρώτον τεχνική κρίση και να διενεργεί πρωτογενή τεχνικό έλεγχο επί των προσφορών των διαγωνιζομένων, ενέργειες που ανάγονται αποκλειστικά στις αρμοδιότητες της αναθέτουσας Αρχής (πρβλ. ΔΕφΘεσ/νίκης Ν72/2021, σκ. 13, Ν25/2020)

11.Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι για το κριτήριο «Κ1α», *«Μεθοδολογία Υλοποίησης της Ενέργειας της Επαγγελματικής Κατάρτισης- συντελεστής βαρύτητας: 7,5%»*, βαθμολογήθηκε εσφαλμένα με 70 βαθμούς. Διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας: *«...Η Ένωση Εταιρειών (υποψήφιος ανάδοχος) «...»... στην*

ενότητα «1.1 Μεθοδολογία υλοποίησης της ενέργειας της Επαγγελματικής Κατάρτισης (Ενέργεια 1)», παρουσιάζει αναλυτικά τις φάσεις σχεδιασμού της Ενέργειας 1, το περιεχόμενο κάθε φάσης σχεδιασμού, τις γνώσεις, δεξιότητες και στάσεις και συμπεριφορές που αναμένεται να αποκτήσουν οι καταρτισθέντες για κάθε εκπαιδευτικό πρόγραμμα, τους όρους υλοποίησης των προγραμμάτων κατάρτισης, καθώς και τον τρόπο επιλογής, υποστήριξης και συντονισμού των συνεργαζόμενων Εκπαιδευτών/-τριών. Στο σημείο αυτό αναφερόμαστε στην ωριαία κατανομή ανά θεματική ενότητα του εκάστοτε προγράμματος και όχι στην κατανομή ανά μέθοδο εκπαίδευσης, μιας και ο σκοπός της παρουσίασης αυτής, είναι η αποτύπωση των μαθησιακών αποτελεσμάτων του εκάστοτε προγράμματος, σε επίπεδο γνώσεων, δεξιοτήτων και συμπεριφορών, σε συνέχεια της περιγραφής της ειδικότητας και των εργασιακών καθηκόντων για κάθε πρόγραμμα. Είναι προφανές λοιπόν ότι η αναφορά μας αυτή είναι ενταγμένη στο πλαίσιο του Σχεδιασμού του Εκπαιδευτικού περιεχομένου του εκάστοτε προγράμματος όπως αναφέρουμε στο σημ. 1.1.4 Σχεδιασμός Εκπαιδευτικού περιεχομένου / Εκπαιδευτικές ενότητες σελ 32-38. Έχοντας περιγράψει και αναφερθεί σε όλες τις πιθανές μεθόδους υλοποίησης των προγραμμάτων κατάρτισης, παρουσιάσαμε ενδεικτικά για ένα εκπαιδευτικό αντικείμενο το χρονοδιάγραμμα παρακολούθησης - μελέτης (σελ. 25 – 26), από το οποίο συνάγεται ο διαχωρισμός των ωρών σε δια ζώσης, ασύγχρονης και σύγχρονης τηλεκατάρτισης. Η αναφορά μας και η κατανομή των ωρών ανά μέθοδο κατάρτισης γίνεται με τρόπο σαφώς ορισμένο και αναλυτικό στην παρουσίαση του ωρολογίου προγράμματος «Marketing Προϊόντων Διατροφής», όπως ακριβώς ζητείται από σημείο το α/α 3 του Παραρτήματος II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων / Πίνακας Συμμόρφωσης. Στην σελίδα 24 αναφέρουμε «Με βάση όλα τα παραπάνω, η Ένωση εταιρειών, έχει δημιουργήσει ενδεικτικά ένα πρότυπο «Αναλυτικό Ωρολόγιο Πρόγραμμα Κατάρτισης», διάρκειας δύο (2) μηνών, για ένα εκ των προγραμμάτων κατάρτισης «Τουριστικός Αντιπρόσωπος», στο οποίο αποτυπώνονται οι εκπαιδευτικές ενότητες, το περιεχόμενο αυτών, οι ημέρες, οι ώρες και το είδος της κατάρτισης, που θα πραγματοποιηθεί, με σκοπό τη διευκόλυνση της υλοποίησης των προγραμμάτων και την καθοδήγηση τόσο των εκπαιδευομένων όσο και των εκπαιδευτών των προγραμμάτων». Στο εν λόγω χρονοδιάγραμμα, προβλέπονται 2 ώρες για την έναρξη του προγράμματος, οι οποίες εντάσσονται

στο σύνολο των ωρών της 1ης Εκπαιδευτικής Ενότητας ως έναρξη του προγράμματος και οι 2 ώρες για την λήξη στην τελευταία εκπαιδευτική ενότητα. Ο διαχωρισμός τους γίνεται για τις ανάγκες κατανομής των ωρών. Η Επιτροπή σκοπίμως δεν έκανε την επιμέτρηση των ωρών αυτών, παρουσιάζοντας τες ως μη προβλεπόμενες από την διακήρυξη, ενώ λανθασμένα διατυπώνει πως δεν είναι σαφές για τις ώρες της σύγχρονης τηλεκατάρτισης ποιες ενότητες αφορούν, μιας και στο πρότυπο ωρολόγιο πρόγραμμα που παραθέτουμε στις σελ. 25 -26, είναι σαφώς ορισμένες. Τέλος, ως προς το πρόγραμμα κατάρτισης «Στέλεχος Ποιοτικού Ελέγχου και Τροφίμων» οι παρουσιάσεις των ενοτήτων είναι κατ' αντιστοιχία των ζητούμενων στην διακήρυξη του έργου, ενώ η ανάλυση του περιεχομένου των υποενοτήτων και κατά συνέπεια της διδακτέας ύλης είναι ενδεικτική. Η Ένωση Εταιρειών έχει παρουσιάσει πλήρες και αναλυτικό εκπαιδευτικό υλικό σε συμβατική και ψηφιακή μορφή με ενότητες και υποενότητες επιστημονικά τεκμηριωμένες σε συμβατική και ψηφιακή μορφή. Το Εκπαιδευτικό Υλικό που παρουσιάζουμε καλύπτει πλήρως την θεματολογία των προγραμμάτων, είναι ποιοτικό ενώ το ψηφιακό υλικό έχει αναπτυχθεί σε ποσοστό 100% των ωρών εκπαίδευσης, προκειμένου να καλύψει οποιαδήποτε κατανομή των εκπαιδευτικών ενοτήτων σύγχρονης-ασύγχρονης τηλεκατάρτισης, κατ' απαίτηση των ωφελουμένων ή του Επιστημονικού υπεύθυνου του προγράμματος, σε συνέχεια της περιγραφής της ειδικότητας και των εργασιακών καθηκόντων για κάθε πρόγραμμα. Είναι προφανές λοιπόν, ότι η αναφορά μας αυτή είναι ενταγμένη στο πλαίσιο του Σχεδιασμού του εκπαιδευτικού περιεχομένου του εκάστοτε προγράμματος (σημ.1.1.4 Σχεδιασμός Εκπαιδευτικού περιεχομένου/ εκπαιδευτικές ενότητες σελ. 32 - 38)...». Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι για το συγκεκριμένο κριτήριο έπρεπε να βαθμολογηθεί με 150 βαθμούς.

12.Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, σύμφωνα με τον όρο 2.4.1 της διακήρυξης: «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στα Παραρτήματα I και II της Διακήρυξης, για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες ανά είδος/τμήμα». Κατά δεύτερον, αναφορικά με το επίμαχο κριτήριο, στην διακήρυξη (σελ. 43) ορίζονται τα εξής: «Βαθμολογείται η επάρκεια, η σαφήνεια και η συνολική μεθοδολογική προσέγγιση των προγραμμάτων κατάρτισης, σε

σχέση με το εκπαιδευτικό αντικείμενο, τους εκπαιδευτικούς στόχους και τις απαιτήσεις τους. Ο υποψήφιος Ανάδοχος πρέπει να παρουσιάσει κατ' ελάχιστον : □ τις φάσεις σχεδιασμού της Ενέργειας 1 □ το περιεχόμενο κάθε φάσης, □ τις γνώσεις και δεξιότητες που αναμένεται να αποκτήσουν οι καταρτισθέντες □ το περιεχόμενο εκάστου προγράμματος κατάρτισης □ τις ώρες εκπαίδευσης ανά θεματική ενότητα □ τους όρους υλοποίησης των προγραμμάτων κατάρτισης □ τον τρόπο επιλογής, υποστήριξης και συντονισμού των συνεργαζόμενων Εκπαιδευτών/-τριών». Περαιτέρω, στο **Παράρτημα II της διακήρυξης** (σελ. 124) και **δη στο σημείο με α/α 3**, ορίζονται τα εξής: «Ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να παρουσιάσει το εκπαιδευτικό περιεχόμενο (εκπαιδευτικές ενότητες, διάρκεια, διδακτέα ύλη, μαθησιακούς στόχους κ.λπ.) όλων των επιμέρους προγραμμάτων, με την μέθοδο της δια ζώσης κατάρτισης, της μικτής κατάρτισης και της τηλεκατάρτισης και να τεκμηριώσει την συνάφειά τους με τους στόχους της Πράξης». Περαιτέρω, στο υπ' αριθμό 2 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού (σελ. 4 και 5), ως προς το κριτήριο ανάθεσης «Κ1α» και εν σχέσει προς την προσφορά της προσφεύγουσας, αναφέρονται τα εξής: «Ως προς το περιεχόμενο των προγραμμάτων κατάρτισης, ενώ στην σελίδα 33 αναφέρει ότι «οι Εκπαιδευτικές Ενότητες και Υποενότητες του εκάστοτε αντικειμένου κατάρτισης με βάση το επαγγελματικό περίγραμμα της ενότητας και αναφορά στην ωριαία κατανομή ανά τύπο κατάρτισης, που θα παρέχονται στους ωφελούμενους για την απόκτηση των απαιτούμενων επαγγελματικών γνώσεων και δεξιοτήτων παρουσιάζονται στη συνέχεια» εντούτοις στην συνέχεια παρουσιάζει τις ώρες θεωρίας ανά θεματική ενότητα και για τα δύο εκπαιδευτικά προγράμματα, όπως αυτές περιλαμβάνονται στην διακήρυξη (σελ 34 και 36 της προσφοράς του), χωρίς να διαχωρίζει τις ώρες σε δια ζώσης, ασύγχρονης και σύγχρονης τηλεκατάρτισης για όλες τις μεθόδους (της δια ζώσης κατάρτισης, της μικτής κατάρτισης και της τηλεκατάρτισης). Η μόνη σχετική αναφορά με την μορφή ενδεικτικού χρονοδιαγράμματος παρακολούθησης, μελέτης (σελ. 25-26 της τεχνικής προσφοράς) αφορά το πρόγραμμα «Marketing Προϊόντων Διατροφής» και από το οποίο συνάγεται ο διαχωρισμός των ωρών σε δια ζώσης, ασύγχρονης και σύγχρονης τηλεκατάρτισης μόνο για την μέθοδο της μικτής κατάρτισης. Μάλιστα, στο εν λόγω χρονοδιάγραμμα, παρατηρούνται αποκλίσεις στις ώρες και τις ενότητες σε σχέση με τον πίνακα στην σελίδα 34, καθώς σε

αυτό προβλέπονται 2 ώρες για την έναρξη του προγράμματος και 2 ώρες για την λήξη, που δεν υπάρχουν στον πίνακα στην σελίδα 34. Επιπλέον δεν είναι σαφές για τις ώρες σύγχρονης τηλεκατάρτισης ποιες ενότητες αφορούν κάθε φορά. Ως προς το πρόγραμμα κατάρτισης, «Στέλεχος ποιοτικού ελέγχου τροφίμων», διαπιστώνεται ότι ο υποψήφιος ανάδοχος εκτός από την ωριαία κατανομή ανά τύπο κατάρτισης, παραλείπει να παρουσιάσει τη διδακτέα ύλη και δεν συμπεριλαμβάνει κάποια σχετική περιγραφή του περιεχομένου των ενότητων, εκείνων που δεν περιλαμβάνονται στο δείγμα του εκπαιδευτικού υλικού. Τα μέλη της επιτροπής θεωρούν ότι η προσφορά του υποψήφιου αναδόχου ως προς το ανωτέρω κριτήριο, δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, όπως αποτυπώνονται στο Παράρτημα II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων / Πίνακες Συμμόρφωσης αυτής, για τους λόγους που αναφέρονται παραπάνω. Ειδικότερα δεν καλύπτει την υποχρεωτική απαίτηση της Προδιαγραφής με α/α 3 του Παραρτήματος II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων / Πίνακες Συμμόρφωσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία «ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να παρουσιάσει το εκπαιδευτικό περιεχόμενο. εκπαιδευτικές ενότητες, διάρκεια, διδακτέα ύλη, μαθησιακούς στόχους κ.λπ.) όλων των επιμέρους προγραμμάτων, με την μέθοδο της διαζώσης κατάρτισης, της μικτής κατάρτισης και της τηλεκατάρτισης και να τεκμηριώσει την συνάφειά τους με τους στόχους της Πράξης». Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ1α είναι 70 βαθμοί...». Εν προκειμένω, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι, ως αβάσιμοι. Και τούτο, διότι, όπως βασίμως προβάλλει η αναθέτουσα, η προσφεύγουσα, με την τεχνική της προσφορά (βλ. ψηφιακό αρχείο «Τεχνική Προσφορά Αναδόχου» βλ. ιδίως σελ. 25-26), δεν περιέλαβε την ανάλυση του χρονοδιαγράμματος για κάθε πρόγραμμα, αλλά μόνον για ένα από τα επίμαχα προγράμματα και συγκεκριμένα το πρόγραμμα «Marketing Προϊόντων Διατροφής», μη πληρουμένης έτσι της προδιαγραφής με α/3 του Παραρτήματος II της διακήρυξης. Το ως άνω δε πρόγραμμα χαρακτηρίζεται στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, ως ενδεικτικό (βλ. σελ. 26 της τεχνικής της προσφοράς, όπου αναγράφεται «MARKETING ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΔΙΑΤΡΟΦΗΣ Ενδεικτικό Χρονοδιάγραμμα Παρακολούθησης, Μελέτης»). Η δε προσφεύγουσα, με την προσφυγή της (σελ.38), συνομολογεί την ενδεικτική παρουσίαση ενός μόνο προγράμματος. Πλην όμως, η παράλειψη παρουσίασης όλων των

προγραμμάτων προσκρούει σε απαράβατο όρο της διακήρυξης, όπου με σαφήνεια αποτυπώνεται, όπως προαναφέρθηκε, ότι: *«Ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να παρουσιάσει το εκπαιδευτικό περιεχόμενο (εκπαιδευτικές ενότητες, διάρκεια, διδακτέα ύλη, μαθησιακούς στόχους κ.λπ.) όλων των επιμέρους προγραμμάτων, με την μέθοδο της δια ζώσης κατάρτισης, της μικτής κατάρτισης και της τηλεκατάρτισης και να τεκμηριώσει την συνάφειά τους με τους στόχους της Πράξης»*. Περαιτέρω, και οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, περί του προγράμματος κατάρτισης *«Στέλεχος ποιοτικού ελέγχου τροφίμων»*, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι τούτο, διότι, στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας (βλ. σελ. 35 και 36), δεν συμπεριλαμβάνεται περιγραφή του περιεχομένου των ενότητων της κάθε θεματικής ενότητας (βλ. σελ. 36), κατά παράβαση του όρου με α/α 3 του Παραρτήματος II της διακήρυξης. Εν όψει των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της αναθέτουσας.

13. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι για το κριτήριο *«Κ1β»*, *«Εκπαιδευτικές μέθοδοι και τεχνικές που θα χρησιμοποιηθούν στο πλαίσιο υλοποίησης της Ενέργειας της Επαγγελματικής Κατάρτισης (Ενέργεια 1)»*, βαθμολογήθηκε εσφαλμένα με 75 βαθμούς, ενώ έπρεπε να βαθμολογηθεί με 150 βαθμούς. Η ανωτέρω ισχυρίζεται επίσης, ότι εσφαλμένα η παρεμβαίνουσα, για το επίμαχο κριτήριο, βαθμολογήθηκε με 130 βαθμούς, καθώς επαναλαμβάνει μεθόδους και τεχνικές για την δια ζώσης και για την ασύγχρονη κατάρτιση τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, *«...Ο υποψήφιος ανάδοχος «...» στην Τεχνική Προσφορά από την σελίδα 49 έως 65, γίνεται εκτενής αναφορά στις εκπαιδευτικές Μεθόδους και Τεχνικές που θα χρησιμοποιηθούν στο πλαίσιο υλοποίησης της ενέργειας της Επαγγελματικής Κατάρτισης. Προσεγγίζουμε το πρόγραμμα κατάρτισης βασιζόμενοι κυρίως στις επιστημονικές επιταγές που ορίζει η «Εκπαίδευση Ενηλίκων». Παρουσιάζουμε θεωρίες στις οποίες έχουμε βασιστεί για κάθε εκπαιδευτική διαδικασία, δίνοντας έμφαση όπως αναφέρουμε «Σε κάθε φάση ανάπτυξης του εκπαιδευτικού περιεχομένου ενός προγράμματος χρησιμοποιούνται κατάλληλα προσαρμοσμένες σ' αυτό εκπαιδευτικές μέθοδοι και τεχνικές» (σελ. 50). Η εκπαιδευτική στρατηγική που χρησιμοποιούμε εμπεριέχει το σύνολο των αποδεδειγμένων εργαλείων για την σύγχρονη*

εκπαίδευση των ενηλίκων, ανεξάρτητα της μεθόδου υλοποίησης. Τόσο για τη δια ζώσης, όσο και με την σύγχρονη τηλεκατάρτισης χρησιμοποιούνται και υιοθετούνται ακριβώς οι ίδιες Μέθοδοι και Τεχνικές, ενώ στην ασύγχρονη τηλεκατάρτιση «η διδασκαλία πραγματοποιείται σε μη πραγματικό χρόνο, εξασφαλίζοντας το φιλικό προς τον χρήστη περιβάλλον της πλατφόρμας τηλεκατάρτισης και η διάθεση του εκπαιδευτικού υλικού, το οποίο έχει αναπτυχθεί με συγκεκριμένα ποιοτικά κριτήρια και είναι προσαρμοσμένο στις ανάγκες των καταρτιζόμενων», όπως συγκεκριμένα αναφέρει η ανταγωνίστρια υποψήφια ανάδοχος «...» στην σελίδα 62 της Τεχνικής της Προσφοράς. **Συνεπώς, θεωρείται οριζόντια η υιοθέτηση όλων των Τεχνικών μέσων και Εργαλείων όπως αυτά περιγράφονται στο Κριτήριο 1β, στοιχεία άλλωστε που διαφαίνονται και από την απαίτηση του σημείου α/α 5 του Πίνακα Συμμόρφωσης,** όπου αναφέρει «Ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να παρουσιάσει συνοπτικά τις εκπαιδευτικές τεχνικές και τα εργαλεία, που θα χρησιμοποιηθούν στο πλαίσιο της εκάστοτε εφαρμοζόμενης μεθόδου (δια ζώσης κατάρτισης, μικτής κατάρτισης ή τηλεκατάρτισης) λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαιτερότητες και τα χαρακτηριστικά της ομάδας στόχου και τις απαιτήσεις του εκπαιδευτικού περιεχομένου». Είναι λοιπόν προφανές ότι η αποτύπωση των Εκπαιδευτικών Τεχνικών μέσων και των Εργαλείων που θα χρησιμοποιηθούν για τις μεθόδους κατάρτισης, δια ζώσης – σύγχρονης κατάρτισης είναι ίδιες, στοιχείο άλλωστε που διαφαίνεται και από την διατύπωση εντός της παρένθεσης της απαίτησης αυτής (δια ζώσης κατάρτισης, μικτής κατάρτισης ή τηλεκατάρτισης). Η Επιτροπή Αξιολόγησης είναι εμφανές ότι δεν έλαβε υπόψη της τα παραπάνω, πολλώ δε μάλλον, όταν εσκεμμένα δεν διαπίστωσε ότι ο υποψήφιος ανάδοχος “ΔΙΑΒΙΒΑΣΤΙΚΟ-...” επαναλαμβάνει τις ίδιες Μεθόδους και Τεχνικές, κατά πανομοιότυπο τρόπο, για την δια ζώσης και ασύγχρονη κατάρτιση, θεωρώντας ότι εξυπηρετεί διαφορετικά την κάθε μέθοδο...».

14. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ’ αρχάς, σύμφωνα με τον όρο 2.4.1 της διακήρυξης: «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στα Παραρτήματα I και II της Διακήρυξης, για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες ανά είδος/τμήμα». Κατά δεύτερον, αναφορικά με το επίμαχο κριτήριο, στη

διακήρυξη (σελ. 44), ορίζονται τα εξής: «*Βαθμολογείται η επαρκής ανάλυση – εξειδίκευση των προτεινόμενων εκπαιδευτικών μεθόδων και τεχνικών, σε σχέση με το αντικείμενο της εκπαίδευσης, τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και τις ανάγκες των ωφελούμενων (κατάρτιση ενηλίκων), με γνώμονα τη βέλτιστη μαθησιακή τους υποστήριξη. Ο υποψήφιος Ανάδοχος πρέπει να παρουσιάσει κατ' ελάχιστον τις προτεινόμενες εκπαιδευτικές τεχνικές ανά εκπαιδευτική ενότητα εκάστου προγράμματος εκπαίδευσης. Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ1 καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές) ενώ αυξάνεται μέχρι 150 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης.*».

Περαιτέρω, στο **Παράρτημα II της διακήρυξης** (σελ. 124, 125), και **δη στο σημείο με α/α 5**, ορίζονται τα εξής: «*Ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να παρουσιάσει συνοπτικά τις εκπαιδευτικές τεχνικές και τα εργαλεία, που θα χρησιμοποιηθούν στο πλαίσιο της εκάστοτε εφαρμοζόμενης μεθόδου (δια ζώσης κατάρτισης, μικτής κατάρτισης ή τηλεκατάρτισης) λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαιτερότητες και τα χαρακτηριστικά της ομάδας στόχου και τις απαιτήσεις του εκπαιδευτικού περιεχομένου*». Εν προκειμένω, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι τούτο, διότι, όπως βασίμως προβάλλει η αναθέτουσα, η προσφεύγουσα με την τεχνική της προσφορά δεν προβαίνει σε ανάλυση των εκπαιδευτικών τεχνικών και εργαλείων ανά τύπο κατάρτισης, μη πληρουμένης έτσι της προδιαγραφής που περιλαμβάνεται στο σημείο με α/α 5 του Παραρτήματος II της διακήρυξης. Οι δε ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί οριζόντιας υιοθέτησης όλων των τεχνικών μέσων και εργαλείων, όπως αυτά περιγράφονται στο επίμαχο κριτήριο, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι και τούτο, διότι, όπως βασίμως προβάλλει η αναθέτουσα, εάν η υιοθέτηση όλων των τεχνικών μέσων και εργαλείων εθεωρείτο οριζόντια, δεν θα ανεφέρετο ρητώς, στην προδιαγραφή με α/α 5, η φράση: «*που θα χρησιμοποιηθούν στο πλαίσιο της εκάστοτε εφαρμοζόμενης μεθόδου*», ούτε θα εγένετο η μνεία: «*(δια ζώσης κατάρτισης, μικτής κατάρτισης ή τηλεκατάρτισης)*», αλλά θα αρκούσε μόνον μία γενική αναφορά στις εκπαιδευτικές τεχνικές και εργαλεία, που θα χρησιμοποιηθούν στα προγράμματα. Σημειωτέον ότι η παρεμβαίνουσα, στην προσφορά της, αφ' ενός αναλύει επαρκώς και εξειδικεύει τις προτεινόμενες εκπαιδευτικές μεθόδους και τεχνικές, εν σχέσει προς το αντικείμενο της εκπαίδευσης, τα ιδιαίτερα

χαρακτηριστικά και τις ανάγκες των ωφελούμενων, αφ' ετέρου παρουσιάζει τις προτεινόμενες εκπαιδευτικές τεχνικές ανά εκπαιδευτική ενότητα εκάστου προγράμματος εκπαίδευσης, διαχωρίζοντας αυτές, αναλόγως της εκάστοτε εφαρμοζόμενης μεθόδου (δια ζώσης κατάρτισης, μικτής κατάρτισης ή τηλεκατάρτισης) [βλ. προσφορά της, το ψηφιακό αρχείο «Τεχνική Προσφορά ΟΜΣΕ_ds», ενδεικτικώς σελ. 57, 61, 67, 70]. Οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, *«ότι ο υποψήφιος ανάδοχος “ΔΙΑΒΙΒΑΣΤΙΚΟ-...” επαναλαμβάνει τις ίδιες Μεθόδους και Τεχνικές, κατά πανομοιότυπο τρόπο, για την δια ζώσης και ασύγχρονη κατάρτιση, θεωρώντας ότι εξυπηρετεί διαφορετικά την κάθε μέθοδο»* είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι και τούτο, διότι στην ένδικη διακήρυξη δεν υπάρχει όρος, κατά τον οποίο ν' απαγορεύεται ώστε η ίδια μέθοδος να μπορεί να χρησιμοποιηθεί παράλληλα στο πλαίσιο διαφορετικών εφαρμοζόμενων προγραμμάτων κατάρτισης (ήτοι: δια ζώσης κατάρτισης, μικτής κατάρτισης ή τηλεκατάρτισης). Εν όψει των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της αναθέτουσας.

15.Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι για το κριτήριο «Κ3β», «Παρουσίαση των Σχημάτων Πιστοποίησης (Ενέργεια 2)», εσφαλμένως βαθμολογήθηκε με 140 βαθμούς, ενώ έπρεπε να βαθμολογηθεί με 150. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας: *«...Στην Τεχνική μας Προσφορά στο πλαίσιο της απόδειξης των απαιτήσεων του Κριτηρίου 3β Παρουσίαση των Σχημάτων Πιστοποίησης, καταθέσαμε διαπιστευμένα σχήματα συνοδευμένα από την Τράπεζα Θεμάτων αντίστοιχα και των δυο (2) εκπαιδευτικών αντικειμένων. Το εκπαιδευτικό υλικό ενός αντικειμένου κατάρτισης που οδηγεί τους ωφελούμενους σε πιστοποίηση, βασίζεται στο επαγγελματικό περίγραμμα, την εξεταστέα ύλη (syllabus) και την τράπεζα θεμάτων. Συνεπώς, το εκπαιδευτικό υλικό που δεν έχει κατατεθεί πλήρες και συγκεκριμένα για το εκπαιδευτικό αντικείμενο «Στέλεχος Διαχείρισης Ποιότητας και Ασφάλειας τροφίμων», αυτό θα ολοκληρωθεί βάσει των απαιτήσεων της Τράπεζας Θεμάτων, καθώς οι τίτλοι των ενοτήτων υπάρχουν στο σύνολο τους στην ανάλυση του προς πιστοποίηση εκπαιδευτικού περιεχομένου του αντικειμένου κατάρτισης. Από τη στιγμή που δεν ήταν απαιτητό η κατάθεση πλήρους εκπαιδευτικού περιεχομένου των αντικειμένων*

κατάρτισης, αυτό δεν μπορεί να αποτελέσει αιτία χαμηλότερης βαθμολογίας. Με βάση τα ανωτέρω θεωρούμε πως η απαίτηση του Κριτηρίου 3β αλλά και η Προδιαγραφή με α/α 20 του Παραρτήματος II — Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων / Πίνακες Συμμόρφωσης της Διακήρυξης, υπερκαλύπτεται και ως εκ τούτου ο φορέας μας για το εν λόγω κριτήριο έπρεπε να λάβει όμοια βαθμολογία των 150 βαθμών, όπως και ο ανταγωνιστής μας.».

16. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στην ένδικη διακήρυξη (σελ. 46) για το επίμαχο κριτήριο ορίζονται τα εξής: **«Βαθμολογείται: η καταλληλότητα και αποτελεσματικότητα των προτεινόμενων Σχημάτων πιστοποίησης, προς διασφάλιση της ετοιμότητας του υποψήφιου Αναδόχου να προβεί στην όσο το δυνατόν πιο άμεση και αποτελεσματική διενέργεια της πιστοποίησης και στη χορήγηση των σχετικών πιστοποιητικών. Συγκεκριμένα, αξιολογείται η συνάφεια των προτεινόμενων Σχημάτων πιστοποίησης σε σχέση με τα προγράμματα εκπαίδευσης, καθώς και η ωριμότητα της διαδικασίας διαπίστευσης προτεινόμενων Σχημάτων πιστοποίησης...Μαζί με κάθε Σχήμα Πιστοποίησης πρέπει να συνυποβάλλεται σχετική «Τράπεζα» ερωτήσεων πιστοποίησης (min. 100 ερωτήσεις)... Στην περίπτωση διαπιστευμένο / εγκεκριμένο σχήματος πιστοποίησης, εφ' όσον αυτό καλύπτει απόλυτα τις γνώσεις και ικανότητες του αντίστοιχου θεματικού αντικειμένου κατάρτισης (όπως προκύπτει από την εξέταση της «Τράπεζας» ερωτήσεων πιστοποίησης) λαμβάνει τη μέγιστη βαθμολογία (150 μονάδες). Στην περίπτωση προτεινόμενου σχήματος πιστοποίησης που δεν έχει διαπιστευτεί / εγκριθεί αλλά έχει υποβληθεί προς έγκριση, εφ' όσον αυτό καλύπτει απόλυτα τις γνώσεις και ικανότητες του αντίστοιχου θεματικού αντικειμένου κατάρτισης (όπως προκύπτει από την εξέταση της «Τράπεζας» ερωτήσεων πιστοποίησης) λαμβάνει βαθμολογία 120 μονάδων. Στην περίπτωση προτεινόμενου σχήματος πιστοποίησης που δεν έχει εγκριθεί, ούτε έχει υποβληθεί προς διαπίστευση / έγκριση ο σχετικός φάκελος, εφ' όσον αυτό καλύπτει απόλυτα τις γνώσεις και ικανότητες του αντίστοιχου θεματικού αντικειμένου κατάρτισης (όπως προκύπτει από την εξέταση της «Τράπεζας» ερωτήσεων πιστοποίησης) λαμβάνει την ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία (100 μονάδες)...».** Επίσης, **στο Παράρτημα II της διακήρυξης** (σελ. 129) για την προδιαγραφή **με α/α 20**, ορίζονται τα εξής:

«Ο υποψήφιος πρέπει να τεκμηριώσει την διασφάλιση της εφαρμοσιμότητας των προτεινόμενων σχημάτων πιστοποίησης και τη σύνδεσή τους με τα προτεινόμενα προγράμματα κατάρτισης». Περαιτέρω, στο υπ' αριθμό 2 πρακτικό (σελ. 16) της Επιτροπής Διαγωνισμού, για την μεν βαθμολόγηση της παρεμβαίνουσας στο επίμαχο κριτήριο αναφέρονται τα εξής: «Ο υποψήφιος ανάδοχος στην ενότητα «4,2 Παρουσίαση των Σχημάτων Πιστοποίησης (Ενέργεια 2)» της Τεχνικής του Προσφοράς, καθώς και στο Παράρτημα 4 αυτής, καταθέτει τα σχήματα πιστοποίησης και για τα 2 θεματικά αντικείμενα κατάρτισης, **δίνοντας έμφαση στη συνάφεια των προτεινόμενων Σχημάτων πιστοποίησης σε σχέση με τα προγράμματα εκπαίδευσης.** Μαζί με κάθε Σχήμα Πιστοποίησης συνυποβάλλεται σχετική «Τράπεζα» ερωτήσεων πιστοποίησης (min. 100 ερωτήσεις). Διαπιστευμένα από το ΕΣΥΔ είναι και τα δύο σχήματα. Εξετάζοντας την «Τράπεζα» ερωτήσεων πιστοποίησης, διαπιστώνεται ότι και τα δύο σχήματα καλύπτουν απόλυτα τις γνώσεις και ικανότητες των αντίστοιχων θεματικών αντικειμένων κατάρτισης. Τα μέλη της επιτροπής θεωρούν ότι η προσφορά του υποψήφιου αναδόχου ως προς το ανωτέρω κριτήριο, υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Τόσο για το σχήμα πιστοποίησης «Στέλεχος marketing προϊόντων διατροφής» όσο και για το σχήμα πιστοποίησης «Στέλεχος διαχείρισης ασφάλειας και ποιότητας τροφίμων» η βαθμολογία είναι 150 βαθμοί. Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ3β είναι 150 βαθμοί Σταθμισμένη βαθμολογία = 22,50». Για την δε βαθμολόγηση της προσφεύγουσας στο επίμαχο κριτήριο, στο ανωτέρω πρακτικό (σελ.15), αναφέρονται τα εξής: «Ο υποψήφιος ανάδοχος στην ενότητα «3.2 Παρουσίαση των Σχημάτων Πιστοποίησης» της Τεχνικής του Προσφοράς, καθώς και στο Παράρτημα 3 αυτής, καταθέτει τα σχήματα πιστοποίησης και για τα 2 θεματικά αντικείμενα κατάρτισης. Μαζί με κάθε Σχήμα Πιστοποίησης συνυποβάλλεται σχετική «Τράπεζα» ερωτήσεων πιστοποίησης (min. 100 ερωτήσεις). Διαπιστευμένα από το ΕΣΥΔ είναι και τα δύο σχήματα. Εξετάζοντας την «Τράπεζα» ερωτήσεων πιστοποίησης, διαπιστώνεται ότι και τα δύο σχήματα καλύπτουν τις γνώσεις και ικανότητες των αντίστοιχων θεματικών αντικειμένων κατάρτισης. **Ωστόσο, για το πρόγραμμα κατάρτισης «Στέλεχος ποιοτικού ελέγχου τροφίμων», για το οποίο ο υποψήφιος ανάδοχος παρουσιάζει, μεν, τα μαθησιακά αποτελέσματα με τα οποία η Επιτροπή συνέκρινε την τράπεζα ερωτήσεων, εν τούτοις εξαιτίας του γεγονότος ότι δεν αναλύει επαρκώς το**

εκπαιδευτικό του περιεχόμενο και δεν παρουσιάζει τη διδακτέα ύλη, δεν μπορεί να επαληθευτεί απόλυτα η σύνδεσή του με το σχήμα πιστοποίησης. Υπενθυμίζεται ότι, σύμφωνα με την Προδιαγραφή με α/α 20 του Παραρτήματος II — Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων / Πίνακες Συμμόρφωσης της Διακήρυξης, ο υποψήφιος πρέπει να τεκμηριώσει την διασφάλιση της εφαρμοσιμότητας των προτεινόμενων σχημάτων πιστοποίησης και τη σύνδεσή τους με τα προτεινόμενα προγράμματα κατάρτισης. Τα μέλη της επιτροπής θεωρούν ότι η προσφορά του υποψήφιου αναδόχου ως προς το ανωτέρω κριτήριο, υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Για το σχήμα πιστοποίησης «Υπεύθυνος Marketing Τροφίμων» η βαθμολογία είναι 150 βαθμοί, ενώ για το σχήμα πιστοποίησης «Στέλεχος Διαχείρισης Ποιότητας και Ασφάλειας τροφίμων» είναι 130 βαθμοί...». Στο ανωτέρω πρακτικό, λοιπόν, αποτυπώνονται λεκτικώς τα μειονεκτήματα και πλεονεκτήματα κάθε προσφοράς, με αποτέλεσμα να αιτιολογείται πλήρως η βαθμολόγηση κάθε συμμετέχοντος αλλά και να προκύπτει σαφώς η διαφοροποίηση των δύο τεχνικών προσφορών. Οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι έπρεπε να λάβει την υψηλότερη βαθμολογία εκ μόνου του γεγονότος, ότι κατέθεσε «διαπιστευμένα σχήματα συνοδευόμενα από την Τράπεζα Θεμάτων αντίστοιχα και των δύο (2) εκπαιδευτικών αντικειμένων», είναι απορριπτέοι τούτο, διότι, για την βαθμολόγηση του επίμαχου κριτηρίου δεν λαμβάνεται υπ' όψη μόνον η Τράπεζα θεμάτων αλλ' επιπλέον λαμβάνεται υπ' όψη και κατά πόσον ένα σχήμα/πρόγραμμα κατάρτισης είναι εφαρμόσιμο και κατά πόσο μπορεί να επαληθευθεί η σύνδεσή του με το σχήμα πιστοποίησης, αφού, σύμφωνα με την ως άνω με α/α 20 προδιαγραφή,: «Ο υποψήφιος πρέπει να τεκμηριώσει την διασφάλιση της εφαρμοσιμότητας των προτεινόμενων σχημάτων πιστοποίησης και τη σύνδεσή τους με τα προτεινόμενα προγράμματα κατάρτισης». Εν ολίγοις, δικαιολογητική βάση για την χαμηλότερη βαθμολογία της προσφεύγουσας, εν σχέσει προς αυτήν της παρεμβαίνουσας, απετέλεσε η έλλειψη επαρκούς τεκμηρίωσης της διασφάλισης της εφαρμοσιμότητας των προτεινόμενων σχημάτων πιστοποίησης και της σύνδεσής τους με τα προτεινόμενα προγράμματα κατάρτισης. Εν όψει των ανωτέρω, ο τρίτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της αναθέτουσας.

17. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι για το κριτήριο «Κ4α», «Μεθοδολογία οργάνωσης, παρακολούθησης και αξιολόγησης της Σύμβασης — συντελεστής βαρύτητας: 7,5%», βαθμολογήθηκε εσφαλμένως με 100 βαθμούς, ενώ έπρεπε να λάβει 150 τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας,: «...Ο υποψήφιος ανάδοχος (Ένωση εταιρειών) «...» για την ενότητα «4.1 Μεθοδολογία οργάνωσης, παρακολούθησης και αξιολόγησης της Σύμβασης» κάνει εκτενή αναφορά στην περιγραφή της μεθοδολογίας διαχείρισης έργων PM2, η οποία αναπτύχθηκε και υποστηρίζεται από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, ως η μόνη κατάλληλη, όπου μπορεί να προσαρμοστεί από τις ομάδες έργων στις συγκεκριμένες ανάγκες κάθε έργου. Αναλύουμε την μεθοδολογία στις κυριότερες φάσεις και σε στάδια με σκοπό την καλύτερη κατανόηση πως η συγκεκριμένη μεθοδολογία μπορεί να υιοθετηθεί ποικιλοτρόπως. Στην ενότητα «4.2. Σύνθεση Ομάδας Έργου: σαφής προσδιορισμός ρόλων και αρμοδιοτήτων των μελών της Ομάδας έργου», προτείνουμε επίσης την εφαρμογή της μεθοδολογίας διοίκησης έργων PRINCE 2. Στην υποενότητα «4.3.2.1 Διαδικασία οργάνωσης της ομάδας έργου» περιγράφουμε την σύνδεση των δύο (2) αυτών μεθοδολογιών με έμφαση στους κυριότερους οργανωτικά ρόλους. Η ανωτέρω Ένωση Εταιρειών έχοντας επιλέξει την μεθοδολογία PM² για την διαχείριση του συγκεκριμένου έργου, υιοθετεί παράλληλα με την ακολουθούμενη μεθοδολογία PRINCE2 που χρησιμοποιεί για την οργάνωση της Ομάδας. Δεν κατανοούμε την ασάφεια που εκφράζει η Επιτροπή Αξιολόγησης καθώς είναι ξεκάθαρη η δομή της προτεινόμενης ομάδας και τον ρόλο τους, τόσο στην αναλυτική περιγραφή της Ομάδας Έργου (σελ. 147 - 157) όσο και στην διαγραμματική απεικόνιση του τυπικού οργανογράμματος (σελ. 158), αποδίδοντας την σε ελλιπή ανάγνωση της Τεχνικής μας προσφοράς, όταν η ανταγωνίστρια υποψήφια Ένωση εταιρειών «... - ...» προτείνει επίσης (2) μεθόδους την P3.express (σελ. 95) για την διοίκηση του έργου και στην συνέχεια την PRINCE2 (σελ.124). διασύνδεση της με άδειοδοτημένα ΚΔΒΜ σε πανελλαδικό επίπεδο, διασφαλίζοντας με αυτό τον τρόπο πως ανάλογα με τις ανάγκες που θα προκύψουν στην υλοποίηση του έργου θα προσφέρουμε τις κατάλληλες δομές κατάρτισης όπως και όπου χρειάζεται. Αντίθετα, η υποψήφια ανάδοχος Ένωση εταιρειών «... - ...», δεν προτείνει καμία δομή. Αντί η Επιτροπή Αξιολόγησης να αξιολογήσει θετικά την επιχειρησιακή μας ικανότητα και

δέσμευση, θεωρεί ότι οι προτεινόμενες δια ζώσης ώρες κατάρτισης, 2 ώρες κατά την έναρξη και 2 ώρες κατά τη λήξη δεν προϋποθέτουν την χρήση δομών κατάρτισης καταστρατηγώντας κάθε έννοια σχεδιασμού υλοποίησης ενός έργου πριν την έναρξη του. Με βάση τα ανωτέρω θεωρούμε πως η απαίτηση του Κριτηρίου 4α της Διακήρυξης, υπερκαλύπτεται και ως εκ τούτου ο φορέας μας για το εν λόγω κριτήριο έπρεπε να λάβει τη μέγιστη βαθμολογία των 150 βαθμών.».

18. Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στην ένδικη διακήρυξη (σελ. 47) για το επίμαχο κριτήριο, ορίζονται τα εξής: «...Βαθμολογείται η συνολική προσέγγιση του τρόπου με τον οποίο προτίθεται ο υποψήφιος Ανάδοχος να οργανώσει, να παρακολουθεί και να αξιολογήσει τη διαδικασία υλοποίησης της Σύμβασης. Κατ' ελάχιστον, ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει :□ να παρουσιάσει τη μεθοδολογία για τη διοίκηση της υλοποίησης της Σύμβασης και να προβεί στην ανάλυση του Έργου σε επίπεδο Ενεργειών, Φάσεων, Πακέτων Εργασίας, Δραστηριοτήτων και Παραδοτέων. □ να παρουσιάσει τη μεθοδολογία για τη διασφάλιση της ποιοτικής υλοποίησης της Σύμβασης, για τη διαχείριση πιθανών κινδύνων, για τη διαχείριση αλλαγών, για την αντιμετώπιση ενδεχομένων προβλημάτων καθώς και την προσέγγισή του για τα κρίσιμα στοιχεία επιτυχίας του Έργου. □ να παρουσιάσει τη μεθοδολογία παρακολούθησης και αξιολόγησης του Έργου....». Περαιτέρω, για την μεν βαθμολόγηση της προσφεύγουσας, στο πρακτικό 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού (σελ. 17,18) αναφέρονται τα εξής: «.. Στην ενότητα «4.1. Μεθοδολογία οργάνωσης, παρακολούθησης και αξιολόγησης της Σύμβασης» υιοθετεί τη **μεθοδολογία διαχείρισης έργων PM2** (σελ 90) ως απλή και εύκολη στη χρήση μεθοδολογία, η οποία μπορεί να προσαρμοστεί από τις ομάδες έργων στις συγκεκριμένες ανάγκες κάθε έργου, **χωρίς όμως εντέλει να την προσαρμόζει επαρκώς στις ανάγκες και ιδιαιτερότητες του συγκεκριμένου έργου...**». Για την δε βαθμολόγηση της παρεμβαίνουσας στο ανωτέρω πρακτικό (σελ. 21) αναφέρονται τα εξής: «...Σε ό,τι αφορά στη μεθοδολογία διοίκησης του έργου, προτείνει το συνδυασμό του συστήματος διαχείρισης έργων P3.express με τη μέθοδο PRINCE 2, τεκμηριώνοντας τη σύνδεσή τους με το φυσικό αντικείμενο του συγκεκριμένου έργου...». (βλ. τεχνική προσφορά παρεμβαίνουσας, σελ. 95-128, όπου

αναλύεται η μεθοδολογία διοίκησης του έργου με τον συνδυασμό του συστήματος διαχείρισης έργων P3.express με τη μέθοδο PRINCE 2). Εν προκειμένω, στο ανωτέρω πρακτικό, αποτυπώνονται λεκτικώς τα μειονεκτήματα και πλεονεκτήματα κάθε προσφοράς, με αποτέλεσμα να αιτιολογείται πλήρως η βαθμολόγηση κάθε συμμετέχοντος αλλά και να προκύπτει σαφώς η διαφοροποίηση των δύο τεχνικών προσφορών. Σημειωτέον ότι, στην προσφορά της προσφεύγουσας (βλ. τεχνική της προσφοράς, σελ. 138-142), δεν είναι «ξεκάθαρη» η αντιστοίχιση των μελών της ομάδας έργου με τους προτεινόμενους ρόλους, με αποτέλεσμα να δημιουργείται η εντύπωση συρραφής μεθοδολογιών, χωρίς σύνδεση και συνέχεια, δίκην έκθεσης ιδεών. Μάλιστα, στο υπ' αριθμό 2 πρακτικό (σελ. 18) για το επίμαχο κριτήριο, εν σχέσει προς την προσφορά της προσφεύγουσας, αναφέρονται και τα εξής: «...Στην υποενότητα «4.3.2.1 Διαδικασία οργάνωσης της ομάδας έργου» επιχειρεί σύνδεση των 2 μεθοδολογιών μεταξύ τους, μέσω σχετικού σχήματος (σελ. 138), το οποίο αποτελεί μια επισκόπηση των επιπέδων και των κύριων ρόλων στην οργάνωση του έργου. Από την εξέταση του συγκεκριμένου σχήματος και την ανάλυση που ακολουθεί δεν είναι ξεκάθαρη η αντιστοίχιση των μελών της ομάδας έργου με τους προτεινόμενους ρόλους. Συγκεκριμένα, δεν είναι ξεκάθαρα τα εξής: ✓ στο επίπεδο επιχειρησιακής διαχείρισης ποιο είναι το αρμόδιο όργανο διακυβέρνησης. ✓ στο επίπεδο συντονισμού ποια είναι η πλευρά του αιτούντος και ποια του παρόχου. ✓✓ ποιο είναι το επίπεδο διεύθυνσης σε σχέση με τα 3 επίπεδα της μεθοδολογίας PRINCE 2. για ποιο λόγο η ομάδα υποστήριξης έργου, η οποία σύμφωνα με την περιγραφή της PRINCE 2 αφορά στο εκτελεστικό επίπεδο, εμπλέκεται και στα επίπεδα διεύθυνσης και διαχείρισης. Γενικότερα δημιουργείται η εντύπωση συρραφής μεθοδολογιών, χωρίς συνέπεια και συνέχεια...». Περαιτέρω, στο υπ' αριθμό 2 πρακτικό (σελ. 21), αναφέρεται, ότι η παρεμβαίνουσα με την τεχνική της προσφοράς «προτείνει, συμπληρωματικά με τις μεθόδους οργάνωσης, παρακολούθησης και αξιολόγησης, εργαλεία ή/και πρότυπα οργάνωσης, παρακολούθησης και αξιολόγησης της σύμβασης έτοιμα προς εφαρμογή, όπως επισυνάπτονται στο «Παράρτημα 1» της Προσφοράς του», εν αντιθέσει προς την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, για την οποία, στο ίδιο ως άνω πρακτικό (σελ. 18), αναφέρονται τα εξής: «προτείνει εργαλεία ή/και

πρότυπα έτοιμα προς εφαρμογή στο παρόν έργο, όπως επισυνάπτονται στο «Παράρτημα 4» της Προσφοράς του, τα οποία όμως αφορούν την εκπαιδευτική παρακολούθηση και αξιολόγηση και όχι την μεθοδολογία οργάνωσης και παρακολούθησης της σύμβασης». Σύμφωνα όμως με τον επίμαχο όρο του συγκεκριμένου κριτηρίου, ο υποψήφιος ανάδοχος υποχρεούται κατ' ελάχιστον να παρουσιάσει την μεθοδολογία παρακολούθησης και αξιολόγησης του έργου. Τέλος, οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι οι προσφερόμενες από αυτήν δομές κατάρτισης θα έπρεπε να ληφθούν υπ' όψη για την βαθμολόγηση, είναι απορριπτέοι. Και τούτο, διότι στο πρακτικό 2 (σελ. 18 και 19) διαλαμβάνεται πλήρης αιτιολογία, για ποιον λόγο το στοιχείο αυτό δεν μπορεί να βαθμολογηθεί, καθώς στο πρακτικό αναφέρεται, ότι: «...Η κατανομή των δομών δεν συνδέεται με την κατανομή των ωφελούμενων σε επίπεδο Περιφέρειας του εδαφίου Αντικείμενο της σύμβασης του Μέρους Α - Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου της Σύμβασης του Παραρτήματος 1 – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης της διακήρυξης. **Ενώ να σημειωθεί ότι στον παρόντα χρόνο δεν είναι γνωστή η κατανομή των ωφελούμενων σε επίπεδο Περιφερειακών Ενοτήτων ή πόλεων. Επομένως δεν προκύπτει ο σχεδιασμός κατανομής των δομών, ώστε να αξιολογηθεί θετικά, όταν για παράδειγμα: 1. Στις Περιφέρειες Βορείου Αιγαίου και Νοτίου Αιγαίου ο υποψήφιος ανάδοχος δεν έχει διασφαλίσει δομές. 2. Στην Περιφέρεια Πελοποννήσου, όπου αναφέρει ότι θα υλοποιήσει 7 τμήματα και μάλιστα σε 2 κύκλους, παρουσιάζει 12 δομές, εκ των οποίων 9 βρίσκονται στην Καλαμάτα και 3 στην Κόρινθο και καμία στις υπόλοιπες περιφερειακές ενότητες. 3. Στην Περιφέρεια Αττικής όπου αναφέρει ότι θα υλοποιήσει 10 τμήματα σε 2 κύκλους, φαίνεται να δεσμεύει 64 δομές. Τα μέλη της επιτροπής θεωρούν ότι η προσφορά του υποψήφιου αναδόχου, ως προς το ανωτέρω κριτήριο, καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, αν και παρουσιάζει σημαντικά κενά στην τεκμηρίωσή του, όπως αυτά αναφέρθηκαν ήδη....».** Εν όψει των ανωτέρω, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της αναθέτουσας.

19. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι για το κριτήριο «Κ4.β», «Σύνθεση Ομάδας Έργου: σαφής προσδιορισμός ρόλων και αρμοδιοτήτων των μελών της Ομάδας έργου —

συντελεστής βαρύτητας: 7,5%», αυτή βαθμολογήθηκε εσφαλμένως με 100 βαθμούς, ενώ έπρεπε να βαθμολογηθεί με 150. Και τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας,;: «...Στην ανάλυση της Τεχνικής μας Προσφοράς δόθηκε με σαφήνεια ο προσδιορισμός ρόλων και αρμοδιοτήτων των μελών της Ομάδας έργου προτείνοντας ένα Σχήμα Οργάνωσης και Διοίκησης του Έργου, λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαιτερότητες και τις κρίσιμες απαιτήσεις του έργου. Στην συνέχεια αποτυπώνεται σαφώς η συμμετοχή και ο ρόλος κάθε στελέχους στις επιμέρους δράσεις και παραδοτέα του έργου. Επιπρόσθετα, στην ενότητα «4.3 Τρόπος επικοινωνίας της ομάδας με την Αναθέτουσα Αρχή», παρουσιάζεται συγκεκριμένο πλαίσιο συνεργασίας και επικοινωνίας της Ομάδας Έργου με την Αναθέτουσα Αρχή και τους λοιπούς εμπλεκόμενους στο Έργο. Στοιχεία που αποδέχεται η Επιτροπή Αξιολόγησης παρόλα αυτά μας βαθμολογεί με το κατώτερο βαθμό αξιολόγησης ήτοι 100 βαθμούς. Ενώ προσφέρουμε μια ομάδα έργου είκοσι εννέα (29) στελεχών με σύνολο 186 ανθρωπομηνών απασχόλησης, όλοι πτυχιούχοι ΑΕΙ-ΤΕΙ, εκ των οποίων δεκαέξι (16) από αυτούς κατέχουν μεταπτυχιακό τίτλο, έναντι των δεκατριών (13) που απαιτείται από την διακήρυξη, υπερκαλύπτοντας κατά πολύ τις απαιτήσεις της διακήρυξη τόσο στα τυπικά προσόντα όσο και στην απαιτούμενη εμπειρία των στελεχών και έναντι των δεκαπέντε (15) στελεχών του έτερου υποψήφιου φορέα «... – ...», η Επιτροπή αξιολόγησης αντί να αξιολογήσει θετικά την επιχειρησιακή μας επάρκεια και ετοιμότητα των στελεχών μας να προσφέρουν τις υπηρεσίες τους, σχολιάζει την χρησιμότητά αυτών. Η Επιτροπή αντιλαμβάνεται την ύπαρξη γραμματειακής υποστήριξης ως γραμματειακή υποστήριξη της λειτουργίας των φορέων της Ένωσης, γεγονός που δεν απορρέει από πουθενά. Είναι ξεκάθαρο στο περιεχόμενο της Τεχνικής μας Προσφοράς, πως η προσφερόμενη ομάδα έργου αφορά εξολοκλήρου τις ανάγκες υλοποίησης και του τρόπου που επιθυμούμε να προσφέρουμε τις υπηρεσίες μας. Συνεπώς θεωρούμε αυθαίρετο και αβάσιμο το εν λόγω συμπέρασμα! Λανθασμένα η Επιτροπή κρίνει τον χρόνο απασχόλησης του κου Ζάρκου Βασιλείου ως Υπεύθυνος Ομάδας Έργου και του κ. Μπέης — Κορωναίος Αθανάσιος ως Αναπληρωτής αυτού, καθώς ως Νόμιμοι εκπρόσωποι των εταιρειών, δηλώνουν την άμεση εμπλοκή τους στο έργο με σκοπό την επιτυχή ολοκλήρωση αυτού εντός ενός σφιχτού χρονοδιαγράμματος. Παράλληλα, γίνεται ανεπιτυχής αναφορά στα στελέχη Πέτρου Γεώργιος ως

Υπεύθυνος λογιστικής — οικονομικής διαχείρισης προγραμμάτων και Βαΐου Κων/να ως στέλεχος λογιστικής — οικονομικής διαχείρισης προγραμμάτων. Θεωρώντας ότι η καταβολή των εκπαιδευτικών επιδομάτων είναι αυτή που χρήζει οικονομικής διαχείρισης. Συνοπτικά, θεωρούμε ότι είναι αβάσιμα και επιπόλαια τα συμπεράσματα της Επιτροπής για την αξιολόγηση της Σύθεσης της Ομάδας Έργου, όταν με σαφήνεια και επάρκεια έχουμε τοποθετηθεί στις απαιτήσεις της διακήρυξης όταν η Τεχνική Προσφορά του υποψηφίου ανάδοχου «ΔΙΑΒΙΒΑΣΤΙΚΟ-...» υστερεί κατά πολύ στις προσφερόμενες υπηρεσίες του σε επίπεδο στελεχών όσο και σε χρόνο απασχόλησης τους. Ως εκ τούτου η Ένωση Εταιρειών «...» υπερκαλύπτωντας κατά πολύ τις απαιτήσεις της διακήρυξης, θα πρέπει να λάβει 150 βαθμούς ενώ η υποψήφια ανάδοχος «... - ...» θα πρέπει να λάβει βαθμολογία μικρότερη από 140 βαθμούς».

20. Επειδή, αναφορικά με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στην ένδικη διακήρυξη (σελ. 48), για το επίμαχο κριτήριο, ορίζονται τα εξής: « **Βαθμολογείται η επάρκεια και η συνοχή του προτεινόμενου Σχήματος Οργάνωσης και Διοίκησης του Έργου που προτείνει ο υποψήφιος Ανάδοχος, λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαιτερότητες και τις κρίσιμες απαιτήσεις του Έργου.** Υπό το πρίσμα αυτό, κρίνεται η επάρκεια των ρόλων και αρμοδιοτήτων εκάστου στελέχους, συσχετισμένες με το Έργο και τις απαιτήσεις αυτού. Ιδιαίτερη έμφαση δίδεται στο προτεινόμενο πλαίσιο συντονισμού, συνεργασίας και επικοινωνίας της Ομάδας Έργου με την Αναθέτουσα Αρχή και τους λοιπούς εμπλεκόμενους στο Έργο και στον τρόπο από κοινού αντιμετώπισης πιθανών κινδύνων που ενδέχεται να εμφανιστούν κατά τη διάρκεια υλοποίησης του Έργου. Κατ' ελάχιστον ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να παρουσιάσει αναλυτική περιγραφή του σχήματος Διοίκησης του Έργου και της δομής και οργάνωσης της ομάδας των στελεχών που θα εμπλακούν στο έργο (Ομάδα Έργου), ενώ θα πρέπει να αποτυπώνεται σαφώς η συμμετοχή και ο ρόλος κάθε στελέχους στις επιμέρους δράσεις και παραδοτέα του Έργου. Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ4 (Κ4α και Κ4β) καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές) ενώ αυξάνεται μέχρι 150 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης.».

Περαιτέρω, στο πρακτικό 2 (σελ. 19,20, 21), για την μεν τεχνική προσφορά της

προσφεύγουσας ως προς το επίμαχο κριτήριο, αναφέρονται τα εξής: «Ο υποψήφιος Ανάδοχος, στην ενότητα «4.2 Σύνοψη Ομάδας Έργου: σαφής προσδιορισμός ρόλων και αρμοδιοτήτων των μελών της Ομάδας έργου» της Τεχνικής Προσφοράς του, στην σελίδα 133 στο Σχήμα Οργάνωσης και Διοίκησης του Έργου που προτείνει, λαμβάνει υπόψη τις ιδιαιτερότητες και τις κρίσιμες απαιτήσεις του Έργου και καθορίζει τα μέλη της ομάδας έργου που συμμετέχουν στη συντονιστική επιτροπή, στην ομάδα υλοποίησης και στην ομάδα υποστήριξης σε στρατηγικό, διοικητικό και εκτελεστικό επίπεδο αντίστοιχα.. Στην συνέχεια αποτυπώνεται σαφώς η συμμετοχή και ο ρόλος κάθε στελέχους στις επιμέρους δράσεις και παραδοτέα του έργου. Επιπρόσθετα, στην ενότητα «4.3 Τρόπος επικοινωνίας της ομάδας με την Αναθέτουσα Αρχή», παρουσιάζει συγκεκριμένο πλαίσιο συνεργασίας και επικοινωνίας της Ομάδας Έργου με την Αναθέτουσα Αρχή και τους λοιπούς εμπλεκόμενους στο Έργο. Στην συνέχεια και ειδικότερα στην παρουσίαση του Σχήματος Διοίκησης και Οργάνωσης του Έργου όπως αυτό αποτυπώνεται στην Ενότητα 4.3.2.2 «Συνιστώμενοι Ρόλοι και Υπευθυνότητες μελών ομάδας έργου» (σελ 140) αναφέρεται σε μία σειρά ρόλων, όπως: α) Συντονιστική Επιτροπή Έργου (Project Steering Committee - PSC), β) Κύριος του Έργου (Project Owner - PO), γ) Πάροχος Λύσεων (Solution Provider - SP), Επιχειρησιακός Διαχειριστής (Business Manager - BM), Διαχειριστής Έργου (Project Manager - PM) Κύρια Ομάδα Έργου (Project Core Team - PCT), Ομάδα Επιχειρησιακής Ενσωμάτωσης (Business Implementation Group - BIG) κ.α. **η πλειονότητα αυτών δεν προκύπτει να ανατίθενται σε κάποιο στέλεχος της Ομάδας Έργου ή παρουσιάζουν ασυνέπειες. Ειδικά αναφέρεται η Συντονιστική Επιτροπή, η οποία σε 5 σημεία έχει 4 διαφορετικές μεταξύ τους συνθέσεις** (σελ. 133 και 159 έχει 5 μέλη, σελ. 144 έχει 3 μέλη, σελ. 140 έχει 4 μέλη και στην σελ. 146 έχει 6 μέλη) Στην προτεινόμενη ομάδα έργου πέραν των προβλεπόμενων στην διακήρυξη ρόλων περιλαμβάνεται 1 στέλεχος για την Νομική Υποστήριξη, 1 στέλεχος για την Τεχνική Υποστήριξη του συστήματος Τηλεκατάρτισης και 1 επιπλέον μέλος της Ομάδας Διοικητικής Υποστήριξης (επομένως η Ομάδα διοικητικής Υποστήριξης στελεχώνεται από 5 μέλη, αντί των 4 που είναι η απαίτηση της διακήρυξης) και επιπλέον 13 άτομα για γραμματειακή υποστήριξη. **Η Επιτροπή θεωρεί ότι η γραμματειακή υποστήριξη δεν συμπεριλαμβάνεται στην ομάδα έργου, γιατί αφορά στην**

εν γένει λειτουργία του οικονομικού φορέα και δε συνδέεται με συγκεκριμένο έργο, ενώ σε περίπτωση ενοικίασης άλλων δομών αυτή παρέχεται από τους εκμισθωτές, όπως άλλωστε αποτυπώνεται στα σχετικά ιδιωτικά συμφωνητικά. Ειδικά όσον αφορά την Ομάδα Διοικητικής Υποστήριξης, ο υποψήφιος ανάδοχος αντιστοιχεί κάθε μέλος της Ομάδας αυτής, με μία Κατηγορία Περιφερειών. Συνεπώς, ο κ. Μόσχης Ελευθέριος είναι υπεύθυνος για τις λιγότερο ανεπτυγμένες Περιφέρειες και έχει την ευθύνη να συντονίσει την κατάρτιση 772 ατόμων, ενώ θα απασχοληθεί 8 ανθρωπομήνες •Η κα Τέντσου Ανοιξιά είναι υπεύθυνη για τις Περιφέρειες σε μετάβαση και έχει την ευθύνη να συντονίσει την κατάρτιση 227 ατόμων, ενώ θα απασχοληθεί 8 ανθρωπομήνες •Η κα Ντερέκα Ιουλία είναι υπεύθυνη για την Αττική και έχει την ευθύνη να συντονίσει την κατάρτιση 196 ατόμων, ενώ θα απασχοληθεί 8 ανθρωπομήνες •Η κα Ζαμινού Μαρία είναι υπεύθυνη για την Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδας και έχει την ευθύνη να συντονίσει την κατάρτιση 35 ατόμων, ενώ θα απασχοληθεί 8 ανθρωπομήνες •Η κα Ζούζουλα Νικολέτα είναι υπεύθυνη για την Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου και έχει την ευθύνη να συντονίσει την κατάρτιση 50 ατόμων, ενώ θα απασχοληθεί 8 ανθρωπομήνες Είναι προφανές ότι **δεν προκύπτει η ορθολογική και ισομερής κατανομή αρμοδιοτήτων, σε σχέση και με τον χρόνο απασχόλησης αυτών, γεγονός που μπορεί να έχει επιπτώσεις στο σύστημα συντονισμού και επικοινωνίας μεταξύ των μελών της Ομάδας Έργου. Γενικότερα η Επιτροπή διαπιστώνει ότι δεν υπάρχει ρεαλιστική αποτύπωση του χρόνου απασχόλησης των στελεχών της Ομάδας. π.χ. :** Ο Κ. Ζάρκος Βασίλειος ως Υπεύθυνος Ομάδας Έργου και ο κ. Μπέης — Κορωναίος Αθανάσιος ως Αναπληρωτής αυτού, , θα απασχοληθούν στο έργο ο μεν πρώτος 6 ανθρωπομήνες και ο δε δεύτερος 2. Συνολικά δηλαδή 8 ανθρωπομήνες, όση και η διάρκεια του έργου, αν και οι 2 είναι Νόμιμοι εκπρόσωποι των εταιρειών που απαρτίζουν την Ένωση του υποψηφίου Αναδόχου και προφανώς ο χρόνος τους μοιράζεται και σε άλλες αρμοδιότητες. Ο κ. Πέτρου Γεώργιος ως Υπεύθυνος λογιστικής — οικονομικής διαχείρισης προγραμμάτων και η κα Βαΐου Κων/να ως στέλεχος λογιστικής — οικονομικής διαχείρισης προγραμμάτων, προβλέπεται να απασχοληθούν συνολικά 14 ανθρωπομήνες, σε ένα έργο το οποίο δεν περιλαμβάνει στις ενέργειές του καταβολή εκπαιδευτικών επιδομάτων, που θα μπορούσε να το δικαιολογήσει. Ως εκ τούτου τα μέλη της Επιτροπής θεωρούν ότι δε μπορεί να ληφθεί υπόψη

στη βαθμολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου. **Σημειώνεται, μάλιστα, στο σημείο αυτό ότι ο υποψήφιος ανάδοχος δεν αντιστοιχίζει τους ρόλους της ομάδας έργου με το σχήμα διοίκησης που προτείνει.** Τα μέλη της επιτροπής θεωρούν ότι η προσφορά του υποψήφιου αναδόχου, ως προς το ανωτέρω κριτήριο, καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, αν και παρουσιάζει σημαντικά κενά στην τεκμηρίωσή Του, όπως αυτά αναφέρθηκαν ήδη». Για την δε τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, στο ίδιο ως άνω πρακτικό (σελ. 21,22), για το επίμαχο κριτήριο, αναφέρονται τα εξής: «Ο υποψήφιος Ανάδοχος στην ενότητα «5.2 Σύνοψη Ομάδας Έργου: σαφής προσδιορισμός ρόλων και αρμοδιοτήτων των μελών της Ομάδας έργου» της Τεχνικής Προσφοράς του, **προτείνει ένα συνεκτικό Σχήμα Οργάνωσης και Διοίκησης του Έργου, λαμβάνοντας υπόψη τις Ιδιαιτερότητες και τις κρίσιμες απαιτήσεις του.** Σε πίνακα αποτυπώνεται αναλυτικά η συμμετοχή και ο ρόλος κάθε στελέχους στις επιμέρους δράσεις και παραδοτέα του έργου, τεκμηριώνοντας την επάρκεια και την καταλληλότητα όλων των προτεινόμενων στελεχών. Επιπρόσθετα, παρουσιάζει συγκεκριμένο πλαίσιο συνεργασίας και επικοινωνίας της Ομάδας Έργου με την Αναθέτουσα Αρχή και τους λοιπούς εμπλεκόμενους στο Έργο. Η προτεινόμενη ομάδα έργου υποστηρίζεται οργανωτικά από 2 επιπλέον ρόλους, σε σχέση με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, καθένας εκ των οποίων τεκμηριώνεται επαρκώς σε σχέση με τις ανάγκες και τις απαιτήσεις του έργου. Πιο συγκεκριμένα: •Ο πρώτος ρόλος είναι αυτός του Υπεύθυνου Διασφάλισης Ποιότητας, ο οποίος, σύμφωνα με την περιγραφή του ρόλου, θα συμβάλει στην παρακολούθηση των μηχανισμών διασφάλισης ποιότητας σε όλες τις επιστημονικές και τεχνικές δραστηριότητες του έργου. •Ο δεύτερος ρόλος είναι αυτός του Εκπαιδευτικού Συμβούλου, ο οποίος, σύμφωνα με την περιγραφή του ρόλου, συνδράμει στην ενίσχυση της παρακολούθησης και της εποπτείας της εκπαιδευτικής πορείας των ωφελούμενων». Από το επίμαχο πρακτικό, λοιπόν, προκύπτει σαφώς η διαφοροποίηση των δύο τεχνικών προσφορών. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα με την τεχνική της προσφορά δεν τεκμηρίωσε την επάρκεια και συνοχή του προτεινόμενου Σχήματος Οργάνωσης και Διοίκησης του Έργου, λαμβάνοντας υπ' όψη τις ιδιαιτερότητες του έργου. Και τούτο, διότι, όπως βασίμως προβάλλει η αναθέτουσα, α) στην προσφορά της προσφεύγουσας προβλέπονται ρόλοι, οι οποίοι δεν συνδέονται με κάποιο στέλεχος της ομάδας έργου ή παρουσιάζουν ασυνέπειες, β) τα μισά περίπου

μέλη της ομάδας έργου (13 στο σύνολο) αποτελούν άτομα για γραμματειακή υποστήριξη και επομένως δεν δικαιολογείται η συμπερίληψή τους σε σχέση με τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου έργου, γ) τα μέλη της Ομάδας Διοικητικής Υποστήριξης παρουσιάζουν, όσον αφορά στον προσφερόμενο ανθρωποχρόνο, μη επαρκή τεκμηρίωση, σε σχέση με τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου έργου, γεγονός το οποίο μάλιστα μπορεί να έχει επιπτώσεις στο σύστημα συντονισμού και επικοινωνίας, δ) δεν υπάρχει ρεαλιστική αποτύπωση του χρόνου απασχόλησης, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει επαρκής τεκμηρίωση σε σχέση με τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου έργου, και ε) η προσφεύγουσα δεν αντιστοιχίζει τους ρόλους της ομάδας έργου με το σχήμα διοίκησης που προτείνει, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει επαρκής τεκμηρίωση σε σχέση με τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου έργου. Εν όψει των ανωτέρω, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτός, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της αναθέτουσας.

21. Επειδή, με τον έκτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι για το κριτήριο «Κ5», *«Παρουσίαση των ολοκληρωμένων Πληροφοριακών συστημάτων σύμφωνα με τις προδιαγραφές της παρούσας»*, βαθμολογήθηκε εσφαλμένως με 80 βαθμούς, ενώ έπρεπε να βαθμολογηθεί με 150. Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι: *«...Στην Τεχνική μας Προσφορά, από την σελίδα 177 έως 182, αναλύουμε σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Κριτηρίου Ανάθεσης 5, αλλά και του Πίνακα Συμμόρφωσης του σημείου α/α 26, τα Τεχνικά χαρακτηριστικά, Υποσυστήματα, Λειτουργικότητες κ.α του πληροφοριακού συστήματος διοικητικής υποστήριξης (ΠΣΔΥ), που θα χρησιμοποιήσει Η Ένωση τεκμηριώνοντας ότι διαθέτει λειτουργία συμβατή με την υποστήριξη των απαιτούμενων διαδικασιών σχεδιασμού, παρακολούθησης και υλοποίησης συγχρηματοδοτούμενων έργων Κατάρτισης και ειδικά των απαιτούμενων διαδικασιών επαλήθευσής τους. Για την παρουσίαση / επίδειξη του πληροφοριακού συστήματος διοικητικής υποστήριξης ΠΣΔΥ του Έργου, απαιτείται σχετικό link καθώς και κωδικοί πρόσβασης. Παραθέσαμε τα εξής στοιχεία πρόσβασης ώστε να είναι δυνατή η είσοδος στο σύστημα: <https://ops.dimitra.gr/> *Όνομα χρήστη: eeakat *Κωδικός πρόσβασης: eeakat123 Μέσα από την διεύθυνση <https://ops.dimitra.gr/> μπορεί κανείς να διαπιστώσει τις παραπάνω διαδικασίες καθώς αποτυπώνονται τα αποτελέσματα*

των ενεργειών για την διαχείριση ενός συγχρηματοδοτούμενου προγράμματος Κατάρτισης όπως τήρηση κανόνων δημοσιότητας (Logo), επιχειρησιακό πρόγραμμα, τμήμα, διαχωρισμός κατάρτισης (σύγχρονη – ασύγχρονη), σελίδα δικαιολογητικών ωφελούμενων, αξιολόγηση, αναφορές κ.α. Επιπρόσθετα, παραθέτουμε στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 5 της Τεχνικής μας Προσφοράς, σημ. 5.2 «Εγχειρίδιο Πληροφοριακού συστήματος ARGUS», όπου με φωτογραφικό υλικό μέσα από τις επιμέρους παραμέτρους, την ανάλυση των βημάτων αποτυπώνονται όλες οι κύριες διεργασίες ενός πληροφοριακού συστήματος διοικητικής υποστήριξης για την ορθή υλοποίηση των προγραμμάτων. Στο Πρακτικό Αξιολόγησης 2, της Επιτροπής Αξιολόγησης, γίνεται αναφορά για το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 5 της Τεχνικής μας Προσφοράς και ειδικά για το σημείο 5.4 Βεβαίωση χρήσης ΟΣΔΥ. Η Βεβαίωση χρήσης του Ο.Σ.Δ.Υ. αναφέρει συνοπτικά τα επιμέρους πληροφοριακά υποσυστήματα και συνοδεύεται από την αρχική υπογεγραμμένη σύμβαση μεταξύ της εταιρείας «ΔΙΕΣΗ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ» και του ενός μέλους της Ένωσης Εταιρειών “ΔΗΜΗΤΡΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ-Α.Ε. – ΑΘ. ΜΠΕΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.” Η σύμβαση αφορά την προμήθεια λογισμικού Ο.Σ.Δ.Υ. και στην Βεβαίωση αναφέρει πως «το Ο.Σ.Δ.Υ. έχει προμηθευτεί από την εταιρία «ΔΙΕΣΗ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ»... Παράλληλα, παραθέσαμε προς πιστοποίηση των απαιτήσεων της Προδιαγραφής με α/α 26, στοιχεία εισόδου στην ενσωματωμένη “λειτουργία εστίασης (Focus Mode)”. Η Επιτροπή αναφέρει πως κατά την είσοδο της στην πλατφόρμα διαπίστωσε την μη ομαλή λειτουργία του, γεγονός που κάνει μη εφικτή την θετική αξιολόγηση του. Η συγκεκριμένη λειτουργία, είχε εξακριβωθεί πως λειτουργεί κανονικά τόσο πριν την υποβολή της τεχνικής μας προσφοράς όσο και στην συνέχεια. Θεωρούμε πως πραγματοποιηθήκαν εσφαλμένες κινήσεις από την Επιτροπή και για αυτό το λόγο δεν λειτούργησε. Σύμφωνα με τα παραπάνω η αξιολόγηση του Κριτηρίου 5 «Παρουσίαση των ολοκληρωμένων Πληροφοριακών συστημάτων σύμφωνα με τις προδιαγραφές της παρούσας» και η απαίτηση της Προδιαγραφής με α/α 26 του Παραρτήματος II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων του υποψήφιου αναδόχου «ΔΗΜΗΤΡΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ Α.Ε. - ΑΘ. ΜΠΕΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.», υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου και θα έπρεπε να λάβει 150 βαθμούς. Όσο αφορά την Τεχνική Προσφορά του υποψήφιου

αναδόχου «... - ...» για το Κριτήριο 5 «Παρουσίαση των ολοκληρωμένων Πληροφοριακών συστημάτων σύμφωνα με τις προδιαγραφές της παρούσας», σημειώνουμε πως στην αντίστοιχη ενότητα, σε μια μόνο σελίδα (σελ.172) της τεχνικής του προσφοράς, αντί της παρουσίασης των ζητούμενων στοιχείων προς αξιολόγηση από την Επιτροπή, παραθέτει απλά κωδικούς εισόδου στα προς αξιολόγηση συστήματα, παραπέμποντάς την αξιολόγηση τους στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ που συνοδεύει την Τεχνική Προσφορά. Σύμφωνα με την διακήρυξη του έργου και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων/ Πίνακα Συμμόρφωση, και πιο συγκεκριμένα σχετικά με την απαίτηση α/α 26 «Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να περιγράψει τα τεχνικά χαρακτηριστικά, υποσυστήματα, λειτουργικότητες κ.α του πληροφοριακού συστήματος διοικητικής υποστήριξης (ΠΣΔΥ), που θα χρησιμοποιήσει και να τεκμηριώσει ότι διαθέτει λειτουργία συμβατή με την υποστήριξη των απαιτούμενων διαδικασιών σχεδιασμού, παρακολούθησης και υλοποίησης συγχρηματοδοτούμενων έργων Κατάρτισης και ειδικά των απαιτούμενων διαδικασιών επαλήθευσής τους. Για την παρουσίαση / επίδειξη του πληροφοριακού συστήματος διοικητικής υποστήριξης ΠΣΔΥ του Έργου, απαιτείται σχετικό link καθώς και κωδικός πρόσβασης», ο υποψήφιος ανάδοχος «... - ...» θα έπρεπε να παρουσιάσει κατά τρόπο αναλυτικό και περιεκτικό τα προς στοιχεία αξιολόγησης των Πληροφοριακών Συστημάτων, στο σώμα της Τεχνικής Προσφοράς και όχι με την Παράθεση αυτών με την μορφή «Οδηγού Πληροφοριών ή «Φυλλαδίου» σε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ αυτής».

22. Επειδή, αναφορικά με τον έκτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στην ένδικη διακήρυξη (σελ. 48) για το επίμαχο κριτήριο, ορίζονται τα εξής: «...Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να περιγράψει τα τεχνικά χαρακτηριστικά, υποσυστήματα, λειτουργικότητες κ.α του πληροφοριακού συστήματος διοικητικής υποστήριξης (ΠΣΔΥ), που θα χρησιμοποιήσει και να τεκμηριώσει ότι διαθέτει λειτουργία συμβατή με την υποστήριξη των απαιτούμενων διαδικασιών σχεδιασμού, παρακολούθησης και υλοποίησης συγχρηματοδοτούμενων έργων Κατάρτισης και ειδικά των απαιτούμενων διαδικασιών επαλήθευσής τους. **Για την παρουσίαση / επίδειξη του πληροφοριακού συστήματος διοικητικής υποστήριξης (ΠΣΔΥ) του Έργου, απαιτείται σχετικό link καθώς και κωδικός πρόσβασης Η βαθμολόγηση του**

Κριτηρίου Κ5 καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές) ενώ αυξάνεται μέχρι 150 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης.». Επίσης, στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης (σελ. 131) για την προδιαγραφή με α/α 26, ορίζονται τα εξής: «... Για την παρουσίαση / επίδειξη του πληροφοριακού συστήματος διοικητικής υποστήριξης ΠΣΔΥ του Έργου, απαιτείται σχετικό link καθώς και κωδικός πρόσβασης.». Η προσφεύγουσα, με την προσφυγή της, ομολογεί ότι για την παρουσίαση / επίδειξη του πληροφοριακού συστήματος διοικητικής υποστήριξης ΠΣΔΥ του Έργου, παρέθεσε τα εξής στοιχεία πρόσβασης, ώστε να είναι δυνατή η είσοδος στο σύστημα: «<https://ops.dimitra.gr/> *Όνομα χρήστη: eeakat *Κωδικός πρόσβασης: eeakat123». Περαιτέρω, στο πρακτικό 2 (σελ. 23, 24) για τη βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας, αναφορικά με το επίμαχο κριτήριο, αναφέρονται τα εξής: «...Για την παρουσίαση / επίδειξη του πληροφοριακού συστήματος διοικητικής υποστήριξης (ΠΣΔΥ)του Έργου, παραθέτει σχετικό link και κωδικό πρόσβασης. Όπως αναφέρει στην τεχνική του προσφορά τα δηλωθέντα στοιχεία πρόσβασης είναι δυνατή η είσοδος στο σύστημα με το ρόλο ενός ωφελούμενου — χρήστη. Η Επιτροπή μεταβαίνοντας στην διεύθυνση [https://\(ops.dimitra.gr/και](https://ops.dimitra.gr/) χρησιμοποιώντας τα στοιχεία πρόσβασης που περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά, διαπίστωσε ότι πράγματι υπάρχει η δυνατότητα ενός μοναδικού και ενιαίου σημείου εισόδου, με το ρόλο ενός ΩΦΕΛΟΥΜΕΝΟΥ - ΧΡΗΣΤΗ. Πλην, όμως, η απαίτηση της διακήρυξης για την παρουσίαση / επίδειξη του πληροφοριακού συστήματος διοικητικής υποστήριξης ΠΣΔΥ του Έργου, μέσω της παράθεσης σχετικού link καθώς και κωδικού πρόσβασης, αφορά την διαπίστωση εάν η λειτουργία του πληροφοριακού συστήματος είναι συμβατή με την υποστήριξη των απαιτούμενων διαδικασιών σχεδιασμού, παρακολούθησης και υλοποίησης συγχρηματοδοτούμενων έργων Κατάρτισης και ειδικά των απαιτούμενων διαδικασιών επαλήθευσής τους. Επομένως με την παράθεση κωδικών, μόνο για τον ρόλο[ς] ενός ωφελούμενου — χρήστη δεν καλύπτει την εν λόγω απαίτηση...». Περαιτέρω, οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι με την τεχνική προσφορά της παραπέμπει στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 5 αυτής, σημ. 5.2 «Εγχειρίδιο Πληροφοριακού συστήματος

ARGUS», προβάλλονται αλυσιτελώς. Και τούτο, διότι η διακήρυξη προβλέπει με σαφήνεια τον τρόπο τεκμηρίωσης του επίμαχου κριτηρίου, απαιτώντας link και κωδικούς πρόσβασης του πληροφοριακού συστήματος διοικητικής υποστήριξης (ΠΣΔΥ) του έργου, ενώ η προσφεύγουσα παρουσίασε ένα μόνον κωδικό για ένα χρήστη και όχι κωδικούς, κατά παράβαση των οριζόμενων στη διακήρυξη (*«Για την παρουσίαση / επίδειξη του πληροφοριακού συστήματος διοικητικής υποστήριξης (ΠΣΔΥ) του Έργου, απαιτείται σχετικό link καθώς και κωδικοί πρόσβασης»*). Έτι περαιτέρω, οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, για την λειτουργία εστίασης «Focus Mode», είναι απορριπτέοι, διότι στο πρακτικό 2 αναφέρεται, ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατά την είσοδό της στην λειτουργία εστίασης «Focus Mode», διαπίστωσε την μη ομαλή λειτουργία, γεγονός, το οποίο δεν το αμφισβητεί η προσφεύγουσα αλλά επιχειρεί αορίστως να το προσδώσει σε εσφαλμένες κινήσεις της Επιτροπής, χωρίς ωστόσο ν' αναφέρει τις υποτιθέμενες αυτές εσφαλμένες κινήσεις. Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί εσφαλμένων κινήσεων είναι απορριπτέοι ως αόριστοι. Τέλος, οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αναφορικά με το επίμαχο κριτήριο, και συγκεκριμένα, ότι η παρουσίαση των πληροφοριακών συστημάτων δεν έχει γίνει στο σώμα της τεχνικής προσφοράς αλλ' ενσωματώνεται σε Παράρτημα της προσφοράς της, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Τούτο, διότι η διακήρυξη προβλέπει σαφώς, ότι: *«Για την παρουσίαση / επίδειξη του πληροφοριακού συστήματος διοικητικής υποστήριξης ΠΣΔΥ του Έργου, απαιτείται σχετικό link καθώς και κωδικοί πρόσβασης»*, χωρίς να προκύπτει απαγόρευση διάκρισης των επιμέρους στοιχείων του υποφακέλλου της τεχνικής προσφοράς ούτε περιορισμός ως προς το περιεχόμενο αυτών. Η δε παρεμβαίνουσα παρουσίασε αναλυτικά το πληροφοριακό σύστημα, το link και τους κωδικούς πρόσβασης, παραπέμποντας ρητώς δια της τεχνικής της προσφοράς στο Παράρτημα 3 της προσφοράς της «Πληροφορικά Συστήματα&GDPR» (βλ. προσφορά της, ψηφιακό αρχείο «ΤΠ. Παρ. 3- Πληροφορικά Συστήματα &GDPR»). Επιπλέον, οι τελευταίοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι και αόριστοι, διότι η προσφεύγουσα δεν επικαλείται εν τέλει ποιον όρο της διακήρυξης παραβιάζει η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας. Εν όψει των ανωτέρω, ο έκτος

Αριθμός Απόφασης: 705 /2023

λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της αναθέτουσας.

23. Επειδή, κατόπιν όλων των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή ν' απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

24. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25 Απριλίου 2023 και εκδόθηκε στις 15 Μαΐου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ