

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 25 Απριλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 17.03.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 372/20.03.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία Υ... Α.Ε. (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ..., επί της οδού ..., αρ.

Κατά του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «Ε.. Μ.. ΙΚΕ» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «Μ. Η. – ... ΠΡΟΙΟΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «Μ. Η. ΑΕ» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «Β.Ν.. Λ. ΑΕΒΕ» (εφεξής η «τρίτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «V. Ι. ... ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ Α.Ε.Ε.» (εφεξής η «τέταρτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο Δήμο ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Αριθμός απόφασης : 708/2023

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της απόφασης που περιλαμβάνεται στο απόσπασμα «Πρακτικών Διοικητικού Συμβουλίου του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου «...» της ... Τακτικής Συνεδρίασης στις 2/3/2023 Θέμα ...: Έγκριση του πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και του πρακτικού οικονομικών προσφορών του υπ' αριθ. .../2021 Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την Προμήθεια Υγειονομικού Υλικού και Μέσων Ατομικής Προστασίας...» της με ημερομηνία 02.03.2023 .. Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της για τα είδη με α/α 6, 20, 21, 22 και 23 του Τμήματος 10 (ΜΑΠ), κατά το μέρος που κάνει δεκτές τις προσφορές των συμμετεχόντων εταιριών, όπως στην προδικαστική προσφυγή αναλύεται, καθώς και κατά το μέρος που δεν συμπεριέλαβε όλους τους λόγους απόρριψης των μη νόμιμων προσφορών των συμμετεχόντων εταιριών στις αιτιολογίες της αλλά και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής, ρητής ή σιωπηρής, μεταγενέστερης ή προγενέστερης, επίσης κατά αυτά τα μέρη

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 8.230,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Διεθνή Ανοικτό Ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την Προμήθεια Υγειονομικού Υλικού και Μέσων Ατομικής Προστασίας (CPV: 33140000-3) για χρονικό διάστημα δύο ετών, προϋπολογισμού 8.865.649,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με

Αριθμός απόφασης : 708/2023

κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφερότερη προσφορά μόνο βάσει τιμής. Μεταξύ των υπό προμήθεια ειδών στο Τμήμα 10 «ΜΑΠ» περιλαμβάνονται και τα επίμαχα, με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ... και α/α τεχνικών προδιαγραφών 138 «ΜΠΛΟΥΖΑ ΑΣΘΕΝΗ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ ΜΗ ΔΙΑΦΑΝΗ ΜΕ ΜΑΝΣΕΤΑ», 10 και α/α τεχνικών προδιαγραφών 198 «ΡΟΜΠΑ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΗ ΟΛΟΣΩΜΗ ΜΗ ΕΝΙΣΧΥΜΕΝΗ LARGE», 11 και α/α τεχνικών προδιαγραφών 199 «ΡΟΜΠΑ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΗ ΟΛΟΣΩΜΗ ΜΗ ΕΝΙΣΧΥΜΕΝΗ Χ-LARGE», 12 και α/α τεχνικών προδιαγραφών 200 «ΡΟΜΠΑ ΑΔΙΑΒΡΟΧΗ ΜΗ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΗ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ», 17 και α/α τεχνικών προδιαγραφών 299 «ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ ΜΠΛΟΥΖΑ ΑΠΟΣΤΟΛΙΚΗΣ ΕΝΙΣΧ 5 ΣΤΡΩΜΑΤΩΝ ΜΕ ΘΕΡΜΟΚΟΛΛΗΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΗ LATEX & ΚΟΛΟ L-XL», 18 και α/α τεχνικών προδιαγραφών 300 «ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ ΜΠΛΟΥΖΑ ΑΠΟΣΤΟΛΙΚΗΣ ΕΝΙΣΧ 5 ΣΤΡΩΜΑΤΩΝ ΜΕ ΘΕΡΜΟΚΟΛΛΗΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΗ LATEX & ΚΟΛΟ MEDIUM», 20 και α/α τεχνικών προδιαγραφών 312 «ΣΤΟΛΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΥΒΕΚ MEDIUM», 21 και α/α τεχνικών προδιαγραφών 313 «ΣΤΟΛΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΥΒΕΚ LARGE», 22 και α/α τεχνικών προδιαγραφών 314 «ΣΤΟΛΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΥΒΕΚ Χ LARGE», 23 και α/α τεχνικών προδιαγραφών 315 «ΣΤΟΛΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΥΒΕΚ ΧXLARGE», με εκτιμώμενη αξία, όπως αυτή τροποποιήθηκε σε συνέχεια της υπ' αρ. .../01.07.2021 απόφασης του Διοικητή της Αναθέτουσας Αρχής (ΚΗΜΔΗΣ: ...) σε 136.000,00 €, 184.000,00 €, 144.000,00 €, 92.000,00 €, 336.000,00 €, 280.000,00 €, 74.000,00 €, 74.000,00 €, 148.000,00 € και 177.600,00 €, αντίστοιχα. Σύμφωνα με το άρ. 1.3 της Διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να υποβάλουν προσφορά για ένα ή και όλα τα εκεί αναφερόμενα τμήματα, καθώς και για ένα ή/και όλα τα είδη κάθε τμήματος, για το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας ανά είδος, και ο μειοδότης θα προκύψει από τη χαμηλότερη τιμή ανά είδος. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.) στις 31.05.2021 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ...

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν.

Αριθμός απόφασης : 708/2023

4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις 07.03.2023 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνίας», η δε υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 17.03.2023, ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης, ειδικότερα κατά το μέρος που η προσφορά της απερρίφθη ως προς τα είδη με α/α 6, 20, 21, 22 και 23, καθώς και κατά το μέρος που, ως προς τα είδη με α/α 6, 10, 11, 12, 17, 18, 20, 21, 22 και 23, έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των συνδιαγωνιζομένων της, καθώς, ειδικά ως προς τα είδη με α/α 6, 20, 21, 22 και 23, ακόμα και στην περίπτωση που δεν γίνουν δεκτοί οι λόγοι με τους οποίους στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς της, επιδιώκει τη ματαίωση του διαγωνισμού και την επαναπροκήρυξη με όμοιο αντικείμενο και όρους. Απορριπτέος καθίσταται ο ισχυρισμός περί έλλειψης εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας που προβάλλει η πρώτη παρεμβαίνουσα, ειδικότερα ότι, για να είναι λυσιτελής η εξέταση των αιτιάσεων που αφορούν στην προσφορά της θα πρέπει να έχουν γίνει δεκτές οι αιτιάσεις που στρέφονται κατά του αποκλεισμού της προσφεύγουσας, καθώς και της προηγηθείσας αυτής στη σειρά μειοδοσίας, δεύτερης παρεμβαίνουσας, καθώς θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στη ζημία του από την (τυχόν) παράνομη συμμετοχή έτερων προσφερόντων. Ωστόσο, απαραδέκτως στρέφεται, ως προς το είδος με α/α 6 (ΜΠΛΟΥΖΑ ΑΣΘΕΝΗ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ ΜΗ ΔΙΑΦΑΝΗ ΜΕ ΜΑΝΣΕΤΑ), κατά των ήδη απορριφθεισών προσφορών των κάτωθι οικονομικών φορέων: της τρίτης παρεμβαίνουσας καθώς και των οικονομικών φορέων Μ... ΚΑΙ ΣΙΑ ΙΚΕ και Δ... ΑΕΒΕ, προβάλλοντας επιπλέον λόγους απόρριψης αυτών, καθώς οι ανωτέρω δεν άσκησαν προδικαστική προσφυγή κατά της απόρριψης των προσφορών τους, άρα κατέστησαν οριστικά τρίτοι ως προς τη διαγωνιστική διαδικασία. Ομοίως απαραδέκτως, για τον ίδιο ανωτέρω λόγο στρέφεται, ως προς τα είδη με α/α

Αριθμός απόφασης : 708/2023

10 και 11 (ΡΟΜΠΑ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΗ ΟΛΟΣΩΜΗ ΜΗ ΕΝΙΣΧΥΜΕΝΗ LARGE») και «ΡΟΜΠΑ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΗ ΟΛΟΣΩΜΗ ΜΗ ΕΝΙΣΧΥΜΕΝΗ Χ-LARGE»), κατά των ήδη απορριφθεισών προσφορών της τρίτης παρεμβαίνουσας καθώς και του οικονομικού φορέα Μ.. ΚΑΙ ΣΙΑ ΙΚΕ, ως επίσης και ως προς το είδος με α/α 12 (ΡΟΜΠΑ ΑΔΙΑΒΡΟΧΗ ΜΗ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΗ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ) κατά της ήδη απορριφθείσας προσφοράς της τέταρτης παρεμβαίνουσας. Επιπλέον, για τον ίδιο ως άνω λόγο, απαραδέκτως στρέφεται, προβάλλοντας επιπλέον λόγους απόρριψης, ως προς τα είδη με α/α 17 και 18 (ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ ΜΠΛΟΥΖΑ ΑΠΟΣΤ ΟΛΙΚΗΣ ΕΝΙΣΧ 5 ΣΤΡΩΜΑΤΩΝ ΜΕ ΘΕΡΜΟΚΟΛΛΗΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΗ LATEX & ΚΟΛΟ L-XL και ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ ΜΠΛΟΥΖΑ ΑΠΟΣΤ ΟΛΙΚΗΣ ΕΝΙΣΧ 5 ΣΤΡΩΜΑΤΩΝ ΜΕ ΘΕΡΜΟΚΟΛΛΗΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΗ LATEX & ΚΟΛΟ MEDIUM) κατά των ήδη απορριφθεισών προσφορών της δεύτερης και της τέταρτης παρεμβαίνουσας, καθώς και των οικονομικών φορέων Δ... ΑΕΒΕ και Μ... ΚΑΙ ΣΙΑ ΙΚΕ. Ομοίως, απαραδέκτως στρέφεται, ως προς τα είδη με α/α 20,21,22,23 (ΣΤΟΛΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΥΝΕΚ), για τον παραπάνω λόγο, κατά των ήδη απορριφθεισών προσφορών της τέταρτης παρεμβαίνουσας, καθώς και των οικονομικών φορέων Ι... ΑΕΕ, Α... Ρ. ΕΕ, Η... Ο... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ, Μ... ΚΑΙ ΣΙΑ ΙΚΕ και Ξ. Γ. ΑΕΕ. Σημειώνεται ότι, όπως η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της υποστηρίζει, η Δ... ΑΕΒΕ δεν ανταποκρίθηκε στο αίτημα για παράταση ισχύος της προσφοράς της, οι δε Η. Ο. ΜΟΝ. ΙΚΕ (νυν Γ. Ο.ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε) και ΜΑ. ΚΑΙ ΣΙΑ ΙΚΕ δεν αποδέχτηκαν να παρατείνουν την ισχύ της προσφοράς τους στο Τμήμα 10, συνεπώς κατέστησαν τρίτοι ως προς την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, άρα απαραδέκτως η προσφεύγουσα στρέφεται κατά των προσφορών τους. Εντούτοις, παραδεκτώως στρέφεται με επιπλέον λόγους απόρριψης κατά της τρίτης παρεμβαίνουσας, ως προς τα είδη με α/α 17 και 18, δοθέντος ότι η τελευταία έχει ασκήσει τη με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 360/20.03.2023 προδικαστική προσφυγή της κατά της απόρριψής της, μεταξύ άλλων, ως προς τα εν λόγω είδη.

5. Επειδή στις 20.03.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του

Αριθμός απόφασης : 708/2023

ΕΣΗΔΗΣ, προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 504/2023 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η Αναθέτουσα Αρχή όπως καταθέσει απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής.

7. Επειδή, στις 28.03.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α293/2023 απόφαση με την οποία η ΕΑΔΗΣΥ απέρριψε το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας.

8. Επειδή, στις 27.03.2023 η πρώτη παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, δοθέντος ότι για τα είδη με α/α 20, 21, 22 και 23 η προσφορά της έγινε αποδεκτή, κατά της αποδοχής της οποίας στρέφεται η προσφεύγουσα.

9. Επειδή, στις 27.03.2023 η δεύτερη παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, δοθέντος ότι για τα είδη με α/α 6, 10, 11, 20, 21, 22 και 23 η προσφορά της έγινε δεκτή, για το δε είδος με α/α 12 αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, κατά της αποδοχής της προσφοράς της οποίας στρέφεται η προσφεύγουσα.

9. Επειδή, στις 29.03.2023 η τρίτη παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, δοθέντος ότι, ναι μεν η προσφορά της έχει απορριφθεί για τα είδη με α/α 17 και 18, εντούτοις, ως έχουσα ασκήσει τη με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 360/20.03.2023 προδικαστική προσφυγή κατά της απόρριψής της, μεταξύ άλλων, ως προς τα εν λόγω είδη, δεν έχει καταστεί οριστικά τρίτη στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία.

10. Επειδή, στις 30.03.2023, η τέταρτη παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, δοθέντος ότι για τα είδη με α/α 6, 10, 11 αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, κατά της αποδοχής της

Αριθμός απόφασης : 708/2023

προσφοράς της οποίας η προσφεύγουσα βάλλει με την προδικαστική προσφυγή της.

11. Επειδή, στις 03.04.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως τις υπ' αρ. πρωτ. 12171/03.04.2023 απόψεις της, καθώς η δέκατη πέμπτη ημέρα της σχετικής προθεσμίας (01.04.2023) συνέπιπτε με ημέρα εξαιρετέα (Σάββατο), ομοίως δε η αμέσως επόμενη αυτής (Κυριακή).

12. Επειδή, στις 10.04.2023 η προσφεύγουσα κοινοποίησε εμπροθέσμως με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΕΑΔΗΣΥ το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της, δοθέντος ότι, με το υπ' αρ. πρωτ. 15624 ΕΞ 2023/28.03.2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ 30.03.2023 έγγραφο του Προϊσταμένου Διεύθυνσης Διαχείρισης, Ανάπτυξης και Υποστήριξης του ΕΣΗΔΗΣ, το υποσύστημα ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ τέθηκε εκτός λειτουργίας την Παρασκευή 07.04.2023 και ώρα 15:00, προκειμένου να εκτελεστούν οι απαραίτητες εργασίες αναβάθμισης και τέθηκε εκ νέου σε παραγωγική λειτουργία την Τρίτη 11.04.2023 και ώρα 09.00 π.μ., η δε πέμπτη ημέρα της οικείας προθεσμίας (08.04.2023) συνέπιπτε με ημέρα εξαιρετέα (Σάββατο), ομοίως δε η αμέσως επόμενη αυτής (Κυριακή).

13. Επειδή, με την προσβαλλόμενη, το Δ.Σ. της Αναθέτουσας Αρχής προέβη στην ανάδειξη προσωρινών αναδόχων, μεταξύ άλλων, ως προς τα επίμαχα είδη, ήτοι, για τα είδη με α/α 6, 10 και 11 στην τέταρτη παρεμβαίνουσα, για το είδος με α/α 12 στην δεύτερη παρεμβαίνουσα, για τα είδη με α/α 17-18 στην προσφεύγουσα, και για τα είδη με α/α 20, 21, 22 και 23 στην πρώτη παρεμβαίνουσα.

14. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς

Αριθμός απόφασης : 708/2023

συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

Αριθμός απόφασης : 708/2023

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. ... Οι οικονομικοί φορείς με την Τεχνική Προσφορά θα καταθέσουν δείγματα για τα είδη που απαιτείται σύμφωνα με το Παράρτημα Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές*». Στο άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται ότι «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους ... 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. Η επιτροπή αξιολόγησης μπορεί να αξιολογήσει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές ως επουσιώδεις εφόσον το αιτιολογήσει ειδικώς*». Στο Παράρτημα Ι –ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ προβλέπεται για το είδος με α/α τεχνικών προδιαγραφών 138 (α/α ΕΣΗΔΗΣ 6) «ΜΠΛΟΥΖΑ ΑΣΘΕΝΗ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ ΜΗ ΔΙΑΦΑΝΗ ΜΕ ΜΑΝΣΕΤΑ» «*Κατασκευασμένες από μη υφασμένο υλικό (non woven). Υδρόφοβες, αδιάβροχες, αεροδιαπερατές και αδιαφανείς. Να διαθέτουν μακριά μανίκια με μανσέτα, ζώνη στη μέση και κορδόνια στον αυχένα για πλήρη κάλυψη. Να έχουν μήκος μέχρι τη μέση της κνήμης. Να είναι one size και να καλύπτουν όλα τα μεγέθη*». Για τα είδη με α/α 10-11 (198-199) «*Κατασκευασμένες από μη υφασμένο υλικό (non woven). Υδρόφοβες, αδιάβροχες, αεροδιαπερατές και αδιαφανείς. Με διπλή αλληλοκαλυπτόμενη πλάτη και απορροφητικό ρέλι στο λαιμό. Να διαθέτουν μακριά μανίκια τα οποία στο τελείωμα τους να φέρουν βαμβακερή ελαστική μανσέτα, ζώνη στη μέση,*

Αριθμός απόφασης : 708/2023

αυτοκόλλητο κλείστρο στον *αυχένα και κορδόνια στο πίσω μέρος για πλήρη κάλυψη. Να έχουν μήκος μέχρι τη μέση της κνήμης. Να διατίθενται ατομικά συσκευασμένες με εσωτερικό περιτύλιγμα και συνοδευόμενες από απορροφητική πετσέτα χεριών. Να προσφέρονται σε όλα τα μεγέθη.». Σύμφωνα με την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής που περιλαμβάνεται στο Απόσπασμα Πρακτικών της 17ης Τακτικής Συνεδρίασης στις 07.07.2021 με θέμα ΕΗΔ1ο: «Τροποποίηση των τεχνικών προδιαγραφών της υπ' αριθμ. .../2021 Διακήρυξης για την προμήθεια Υγειονομικού Υλικού και Μέσων ατομικής Προστασίας.», για το είδος με α/α 200 (12) ΡΟΜΠΑ ΑΔΙΑΒΡΟΧΗ ΜΗ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΗ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ, οι τεχνικές προδιαγραφές διαμορφώθηκαν ως εξής: «Μπλούζες Αδιάβροχες μη αποστειρωμένες μίας χρήσης Να είναι μίας χρήσεως, μη αποστειρωμένη Να έχει δέσιμο στο λαιμό και στην μέση Να έχει μακρύ μανίκι με ελαστική μανσέτα Να παρέχει πλήρη κάλυψη πλάτης Να διαθέτει CE (Ευρωπαϊκή οδηγία ΕΕ 2016/425) Να είναι κατασκευασμένη από non – woven υλικό υγραπρωθητικό και αδιάβροχο Να πληροί το πρότυπο EN 13034_- Type PB [6]». Να είναι μεγέθους one size». Για τα είδη με α/α 299-300 (17-18) «Μπλούζα χειρουργική με μανσέτα, ολικής προστασίας και ενίσχυσης – FFP σε όλη την επιφάνειά της χωρίς να φέρει πλαστικές ενισχύσεις και ραφές για προστασία από λοιμώδη νοσήματα, 5 στρωμάτων, με θερμοκόλληση, απόλυτα αδιάβροχη, αποστειρωμένη με ακτινοβολία, ελεύθερη latex, μίας χρήσης. Να είναι κατασκευασμένη σύμφωνα με τα ισχύοντα διεθνή και ευρωπαϊκά πρότυπα και σύμφωνα με το EN 13795.». Σύμφωνα με την ανωτέρω απόφαση, για τα είδη με α/α 312-315 (20-23) ΣΤΟΛΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΥΝΕΚ, οι τεχνικές προδιαγραφές διαμορφώθηκαν ως εξής: « Ολόσωμη Προστατευτική ενδυμασία με ενσωματωμένο κάλυμμα κεφαλής. Να μην προκαλεί ερεθισμό του δέρματος ούτε να έχει ανεπιθύμητες επιπτώσεις στην υγεία. Να είναι υγραπρωθητική, αδιάβροχη και αδιαφανής. Να παραμένει αδιάβροχη και υγραπρωθητική όσο διαρκεί η χρήση της. Να είναι όσο το δυνατόν ελαφριά και εύκαμπτη, προκειμένου να διασφαλιστεί η άνεση του ατόμου που τη φορά, να μην παρεμποδίζει τις κινήσεις και ταυτόχρονα να παρέχει αποτελεσματική προστασία. Να έχει μακριά μανίκια τα οποία στο

Αριθμός απόφασης : 708/2023

τελείωμά τους να φέρουν λάστιχο. □ Να υπάρχει λάστιχο συγκράτησης και στα κάτω άκρα. □ Χωρίς εμφανείς ραφές στο εξωτερικό. Οι ενώσεις να είναι με θερμό-συγκόλληση και καλυμμένες. Το φερμουάρ να καλύπτεται με ενσωματωμένη αυτοκόλλητη ταινία, όπως και στην περιοχή του λαιμού. Απαιτήσεις – συμμορφώσεις 1. Ολόσωμη προστατευτική ενδυμασία κατηγορίας III 2. Να πληροί τα πρότυπα που έχει θέσει ο ΕΛΟΤ και περιγράφονται στην Ευρωπαϊκή Νόρμα EN 14126/2004 (Performance requirements and test methods for protective clothing against infective agents). 3. Τύπου 4-B Να πληροί το πρότυπο EN 14605:2005 +A1 2009 (protective clothing against liquid chemicals -performance requirements for clothing with liquid-tight (type 3) or spray-tight (type 4) connections, including items providing protection to parts of the body only (types PB [3] and PB [4]) 4. Να έχει CE marking από κοινοποιημένο οργανισμό (κατηγορίας III σύμφωνα με EU 2016/425) 5. Χρόνος ίδιας ζωής προϊόντος >3 έτη 6. Ταυτόχρονα να είναι εμφανείς στη συσκευασία, όλες οι άλλες απαιτούμενες σημάνσεις σύμφωνα με τις εφαρμόσιμες απαιτήσεις των σχετικών προτύπων.».

16. Επειδή, με τον λόγο της προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της για το είδος με α/α 6 (ΜΠΛΟΥΖΑ ΑΣΘΕΝΗ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ ΜΗ ΔΙΑΦΑΝΗ ΜΕ ΜΑΝΣΕΤΑ), η προσφεύγουσα αναφέρει πως η αιτιολογία αυτής, ήτοι ότι το αιτούμενο είδος είναι «απλή ρόμπα ασθενή» ενώ το προσφερόμενο είδος είναι «ΜΑΠ Type PB(6)», είναι εσφαλμένη διότι, από τις τεχνικές προδιαγραφές του είδους αυτού προκύπτει πως το ζητούμενο είδος δεν είναι, ούτε θα μπορούσε να είναι «απλή ρόμπα ασθενή», καθώς από τη Διακήρυξη ζητείται «ΜΠΛΟΥΖΑ ΑΣΘΕΝΗ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ ΜΗ ΔΙΑΦΑΝΗ ΜΕ ΜΑΝΣΕΤΑ», συνεπώς, ισχυρίζεται ότι η ανωτέρω αιτιολογία ερείδεται επί εσφαλμένης βάσης, καθώς αναφέρεται σε προϊόν (απλή ρόμπα) που δεν είναι το ζητούμενο. Ακόμη, υποστηρίζει πως με την ως άνω αιτιολογία η Επιτροπή Αξιολόγησης επιβεβαιώνει πως οι εταιρίες των οποίων οι προσφορές έγιναν δεκτές, έχουν προσφέρει «απλές ρόμπες» δηλαδή ρόμπες, και όχι μπλούζες, και μάλιστα απλές, δηλαδή μη αδιάβροχες και πως η Επιτροπή Αξιολόγησης επιβεβαιώνει ότι το προσφερόμενο από την ίδια είδος «ΜΑΠ Type PB(6)» αφορά μπλούζα αδιάβροχη, όπως ακριβώς

Αριθμός απόφασης : 708/2023

απαιτείται και από την Διακήρυξη και πως δεν απαγορεύεται από τη Διακήρυξη η προσφερόμενη μπλούζα ασθενή να είναι πιστοποιημένη, μέσω του Προτύπου EN 13034, προστατευτική, υδρόφοβη και αδιάβροχη, πολλώ δε μάλλον όταν αυτές οι ιδιότητες προβλέπονται ρητά στις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, αναφέρει δε ότι επιτρέπεται προφανώς προσφορά προστατευτικής μπλούζας Κατηγορίας I του Κανονισμού 2016/425/EU, όπως είναι η προσφερόμενη από την ίδια μπλούζα. Τέλος, αναφέρει ότι, για το συγκεκριμένο είδος, έχει υποβάλει Δήλωση Συμμόρφωσης του κατασκευαστή, από την οποία αποδεικνύεται ότι πληρούνται όλες οι προδιαγραφές του ζητούμενου είδους και πως μη νομίμως η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά της με βάση και μόνο το γεγονός ότι αυτή είναι «ΜΑΠ Type PB(6)», καθώς στις τεχνικές προδιαγραφές του είδους δεν περιλαμβανόταν καμία τέτοια απαγόρευση, αλλά ούτε και προσδιοριζόταν τι τύπος ΜΑΠ θα έπρεπε να είναι το προσφερόμενο προϊόν. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της επί του λόγου αυτού αναφέρει, παραθέτοντας τις υπ' αρ. πρωτ. 11913/31-03-2023 απόψεις της Επιτροπής Αξιολόγησης, ότι η προσφεύγουσα πρόσφερε λάθος είδος, πιστοποιημένη ρόμπα type PB[6] και πως έδωσε λανθασμένα μεγάλη βαρύτητα στην προδιαγραφή «αδιάβροχη», η οποία έχει την έννοια της αντίστασης στη διαβροχή και δεν υπάρχει κανένας λόγος να είναι αδιάβροχη. Επιπλέον, αναφέρει πως η συγκεκριμένη ρόμπα επίσης χρησιμοποιείται για το επισκεπτήριο των συγγενών, οπότε μια πλήρως πλαστικοποιημένη ρόμπα ενέχει τον κίνδυνο δυσφορίας, καθώς οι επισκέπτες την εφαρμόζουν πάνω από ενδύματα και πως σε καμία περίπτωση δεν χρησιμοποιείται για προστασία επαγγελματιών υγείας από βιολογικά υγρά, όπως το είδος με α/α 12, το οποίο είναι ρόμπα τύπου PB [6]. Επιπλέον, υποστηρίζει πως η σημαντικότερη προδιαγραφή της ρόμπας ασθενών είναι να είναι αδιαφανής, επειδή χρησιμοποιείται για την μεταφορά των ασθενών στο χειρουργείο, οπότε πρέπει να προστατεύεται η αξιοπρέπεια και η άνεση των ασθενών και πως το είδος αυτό χρησιμοποιείται σε πολύ μεγάλες ποσότητες, οπότε η επιλογή μιας πιο ακριβής ρόμπας θα αύξανε το κόστος για την Αναθέτουσα Αρχή, χωρίς κανένα όφελος. Η τέταρτη παρεμβαίνουσα, επί του λόγου αυτού,

Αριθμός απόφασης : 708/2023

αναφέρει πως η προσφεύγουσα προσέφερε υλικό διαφορετικό από το ζητούμενο στη Διακήρυξη και πως είναι διαφορετικός ο σκοπός που προορίζονται να επιτελέσουν τα δύο υλικά, αφού οι μπλούζες χρησιμοποιούνται από τους ασθενείς, κατά τη νοσηλεία τους, ενώ οι μπλούζες προστασίας χρησιμοποιούνται για την προφύλαξη του προσωπικού από την επαφή με μολυσματικούς παράγοντες. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει πως οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής τυγχάνουν αβάσιμοι, διότι ο σχετικός όρος της Διακήρυξης είναι σαφής και απαιτεί οι μπλούζες να είναι αδιάβροχες και όχι να έχουν αντίσταση στη διαβροχή, οι δύο ως άνω ιδιότητες δεν είναι ταυτόσημες και πως, ουσιαστικώς κατ' αυτόν τον τρόπο ερμηνεύει τη Διακήρυξη αντίθετα με το γράμμα αυτής και μη νομίμως την τροποποιεί εκ των υστέρων. Συναφώς, υποστηρίζει πως εκ περισσού ανέφερε την πλήρωση του προτύπου στην Τεχνική της Προσφορά και το προϊόν που προσφέρει για το είδος με α/α 12 είναι εντελώς διαφορετικό και πως η Διακήρυξη δεν απαιτούσε, αλλά ούτε και απαγόρευε, την πλήρωση του προτύπου και ούτε απαγόρευε την πλήρη πλαστικοποίηση της μπλούζας, η οποία προκαλεί δυσφορία στους επισκέπτες και πως η μπλούζα, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, προοριζόταν για χρήση από ασθενείς και όχι από επισκέπτες, όπως κατά πρώτον με τις απόψεις της ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή, αναφέρει δε ότι, σε κάθε περίπτωση, η προσφερόμενη μπλούζα φέρει εξωτερικά πολύ λεπτό, άνετο, απόλυτα ελαφρύ, μαλακό και ελεύθερο από λάτεξ φιλμ για επίτευξη της ζητούμενης αδιαβροχοποίησης και εσωτερικά φέρει λεπτό φιλικό προς το δέρμα κι άνετο στρώμα για τον ιδρώτα ελεύθερο από λάτεξ, επομένως δεν δημιουργεί δυσφορία στον χρήστη της, είτε αυτός είναι επισκέπτης είτε ασθενής. Ως προς τους ισχυρισμούς της τέταρτης παρεμβαινουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, ότι το πρότυπο EN 13034 και η πλήρωσή του με κανένα τρόπο δεν συνδέονται με τα πρόσωπα στα οποία απευθύνεται το προϊόν.

17. Επειδή, επί του ανωτέρου λόγου, λεκτέα τα εξής: Στις τεχνικές προδιαγραφές για το επίμαχο είδος (ΜΠΛΟΥΖΑ ΑΣΘΕΝΗ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ ΜΗ ΔΙΑΦΑΝΗ ΜΕ ΜΑΝΣΕΤΑ) αναφέρεται να είναι «*Κατασκευασμένες από μη υφασμένο υλικό (non woven). Υδρόφοβες, αδιάβροχες, αεροδιαπερατές και*

Αριθμός απόφασης : 708/2023

αδιαφανείς. Να διαθέτουν μακριά μανίκια με μανσέτα, ζώνη στη μέση και κορδόνια στον αυχένα για πλήρη κάλυψη. Να έχουν μήκος μέχρι τη μέση της κνήμης. Να είναι one size και να καλύπτουν όλα τα μεγέθη», η δε προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε διότι «Το προσφερόμενο είδος με α/α 6 (α/α τεχνικών προδιαγραφών 138) κρίνεται τεχνικά ακατάλληλο γιατί ζητάμε απλή ρόμπα ασθενή και το προσφερόμενο είδος είναι ΜΑΠ Type PB(6)». Η προσφεύγουσα, για το είδος αυτό, προσέφερε είδος με κωδικό M15.004.02 για το οποίο αναφέρει ότι «□ Είναι αδιάβροχη, υγροαπωθητική, υδρόφοβη και με ενίσχυση στα μανίκια, μέσω πολλαπλών στρώσεων. □ Είναι αεροδιαπερατή και αδιαφανής. □ Με μακριά πλεκτή ελαστική μανσέτα και μακριά μανίκια. □ Από φιλικό προς τον χρήστη, μαλακό, nonwoven μη υφασμένο υλικό SMMS, που διευκολύνει τις κινήσεις και παρέχει φυσιολογική άνεση στις κινήσεις του. □ Από non-woven υλικό, υγροαπωθητικό 100% και απόλυτα αδιάβροχο □ Με ζώνη στη μέση και κορδόνια, για δέσιμο που εξασφαλίζει ολοκληρωτική κάλυψη της πλάτης □ Με λαιμόκοψη και μακριά Velcro για το κλείσιμο στο λαιμό. □ Η συσκευασία, εξωτερικά, φέρει αυτοκόλλητη ετικέτα του κατασκευαστικού οίκου με πλήρη στοιχεία, κωδικό, αρ.παρτίδας κλπ □ Μη αποστειρωμένη και κατασκευασμένη σύμφωνα με τα ισχύοντα διεθνή και ευρωπαϊκά πρότυπα □ Είναι μεγέθους one size (καλύπτει όλα τα μεγέθη) □ Έχει μήκος μέχρι τη μέση της κνήμης. □ Διαθέτει CE (Ευρωπαϊκή οδηγία ΕΕ 2016/425) και πληροί το πρότυπο EN 13034-TYPE:PB [6]» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ...-2021 ΤΜΗΜΑ 10.pdf», σελ. 3/14). Όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, η Αναθέτουσα Αρχή ερείδεται επί εσφαλμένης βάσης για την απόρριψη της προσφοράς της, καθώς, κατά τα ανωτέρω, αναφέρεται σε «ρόμπα» και όχι σε «μπλούζα», που είναι το ζητούμενο, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, είδος. Επιπλέον, αβάσιμα η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι «Η εταιρεία έδωσε λανθασμένα μεγάλη βαρύτητα στην προδιαγραφή αδιάβροχη η οποία έχει την έννοια της αντίστασης στη διαβροχή και δεν υπάρχει κανένας λόγος να είναι αδιάβροχη», καθώς ρητά στις οικείες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, που δεσμεύουν τόσο τους συμμετέχοντες, όσο και την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή, απαιτείται η ζητούμενη μπλούζα, μεταξύ άλλων, να είναι αδιάβροχη.

Αριθμός απόφασης : 708/2023

Επιπρόσθετα, το γεγονός ότι δεν απαιτείται αυτή να είναι τύπου PB [6], δεν σημαίνει ότι αποκλείεται άνευ ετέρου προσφορά με την οποία προσφέρεται είδος που διαθέτει αυτό το επιπλέον χαρακτηριστικό, άλλως, δεν προβλέπεται στο νόμο ή τη Διακήρυξη πως απορρίπτεται προσφορά που, επιπλέον των ελαχίστων απαιτούμενων, πληροί επιπλέον απαιτήσεις, υπό την αυτονόητη προϋπόθεση ότι πληροί τις τεθείσες προϋποθέσεις. Ο δε ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι το είδος αυτό *«επίσης χρησιμοποιείται για το επισκεπτήριο των συγγενών, οπότε μια πλήρως πλαστικοποιημένη ρόμπα ενέχει τον κίνδυνο δυσφορίας καθώς οι επισκέπτες την εφαρμόζουν πάνω από ενδύματα»* το πρώτον προβάλλεται με τις απόψεις της, ουδόλως δε γίνεται σχετική μνεία στη Διακήρυξη και, ειδικότερα, στις οικείες τεχνικές προδιαγραφές, επιχειρώντας να τροποποιήσει μη νομίμως, εκ των υστέρων, τους όρους της Διακήρυξης. Ομοίως αβάσιμα η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρεται σε αύξηση του κόστους της, δοθέντος ότι, στη Διακήρυξη έχει θέσει συγκεκριμένο προϋπολογισμό για κάθε είδος, συμπεριλαμβανομένου του επίμαχου, εντός του οποίου οφείλουν οι τιμές των προσφερόντων να κυμαίνονται, ουδόλως δε δύναται το οικονομικό όφελος της Αναθέτουσας Αρχής να αποβεί σε βάρος της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της ενιαίας εφαρμογής του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού (Διακήρυξη). Συναφώς, πλην της παραπάνω αιτιολογίας, η Αναθέτουσα Αρχή δεν εντόπισε κάποια άλλη απόκλιση από τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές. Κατά συνέπεια, ο λόγος αυτός παρίσταται βάσιμος και, άρα, μη νομίμως απερρίφθη με την παραπάνω αιτιολογία από την Αναθέτουσα Αρχή η προσφορά της προσφεύγουσας για το είδος αυτό.

18. Επειδή, με τον λόγο που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, υποστηρίζει πως η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα τεχνικά κατάλληλη αυτήν για το είδος με α/α 6, διότι δεν προκύπτει ότι οι προσφερόμενες μπλούζες είναι «αδιάβροχες» ούτε «υδρόφοβες», ειδικότερα, αναφέρει ότι, στο φάκελο με τίτλο «ΜΠΛΟΥΖΑ ΑΣΘΕΝΗ Α.Α 6», και συγκεκριμένα στο έγγραφο «508.N.tds.pdf», το οποίο υπέβαλε και στον οποίο περιλαμβάνονται τα Data Sheets με τα ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ του κατασκευαστή του προϊόντος, δεν αναφέρεται πουθενά, ούτε ότι οι

Αριθμός απόφασης : 708/2023

προσφερόμενες μπλούζες είναι αδιάβροχες, ούτε ότι είναι υδρόφοβες. Αναφέρει δε ότι ένα υλικό είναι αδιάβροχο όταν δεν διαβρέχεται, είναι αδιαπέραστο και δεν απορροφά υγρά, τα οποία απωθεί πλήρως, κι όχι όταν απλά έχει αντίσταση σε αυτά, τα οποία ωστόσο δύνανται να το διαπεράσουν και πως, για να είναι ένα προϊόν αδιάβροχο, θα πρέπει να φέρει αδιάβροχο - αδιαπέραστο από υγρά προστατευτικό φιλμ – υλικό, ωστόσο, από το δείγμα της παραπάνω διαπιστώνεται ότι η μπλούζα δεν είναι αδιάβροχη ούτε υδρόφοβη, αφού δεν φέρει το ειδικό διακριτό φιλμ. Επιπλέον, αναφέρει πως, από το δείγμα προκύπτει ότι η προσφερόμενη μπλούζα δεν είναι αδιαφανής και πως για παρόμοιο λόγο, ότι δηλαδή από την φωτογραφία στο κατατεθέν prospectus δεν πιστοποιείται ότι η προσφερόμενη μπλούζα δεν είναι διαφανής, η Επιτροπή Αξιολόγησης απέρριψε την προσφορά της A M... ΣΙΑ ΙΚΕ, ισχυρίζεται δε ότι η διαφορετική αντιμετώπιση των δύο εταιριών από την Αναθέτουσα Αρχή συνιστά παραβίαση της αρχής της ισότητας. Επιπρόσθετα, υποστηρίζει πως η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν προσκομίζει το σχετικό πιστοποιητικό CE περί Ιατροτεχνολογικών Προϊόντων-Ιατρικών Συσκευών σύμφωνα με την Οδηγία 93/42/EEC, παρά το γεγονός ότι δεσμεύεται προς τούτο στην Τεχνική της Προσφορά και πως, το υποβληθέν έγγραφο με τίτλο «CEpdf» δεν αποτελεί Πιστοποιητικό CE, ούτε και «Δήλωση Συμμόρφωσης ΕΕ», αλλά αναφορά ελέγχου (Compliance Report) που εκδίδεται κατόπιν αιτήσεως από τον κατασκευαστή, αναφέρει δε ότι τα ως άνω επιβεβαιώνονται άλλωστε και από το ίδιο το έγγραφο στο οποίο ρητά αναγράφεται ότι «Αυτή η αναφορά δεν αποτελεί πιστοποιητικό συμμόρφωσης», και πως ούτε το δείγμα φέρει σήμανση CE. Επί του ισχυρισμού ότι η προσφερόμενη μπλούζα δεν είναι αδιάβροχη και υδρόφοβη, η δεύτερη παρεμβαίνουσα αναφέρει πως στις τεχνικές προδιαγραφές δεν γινόταν κάποια περαιτέρω αναφορά σε ειδικό φιλμ που κάνει την μπλούζα αδιάβροχη και πως, η μη αναφορά στο τεχνικό φυλλάδιο του εάν η μπλούζα είναι αδιάβροχη ή όχι, δεν παράγει τεκμήριο έλλειψης ή μη της εν λόγω ιδιότητας, καθώς ο κατασκευαστής στο τεχνικό φυλλάδιο αναφέρει τα πορίσματα στα οποία καταλήγει μετά από έλεγχο και δοκιμασίες που υφίσταται το υλικό από το οποίο είναι φτιαγμένο το είδος και πως, το ότι η

Αριθμός απόφασης : 708/2023

προσφερόμενη από την ίδια μπλούζα είναι αδιάβροχη και υδρόφοβη αναφέρεται στην τεχνική της προσφορά και αποδεικνύεται από το κατατεθέν δείγμα. Ως προς την αιτίαση περί του ότι δεν είναι αδιαφανής, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται πως το προσφερόμενο είδος πιστοποιείται από το κατατεθέν δείγμα που εξετάστηκε από την Επιτροπή της Αναθέτουσας και πως τεκμήριο αποτελεί η φωτογραφία επί του κατατεθειμένου prospectus, αφού αποτελεί σχέδιο- απεικόνιση του είδους και πως η πλήρωση της ιδιότητας αυτής προέκυψε κυρίως από την εξέταση του δείγματος από μέλη της Αναθέτουσας Αρχής. Αναφορικά με το πιστοποιητικό CE, η δεύτερη παρεμβαίνουσα αναφέρει πως το συγκεκριμένο ζητούμενο είδος πρόκειται για ιατροτεχνολογικό προϊόν της Οδηγίας 93/42/EEC, κατηγορίας I και μη αποστειρωμένο, για την πιστοποίηση του οποίου απαιτείτο δήλωση συμμόρφωσης, την οποία προσκόμισε. Επιπλέον, αναφέρει ότι το προσφερόμενο δείγμα φέρει σήμανση CE επάνω στην τελική του συσκευασία. Η προσφεύγουσα, επί των ως άνω ισχυρισμών υποστηρίζει πως, πέρα από το γεγονός ότι η ιδιότητα του αδιάβροχου αναφέρεται στην Τεχνική της Προσφορά, η ως άνω εταιρία δεν παραπέμπει σε κανένα αποδεικτικό στοιχείο για να στηρίξει τον ως άνω της ισχυρισμό της και πως μομφή που αποδίδεται στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, δεν αφορά μόνο στην έλλειψη ειδικού φιλμ αδιαβροχοποίησης, αλλά γενικώς το γεγονός ότι δεν αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο προϊόν είναι αδιάβροχο. Επιπλέον, υποστηρίζει πως, δεν νοείται ότι ένα τόσο σημαντικό τεχνικό χαρακτηριστικό δεν θα αποτυπωνόταν από τον κατασκευαστή στο τεχνικό φυλλάδιο και πως, σε αυτό δεν περιλαμβάνονται «τα πορίσματα στα οποία καταλήγει μετά από έλεγχο και δοκιμασίες που υφίσταται το υλικό από το οποίο είναι φτιαγμένο το είδος», όπως αναφέρει η δεύτερη παρεμβαίνουσα, ακόμη, ισχυρίζεται πως οι εν λόγω προδιαγραφές πρέπει να αποδεικνύονται τόσο από τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά έγγραφα αλλά και το δείγμα, αναφέρει δε ότι η ΕΑΔΗΣΥ ασκεί έλεγχο ουσίας ο οποίος περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, και τον επανέλεγχο των τεχνικών κρίσεων της Αναθέτουσας Αρχής. Ως προς την ιδιότητα της αδιαφάνειας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως στο παραπάνω προσκομισθέν φυλλάδιο περιλαμβάνεται φωτογραφία του προϊόντος από την

Αριθμός απόφασης : 708/2023

οποία αυτό διαφαίνεται προφανώς ως μη διαφανές. Ως προς την πιστοποίηση CE, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι στο προσκομισθέν έγγραφο «CEpdf» δεν αναφέρεται ούτε ότι το προϊόν είναι κατηγορίας I, όπως αναληθώς ισχυρίζεται η δεύτερη παρεμβαίνουσα, αλλά ούτε και ο κωδικός REF αυτού, και πως επίσης, το έγγραφο δεν φέρει στο σώμα του το CE mark, συνεπώς, η πιστοποίηση CE δεν δύναται να αποδειχθεί δυνάμει του ως άνω εγγράφου, αναφέρει δε ότι ούτε και το υποβληθέν δείγμα φέρει σήμανση CE mark, όπως συνομολογεί άλλωστε και η ίδια η εταιρεία στην παρέμβασή της.

19. Επειδή, επί του παραπάνω λόγου που αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας για το είδος με α/α 6, λεκτέα τα εξής: Όπως στη σκ. 17 της παρούσας εκτέθηκε, η προσφερόμενη μπλούζα απαιτείται να είναι, μεταξύ άλλων, αδιάβροχη και αδιαφανής. Στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης η δεύτερη παρεμβαίνουσα παραπέμπει «*Βλ. περιγραφή υλικού στην τεχνική μας προσφορά Βλ. επισυναπτόμενο φάκελο με την ονομασία ΜΠΛΟΥΖΑ ΑΣΘΕΝΗ. Α.Α 6 στον οποίο συμπεριλαμβάνονται τα ISO του κατασκευαστικού Οίκου Χ.. Ζ..καθώς και όλα τα πιστοποιητικά ποιότητας του υλικού και το data sheet*» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΜΗΜΑ 10_signed.pdf»). Εντούτοις, ουδόλως από τα παραπάνω αρχεία, στα οποία παραπέμπει, προς απόδειξη πλήρωσης των σχετικών απαιτήσεων, προκύπτει ότι, αφενός το προσφερόμενο είδος είναι αδιάβροχο, αφετέρου ότι είναι αδιαφανές. Τούτο διότι, παρόλο που, όπως στο άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει έγγραφα, περιγράφοντας πώς ακριβώς οι τεθείσες από τη Διακήρυξη απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, εν προκειμένω, δεν έχει προσκομιστεί κάποιο έγγραφο προς απόδειξη πλήρωσης των συγκεκριμένων απαιτήσεων. Αβάσιμα δε η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι «...η μη αναφορά στο τεχνικό φυλλάδιο του αν η μπλούζα είναι αδιάβροχη ή όχι δεν παράγει τεκμήριο έλλειψης ή μη της εν λόγω ιδιότητας». Ειδικότερα, στο προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο, αναφέρεται στο πεδίο «*Description*» «- with elastic cuffs - with ties on back collar and waist - Latex free - Single use» (βλ. αρχείο με τίτλο «508N_tds.pdf» εντός του φακέλου «ΜΠΛΟΥΖΑ ΑΣΘΕΝΗ Α.Α 6»), ουδεμία δε αναφορά γίνεται ως προς τα επίμαχα χαρακτηριστικά, ήτοι

Αριθμός απόφασης : 708/2023

αυτή να είναι αδιάβροχη και αδιαφανής. Εξ ετέρου, από την τεθείσα στο εν λόγω τεχνικό φυλλάδιο φωτογραφία, όπου εμφανίζεται το προσφερόμενο είδος, είναι εμφανές ότι αυτό δεν είναι αδιαφανές. Κατά συνέπεια, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, κατά δέσμια αρμοδιότητα, καθώς δεν απέδειξε την πλήρωση των παραπάνω απαιτήσεων, κατ' άρ. 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης. Επί του ισχυρισμού που αφορά στη μη προσκόμιση πιστοποιητικού CE περί Ιατροτεχνολογικών Προϊόντων-Ιατρικών Συσκευών σύμφωνα με την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ, παρά το γεγονός ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεσμεύεται προς τούτο στην τεχνική της προσφορά, λεκτέα τα εξής: Πράγματι, η ανωτέρω στο αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΜΗΜΑ 10_signed.pdf» (σελ. 4/17) αναφέρει για το επίμαχο είδος ότι «*Διαθέτουν σήμανση CE, βάσει της Ευρωπαϊκής Οδηγίας 93/42/EEC*». Στο δε έγγραφο με τίτλο «CE ...pdf» αναφέρεται ότι το προσφερόμενο είδος ταξινομείται στην Κατηγορία I (ενν. της Οδηγίας 93/42/ΕΕ). Από το άρ. 11, παρ. 5 της παραπάνω Οδηγίας, όπου ορίζεται ότι «*Για τα προϊόντα της κατηγορίας I, εκτός των επί παραγγελία προϊόντων και των προϊόντων που προορίζονται για κλινικές έρευνες, ο κατασκευαστής ακολουθεί, προκειμένου να θέσει τη σήμανση CE, τη διαδικασία που αναφέρεται στο παράρτημα VII και συντάσσει, πριν από τη διάθεση του προϊόντος στο εμπόριο, την απαιτούμενη δήλωση πιστότητας ΕΚ*», καθώς και του άρ. 11, παρ. 4 της ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ. 130648/30-9-2009 κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών, Ανάπτυξης, Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (ΦΕΚ Β' 2198/02.10.2009), η οποία αντικατέστησε την με ΔΥ7/οικ.2480/19-8-1994 κοινή απόφαση των Υπουργών Εθνικής Οικονομίας, Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων και Βιομηχανίας, Ενέργειας και Τεχνολογίας (ΦΕΚ Β' 679/13.09.1994), με την οποία μεταφέρθηκε στην ελληνική έννομη τάξη η Οδηγία 93/42/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 14ης Ιουνίου 1993 «περί των ιατροτεχνολογικών προϊόντων» (L 169), συνάγεται ότι, όταν ένα προϊόν κατατάσσεται στην κατηγορία I, αρκεί η δήλωση πιστότητας (συμμόρφωσης) κατά CE του ίδιου του κατασκευαστή, σύμφωνα με το Παράρτημα VI, χωρίς τη μεσολάβηση κοινοποιημένου οργανισμού. Συνεπώς, όπως βάσιμα η δεύτερη

Αριθμός απόφασης : 708/2023

παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, αρκεί η υποβληθείσα «ΑΝΑΦΟΡΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» προς απόδειξη της σήμανσης CE ως προς το προσφερόμενο είδος, σύμφωνα με τα δηλωθέντα στην τεχνική προσφορά της. Εξ ετέρου, και σε κάθε περίπτωση, στις τεχνικές προδιαγραφές για το συγκεκριμένο είδος δεν προβλεπόταν αυτό να φέρει σήμανση CE, σύμφωνα με την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ, πολλώ δε μάλλον, δεν απαιτείτο η προσκόμιση σχετικού αποδεικτικού, ούτε προβλεπόταν κάποια σχετική γενική απαίτηση, επομένως, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας δεν ηδύνατο να απορριφθεί για λόγο μη προβλεπόμενο στη Διακήρυξη (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 2ας Ιουνίου 2016 επί της υπόθεσης C-27/15 Pippo Pizzo κατά CRGT srl). Κατά συνέπεια, απορρίπτεται ο οικείος ισχυρισμός της προσφεύγουσας.

20. Επειδή, με τον λόγο που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της τέταρτης παρεμβαίνουσας για το ίδιο ως άνω είδος με α/α 6, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, παρά το γεγονός ότι η ίδια η εταιρία αναφέρει στην Τεχνική της Προσφορά ότι τα προσφερόμενα από αυτή είδη φέρουν σήμανση CE, δεν έχει προσκομίσει το σχετικό πιστοποιητικό CE περί Ιατροτεχνολογικών Προϊόντων-Ιατρικών Συσκευών σύμφωνα με την Οδηγία 93/42/ΕΕC, παρά μόνο δήλωση (υπ' αρ. 1308) συμμόρφωσης με την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ, δηλαδή, αναφέρει πως προκύπτει αναντιστοιχία μεταξύ της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς της και των υποβληθέντων δικαιολογητικών. Επιπλέον, αναφέρει πως, για παρόμοιο λόγο, ήτοι επειδή, ενώ διαθέτει δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή στην οποία πιστοποιείται η συμμόρφωση με την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ και CE, δεν έχει προσκομίσει το σχετικό πιστοποιητικό, η Επιτροπή Αξιολόγησης απέρριψε την προσφορά της Α Μ... ΣΙΑ ΙΚΕ στα είδη με α/α 10-11 ΡΟΜΠΑ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΗ ΟΛΟΣΩΜΗ ΜΗ ΕΝΙΣΧΥΜΕΝΗ LARGE. Ακόμη, υποστηρίζει πως, από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά, δεν αποδεικνύεται ότι οι προσφερόμενες από την τέταρτη παρεμβαίνουσα μπλούζες είναι αδιάβροχες, όπως απαιτείται από την Διακήρυξη και πως, ενώ στην Τεχνική Προσφορά αναφέρεται ότι αυτές είναι αδιάβροχες, στην σελίδα 5 του έγγραφου «ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ-ΦΥΛΛΑΔΙΑ», για το συγκεκριμένο είδος με κωδικό Ref 99-1001-3 αναφέρεται το χαρακτηριστικό «Αντίσταση στα υγρά», και όχι «αδιάβροχες» ή

Αριθμός απόφασης : 708/2023

«αδιαπέραστες» ή «ολική αντίσταση στα υγρά» κλπ, επιπλέον, αναφέρει ότι, όπως προκύπτει από την κοινή πείρα στην κατασκευή τέτοιων αγαθών και την σχετική ορολογία, για να είναι ένα προϊόν αδιάβροχο, θα πρέπει να φέρει αδιάβροχο - αδιαπέραστο από υγρά προστατευτικό φιλμ – υλικό, ωστόσο, από το υποβληθέν δείγμα της εταιρείας διαπιστώνεται λοιπόν ότι η μπλούζα δεν είναι αδιάβροχη, καθώς δεν φέρει κάποιο ειδικό διακριτό φιλμ που να την κάνει αδιάβροχη. Ακολούθως, ισχυρίζεται πως οι προσφερόμενες μπλούζες δεν είναι ούτε «υδρόφοβες», όπως απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και πως, η αναφορά στη σελίδα 5 του εγγράφου «ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ-ΦΥΛΛΑΔΙΑ», ότι το συγκεκριμένο είδος με κωδικό Ref 99-1001-3 φέρει «Αντίσταση στα υγρά», δεν σημαίνει ότι οι μπλούζες είναι υδρόφοβες, δηλαδή από υλικό που απωθεί τα υγρά. Η τέταρτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως η Διακήρυξη δεν απαιτούσε το συγκεκριμένο είδος να έχει πιστοποίηση CE βάσει της Οδηγίας 93/42/EK ούτε, πολλώ μάλλον, να προσκομιστεί τέτοιο αποδεικτικό, επιπλέον, δεν περιλαμβάνεται κάποιος γενικός όρος που να απαιτεί να κατατίθενται πιστοποιητικά CE, βάσει της ως άνω Οδηγίας. Επιπλέον, αναφέρει πως, ως κατασκευάστρια, κατέθεσε την από 24.04.2019 σχετική Δήλωση Συμμόρφωσης, υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπό της. Επιπλέον, αναφέρει πως, το γεγονός ότι η Μ... ΣΙΑ ΙΚΕ απερρίφθη για τον συγκεκριμένο λόγο για άλλα είδη του διαγωνισμού, για τα οποία ομοίως δεν είχε τεθεί απαίτηση προσκόμισης πιστοποιητικού CE, δεν ασκεί επιρροή στην αποδοχή της προσφοράς της ίδιας, αναφέρει δε ότι ο συγκεκριμένος ισχυρισμός προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος, καθώς ούτε η ίδια προσκόμισε το σχετικό πιστοποιητικό CE, αλλά μόνον την από 30.09.2020 Δήλωση Συμμόρφωσης του κατασκευαστή, όπου αναφέρεται ότι πρόκειται για προϊόν κατηγορίας I μη αποστειρωμένο. Εν συνεχεία, υποστηρίζει πως ρητά αναφέρει στην τεχνική της προσφορά ότι οι προσφερόμενες μπλούζες είναι αδιάβροχες και κατασκευασμένες από υδροαπωθητικό υλικό, ενώ και στο prospectus αναφέρεται ως ιδιότητα του συγκεκριμένου υλικού «αντίσταση στα υγρά», άρα, συνεπάγεται ότι το προϊόν είναι αδιάβροχο και υδρόφοβο. Ακόμη, αναφέρει πως, κατά το μέρος που ο ισχυρισμός αναφέρεται στο δείγμα, αυτός

Αριθμός απόφασης : 708/2023

είναι αβάσιμος ως αναληθής, καθώς δεν απαιτείτο η κατάθεση δειγμάτων, παρά μόνο στις περιπτώσεις που ρητά απαιτείτο από τις τεχνικές προδιαγραφές. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται πως οι τρεις όροι, ήτοι «αντίσταση στα υγρά», «αδιάβροχο» και «υδρόφοβο» δεν πρέπει να συγχέονται, καθώς τα προϊόντα που έχουν απλή «αντίσταση στα υγρά» παρέχουν σαφώς μικρότερη προστασία από τα αδιάβροχα και πως μόνο η αδιάβροχη μπλούζα είναι εντελώς αδιαπέραστη από υγρά και προσφέρει το υψηλότερο επίπεδο προστασίας κατά των υγρών. Ως προς δε την ιδιότητα του υδρόφοβου, αναφέρει πως η τέταρτη παρεμβαίνουσα επιχειρεί να ταυτίσει, όχι μόνο τις δύο έννοιες (αδιάβροχο και υδρόφοβο) αλλά και τις δύο αυτές με την «αντίσταση στα υγρά».

21. Επειδή, επί του ως άνω λόγου, λεκτέα τα εξής: Όπως στη σκ. 19 κρίθηκε, σε περίπτωση ιατροτεχνολογικού προϊόντος κατηγορίας I, αρκεί η δήλωση πιστότητας (συμμόρφωσης) κατά CE του ίδιου του κατασκευαστή, σύμφωνα με το Παράρτημα VI, χωρίς τη μεσολάβηση κοινοποιημένου οργανισμού. Η τέταρτη παρεμβαίνουσα προσφέρει για το είδος με α/α 6 το προϊόν με κωδικό 99-1001-3, ΚΩΔ (βλ. αρχείο με τίτλο «16. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΜΗΜΑ 10.pdf», σελ. 2/6), στο δε αυτό έγγραφο αναφέρεται ότι τα προσφερόμενα είδη «φέρουν σήμανση CE» (σελ. 1/6). Συναφώς, έχει προσκομίσει την από 24.04.2019 «ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗΝ ΟΔΗΓΙΑ 93/42/ΕΕ» για το είδος αυτό (βλ. αρχείο με τίτλο «18. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ CE.pdf», σελ. 21/24). Όπως βάσιμα η τέταρτη προσφεύγουσα υποστηρίζει, δεν προβλέπεται από τις τεχνικές προδιαγραφές του συγκεκριμένου είδους, άλλως από γενικούς όρους της Διακήρυξης, η πιστοποίηση και η απόδειξη σήμανσης CE, επομένως, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας δεν ηδύνατο να απορριφθεί για λόγο μη προβλεπόμενο στη Διακήρυξη (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 2ας Ιουνίου 2016 επί της υπόθεσης C-27/15 Pippo Pizzo κατά CRGT srl). Επιπλέον, σε κάθε περίπτωση, αρκεί η υποβληθείσα, κατά τα ανωτέρω, δήλωση συμμόρφωσης, προς απόδειξη της σήμανσης CE ως προς το προσφερόμενο είδος, σύμφωνα με τα δηλωθέντα στην τεχνική προσφορά της. Συνεπώς, ο ισχυρισμός αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος. Περαιτέρω, ο σχετικός ισχυρισμός της

Αριθμός απόφασης : 708/2023

προσφεύγουσας ότι η Αναθέτουσα Αρχή αντιμετώπισε διαφορετικά την εταιρία Α. Μ... ΣΙΑ ΙΚΕ, η προσφορά της οποίας απερρίφθη για τα είδη με α/α 10 και 11 για τον λόγο αυτό, είναι απορριπτέος ως προβαλλόμενος εκ συμφέροντος τρίτου, μάλιστα δε η παραπάνω εταιρία δεν προσέβαλε την απόρριψη της προσφοράς της. Συναφώς, βάσιμα η τέταρτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως αβάσιμα η προσφεύγουσα αναφέρεται σε «δείγμα», δοθέντος ότι, κατ' άρ. 2.4.3.2 «Οι οικονομικοί φορείς με την Τεχνική Προσφορά θα καταθέσουν δείγματα για τα είδη που απαιτείται σύμφωνα με το Παράρτημα Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές», απαίτηση που, για το επίμαχο είδος, δεν προβλέπεται. Η τέταρτη παρεμβαίνουσα στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά αναφέρει για το προσφερόμενο είδος ότι «...Είναι ... αδιάβροχες... υδρόφοβες» (βλ. αρχείο με τίτλο «16. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΜΗΜΑ 10.pdf», σελ. 2/6), στο δε υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο για το συγκεκριμένο είδος αναφέρει ότι έχει «Αντίσταση στα υγρά» (βλ. αρχείο με τίτλο «17. ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ-ΦΥΛΛΑΔΙΑ.pdf, σελ. 5/20»). Ωστόσο, το γεγονός ότι το προσφερόμενο είδος έχει «Αντίσταση στα υγρά», δεν σημαίνει αυτόθροα ότι είναι και αδιαπέραστο από υγρά, ήτοι αδιάβροχο. Τούτο διότι το γεγονός ότι φέρει αντίσταση στην εισχώρηση υγρών, δεν σημαίνει ότι είναι και αδιάβροχο, επιπλέον δε ότι είναι και υδρόφοβο. Πιο συγκεκριμένα, υπάρχει διαφορά μεταξύ των εννοιών «water- resistant», «water- repellent» και «waterproof» (βλ. <https://www.hzo.com/blog/waterresistant-waterrepellent-waterproof-whats-difference/>), ειδικότερα, προϊόν με αντίσταση στο νερό/υγρό (water-resistant), σημαίνει ότι μπορεί να αντισταθεί στην εισχώρηση νερού/υγρού, αλλά όχι εγγυημένα, προϊόν με απώθηση νερού/υγρού (water- repellent), απωθούν την εισχώρηση του νερού/υγρού και προϊόν αδιάβροχο (waterproof) συγκεντρώνει όλες τις παραπάνω δυνατότητες. Εν προκειμένω, εφόσον αναφέρεται για το προσφερόμενο είδος ότι απλώς έχει «Αντίσταση στα υγρά», κατά τα ανωτέρω, δεν πληροί την απαίτηση, σύμφωνα με την οποία πρέπει να είναι αδιάβροχο. Κατά συνέπεια, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της τέταρτης παρεμβαίνουσας για το λόγο αυτό, κατ' άρ. 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης : 708/2023

22. Επειδή, με τον λόγο που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας Ξ.. Γ... ΑΕΕ για το επίμαχο είδος με α/α 6, ισχυρίζεται ότι η προσφορά της είναι καταρχάς αόριστη και δεν δύναται να αξιολογηθεί, ειδικότερα αναφέρει πως, από την Τεχνική Προσφορά που υπέβαλε, δεν προκύπτει ο κωδικός προϊόντος REF και πως, χωρίς κωδικό προϊόντος REF, το προϊόν της εταιρίας και τα χαρακτηριστικά αυτού δεν δύνανται να ταυτοποιηθούν μονοσήμαντα, ούτε η Τεχνική Προσφορά μπορεί να συνδεθεί με τα δικαιολογητικά και το δείγμα. Δεν δύναται δηλαδή να εξακριβωθεί η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, ούτε και αν προσφέρονται όλα τα ζητούμενα μεγέθη δίχως τους αντίστοιχους κωδικούς προϊόντος REF, παραθέτει δε σκέψη της υπ' αρ. 463/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ. Ακόμη, αναφέρει πως η ως άνω έλλειψη κωδικού REF από την Τεχνική Προσφορά έχει επίσης ως αποτέλεσμα να μην μπορεί να εξακριβωθεί αν και ποια έγγραφα της προσφοράς αφορούν στο είδος με α/α 6, και ποια στα είδη με α/α 11 και 12, για τα οποία η εταιρία έχει επίσης υποβάλει προσφορά. Επιπλέον, υποστηρίζει πως η παραπάνω εταιρία δεν διαθέτει, ούτε έχει καταθέσει πιστοποιητικό CE περί Ιατροτεχνολογικών προϊόντων - Ιατρικών Συσκευών σύμφωνα με την Οδηγία 93/42/EEC για το συγκεκριμένο προϊόν, παρά το γεγονός ότι αυτό αναφέρεται στην Τεχνική της Προσφορά και πως, το πιστοποιητικό CE της εταιρίας TUV Rheinland με αριθ. DD 60131859 001 (έγγραφο «CE 2019_Certified translation») δεν μπορεί να θεωρηθεί επαρκές, καθώς με το εν λόγω πιστοποιητικό CE δεν πιστοποιείται συγκεκριμένο προϊόν, καθώς στο σχετικό χωρίο αναγράφεται μόνο medical devices (ιατρικές συσκευές) και γίνεται παραπομπή σε ένα παράρτημα το οποίο δεν έχει συμπεριληφθεί και εξειδικεύει τα καλυπτόμενα προϊόντα.

23. Επειδή, επί του παραπάνω λόγου, λεκτέα τα εξής: Η εταιρία Ξ... Γ...ΑΕΕ στην υποβληθείσα προσφορά της δηλώνει ότι για το επίμαχο είδος με α/α 6 προσφέρει το είδος «Μπλούζα Ασθενών μιας χρήσης», για το οποίο αναφέρει «Εργοστάσιο κατασκευής : Πιστοποίηση : ISO13485:2016 Σήμανση CE : TUV-Rheinland» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΤΜΗΜΑ 10-ΕΣΗΔΗΣ ,,,.pdf», σελ. 2/6). Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η έλλειψη κωδικού προϊόντος REF οδηγεί σε αοριστία της προσφοράς της

Αριθμός απόφασης : 708/2023

καθίσταται απορριπτέος. Τούτο διότι η προσφεύγουσα αναφέρεται στη «Δήλωση Συμμόρφωσης του κατασκευαστή ... (έγγραφο «DOC Disposable Gown_EpkMtfrasi») αφορά σε «Ρόμπα μιας χρήσης» («Disposable gown, Standard») που η ανωτέρω εταιρία προσκόμισε με την προσφορά της, ωστόσο, το συγκεκριμένο είδος δεν αφορά σε «ρόμπα», αλλά σε «μπλούζα», όπως εξάλλου η ίδια η προσφεύγουσα παρατηρεί στον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής της. Για το δε προσφερόμενο είδος, από την παραπάνω εταιρία, έχει προσκομισθεί το έγγραφο με τίτλο «Medical Gown CE_ΕΠΙΚΥΡΩΜΕΝΟ.pdf» (σελ. 3/3), στο οποίο ρητά αναφέρεται ότι αφορά σε «Ιατρικές Μπλούζες από μη υφασμένο υλικό», με κατασκευαστή «...». Αντίθετα, το παραπάνω έγγραφο που η προσφεύγουσα αναφέρει, σαφώς αντιστοιχεί προς το προσφερόμενο είδος για τα είδη με α/α 10 και 11 «Ρόμπες αποστειρωμένες ολόσωμες ΜΗ ΕΝΙΣΧΥΜΕΝΕΣ», όπως αναφέρει στο αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΤΜΗΜΑ 10-ΕΣΗΔΗΣpdf» (σελ. 2/6), καθώς εκεί αναφέρεται στο είδος «Ρόμπα μιας χρήσης» (βλ. αρχείο με τίτλο «DOC Disposable Gown_EpkMtfrasi», σελ. 4/4). Επιπλέον, αφενός ουδόλως απαιτείται από τη Διακήρυξη η αναφορά σε κωδικό προϊόντος REF (κωδικός εργοστασίου) του προσφερόμενου είδους, αφετέρου, κατ' άρ. 2.4.3.2, δεν προβλέπεται, για το συγκεκριμένο είδος, η προσκόμιση δείγματος, άρα ουδόλως παρίσταται δυσκολία σύνδεσης με το δείγμα. Συναφώς, αλυσίτελως παραθέτει το απόσπασμα της υπ' αρ. 463/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ η προσφεύγουσα, δοθέντος ότι στην εκεί περίπτωση, όπως αναφέρεται σε αυτό, «απαιτείται και η υποβολή δείγματος, τα στοιχεία ταυτοδότησης του προσφερόμενου προϊόντος πρέπει να προκύπτουν και από το προσκομιζόμενο δείγμα», άρα πρόκειται για διαφορετικά πραγματικά περιστατικά. Συνεπώς, ουδεμία ασάφεια ως προς το προσφερόμενο είδος υφίσταται, απορριπτομένου ως αβασίμου του οικείου ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Επιπλέον, ως προς τη μη διάθεση και μη κατάθεση πιστοποιητικού CE περί Ιατροτεχνολογικών προϊόντων - Ιατρικών Συσκευών σύμφωνα με την Οδηγία 93/42/EEC για το συγκεκριμένο προϊόν, ισχύουν όσα εκτέθηκαν στις σκ. 19 και 21 της παρούσας *mutatis mutandis*, ειδικότερα, σε περίπτωση ιατροτεχνολογικού προϊόντος κατηγορίας I, αρκεί η δήλωση

Αριθμός απόφασης : 708/2023

πιστότητας (συμμόρφωσης) κατά CE του ίδιου του κατασκευαστή, σύμφωνα με το Παράρτημα VI, χωρίς τη μεσολάβηση κοινοποιημένου οργανισμού, που, εν προκειμένω, η παραπάνω εταιρία προσκόμισε («Medical Gown CE_ΕΠΙΚΥΡΩΜΕΝΟ.pdf»), σε συμφωνία με τα δηλωθέντα στην τεχνική προσφορά της. Εξ ετέρου, και σε κάθε περίπτωση, δεν προβλέπεται από τις τεχνικές προδιαγραφές του συγκεκριμένου είδους, άλλως από γενικούς όρους της Διακήρυξης, η πιστοποίηση και η απόδειξη σήμανσης CE, επομένως, η προσφορά της δεν ηδύνατο να απορριφθεί για λόγο μη προβλεπόμενο στη Διακήρυξη (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 2ας Ιουνίου 2016 επί της υπόθεσης C-27/15 Pippo Pizzo κατά CRGT srl). Συνεπώς, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

24. Επειδή, με τον **λόγο** που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της Ξ... Γ...ΑΕΕ για τα είδη με α/α 10 και 11 (ΡΟΜΠΑ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΗ ΟΛΟΣΩΜΗ ΜΗ ΕΝΙΣΧΥΜΕΝΗ LARGE» και «ΡΟΜΠΑ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΗ ΟΛΟΣΩΜΗ ΜΗ ΕΝΙΣΧΥΜΕΝΗ X-LARGE), η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως αυτή πρέπει να απορριφθεί, διότι δεν αναφέρει σε κανένα σημείο της τον κωδικό προϊόντος REF (κωδικός εργοστασίου) του προσφερόμενου εκ μέρους της προϊόντος και πως η παράλειψη αυτή δημιουργεί μεγάλη δυσκολία να ταυτοποιηθεί το προσφερόμενο προϊόν αλλά και να συνδεθεί αυτό αποτελεσματικά με τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά και το δείγμα, παραθέτει δε απόσπασμα της υπ' αρ. 463/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ. Ακόμη, υποστηρίζει πως αναφέρει τα ίδια στοιχεία και για το είδος με α/α 6 και για τα είδη με α/α 10 και 11, με αποτέλεσμα να μην είναι πολύ σαφές ποια έγγραφα αφορούν το ένα προϊόν και ποια το άλλο και πως, στα περισσότερα έγγραφα εντοπίζονται διάφορες ονομασίες προϊόντων όπως «Disposable gown, Standard», «Medical Non woven Gowns» «Disposable Surgical gowns» που δεν ταυτίζονται μεταξύ τους και επειδή δεν έχει δοθεί καμία σχετική κατεύθυνση από την Τεχνική Προσφορά δεν είναι και απολύτως δεδομένο το ποιο προϊόν αφορά το κάθε προσφερόμενο είδος. Επιπλέον, αναφέρει πως έχει προσκομίσει δύο Δηλώσεις Συμμόρφωσης (DOC Disposable Gown_ErkMtfrafi και Medical Gown CE_ΕΠΙΚΥΡΩΜΕΝΟ) και ένα πιστοποιητικό CE (CE 2019_Certified translation), ειδικότερα, στην πρώτη

Αριθμός απόφασης : 708/2023

Δήλωση Συμμόρφωσης πιστοποιείται προϊόν «Disposable gown, Standard» το οποίο η εταιρεία Ξ... Γ...ΑΕΕ μεταφράζει ως «Ρόμπα μίας χρήσης», στη δεύτερη Δήλωση Συμμόρφωσης πιστοποιείται «Medical non-woven gowns» το οποίο μεταφράζεται ως «Ιατρικές μπλούζες από μη υφασμένο υλικό», τέλος στο πιστοποιητικό CE δεν πιστοποιείται καν συγκεκριμένο προϊόν καθώς στο σχετικό χωρίο αναγράφεται μόνο medical devices (ιατρικές συσκευές) και γίνεται παραπομπή σε ένα παράρτημα το οποίο δεν έχει συμπεριληφθεί και εξειδικεύει τα καλυπτόμενα προϊόντα. Εν συνεχεία, υποστηρίζει πως, αν θεωρηθεί ότι έγγραφο στα οποία ο όρος μεταφράζεται ως «μπλούζα» αφορούν το είδος με α/α 6, τότε δεν έχει προσκομιστεί πιστοποιητικό CE για τα είδη 10 και 11, άλλως, πιστοποιητικό δεν έχει προσκομισθεί για το είδος με α/α 6. Ακολούθως, υποστηρίζει πως, το γεγονός ότι, στο μοναδικό προσκομισθέν πιστοποιητικό CE δεν έχει συμπεριληφθεί το παράρτημα με τα καλυπτόμενα προϊόντα καθιστά το έγγραφο ελλιπές και ως εκ τούτου μη ικανό να αποδείξει συμμόρφωση των προσφερόμενων προϊόντων με την πιστοποίηση CE και πως σε κανένα από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά δεν πιστοποιείται ότι τα προϊόντα τα οποία αυτά αφορούν είναι αποστειρωμένα και πως, με εξαίρεση το έγγραφο «Medical Gown CE_ΕΠΙΚΥΡΩΜΕΝΟ.pdf», το οποίο αναφέρεται όμως σε αποστειρωμένες συνθήκες και όχι προϊόντα, ούτε στα έγγραφα CE αλλά ούτε και τα έγγραφα «EN 13795 ΑΝΑΦΟΡΑ ΕΛΕΓΧΟΥ-TEST REPORT.pdf» από SGS και «ISO 13485--Humei Kagning_certified translation.pdf» από τον κοινοποιημένο οργανισμό TUV RHEINLAND, κάνουν αναφορά στην ιδιότητα της αποστείρωσης, η οποία ζητείται ρητώς από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.

25. Επειδή, επί του παραπάνω λόγου, λεκτέα τα εξής: Επί του ισχυρισμού που αφορά στην έλλειψη κωδικού προϊόντος REF (κωδικός εργοστασίου), ισχύουν όσα εκτέθηκαν στη σκ. 23 της παρούσας *mutatis mutandis*, καθώς, για το επίμαχο είδος, δεν υφίσταται σχετική απαίτηση στη Διακήρυξη, επιπλέον, κατ' άρ. 2.4.3.2, δεν προβλέπεται, για το συγκεκριμένο είδος, η προσκόμιση δείγματος, άρα ουδόλως παρίσταται δυσκολία σύνδεσης με το δείγμα. Συναφώς, αλυσιτελώς η προσφεύγουσα παραθέτει το

Αριθμός απόφασης : 708/2023

απόσπασμα της υπ' αρ. 463/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ, δοθέντος ότι στην εκεί περίπτωση, όπως αναφέρεται σε αυτό, *«απαιτείται και η υποβολή δείγματος, τα στοιχεία ταυτοδότησης του προσφερόμενου προϊόντος πρέπει να προκύπτουν και από το προσκομιζόμενο δείγμα»*, άρα πρόκειται για διαφορετικά πραγματικά περιστατικά. Επιπλέον, ουδεμία ασάφεια υφίσταται ως προς τα προσκομισθέντα έγγραφα και την αντιστοίχησή τους με τα επίμαχα είδη, δοθέντος ότι, για τα επίμαχα είδη 10-11 «ΡΟΜΠΑ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΗ ΟΛΟΣΩΜΗ ΜΗ ΕΝΙΣΧΥΜΕΝΗ LARGE - ΡΟΜΠΑ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΗ ΟΛΟΣΩΜΗ ΜΗ ΕΝΙΣΧΥΜΕΝΗ Χ-LARGE» προφανώς αντιστοιχεί το αρχείο με τίτλο «DOC Disposable Gown_EpkMtfrasi», στο οποίο μάλιστα παρατίθεται φωτογραφία του προσφερόμενου είδους (σελ. 4/4). Αναφορικά δε με τη δήλωση συμμόρφωσης CE, όπως παραπάνω κρίθηκε, αυτή εκ περισσού προσκομίσθηκε, δοθέντος ότι, σε κάθε περίπτωση, δεν προβλέπεται από τις τεχνικές προδιαγραφές των συγκεκριμένων ειδών, άλλως από γενικούς όρους της Διακήρυξης, η πιστοποίηση και η απόδειξη σήμανσης CE, επομένως, η προσφορά της δεν ηδύνατο να απορριφθεί για λόγο μη προβλεπόμενο στη Διακήρυξη (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 2ας Ιουνίου 2016 επί της υπόθεσης C-27/15 Pippo Pizzo κατά CRGT srl). Συνεπώς, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

26. Επειδή, με τον λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της τέταρτης παρεμβαίνουσας ως προς τα είδη με α/α 10-11, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως το προσφερόμενο εκ μέρους της προϊόν δεν είναι αδιάβροχο όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη αλλά υγροαπωθητικό, διότι, στη σελ. 8 του εγγράφου «ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ-ΦΥΛΛΑΔΙΑ.pdf», που έχει καταθέσει η ως άνω εταιρία, αναφέρει «Water repellent» και σελ. 9 στη μετάφραση «υγροαπωθητικές» και όχι αδιάβροχες (Waterproof) και πως το «υγροαπωθητικές» δεν πρέπει επομένως να συγχέεται με το «αδιάβροχες». Ειδικότερα, αναφέρει πως η έννοια του αδιάβροχου είναι το υλικό να είναι αδιαπέραστο από τα υγρά κι όχι απλά να αντιστέκεται στα υγρά ή να τα απωθεί στιγμιαία. Επιπλέον, υποστηρίζει πως εντοπίζεται αναντιστοιχία μεταξύ της Τεχνικής Προσφοράς της και των κατατεθειμένων εκ μέρους της εγγράφων, συγκεκριμένα, αναφέρει πως στην

Αριθμός απόφασης : 708/2023

Τεχνική Προσφορά αναφέρεται σχετικά με τις προσφερόμενες ρόμπες ότι «Οι ραφές τους είναι ενισχυμένες με διπλό γαζί», ενώ στο έγγραφο «ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ-ΦΥΛΛΑΔΙΑ.pdf» του κατασκευαστή στη σελίδα 8 στο πρωτότυπο γίνεται αναφορά σε «Strong heat sealing-No seams» και στην επίσημη μετάφραση στα ελληνικά στη σελ. 9 σε «Ισχυρή θερμοσυγκόλληση-Χωρίς ραφές» και πως, συνεπώς, είναι πιθανό τα ως άνω έγγραφα να αναφέρονται σε δύο διαφορετικά προϊόντα. Τέλος, υποστηρίζει πως η τέταρτη παρεμβαίνουσα δεν αναφέρει στην Τεχνική Προσφορά της, όπως υποχρεούται ότι το προϊόν που προσφέρει είναι «Με διπλή αλληλοκαλυπτόμενη πλάτη» παραβιάζοντας τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης. Επί του λόγου αυτού η τέταρτη παρεμβαίνουσα αναφέρει πως η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει ότι υφίσταται η οποιαδήποτε διαφορά μεταξύ των όρων «υγρααπωθητικό» και «αδιάβροχο» και πως, γλωσσολογικά και μόνο είναι προφανές ότι, όταν ένα υλικό «απωθεί» τα υγρά, είναι αδιάβροχο, αναφέρει δε ότι στο πρότυπο EN 13795:1-2019, βάσει του οποίου αξιολογούνται οι χειρουργικές ρόμπες/ μπλούζες, η ιδιότητα αυτή αναφέρεται ως «resistance to liquid penetration», ήτοι ως «αντίσταση στην διείσδυση υγρών», ενώ ίδια ονομασία δίνεται και στο σχετικό «τεστ» ελέγχου της συγκεκριμένης ιδιότητας. Επιπρόσθετα, αναφέρει πως οι συγκεκριμένοι κωδικοί αντιστοιχίζονται με τα συγκεκριμένα μεγέθη που αναφέρονται στο Prospectus του οίκου ... που κατέθεσε και πως, το γεγονός ότι το προϊόν που προσφέρει είναι «με διπλή αλληλοκαλυπτόμενη πλάτη», προκύπτει από τη φωτογραφία που περιλαμβάνεται στο σχετικό prospectus και πως δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα, η οποία προσάπτει μόνο ότι δεν αναφέρθηκε η ιδιότητα αυτή στην τεχνική προσφορά. Η Αναθέτουσα Αρχή, ως προς την προσφορά της τέταρτης παρεμβαίνουσας, αναφέρει πως έχει προσκομίσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και πως η συγκεκριμένη ρόμπα δεν είναι κρίσιμο ΜΑΠ, καθώς χρησιμοποιείται σε τμήματα για άσηπτες διαδικασίες και όχι στο χειρουργείο. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται πως τα υγρααπωθητικά προϊόντα, δεν προσφέρουν ολική προστασία από τα υγρά, όπως συμβαίνει με τα αδιάβροχα προϊόντα και πως ένα υλικό είναι αδιάβροχο, όταν δεν το διαπερνούν και δεν απορροφά υγρά,

Αριθμός απόφασης : 708/2023

αλλά τα απωθεί απολύτως, ανεξαρτήτως της ποσότητας και της πίεσης με την οποία αυτά το προσεγγίζουν, αντιθέτως, τα υγροαπωθητικά προϊόντα από ένα σημείο πίεσης και μετά δεν μπορούν να απομακρύνουν τα υγρά με αποτέλεσμα αυτά να τα διαπερνούν, επιπλέον, αναφέρει πως δεν είναι κάθε ρόμπα που πληροί το πρότυπο EN 13795 αδιάβροχη, όπως επιχειρεί να υπονοήσει η τέταρτη παρεμβαίνουσα. Ως προς την αναντιστοιχία μεταξύ της τεχνικής προσφοράς της και των κατατεθειμένων εκ μέρους της εγγράφων, υποστηρίζει πως η Τεχνική Προσφορά περιγράφει άλλο προϊόν από αυτό που περιγράφει ο κατασκευαστής. Ακόμη, επί της τεχνικής προδιαγραφής «Με διπλή αλληλοκαλυπτόμενη πλάτη», η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως το σχήμα που περιγράφεται δεν είναι το ζητούμενο και αυτό προκύπτει και από το γεγονός ότι στην Τεχνική της Προσφορά η παρεμβαίνουσα απέφυγε να αποδώσει την τεχνική προδιαγραφή ευθέως με τη διατύπωση της Διακήρυξης αλλά επέλεξε άλλη διατύπωση.

27. Επειδή, επί του παραπάνω λόγου, λεκτέα τα εξής: Η τέταρτη παρεμβαίνουσα προσφέρει για τα είδη με α/α 10 και 11 «ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΟΥ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΕΣ SMS ΤΟΥ ΟΙΚΟΥ ...» (βλ. αρχείο με τίτλο «16. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΜΗΜΑ 10.pdf»), στο δε προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται ότι το εν λόγω προϊόν είναι «*Water repellent*» (βλ. αρχείο με τίτλο «17. ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ-ΦΥΛΛΑΔΙΑ.pdf», σελ. 8/20), στη δε μετάφραση αυτού αναφέρεται «*Υγροαπωθητική*». Όπως στη σκ. 21 της παρούσας εκτέθηκε, το γεγονός ότι το προσφερόμενο είδος είναι «*Υγροαπωθητικό*», δεν σημαίνει αυτόθροα ότι είναι και αδιαπέραστο από υγρά, ήτοι αδιάβροχο, όπως στη Διακήρυξη απαιτείται. Τούτο διότι, το γεγονός ότι απωθεί την εισχώρηση υγρών, δεν σημαίνει ότι είναι αυτόθροα και αδιάβροχο. Πιο συγκεκριμένα, υπάρχει διαφορά μεταξύ των εννοιών «water-resistant», «water-repellent» και «waterproof» (βλ. <https://www.hzo.com/blog/waterresistant-waterrepellent-waterproof-whats-difference/>), ειδικότερα, προϊόν με αντίσταση στο νερό/υγρό (water-resistant), σημαίνει ότι μπορεί να αντισταθεί στην εισχώρηση νερού/υγρού, αλλά όχι εγγυημένα, προϊόν με απώθηση νερού/υγρού (water-repellent), απωθούν την εισχώρηση του νερού/υγρού και προϊόν αδιάβροχο (waterproof) συγκεντρώνει

Αριθμός απόφασης : 708/2023

όλες τις παραπάνω δυνατότητες. Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της τέταρτης παρεμβαίνουσας για το λόγο αυτό. Στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά, δηλώνει ότι προσφέρει το προϊόν «MDGD-1054-3» σε LARGE και το «MDGD-1054» σε XLARGE και αναφέρεται γι' αυτά ότι «Οι ραφές τους είναι ενισχυμένες με διπλό γαζί.» (βλ. αρχείο με τίτλο «16. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΜΗΜΑ 10.pdf», σελ. 3/6) και στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο να μεν παρατίθενται οι ίδιοι ως άνω κωδικοί («MDGD-1054-3» σε LARGE και το «MDGD-1054» σε XLARGE), εντούτοις αναφέρεται γι' αυτά «*Strong heat sealing- No seams*» «*Ισχυρή θερμοσυγκόλληση – χωρίς ραφές*» (βλ. αρχείο με τίτλο «17. ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ-ΦΥΛΛΑΔΙΑ.pdf», σελ. 8, 9 /20). Δοθέντος ότι πράγματι προκύπτει ασάφεια ως προς το προς προμήθεια είδος, η οποία δεν δύναται να διευκρινιστεί με εφαρμογή του άρ. 102 του Ν. 4412/2016, καθώς τούτο θα οδηγούσε σε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της τέταρτης παρεμβαίνουσας και για τον λόγο αυτό, κατ' άρ. 2.4.6 της Διακήρυξης. Η εξέταση του ισχυρισμού που αφορά στην απαίτηση περί διπλής αλληλοκαλυπτόμενης πλάτης παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι η αποδοχή των ανωτέρω ισχυρισμών παρέχουν αυτοτελές έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της τέταρτης παρεμβαίνουσας (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48).

28. Επειδή, με τον λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας για τα είδη με α/α 10 και 11, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως οι κωδικοί προϊόντος REF Number G21L για το είδος με α/α 10 και G21XL για το είδος με α/α 11, που αναφέρει στην Τεχνική της Προσφορά δεν εντοπίζονται σε κανένα από τα υποβληθέντα έγγραφα και δικαιολογητικά και πως, στην πραγματικότητα, οι κωδικοί αυτοί αναφέρονται μόνο στο έγγραφο «DATA SHEET G21.pdf», το οποίο δεν φέρει όμως στοιχεία αναφοράς και πιστοποίηση από τον κατασκευαστή ..., που φέρεται στην προσφορά της ως

Αριθμός απόφασης : 708/2023

ο κατασκευαστής του προϊόντος, συνεπώς, αναφέρει πως δεν υπάρχουν οι κωδικοί προϊόντος σε κανένα από τα λοιπά επίσημα έγγραφα και δικαιολογητικά που έχει προσκομίσει. Επιπλέον, ισχυρίζεται πως η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεσμεύεται ότι θα παραδώσει προϊόντα με μήκη 138cm (α/α10) και 150cm (α/α 11), ωστόσο, το δείγμα που τελικά προσκόμισε για το είδος με α/α 11, είχε μήκος 124cm και όχι 150cm, όπως διαπίστωσε ο εκπρόσωπος της προσφεύγουσας που μέτρησε το μήκος του προϊόντος. Ακόμη, ισχυρίζεται πως στον υποβληθέντα φάκελο «ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡ. Α.Α 10,11,17,18» και στο έγγραφο «DATA SHEET G21.pdf», το εικονογράφημα του προϊόντος στη σελίδα 1 απεικονίζει ρόμπα τύπου λείας εξωτερικής επιφάνειας, δίχως μικροπόρους, λαμιναρισμένη, όμως, το προϊόν εσωτερικά της συσκευασίας του δείγματος είναι διαφορετικής εξωτερικής επιφάνειας, τύπου σαγρέ με μικροπόρους (type micropore), αναφέρει δε ότι η μπλούζα εσωτερικά της συσκευασίας είναι διαφορετικού τύπου, ακόμα και από τον τύπο που πιστοποιεί ο κατασκευαστής στην ετικέτα του εξωτερικά της συσκευασίας, επομένως, φαίνεται ότι το δείγμα που έχει προσκομίσει η εταιρία είναι διαφορετικό από αυτό που περιγράφεται στην Τεχνική της Προσφορά και ότι, ως εκ τούτου, η δημιουργηθείσα ασάφεια πρέπει να οδηγήσει στον αποκλεισμό της. Τέλος, αναφέρει πως το προσκομισθέν από την δεύτερη παρεμβαίνουσα πιστοποιητικό CE με αριθ. G2S 102375 0002 Rev.00, που έχει ήδη εκδοθεί από τον κοινοποιημένο οργανισμό TUV SUD (N.B 0123) για τον κατασκευαστή .. Τουρκίας, δεν είναι έγκυρο, καθώς, προσπαθώντας η προσφεύγουσα να επιβεβαιώσει την αυθεντικότητα του πιστοποιητικού, ανέτρεξε στην επίσημη ιστοσελίδα του κοινοποιημένου οργανισμού που φέρεται ως εκδότης του (tuvsud.com), όπως προτείνεται στο σώμα του ίδιου του πιστοποιητικού, όπου είναι δυνατόν να επιβεβαιώσει κανείς την αυθεντικότητα ενός πιστοποιητικού CE που έχει εκδοθεί από τον εν λόγω κοινοποιημένο οργανισμό, ωστόσο, δεν κατάφερε να εντοπίσει το συγκεκριμένο πιστοποιητικό, αναφέρει δε ότι επικοινωνήσε τον ίδιο τον κοινοποιημένο οργανισμό στην επίσημη ηλεκτρονική του διεύθυνση (ps-anfragen@tuvsud.com), ο οποίος απάντησε τα εξής: «The attached certificate no. invalid. For questions regarding the validity of certificates please refer

Αριθμός απόφασης : 708/2023

to our certificate explorer: Certificate Explorer| TÜV SÜD (tuvsud.com)» (σε ελληνική μετάφραση: «Το συνημμένο πιστοποιητικό με αριθ. ... δεν είναι έγκυρο. Για ερωτήσεις σχετικά με την εγκυρότητα των πιστοποιητικών, ανατρέξτε στον εξερευνητή πιστοποιητικών: TÜV SÜD (tuvsud.com).»). Η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως η προσφεύγουσα, αν και διατυπώνει τον ισχυρισμό ότι ο κωδικός προϊόντος G21L για το είδος με α/α 10 και G21XL για το είδος με α/α 11 δεν εντοπίζεται σε κάποιο από τα έγγραφα και δικαιολογητικά που έχει προσκομίσει, εντούτοις, δεν αναφέρει σε ποια έγγραφα αυτοί οι κωδικοί αναφέρονται, που καθιστά τον ισχυρισμό αόριστο και πως, εν συνεχεία, αυτοαναιρείται, αναφέροντας ότι οι κωδικοί αυτοί αναφέρονται στο αρχείο «DATA SHEET G21.pdf». Επιπλέον, αναφέρει πως οι κωδικοί αυτοί αναγράφονται και στο τεχνικό φυλλάδιο και στην τεχνική προσφορά, καθώς και στο δείγμα που προσκόμισε, υποστηρίζει δε ότι οι κωδικοί αυτοί είναι δικό της, εσωτερικοί κωδικοί κίνησης και τιμολόγησης των συγκεκριμένων προϊόντων και πως η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής για τα αμιγώς τεχνικά ζητήματα καθίσταται ανέλεγκτη. Εν συνεχεία, υποστηρίζει πως το μήκος της μπλούζας δεν ήταν ζητούμενο στις τεχνικές προδιαγραφές, επομένως η εκ του περισσού αναφορά αυτού δεν ασκεί επιρροή στην αξιολόγησή της. Επίσης, ως προς τον ισχυρισμό περί του εικονογραφήματος, αναφέρει πως δι' αυτού, δηλαδή ενός σχεδίου, είναι ανέφικτος ο προσδιορισμός της επιφάνειας του προσφερόμενου είδους, δηλαδή εάν αυτό έχει σαγρέ ή λεία επιφάνεια, συνακόλουθα δε, υποστηρίζει πως η αιτίαση αυτή τυγχάνει αβάσιμη και αλυσιτελώς προβαλλόμενη, ισχυρίζεται δε πως έωλα αναφέρει πως η μπλούζα εσωτερικά της συσκευασίας είναι διαφορετικού τύπου από το δείγμα της ετικέτας εξωτερικά της συσκευασίας. Τέλος, αναφέρει πως προσκόμισε στο στάδιο υποβολής προσφορών, ήτοι στον Σεπτέμβριο 2021 το πιστοποιητικό ce του κοινοποιημένου οργανισμού tun με αριθμό G2S 102375 0002 Rev. 00 με ημερομηνία λήξης 26.05.2024, δηλαδή, κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών προσκόμισε έγκυρο , εν ισχύ πιστοποιητικό και πως, στο μεταξύ, η εταιρία στην οποία χορηγήθηκε αυτό, η ... συγχωνεύθηκε με την εταιρία .., ήτοι αυτό συνέβη σε μεταγενέστερο της υποβολής της προσφοράς της και πως, όταν και εφόσον

Αριθμός απόφασης : 708/2023

κληθεί να προσκομίσει δικαιολογητικά κατακύρωσης, θα προσκομίσει και πάλι έγκυρο, εν ισχύ πιστοποιητικό της εταιρίας που προέκυψε από τη συγχώνευση των ανωτέρω εταιριών. Η προσφεύγουσα με το **υπόμνημά** της ισχυρίζεται πως το τεχνικό φυλλάδιο που έχει προσκομίσει η εταιρεία σε κανένα σημείο του δεν φέρει στοιχεία αναφοράς και πιστοποίηση από τον κατασκευαστή ... και, επομένως, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη νομίμως από την Αναθέτουσα Αρχή. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι δεν είναι κατανοητό πώς η δεύτερη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι οι εν λόγω κωδικοί είναι εσωτερικοί της κωδικοί και ταυτόχρονα ότι εμφανίζονται σε εργοστασιακό φυλλάδιο κατασκευαστή, το οποίο ουδεμία σχέση έχει με την ίδια και την εσωτερική της οργάνωση, αναφέρει δε ότι τα δείγματα που κατέθεσε η εταιρεία φέρουν μόνο αυτούς τους εσωτερικούς κωδικούς και κατά συνέπεια κανένα εργοστασιακό κωδικό. Ως προς δε τον ισχυρισμό που αφορά στα μήκη των δειγμάτων, υποστηρίζει πως εξ αυτού προκύπτει ότι άλλο προϊόν περιγράφει η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην Τεχνική της Προσφορά και άλλο δειγματίζει στην πραγματικότητα. Επί του ισχυρισμού ως προς την ποιότητα επιφάνειας της προσφερόμενης μπλούζας, αναφέρει πως το συμπέρασμα ότι η απεικονιζόμενη μπλούζα είναι λείας επιφάνειας, προκύπτει με αντιπαραβολή του εικονογραφήματος εγγράφου «DATA SHEET G21.pdf» με αυτό που βρίσκεται στο «DATA SHEET G23 IMPERVIOUS BREATHABLE.pdf» που επίσης έχει προσκομιστεί από την τέταρτη παρεμβαίνουσα, και από το οποίο προκύπτει η σαγρέ επιφάνεια για άλλο προϊόν. Επί του ισχυρισμού για την πιστοποίηση CE, η προσφεύγουσα αναφέρει πως, από διαδικτυακή έρευνα με τις επωνυμίες των δύο εταιριών και τον όρο «merger» (συγχώνευση), κανένα αποτέλεσμα δεν προέκυψε που να επιβεβαιώνει τους ισχυρισμούς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, αναφέρει δε ότι δεν έχει προσκομίσει κανένα αποδεικτικό στοιχείο προς στήριξη των ισχυρισμών της σχετικά με τη συγχώνευση, παρόλο που φέρει το βάρος απόδειξης αυτών, επιπλέον, αναφέρει πως, ακόμα και αν ήθελε κριθεί ότι η συγχώνευση αυτή όντως έχει λάβει χώρα, ο ισχυρισμός της ίδιας δεν ήταν ότι το εν λόγω πιστοποιητικό έληξε ή δεν ανανεώθηκε, αλλά ότι αυτό ήταν μη αυθεντικό, δηλαδή ότι αυτό ουδέποτε εκδόθηκε.

29. Επειδή, επί του παραπάνω λόγου, λεκτέα τα εξής: Η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην προσφορά της αναφέρει για το επίμαχο είδος με α/α 10 ότι θα προσφέρει το προϊόν με κωδικό «G21L» και για το είδος με α/α 11 «G21XL», αναφέρεται δε ως οίκος παραγωγής «...» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΜΗΜΑ 10.pdf», σελ. 7, 8/17). Συναφώς, οι ίδιοι κωδικοί αναφέρονται και στο προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο με τίτλο «DATA SHEET G21.pdf», στο πεδίο «Code no.». Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι οι κωδικοί αυτοί δεν αναφέρονται σε «κανένα από τα λοιπά επίσημα έγγραφα και δικαιολογητικά» της δεύτερης παρεμβαίνουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος, κατά τα αμέσως ανωτέρω, το δε ως άνω έγγραφο, στην πάνω δεξιά πλευρά φέρει στοιχεία αναφοράς του κατασκευαστή, ήτοι αναφέρεται κάτω από λέξη γραμμένη στην κινεζική γλώσσα «*Medical Technology*». Στο ως άνω αρχείο της τεχνικής προσφοράς της, η δεύτερη παρεμβαίνουσα δηλώνει για το είδος με α/α 11 «*Μπλούζα Χειρουργείου, X-Large, Μήκους 150εκ.*» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΜΗΜΑ 10.pdf», σελ. 8/17). Ωστόσο, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της καθίσταται απορριπτή γιατί, ενώ δήλωσε, για το είδος με α/α 11, ότι θα παραδώσει προϊόν μήκους 138 εκ., αυτό ανέρχεται σε 150 εκ., απορρίπτεται ως αβάσιμος, δοθέντος ότι η συγκεκριμένη πληροφορία συμπεριελήφθη ως εκ περισσού στην προσφορά της, καθώς δεν υφίστατο τέτοια απαίτηση στις τεχνικές προδιαγραφές του είδους με α/α 11, συνεπώς δεν δύναται η προσφορά της να απορριφθεί για λόγο μη προβλεπόμενο στη Διακήρυξη, εξ ετέρου, για το συγκεκριμένο είδος, δεν προβλεπόταν προσκόμιση δείγματος. Προεχόντως αλυσιτελώς και, δευτερευόντως, αβάσιμα προβάλλεται ο ισχυρισμός περί της διάστασης μεταξύ του εικονογραφήματος του ανωτέρω τεχνικού φυλλαδίου με τίτλο «DATA SHEET G21.pdf», καθώς, αφενός δεν προβλέπεται η προσκόμιση δείγματος από τη Διακήρυξη, αφετέρου, σε κάθε περίπτωση, πρόκειται ακριβώς για σχέδιο και όχι για φωτογραφία, συνεπώς σε καμία περίπτωση δεν δύνανται να εξαχθούν ασφαλή συμπεράσματα περί της υφής της εξωτερικής επιφάνειάς του, που, επιπλέον, δεν αποτελεί στοιχείο των προβλεπόμενων τεχνικών προδιαγραφών του είδους. Ως προς τον ισχυρισμό που αφορά στη μη εγκυρότητα του προσκομισθέντος

Αριθμός απόφασης : 708/2023

πιστοποιητικού EC, σε κάθε περίπτωση, αυτό εκ περισσού προσκομίσθηκε, δοθέντος ότι δεν προβλέπεται από τις τεχνικές προδιαγραφές των συγκεκριμένων ειδών, άλλως από γενικούς όρους της Διακήρυξης, η πιστοποίηση και η απόδειξη σήμανσης CE, επομένως, η προσφορά της δεν ηδύνατο να απορριφθεί για λόγο μη προβλεπόμενο στη Διακήρυξη (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 2ας Ιουνίου 2016 επί της υπόθεσης C-27/15 Pippo Pizzo κατά CRGT srl). Συνεπώς, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

30. Επειδή, με τον λόγο που αφορά στα είδη με α/α 10 και 11, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η προσφορά της εταιρίας «Μ. Γ. ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ» πρέπει να απορριφθεί διότι στο προσκομισθέν από την ως άνω εταιρεία πιστοποιητικό CE «EU-ΤΥΠΟΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟΥ» με αριθ. ... από C., δεν αναφέρονται οι κωδικοί προϊόντος REF που προσφέρει, με αποτέλεσμα να προκύπτει αοριστία και ασάφεια, καθώς δεν υπάρχει σύνδεση και ταυτοποίηση των εργοστασιακών κωδικών KP-102 Large για το είδος με α/α 10 και KP-103 XLarge για το είδος με α/α 11, που προσφέρει η εταιρία, με αυτό το πιστοποιητικό CE. Επιπλέον, αναφέρει πως στο έγγραφο «PROSPECTUS 10 & 11 ΠΟΜΠΑ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΗ.pdf», που έχει καταθέσει, αναφέρονται και πιστοποιούνται διαφορετικοί κωδικοί προϊόντος, ήτοι REF BKP102S για Large και BKP103S για XLarge από αυτούς που έχει προσφέρει και δεσμεύεται, ήτοι KP-102 για Large (α/α 10) και KP-103 για XLarge (α/α 11), στην Τεχνική της Προσφορά. Συνεπώς, υποστηρίζει πως δημιουργείται ανεπίτρεπτη ασάφεια στην προσφορά της, αφού φαίνεται αυτή να προσφέρει διαφορετικό προϊόν από αυτό που πιστοποιείται με τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά.

31. Επειδή, επί του παραπάνω λόγου, λεκτέα τα εξής: Η εταιρία «Μ. Γ. ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ» στην προσφορά της δηλώνει ότι προσφέρει για το είδος με α/α 10 προϊόν που φέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής στοιχεία «...ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ : KP-102:LARGE ...ΚΩΔΙΚΟΣ ΤΙΜΟΛΟΓΗΣΗΣ:, P0-008:LARGE ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΚΑΠΤΥ: LARGE 791196» και για το είδος με α/α 11 «...ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ : KP-103:EXTRA LARGE ... ΚΩΔΙΚΟΣ ΤΙΜΟΛΟΓΗΣΗΣ: P0-007:EXTRA LARGE ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΚΑΠΤΥ: EXTRA LARGE 791197» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Δ.16.2021

Αριθμός απόφασης : 708/2023

ΜΑΠ ΤΜΗΜΑ 10.pdf»). Στο δε αρχείο με τίτλο «PROSPECTUS ΕΙΔΟΥΣ ΑΑ 10 & 11 ΠΟΜΠΑ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΗ» αναφέρεται στη στήλη «Product code» «BKP102S» και «BKP103S» για το Large και το XLarge, αντίστοιχα. Ως προς τον ισχυρισμό αυτό, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως καλέσει την παραπάνω εταιρία προς παροχή διευκρινίσεων, κατ' αρ. 102 του Ν. 4412/2016 και 3.1.1 της Διακήρυξης, ως προς τα προσφερόμενα είδη, ενόψει της παραπάνω διαφοροποίησης των οικείων κωδικών. Ως προς δε το πιστοποιητικό CE, σε κάθε περίπτωση, αυτό εκ περισσού προσκομίσθηκε, δοθέντος ότι δεν προβλέπεται από τις τεχνικές προδιαγραφές των συγκεκριμένων ειδών, άλλως από γενικούς όρους της Διακήρυξης, η πιστοποίηση και η απόδειξη σήμανσης CE, επομένως, η προσφορά της δεν ηδύνατο να απορριφθεί για λόγο μη προβλεπόμενο στη Διακήρυξη (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 2ας Ιουνίου 2016 επί της υπόθεσης C-27/15 Pippo Pizzo κατά CRGT srl). Συνεπώς, ο επιμέρους αυτός ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

32. Επειδή, ως προς την αποδοχή της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας για το είδος με α/α 12 (ΠΟΜΠΑ ΑΔΙΑΒΡΟΧΗ ΜΗ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΗ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ), η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι μη νομίμως έγινε αυτή αποδεκτή, διότι περιέχει μη επιτρεπτές ασάφειες και αναντιστοιχίες (σημείο β του όρου 2.4.6. της Διακήρυξης), πιο συγκεκριμένα, στην Τεχνική της Προσφορά αναφέρει ότι το προϊόν της πληροί το πρότυπο EN 14123:2003/AC:2004 (Type PB(6)-B, ωστόσο αυτό δεν επιβεβαιώνεται από τα προσκομισθέντα εκ μέρους της δικαιολογητικά (Πιστοποιητικό CE Τύπου Εξέτασης ΕΕ με αριθ. ..., Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης Τύπου C2 με αριθ. ... από τον κοινοποιημένο οργανισμό Universal, Δήλωση Συμμόρφωσης του κατασκευαστή και «Τεχνικά Φυλλάδια» ... από τον κατασκευαστή). Αντίθετα, τα ως άνω πιστοποιητικά και έγγραφα αναφέρουν συμμόρφωση με το πρότυπο EN 14126, το οποίο όμως δεν αναφέρεται στην Τεχνική της Προσφορά. Επιπλέον, αναφέρει ότι στο Technical Data Sheet - Τεχνικό Φυλλάδιο Δεδομένων του κατασκευαστή ... («τεχνικό φυλλάδιο 8145_επικ. Pdf»), που έχει καταθέσει η ως άνω, γίνεται ρητή αναφορά στα προσφερόμενα μεγέθη του προϊόντος με Ref 8145, τα οποία είναι από Small έως και 3Xlarge και όχι one size, όπως διατείνεται στην Τεχνική της

Αριθμός απόφασης : 708/2023

Προσφορά, αναφέρει δε ότι αυτό επιβεβαιώνεται και από το δείγμα που έχει προσκομιστεί οποίο φέρει στη συσκευασία του, εξωτερικά, πινακάκι με τα προαναφερόμενα μεγέθη και όχι ένδειξη one size. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού υποστηρίζει ότι η συμμόρφωση με το πρότυπο EN 14123 δεν ζητείτο με την Διακήρυξη, ομοίως δεν ζητείτο ούτε η συμμόρφωση με το πρότυπο EN 14126, επομένως η Αναθέτουσα Αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζόμενου από την διαγωνιστική διαδικασία λόγω της μη προσκόμισης μη αξιούμενων, διαφορετικών ή και επιπλέον από τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη δικαιολογητικών συμμετοχής. Επιπλέον, αναφέρει ότι στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή της ... αναφέρονται τα μεγέθη στα οποία το εργοστάσιο κατασκευάζει την εν λόγω μπλούζα, ήτοι S, M, L, XL, XXL, 3XL, αναφέρει δε ότι και στην προσφορά της προσφεύγουσας παρατηρείται η ίδια πλημμέλεια. Εν συνεχεία, αναφέρει πως όπως αβίασμα βάλλει κατά της προσφοράς της, διότι η προσφερόμενη μπλούζα είναι One size, όπως αναφέρεται στην τεχνική προσφορά της και πως τούτο επιβεβαιώνεται και από το κατατεθέν δείγμα, όπου στην εξωτερική συσκευασία αναγράφει στην όπισθεν πλευρά τα νούμερα στα οποία κατασκευάζεται, έμπροσθεν δε αυτής υπάρχει ετικέτα του κατασκευαστή που αναγράφει με κεφαλαία γράμματα ότι το δείγμα είναι ONE SIZE, αναφέρει δε ότι εντός του συσκευασμένου δείγματος, σε ραμμένη ετικέτα αυτού, αναγράφεται ONE SIZE. Ακόμη, υποστηρίζει πως η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής ανάγεται στην ανέλεγκτη ουσιαστικά εκτίμηση του οργάνου της Διοίκησης. Επί του λόγου αυτού, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει πως η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει προσκομίσει για το μοντέλο στολής ... -8145 πιστοποιητικό εξέτασης τύπου EE (αρ. ...) από τη UNIVERSAL (NB 2163) με αναφορά στο εναρμονισμένο πρότυπο EN 13034: 2005+A1 : 2009 αλλά και στο πρότυπο 14126: 2003/AC:2004 οπότε η ρόμπα είναι τύπου PB [6]B και παρέχει προστασία για χημικούς αλλά και για βιολογικούς παράγοντες και πως έχει, επίσης, προσκομίσει πιστοποιητικό συμμόρφωσης τύπου C2 και για τα δύο πρότυπα σύμφωνα με τον EE/2016/425 και τεχνικό φυλλάδιο με τα χαρακτηριστικά του προϊόντος και την επωνυμία τους. Υπάρχει δυνατότητα ταυτοποίησης και ιχνηλάτισης του προϊόντος σε συμφωνία με τον κανονισμό

Αριθμός απόφασης : 708/2023

ΕΕ/745/2017. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται πως η Διακήρυξη ρητώς απαιτεί να μην υπάρχουν ασάφειες και αναντιστοιχίες στις προσφορές των διαγωνιζομένων (όρος 2.4.6. σημείο β της Διακήρυξης) και πως, το γεγονός ότι το προϊόν φαίνεται να πληροί άλλα πρότυπα (EN 14126) από αυτά που δηλώνονται στην Τεχνική Προσφορά (EN 14123) της δεύτερης παρεμβαίνουσας, δημιουργεί ανεπίτρεπτη ασάφεια στην προσφορά της και κυρίως ως προς το προσφερόμενο προϊόν και δικαιολογεί την απόρριψη της προσφοράς της.

33. Επειδή, επί του παραπάνω λόγου, λεκτέα τα εξής: Η δεύτερη παρεμβαίνουσα δήλωσε στην τεχνική προσφορά της για το είδος με α/α 12 (κωδικός 8145 ...) στη στήλη «Μέγεθος Διαστάσεις» ότι είναι «One Size», τούτο δε δήλωσε και στην περιγραφή του, όπου αναφέρεται ότι «*Είναι μεγέθους One Size ...*» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΜΗΜΑ 10 _signed.pdf» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 9/17). Εντούτοις, στο υποβληθέν φυλλάδιο παρατίθεται πίνακας μεγεθών «*Size Chart*» (βλ. αρχείο με τίτλο «τεχνικο φυλλαδιο 8145_επικ..pdf» εντός του υποφακέλου «ΡΟΜΠΑ ΜΗ ΑΠΟΣΤΕΙΡ.ΑΔΙΑΒΡ. Α.Α 12»). Συνεπώς, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, δεν πληροί την οικεία απαίτηση το προσφερόμενο είδος να είναι μεγέθους one size, όπως στις τεχνικές προδιαγραφές ορίζεται, οι οποίες πρέπει να αποδεικνύεται πως πληρούνται από την υποβληθείσα τεχνική προσφορά, κατ' άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης. Συναφώς, αβάσιμα αμφότερες οι προσφεύγουσα και δεύτερη παρεμβαίνουσα αναφέρονται στο υποβληθέν δείγμα εκ μέρους της δεύτερης, καθώς αυτό δεν προβλέπεται από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης ως προς το συγκεκριμένο είδος. Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας για τον λόγο αυτό, κατ' άρ. 2.4.6 της Διακήρυξης. Ο δε επιμέρους ισχυρισμός που αφορά στη μη απόδειξη πλήρωσης του προτύπου EN 14123:2003/AC:2004 (Type PB(6)-B), αβάσιμα προβάλλεται, δοθέντος ότι δεν υφίσταται σχετική απαίτηση για το συγκεκριμένο είδος, επομένως η προσφορά της δεν θα ηδύνατο να απορριφθεί για τον λόγο αυτό, καθώς ουδείς αποκλείεται για λόγο μη προβλεπόμενο στη διακήρυξη (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 2ας Ιουνίου 2016 επί

Αριθμός απόφασης : 708/2023

της υπόθεσης C-27/15 Pippo Pizzo κατά CRGT srl). Οι δε ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ως τις πλημμέλειες της προσφοράς της προσφεύγουσας απορρίπτονται ως απαράδεκτοι, διότι οι σχετικοί ισχυρισμοί θα έπρεπε να προβληθούν με αυτοτελή προδικαστική προσφυγή, καθότι, με την παρέμβαση δεν επιτρέπεται να μεταβληθεί το αντικείμενο της διαφοράς, όπως αυτό καθορίστηκε με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή.

34. Επειδή, με τον λόγο που αφορά στην εταιρία I... M.. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η προσφορά της μη νομίμως έγινε αποδεκτή για το είδος με α/α 12, διότι στην Τεχνική της Προσφορά δεν αναφέρει το εργοστάσιο κατασκευής και τη χώρα προέλευσης του είδους που προσφέρει, επιπλέον, έχει προσκομίσει πιστοποιητικά CE που καλύπτουν έτερο προϊόν και όχι το ζητούμενο είδος, συγκεκριμένα, το πιστοποιητικό CE Τύπου Εξέτασης ΕΕ με αριθ. 1783-PPE151 που έχει προσκομίσει η ως άνω εταιρία καλύπτει «Protective Coverall for single use» (σε ελληνική μετάφραση: «προστατευτική στολή» παρόλο που το μεταφράζει παραπλανητικώς «προστατευτικές μπλούζες μίας χρήσης») με κωδικό REF: TRS-CV109, υποστηρίζει δε ότι το coverall όπως είναι γενικώς γνωστό παραπέμπει σε διαφορετικό προϊόν και σε όχι σε ρόμπα αδιάβροχη μη αποστειρωμένη (Protective Gown) που ζητείται από τη Διακήρυξη. Επιπλέον, αναφέρει πως Δήλωση Συμμόρφωσης του κατασκευαστή («DOC---....pdf») που έχει προσκομίσει αφορά την Οδηγία 93/42/EEC περί Ιατροτεχνολογικών προϊόντων και όχι τον Κανονισμό EU 2016/425, με αποτέλεσμα να μην έχει προσκομισθεί ούτε ένα έγγραφο που να αποδεικνύει συμμόρφωση με τον Κανονισμό 2016/425 και να καλύπτει το προσφερόμενο προϊόν.

35. Επειδή, επί του ανωτέρω λόγου, λεκτέα τα εξής: Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η εταιρία I. M... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ δεν έχει αναφέρει στην τεχνική προσφορά της το εργοστάσιο κατασκευής και τη χώρα προέλευσης του είδους που προσφέρει απορρίπτεται ως αβάσιμος, καθώς, αφενός στο έγγραφο με τίτλο «τεχνική signed.pdf» αναφέρεται «Οίκος Κατασκευής/Χώρα:...», αφετέρου στο φάκελο της προσφοράς της έχει υποβάλει την από 31.08.2021 υπεύθυνη δήλωση του διαχειριστή της, όπου αναφέρεται ότι «1. Δεν κατασκευάζουμε οι ίδιοι τα τελικά προϊόντα, σε δική μας

Αριθμός απόφασης : 708/2023

επιχειρηματική μονάδα αλλά τα προσφερόμενα είδη θα κατασκευαστούν από τις κάτωθι εταιρείες σε αντίστοιχες επιχειρηματικές μονάδες:» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΧΩΡΑΣ ΚΑΤΑΓΩΓΗΣ signed»). Εντούτοις, βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι έχει προσκομίσει πιστοποιητικά CE που καλύπτουν έτερο προϊόν και όχι το ζητούμενο είδος, συγκεκριμένα, το πιστοποιητικό CE Τύπου Εξέτασης ΕΕ με αριθ. 1783-PPE151 που έχει προσκομίσει η ως άνω εταιρία καλύπτει προϊόν με κωδικό είδους «TRS-CV109» (βλ. αρχείο με τίτλο «Type examination.----....pdf», σελ. 3/4), ενώ, τόσο στο αρχείο με τίτλο «τεχνική signed.pdf», όσο και στο αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ A.A 12 (ΤΜΗΜΑ 10).pdf» αναφέρεται ο κωδικός «TRS-149094». Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κατ' άρ. 2.4.3.2 και 2.4.6, ως μη συμμορφούμενη με την απαίτηση να διαθέτει CE (Ευρωπαϊκή οδηγία ΕΕ 2016/425). Επομένως, ο λόγος αυτός γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

36. Επειδή, με τον λόγο που αφορά στην εταιρία PL H... H... ΑΕ για τα είδη με α/α 17 και 18, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εσφαλμένα κρίθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή ως τεχνικά κατάλληλα, καθώς δεν πληρούν τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, διότι ενώ στην Τεχνική Προσφορά της αναφέρεται ότι η προσφερόμενη μπλούζα είναι «αποστειρωμένη», δεν αναφέρεται όμως το μέσο αποστείρωσης του προϊόντος, συνεπώς, δεν αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο προϊόν είναι μπλούζα «αποστειρωμένη με ακτινοβολία», αντιθέτως, αναφέρει ότι το δείγμα που υπέβαλε, αναφέρει ότι έχει συντελεστεί αποστείρωση με ΕΟ, και όχι με ακτινοβολία. Επιπλέον, ισχυρίζεται πως η μπλούζα που προσφέρει δεν είναι, όπως απαιτείται από την Διακήρυξη «ολικής προστασίας και ενίσχυσης - FFP σε όλη την επιφάνειά της», ούτε και «απόλυτα αδιάβροχη», ειδικότερα, αναφέρει πως στην Τεχνική Προσφορά της για το είδος με α/α 17, αναφέρεται ότι προσφέρει τους κωδικούς Ref 992921 και 992922, με αρχική περιγραφή του προϊόντος «Ρόμπα Χειρουργείου Διπλά Ενισχυμένη». Στο κείμενο της Τεχνικής Προσφοράς, αναφέρεται ότι το προσφερόμενο προϊόν «διαθέτει μανίκια ραγκλάν με πρόσθετη αδιαπέρατη ενίσχυση μέχρι και τον ώμο 65gr/ m2 και στην περιοχή του θώρακα 45gr/ m2» και ότι «διαθέτει υψηλή αντίσταση στη

Αριθμός απόφασης : 708/2023

διαβροχή». Από την ως άνω περιγραφή της Τεχνικής Προσφοράς, από το δείγμα της, αλλά και από το Technical Data Sheet (έγγραφο με τίτλο «Foliodress Comfort, sterile.pdf», σημείο 5.4), η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως το προσφερόμενο προϊόν είναι μπλούζα extra ενισχυμένη, αλλά φέρει πρόσθετη ενίσχυση μόνο στο μανίκι και σε ένα τμήμα του θώρακα, και σε κανένα άλλο σημείο, ήτοι δεν είναι δηλαδή μπλούζα ολικής προστασίας και ενίσχυσης σε όλη την επιφάνειά της, ούτε και απόλυτα αδιάβροχη. Ομοίως, ισχυρίζεται πως στην Τεχνική Προσφορά της για το είδος με α/α 18, αναφέρεται ότι η εταιρία προσφέρει τον κωδικό Ref 92 912, με αρχική περιγραφή «Ρόμπα Χειρουργείου Ενισχυμένη». Ακόμη, υποστηρίζει πως το προσφερόμενο προϊόν είναι μπλούζα απλή ενισχυμένη, μόνο με πρόσθετη ενίσχυση στο μισό μανίκι έως τον αγκώνα και σε ένα τμήμα του θώρακα και πουθενά αλλού. Δεν είναι δηλαδή ολικής προστασίας και ενίσχυσης σε ΟΛΗ την επιφάνειά της, ούτε απόλυτα αδιάβροχη, τα δε ως άνω αναφέρει ότι επιβεβαιώνονται από την περιγραφή της Τεχνικής Προσφοράς, από το δείγμα της εταιρείας, αλλά και από το Technical Data Sheet (έγγραφο με τίτλο «Foliodress Comfort, sterile.pdf», σημεία 3 και 5.3, όπου επιβεβαιώνεται και από εικονογράφημα). Εν συνεχεία, ισχυρίζεται πως από το Technical Data Sheet (έγγραφο με τίτλο «Foliodress Comfort, sterile.pdf») που υπέβαλε, και συγκεκριμένα στην «Γενική Περιγραφή Προϊόντος», στη σελ. 1, αναφέρεται ότι «οι χειρουργικές ρόμπες Foliodress® Comfort Special και Comfort B ταξινομούνται ως ρόμπες υψηλών επιδόσεων. Για τις συγκεκριμένες ρόμπες τα μανίκια και το μπροστινό μέρος χαρακτηρίζονται ως κρίσιμες περιοχές, ενώ η υπόλοιπη ρόμπα αποτελεί λιγότερη κρίσιμη περιοχή». Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει πως ο τεχνικός φάκελος της παραπάνω εταιρίας είναι υποδειγματικός όσον αφορά τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις από κοινοποιημένο οργανισμό, τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προϊόντος που περιγράφονται λεπτομερώς στο τεχνικό φυλλάδιο και τον εργαστηριακό έλεγχο EN 13795.

37. Επειδή, επί του παραπάνω λόγου, λεκτέα τα εξής: Η Ρ..Η...Η.. ΑΕ στην τεχνική προσφορά της δήλωσε ότι, για το είδος με α/α 17, προσφέρει το προϊόν «*Foliodress Comfort Extra Reinforced του Οίκου Η...*», για το οποίο

Αριθμός απόφασης : 708/2023

αναφέρει πως είναι «Ατομικά συσκευασμένη και αποστειρωμένη...» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ- ΤΜΗΜΑ 10.pdf», σελ. 4/5). Εντούτοις, από το σύνολο των στοιχείων της υποβληθείσας προσφοράς, δεν προκύπτει, κατ' άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, ότι πληρούται η απαίτηση να είναι αποστειρωμένο το συγκεκριμένο είδος με ακτινοβολία. Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα όπως απορρίψει για τον λόγο αυτό την προσφορά της, γενομένου δεκτού του οικείου ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Δοθέντος ότι η αποδοχή του ισχυρισμού αυτού παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας Ρ. ΗΑ.. Η... ΑΕ, η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών παρέλκει ως αλυσιτελής (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48).

38. Επειδή, με τον λόγο που αφορά στην τρίτη παρεμβαίνουσα για τα είδη με α/α 17 και 18, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εσφαλμένα δεν αναγράφηκαν στο Πρακτικό Αξιολόγησης οι υπόλοιποι λόγοι για τους οποίους έπρεπε η προσφορά αυτή να απορριφθεί. Ειδικότερα, αναφέρει πως η προσφορά της είναι αόριστη πως και τα προσφερόμενα προϊόντα δεν δύναται να αξιολογηθούν, διότι, οι κωδικοί προϊόντος REF Number 01 4595 για το είδος με α/α 17 και 01 4596 για το είδος με α/α 18 που αναφέρει στην Τεχνική της Προσφοράς, για τα προϊόντα που προσφέρει, δεν αναφέρονται σε κανένα άλλο από τα υποβληθέντα έγγραφα και πως, ούτε και το δείγμα φέρει κωδικό προϊόντος Ref Number, με αποτέλεσμα η διαδικασία ταυτοποίησης να καταλήγει αλυσιτελής. Επιπλέον, υποστηρίζει πως, όπως προκύπτει από το υποβληθέν δείγμα, δεν πληρούται η Προδιαγραφή, σύμφωνα με την οποία το προσφερόμενο προϊόν πρέπει να είναι μπλούζα «αποστειρωμένη με ακτινοβολία» και πως το δείγμα φέρει τη σήμανση «STERILE.EO», ότι δηλαδή είναι αποστεωμένο με αιθυλινοξείδιο και πως αβάσιμα κι αναληθώς στην Τεχνική Προσφορά αναφέρεται ότι η αποστείρωση γίνεται με ακτινοβολία, επιπλέον δε, έρχεται σε αντίφαση με τη συσκευασία του δείγματος. Ακόμη, υποστηρίζει πως στην Τεχνική Προσφορά αναφέρεται ότι

Αριθμός απόφασης : 708/2023

για το είδος με α/α 17 προσφέρει τον κωδικό προϊόντος 01-4595 με μέγεθος Large-XLarge, δηλαδή, το μέγεθος της μπλούζας είναι μεικτό, και Large και XLarge, σε έναν κωδικό REF, κατά παράβαση της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία τα ζητούμενα μεγέθη είναι δύο, ήτοι Large και XLarge, και όχι ένα μεικτό. Συναφώς, ισχυρίζεται πως, στο έγγραφο με τίτλο «DATA SHEET 299-300.pdf», και συγκεκριμένα στην παρ. «5. Τύπος, Διάσταση, Μέτρο, Ποσότητα ανά συσκευασία» και στη σελίδα 2 υπό “Τεχνικές Προδιαγραφές”, αναφέρεται από τον κατασκευαστή ότι τα μεγέθη του προϊόντος είναι συγκεκριμένων διακριτών διαστάσεων Medium: 125cmx140cm, Large: 130cmx145cm και X Large: 135cm x150cm. Τέλος, υποστηρίζει πως το δείγμα που έχει κατατεθεί είναι μόνο XLarge και, προκύπτει, επομένως, αναντιστοιχία μεταξύ των αναφερόμενων στην Τεχνική Προσφορά, στην Δήλωση του Κατασκευαστή και στο υποβληθέν δείγμα. Επιπλέον, αναφέρει ότι στο έγγραφο με τίτλο «DATA SHEET 299 300.pdf» , αναφέρεται ότι η μπλούζα είναι από SMMMS, δηλαδή 5 στρώσεων, βάρους 45g/m² (+/-2g/m²) και στο έγγραφο με τίτλο «DATA SHEET STERILE SURGICAL GOWN.pdf» που αφορά στα είδη α/α 10 και α/α 11, επί των οποίων έχει επίσης καταθέσει προσφορά, αναφέρεται ότι η μπλούζα είναι από SMS, δηλαδή 3 στρώσεων και μη ενισχυμένη, βάρους επίσης 45gsm, οι διαστάσεις δε και στα 4 είδη είναι ίδιες, υποστηρίζει δε ότι προκαλεί εντύπωση και καχυποψία πώς δύο διαφορετικές, ως προς τον αριθμό στρωμάτων που φέρουν, μπλούζες να έχουν το ίδιο βάρος 45g και ταυτόχρονα, στα ίδια μεγέθη και με τις ίδιες διαστάσεις. Η τρίτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως οι συγκεκριμένοι κωδικοί δεν αποτελούν reference number, δηλαδή κωδικούς κατασκευαστή, αλλά αποτελούν εσωτερικούς κωδικούς της που χρησιμοποιούνται για την τιμολόγηση του είδους και πως η Διακήρυξη δεν απαιτεί την αναφορά του reference number ειδικά για τα συγκεκριμένα είδη στα έντυπα της τεχνικής προσφοράς, εν αντιθέσει με άλλα είδη. Επιπλέον, αναφέρει πως δεν έχουν σχέση οι κωδικοί που αναφέρονται στο έντυπο της τεχνικής της προσφοράς με τους κωδικούς που αποδίδει ο κοινοποιημένος οργανισμός ή ο κατασκευαστικός οίκος στα προσφερόμενα προϊόντα και πως η διαφοροποίηση δεν σημαίνει ότι το είδος που προσφέρει είναι διαφορετικό σε

Αριθμός απόφασης : 708/2023

σχέση με το είδος που αναφέρεται στα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά και πως δεν υφίσταται κανένας όρος που να καθιστά υποχρεωτική την ταύτιση μεταξύ των κωδικών τιμολόγησης και των κωδικών που χρησιμοποιούν οι τρίτοι. Εν συνεχεία, υποστηρίζει πως η ταύτιση μεταξύ των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς και του κατατεθέντος δείγματος αποδεικνύεται από τα έγγραφα που προσκόμισε, αφού σε αυτά αναφέρονται κρίσιμα στοιχεία. Επιπλέον, αναφέρει πως η Διακήρυξη δεν απαιτούσε την προσκόμιση δείγματος για το συγκεκριμένο είδος, επομένως δεν είχε κατ' αρχήν καμία υποχρέωση προσκόμισης δειγμάτων, αναφέρει δε ότι η ίδια η Διακήρυξη απαιτεί το είδος να καλύπτει δύο μεγέθη, δηλαδή Large και XLarge, όπως προκύπτει ευθέως από την περιγραφή του είδους «ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ ΜΠΛΟΥΖΑ ΑΠΟΣΤ ΟΛΙΚΗΣ ΕΝΙΣΧ 5 ΣΤΡΩΜΑΤΩΝ ΜΕ ΘΕΡΜΟΚΟΛΛΗΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΗ LATEX & ΚΟΛΟ L-XL». Ακόμη, υποστηρίζει πως ο ισχυρισμός περί της καχυποψίας που προκαλεί το βάρος ορισμένων ειδών που προσφέρει σε σχέση με τις στρώσεις τους είναι προδήλως αόριστος και ανεπίδεκτος εκτίμησης ισχυρισμός, αφού δεν γίνεται κατανοητή η πλημμέλεια που προσάπτεται στην προσφορά της, επιπλέον δε είναι και αβάσιμος, διότι δεν λαμβάνει υπόψη τις ποιοτικές διαφορές που υπάρχουν μεταξύ των ειδών που συγκρίνει η προσφεύγουσα και επηρεάζουν το τελικό βάρος. Επί του λόγου αυτού η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι, ως προς τις εταιρίες που αποκλείστηκαν, η Επιτροπή ανέφερε ως λόγους αποκλεισμού αυτούς που θεώρησε πιο σημαντικούς και πως, εφόσον η αξιολόγηση μιας προσφοράς δεν άφηνε αμφιβολία ως προς τη μη συμφωνία ενός είδους με τις προδιαγραφές, δεν υπήρχε κανένας λόγος να συμπεριληφθεί κάθε πιθανή αιτία, ως προς δε την τρίτη παρεμβαίνουσα, αναφέρει πως οι λόγοι απόρριψης έχουν αναλυθεί εκτενώς στην εξέταση της δικής της προσφυγής και πως το μέσο αποστείρωσης θεωρήθηκε από την Επιτροπή ήσσονος σημασίας, καθώς κανένα μέλος της επιτροπής δεν είχε γνώση κατευθυντηρίων οδηγιών ή προτύπων βάσει των οποίων να απαιτείται αποστείρωση ΜΑΠ μόνο με ακτινοβολία, οπότε, ως προς αυτή την προδιαγραφή, οι εταιρίες πληρούν τα ισχύοντα διεθνή και ευρωπαϊκά πρότυπα. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι η

Αριθμός απόφασης : 708/2023

Αναθέτουσα Αρχή συνομολογεί ουσιαστικά ότι υπήρχαν και άλλοι λόγοι απόρριψης για τους αποκλεισθέντες διαγωνιζόμενους, οι οποίοι απλώς δεν αναφέρθηκαν από αυτήν, επιβεβαιώνοντας τους ισχυρισμούς της και πως, δεν μπορεί να γίνει κατανοητό γιατί η Αναθέτουσα Αρχή επέλεξε να συμπεριλάβει τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή εξ αρχής στη Διακήρυξη, εάν θεωρούσε ότι αυτή δεν είχε κάποια χρησιμότητα. Σε κάθε δε περίπτωση, με δεδομένο ότι υπάρχουν προσφορές που την πληρούν και άλλες, όπως αυτή της τρίτης παρεμβαίνουσας, που δεν την πληρούν, η ως άνω απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι να θεωρήσει την προδιαγραφή ως ήσσονος σημασίας, προφανώς διαταράσσει τον υγιή ανταγωνισμό μεταξύ των διαγωνιζόμενων, καθώς έχει ως αποτέλεσμα να δίνεται πλεονέκτημα σε μια ομάδα εταιρειών, σε βάρος των υπόλοιπων εταιριών που κατέθεσαν προσφορές πλήρως συμμορφούμενες με τους όρους της Διακήρυξης. Ακόμη, υποστηρίζει πως, με τις απόψεις της επί του λόγου αυτού, η Αναθέτουσα Αρχή επιβεβαιώνει και ορισμένους από τους ισχυρισμούς της που προβάλλονται με την προσφυγή της. Επί των ισχυρισμών της τρίτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, πως είναι η πρώτη φορά που η τρίτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι οι εν λόγω κωδικοί είδους δεν είναι οι εργοστασιακοί κωδικοί, αλλά εσωτερικοί κωδικοί τιμολόγησης και πως δεν έχει συμπεριλάβει καμία τέτοια διευκρίνιση στην Τεχνική της Προσφορά. Ακόμη, αναφέρει ότι δεν ισχυρίζεται πως οι κωδικοί τιμολόγησης και οι κωδικοί εργοστασίου ενός προϊόντος θα πρέπει να ταυτίζονται, αλλά ότι στην προκείμενη περίπτωση οι εργοστασιακοί κωδικοί που αναφέρονται την Τεχνική Προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας δεν είναι ίδιοι με αυτούς που αναφέρονται στα πιστοποιητικά και έγγραφα που έχει προσκομίσει η ίδια προς στήριξη της προσφοράς της. Συναφώς, υποστηρίζει ότι, ακόμη και αν γίνει δεκτό ότι οι υπό κρίση κωδικοί είναι κωδικοί τιμολόγησης, η παρεμβαίνουσα κατ' αυτόν τον τρόπο συνομολογεί ουσιαστικώς ότι έχει παραλείψει πλήρως να ενσωματώσει τους κωδικούς εργοστασίου των προσφερόμενων προϊόντων στην προσφορά της, με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατή η ταυτοποίηση του είδους. Ως προς την αποστείρωση, αναφέρει πως είναι σαφές και αναμφισβήτητο ότι το προϊόν της

Αριθμός απόφασης : 708/2023

είναι αποστειρωμένο με αιθυλαινοξειδίο και όχι με ακτινοβολία, όπως απαιτούσε η Διακήρυξη, το οποίο προκύπτει ευθέως από το γεγονός ότι το δείγμα της, το οποίο εξέτασε εκπρόσωπος της προσφεύγουσας, φέρει τη σήμανση «STERILE.EO» και πως η τρίτη παρεμβαίνουσα δεν αντέκρουσε στην ουσία του τον ως άνω ισχυρισμό αυτό. Επιπλέον, αναφέρει ότι, από τα έγγραφα με τίτλο «DATA SHEET STERILE SURGICAL GOWN.pdf» (α/α 10,11) και «DATA SHEET 299-300.pdf» (α/α 17,18), τα οποία συμπεριλήφθηκαν από την παρεμβαίνουσα στην Προσφορά της προκύπτει ότι το υλικό κατασκευής (Sprunbond Meltblown Sprunbond) και η επεξεργασία που υφίστανται οι δύο τύποι μπλούζας είναι οι ίδιοι, όσο και ότι η μόνη διαφοροποίηση μεταξύ τους είναι ο διαφορετικός αριθμός στρωμάτων του υλικού (SMS τρία στρώματα στα α/α 10, 11 και SMMMS πέντε στρώματα στα α/α 17, 18).

39. Επειδή, επί του ανωτέρω λόγου, λεκτέα τα εξής: Η τρίτη παρεμβαίνουσα στην υποβληθείσα προσφορά της για το είδος με α/α 17 έχει δηλώσει ως κωδικό είδους «01-4595» και ως κωδικό GMDN «35091» και για το είδος με α/α 18 κωδικό είδους «01-4596» και κωδικό GMDN «35091» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ...», σελ. 5/6). Όπως βάσιμα η τρίτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, εν αντιθέσει με τεχνικές προδιαγραφές για άλλα είδη της Διακήρυξης, όπως για το είδος με α/α 66, όπου απαιτείται ρητά «*Να φέρει αριθμό ταυτοποίησης στο CPNP (Reference Number)*», για τα επίμαχα είδη δεν υφίσταται κάποια σχετική απαίτηση. Ομοίως, δεν υπάρχει απαίτηση περί προσκόμισης δείγματος των προσφερόμενων προϊόντων. Κατά συνέπεια, δοθέντος ότι ουδείς αποκλείεται για λόγο μη προβλεπόμενο στη διακήρυξη (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 2ας Ιουνίου 2016 επί της υπόθεσης C-27/15 Pippo Pizzo κατά CRGT srl), δεν ηδύνατο να απορριφθεί η προσφορά της για τον λόγο αυτό, ειδικότερα διότι, όπως αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει «*Δίχως τους προσφερόμενους όμως κωδικούς προϊόντος στα αποδεικτικά στοιχεία η διαδικασία ταυτοποίησης καταλήγει αλυσιτελής.*». Ο δε ισχυρισμός που η προσφεύγουσα προβάλλει αναφορικά με την αντίφαση της τεχνικής προσφοράς με τη συσκευασία του δείγματος ως προς την αποστείρωση καθίσταται απορριπτός ως αβάσιμος, καθώς, κατά τα

ανωτέρω, δεν προβλέπεται η προσκόμιση δείγματος για το συγκεκριμένο είδος, κατά συνέπεια, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2, η πλήρωση των απαιτήσεων και τεχνικών προδιαγραφών αποδεικνύεται με το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς και, ειδικότερα, των εγγράφων αυτής. Εντούτοις, ουδόλως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως πάσχει, ως προς τούτο, η προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας, ει μη μόνον το προσκομισθέν δείγμα. Ομοίως αβάσιμος καθίσταται και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι *«το μέγεθος ... της μπλούζας είναι μεικτό, και Large και XLarge, σε έναν κωδικό REF, κατά παράβαση της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία τα ζητούμενα μεγέθη είναι δύο, ήτοι Large και XLarge, και όχι ένα μεικτό»*, καθώς, όπως βάσιμα η τρίτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, η ίδια η Διακήρυξη απαιτεί το συγκεκριμένο είδος να καλύπτει τα δύο ως άνω μεγέθη, όπως, εξάλλου, αυτό προκύπτει από την περιγραφή του, όπου ρητά αναφέρεται *«L-XL»*. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας που αναφέρεται σε *«εντύπωση και καχυποψία»* που προκαλείται από το γεγονός ότι πώς δύο διαφορετικές, ως προς τον αριθμό στρωμάτων που φέρουν, μπλούζες να έχουν το ίδιο βάρος 45g και ταυτόχρονα, στα ίδια μεγέθη και με τις ίδιες διαστάσεις, απορρίπτεται προεχόντως ως αόριστος, καθώς δεν προσδιορίζει ακριβώς και με σαφήνεια την πλημμέλεια στην οποία υπέπεσε η προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας.

40. Επειδή, ως προς την απόρριψη της προσφοράς της για τα είδη με α/α 20, 21, 22, 23 (ΣΤΟΛΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ...), η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως εσφαλμένα απορρίφθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή με την αιτιολογία ότι *«οι στολές έχουν πολύ ισχυρή κόλλα και κατά την αφαίρεση σκίζεται το ύφασμα της στολής, οπότε υπάρχει κίνδυνος έκθεσης του χρήστη (αξιολόγηση δείγματος). Ύψος στολής 2XLarge 194cm. Ως το επιμέρους τεστ του EN 14126 , EN ISO 22610, ο χρόνος διείσδυσης είναι μεγαλύτερος των 30min, αντίσταση στερεών σωματιδίων class2»*. Ειδικότερα, ως προς το πρώτο σκέλος της αιτιολογίας, αναφέρει ότι αυτή είναι εσφαλμένη διότι, όπως αναπτύσσεται είναι πλήρως αόριστη, δηλαδή, η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν αναφέρει στην αιτιολογία της οποιοδήποτε μετρήσιμο μέγεθος ή κλίμακα από την οποία να μπορεί να προκύψει ευχερώς το πώς κατέληξε στο ως άνω

Αριθμός απόφασης : 708/2023

συμπέρασμα, καθιστώντας αδύνατο η προσφεύγουσα να ελέγξει την κρίση της. Επιπλέον, ισχυρίζεται πως δεν περιγράφει τις συνθήκες υπό τις οποίες δοκιμάστηκε το προϊόν, ποια ήταν τα πρόσωπα που κλήθηκαν να το δοκιμάσουν, τι αρμοδιότητες έχουν αυτά εντός του Νοσοκομείου, ποιο μέγεθος δοκιμάστηκε, με ποιο τρόπο επιχείρησαν να αφαιρέσουν τη στολή, αν ακολουθήθηκαν οι οδηγίες χρήσης της και κατά πόσο την τράβηξαν απότομα ή από λάθος σημείο κτλ., στοιχεία τα οποία αποτελούν απαραίτητες πληροφορίες για να θεωρηθεί πλήρης μια αιτιολογία απόρριψης. Ακολούθως, αναφέρει πως τις ίδιες στολές η προσφεύγουσα τις προμηθεύει στο ίδιο νοσοκομείο από το 2020 και έχει παραδώσει πολλές χιλιάδες τεμάχια σε αυτό, δίχως να δημιουργηθεί ποτέ οποιοδήποτε πρόβλημα, υποστηρίζει δε ότι είτε έτυχε το συγκεκριμένο δείγμα να ήταν ελαττωματικό όπως αποστέλλονται οι παρτίδες από το εργοστάσιο, είτε το προϊόν δεν δοκιμάστηκε με τον ορθό τρόπο. Επιπρόσθετα, αναφέρει πως κατά την εξέταση των δειγμάτων των έτερων διαγωνιζόμενων από τον εκπρόσωπό της, διαπιστώθηκε ότι όλα τα δείγματα τους ήταν σκισμένα σε κάποιο σημείο μετά τη δοκιμή τους και πως, σχετικά με την ισχύ της κόλλας, στην οποία γίνεται αναφορά στην αιτιολογία απόρριψης, θεωρεί ότι η κόλλα που καλύπτει το σημείο του φερμουάρ που κλείνει τη στολή πρέπει να είναι ισχυρή, ακριβώς διότι η στολή είναι κατηγορίας κινδύνου III του Κανονισμού 2016/425 και αν αυτή ξεκολλάει εύκολα ο χρήστης κινδυνεύει να εκτεθεί σε μολυσματικούς παράγοντες. Εν συνεχεία, υποστηρίζει πως το προσφερόμενο προϊόν συμμορφώνεται πλήρως με τις απαιτήσεις του Κανονισμού ΕΕ 2016/425 για τα ΜΑΠ, καθώς και ότι τα σχετικά πιστοποιητικά έχουν προσκομισθεί στην Επιτροπή Αξιολόγησης, υποστηρίζοντας ότι, εάν ο κοινοποιημένος οργανισμός που κλήθηκε να δοκιμάσει το προϊόν είχε εντοπίσει τέτοιου είδους πρόβλημα, δεν θα είχε εκδώσει το ως άνω πιστοποιητικό και θα είχε διακόψει την κάλυψη του προϊόντος. Αναφέρει δε ότι την καταλληλότητα και την ποιότητα της φόρμας της άλλωστε αποδεικνύουν τα πρότυπα τα οποία πληροί το προϊόν της, ήτοι τα πρότυπα που έχει θέσει ο ΕΛΟΤ και περιγράφονται στην Ευρωπαϊκή Νόρμα EN 14126/2004 (Performance requirements and test methods for protective clothing against infective agents), το πρότυπο EN 14605:2005 +A1

Αριθμός απόφασης : 708/2023

2009 (protective clothing against liquid chemicals - performance requirements for clothing with liquid-tight (type 3) or spray-tight (type 4) connections, including items providing protection to parts of the body only (types PB [3] and PB [4]) και το EN 13688:2013/A1:2021 Προστατευτικός ρουχισμός-Γενικές Απαιτήσεις, τα οποία έχουν όλα ακριβώς αυτό το σκοπό δηλαδή, να αποδεικνύουν επαρκώς ότι ένα προϊόν είναι υψηλής ποιότητας, αποτελεσματικό για την κατά προορισμό του χρήση και ασφαλές για την υγεία των χρηστών του και πως η Διακήρυξη δεν έχει θέσει καμία προδιαγραφή σε σχέση με την ανθεκτικότητα της στολής σε απότομα τραβήγματα, ούτε έχει ζητήσει αυτή να έχει το χαρακτηριστικό να μην σκίζεται κατά την αφαίρεσή της υπό οποιασδήποτε συνθήκες. Εν συνεχεία, υποστηρίζει πως η αιτιολογία για την απόρριψη «Ύψος στολής 2XLarge 194cm» είναι όλως αόριστη και ελλιπής και πως στις προδιαγραφές του είδους, δεν αναφέρεται κάποιο συγκεκριμένο ζητούμενο ύψος στολής, ούτε και σε συνδυασμό με μεγέθη, αν πρέπει να είναι χαμηλότερο ή υψηλότερο από 194 cm στο 2XLarge. Επιπλέον, υποστηρίζει πως η στολή της δεύτερης παρεμβαίνουσας έχει ακριβώς το ίδιο ύψος 194cm στο μέγεθος 2XLarge, η προσφορά της οποίας έγινε αποδεκτή, κατά παράβαση της αρχής της μη διάκρισης και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως προς το λόγο απόρριψης της προσφοράς της «Ως το επιμέρους τεστ του EN 14126 , EN ISO 22610, ο χρόνος διείσδυσης είναι μεγαλύτερος των 30min, αντίσταση στερεών σωματιδίων class2», η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η αιτιολογία της Αναθέτουσας Αρχής είναι αόριστη, καθώς αποτελεί απλώς μια θετική δήλωση χωρίς να εντοπίζεται ο προβληματισμός ή να αποδίδεται μια συγκεκριμένη μομφή, επιπλέον, αναφέρει πως η Επιτροπή προβάλλει λόγους απόρριψης, οι οποίοι δεν μπορούν να εντοπιστούν στη Διακήρυξη, διότι οι τεχνικές προδιαγραφές του είδους σε κανένα σημείο δεν απαιτούν συγκεκριμένους χρόνους διείσδυσης, πέραν της πλήρωσης του προτύπου EN 14126. Επί του λόγου αυτού η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η διαπίστωση από την Αναθέτουσα Αρχή περί της ισχυρής κόλλας που κατά την αφαίρεση σκίζεται το ύφασμα της στολής, αφορά σε σαφή παραβίαση της τεχνικής προδιαγραφής που απαιτεί το είδος να «παρέχει αποτελεσματική προστασία»

Αριθμός απόφασης : 708/2023

κατά τη χρήση του και πως αυτή διαπιστώθηκε κατά την ανέλεγκτη τεχνική κρίση της Αναθέτουσας Αρχής και δεν μπορεί να ελεγχθεί στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, επιπλέον δε αναφέρει ότι η προσφεύγουσα, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της, αποδέχθηκε το σύνολο των όρων του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων και τον μακροσκοπικό έλεγχο των προς κατάθεση δειγμάτων, κατ' άρ. 215 του Ν. 4412/2016, που παραπέμπει το άρ. 6.4 της Διακήρυξης, αναφέρει δε ότι οι ισχυρισμοί για την αποδοχή προσφορών στο πλαίσιο άλλων διαγωνισμών τυγχάνουν απορριπτέοι ενόψει της αυτοτέλειας κάθε διαγωνισμού. Ακόμη, αναφέρει ότι αλυσιτελώς γίνεται αναφορά στη συμβατότητα της ισχύος της κόλλας προς τις απαιτήσεις του Κανονισμού ΜΑΠ, αφού δεν είναι αυτός ο λόγος που το δείγμα της προσφεύγουσας κρίθηκε πλημμελές και πως η επίκληση πιστοποιητικών δεν αναπληρώνει την επιπρόσθετη διακριτή υποχρέωσή της για προσκόμιση δείγματος με τις τεθειμένες προδιαγραφές. Εν συνεχεία, υποστηρίζει πως η διαπίστωση της Αναθέτουσας Αρχής ότι έχουν «ύψος στολής 2XLarge 194 cm» σε σχέση με το κατατεθέν δείγμα της σχετίζεται με την απαίτηση «να διασφαλιστεί η άνεση του ατόμου που τη φορά, να μην παρεμποδίζει τις κινήσεις», καθώς τα είδη με α/α 22 προορίζονται για μεγαλόσωμα άτομα με ύψος μέχρι και 200 cm, δηλαδή ύψος περισσότερο από τα 194 cm που καλύπτει το προσφερόμενο είδος. Ακόμη, αναφέρει πως η συμμόρφωση με το πρότυπο EN 14126 απαιτείται ρητά ως τεχνική προδιαγραφή των ειδών και πως σε αυτό προβλέπεται ότι, για τα είδη κατηγορίας III του Κανονισμού ΜΑΠ, όπως τα επίμαχα, ο ελάχιστος χρόνος διείδυσης δεν θα πρέπει να ξεπερνά τα 30 min και η αντίσταση των σωματιδίων θα πρέπει να είναι ανώτερη της class 2, δηλαδή η ανώτατη δυνατή class 1 και πως, σε διαφορετική περίπτωση, δεν διασφαλίζεται προστασία που αντιστοιχεί στα είδη της κατηγορίας III του Κανονισμού ΜΑΠ. Τέλος, αναφέρει πως η μη συμμόρφωση με τεχνικές προδιαγραφές δεν είναι δεκτική διευκρίνισης, ούτε υπό το νέο άρ. 102 του Ν. 4412/2016. Επί του λόγου αυτού η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει πως στο πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης η προσφεύγουσα απορρίφθηκε, καθώς προσέφερε στολές με πολύ ισχυρή κόλλα, οπότε, κατά την αφαίρεση της στολής, υπήρχε δυσκολία αφαίρεσης και κίνδυνος για

Αριθμός απόφασης : 708/2023

έκθεση του επαγγελματία υγείας σε μολυσματικό υλικό, επομένως, τόσο από την εξέταση των προτύπων, όσο και από την εξέταση των δειγμάτων, οι στολές ... της πρώτης παρεμβαίνουσας και της δεύτερης παρεμβαίνουσας υπερτερούν τεχνικά και αποτελούν συμφερότερη προσφορά από αυτή της προσφεύγουσας. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει πως η σύγκριση του προσφερόμενου προϊόντος από την πρώτη και τη δεύτερη παρεμβαίνουσα είναι ανεπίτρεπτη σε διαγωνισμό που το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφερότερη προσφορά μόνο βάση τιμής και πως, στο έγγραφο «TECHNICAL EVALUATION REPORT-GR», που κατέθεσε η πρώτη παρεμβαίνουσα που αναδείχθηκε ανάδοχος του είδους, στη σελ. 21 για το πρότυπο EN 14126, EN ISO 22610, ο χρόνος διείσδυσης του προσφερόμενου εκ μέρους της προϊόντος είναι μεγαλύτερος των 30min και η αντίσταση στερεών σωματιδίων είναι class3, επομένως, αναφέρει ότι, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την ίδια εξαιτίας χαρακτηριστικού που φέρει ίδιο η πρώτη παρεμβαίνουσα, στην οποία κατακυρώθηκε η προμήθεια του είδους και παραπλανητικά η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει χρόνο διείσδυσης άλλου προτύπου και μετά τον συγκρίνει με αυτόν του προϊόντος της ίδιας. Επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως εφόσον τα λεγόμενα της Αναθέτουσας Αρχής ευσταθούν θα έπρεπε όλες οι εταιρείες να αποκλειστούν, διότι δεν έχει σημασία το πόσο εκτίθεται κανείς σε επικίνδυνους παράγοντες, σύμφωνα με αυτή τη λογική μέχρι και η μικρή έκθεση θα έπρεπε να είναι αρκετή. Ως προς τους ισχυρισμούς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, αναφέρει πως ψευδώς ισχυρίζεται ότι το δείγμα που προσκόμισε ανέγραφε ως χρόνος ίδιας ζωής τα 5 έτη, καθώς η συσκευασία που έλεγξε ο εκπρόσωπος της προσφεύγουσα ανέγραφε ρητώς 3 έτη και πως αλυσιτελώς ασκεί παρέμβαση για το είδος με α/α 23, για το οποίο δεν έχει καταθέσει προσφορά και πως από την Τεχνική της Προσφορά όσο και από τον προσκομισθέντα φάκελο στοιχείων «... Α.Α 19-22» προκύπτει σαφώς ότι αυτή υπέβαλε προσφορά για στολές ... με α/α ΕΣΗΔΗΣ Ακόμη, αναφέρει ότι, ως προς την τεχνική προδιαγραφή της θερμοσυγκόλλησης, δεν καταφέρνει να περιγράψει με τρόπο σαφή και κατανοητό κατά πόσο πληρείται αυτή.

Αριθμός απόφασης : 708/2023

41. Επειδή, επί του ανωτέρω λόγου, λεκτέα τα εξής: Στην προσβαλλόμενη, αναφέρεται ως αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας για τα επίμαχα είδη ότι «*Τα προσφερόμενα είδη με α/α 20-23 (α/α τεχνικών προδιαγραφών 312-315), Στολή προστασίας ... 4 διαφορετικά μεγέθη, κρίνονται τεχνικά ακατάλληλα διότι οι στολές έχουν πολύ ισχυρή κόλλα και κατά την αφαίρεση σκίζεται το ύφασμα της στολής, οπότε υπάρχει κίνδυνος έκθεσης του χρήστη (αξιολόγηση δείγματος). Ύψος στολής 2XL 194cm Ως προς το επιμέρους test του EN 14126, EN ISO 22610, ο χρόνος δεισδυσσης είναι μεγαλύτερος των 30 min, αντίσταση στη διαπερατότητα στερεών σωματιδίων class2*». Σύμφωνα με το άρ. 17, παρ. 2 του ΚΔΔ, «*Η Αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης.*». Στοιχεία δε της αιτιολογίας, αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους, καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Εν προκειμένω, από την εξέταση του προσκομισθέντος οικειοθελώς από την προσφεύγουσα δείγματος, η Αναθέτουσα Αρχή διαπίστωσε αιτιολογημένα τις προαναφερόμενες πλημμέλειες στην προσφορά της ως προς τα συγκεκριμένα είδη και απέρριψε την προσφορά της, απορριπτομένου ως αβασίμου του οικείου ισχυρισμού της προδικαστικής προσφυγής. Περαιτέρω, η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας με την απλή αναφορά «*Ύψος στολής 2XL 194 cm*» παρίσταται μη νόμιμη, , καθώς με την εν λόγω αναφορά η Αναθέτουσα Αρχή δεν αιτιολόγησε, ως όφειλε, πλήρως και ειδικώς την απόφασή της, ούτε προσδιόρισε επαρκώς τα στοιχεία που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000), γενομένου δεκτού του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Επιπλέον, μη νόμιμα η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας για το λόγο ότι «*Ως προς το επιμέρους test του EN 14126,*

Αριθμός απόφασης : 708/2023

EN ISO 22610, ο χρόνος διείσδυσης είναι μεγαλύτερος των 30 min, αντίσταση στη διαπερατότητα στερεών σωματιδίων class2», καθώς, ως μόνη σχετική απαίτηση στη Διακήρυξη, για τα επίμαχα είδη, είχε τεθεί «Να πληροί τα πρότυπα που έχει θέσει ο ΕΛΟΤ και περιγράφονται στην Ευρωπαϊκή Νόρμα EN 14126/2004 (Performance requirements and test methods for protective clothing against infective agents).», η οποία, κατ' άρ. 2.4.3.2, αποδεικνύεται με τα περιληφθέντα στο φάκελο τεχνικής προσφοράς σχετικά έγγραφα, ήτοι, συγκεκριμένα, το πιστοποιητικό για την πλήρωση του συγκεκριμένου προτύπου EN 16126, το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή δεν αμφισβητεί ότι η προσφεύγουσα διαθέτει. Επομένως, η προσφορά της προσφεύγουσας για τα είδη με α/α 20-23 νομίμως απερρίφθη, γενομένου δεκτού του παραπάνω πρώτου ισχυρισμού του παρόντος λόγου.

42. Επειδή, ως προς την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως μη ορθώς έγινε αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή για τα είδη με α/α 20-23, διότι δεν συμμορφώνεται με την Απαίτηση-Συμμόρφωση Νο 4. «Να έχει CE marking από κοινοποιημένο οργανισμό (κατηγορίας III σύμφωνα με EU 2016/425)», καθώς το Πιστοποιητικό CE τύπου C2 με αριθμό ... που έχει καταθέσει και του οποίου η προσκόμιση κρίνεται απαραίτητη για την πλήρωση της ως άνω προδιαγραφής δεν είναι έγκυρο, καθώς αναφέρει πως προσπάθησε να εντοπίσει το ως άνω πιστοποιητικό στην σχετική ενότητα της επίσημης ιστοσελίδας του κοινοποιημένου οργανισμού UNIVERSAL, αλλά δεν τα κατάφερε. Επιπλέον, υποστηρίζει πως δεν προσφέρει επακριβώς τα ζητούμενα μεγέθη, αλλά στην Τεχνική της Προσφορά, δηλώνει μεικτά μεγέθη για κάθε έναν προσφερόμενο κωδικό προϊόντος, ενώ ζητούνται τέσσερα μονά ατομικά συγκεκριμένα μεγέθη. Πιο συγκεκριμένα, για το είδος με α/α 20 προσφέρει Small-Medium ενώ ζητείται Medium, για το είδος με α/α 21 προσφέρει Large-XLarge ενώ ζητείται Large, για το είδος με α/α 22 προσφέρει πάλι Large-XLarge ενώ ζητείται XLarge και για το είδος με α/α 23 προσφέρει 2XLarge-3XLarge ενώ ζητείται 2XLarge και, για τα είδη με α/α 21 και 22, προσφέρει τον ίδιο κωδικό, ήτοι το ίδιο προϊόν με το ίδιο μεικτό μέγεθος και για τα δύο είδη. Επιπλέον, υποστηρίζει πως η προσφορά της δεν συμμορφώνεται επίσης με την

Αριθμός απόφασης : 708/2023

Απαίτηση-Συμμόρφωση Νο 5 «Χρόνος ίδιας ζωής προϊόντος >3 έτη», όπου κατέληξε, καθώς στην εργοστασιακή συσκευασία του προϊόντος ... με κωδικό PS 3455, στην πίσω πλευρά, στο σημείο «STORAGE/FINAL USE» αναφέρεται με ανεξίτηλα γράμματα: «it is recommended to use it within 3 years after the production date», δηλαδή «..εντός 3 ετών μετά την ημερομηνία παραγωγής». Επίσης, στο υποβληθέν εγχειρίδιο οδηγιών του προϊόντος (έγγραφο «PS 3455 TECHNICAL FILE.pdf») του οίκου κατασκευής ..., στη σελίδα 10 αναφέρεται: «Αποθήκευση/Ημερομηνία λήξης: {...} θα πρέπει να χρησιμοποιηθεί εντός 3 ετών από την ημερομηνία παραγωγής» (και στο πρωτότυπο στη σελίδα 27 «STORAGE USE BY: {...} it is recommended to use it within 3 years after the production date») δηλαδή ο χρόνος ζωής του προϊόντος είναι τρία έτη και όχι πάνω (>) από 3 έτη, ενώ το ίδιο αναφέρεται και στις σελίδες 12 στα ελληνικά και 29 στο πρωτότυπο. Επιπλέον, στη σελίδα 28 (στα ελληνικά στη σελίδα 11), αριστερά επάνω, αναφέρεται ο προσφερόμενος κωδικός «Product: PS 3455» με ένδειξη «PRODUCTION DATE: 15.08.2020» και «EXP. DATE: 15.08.2023», δηλαδή λήξη στα τρία χρόνια. Εν συνεχεία, υποστηρίζει πως η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει προσκομίσει επιστολή-δήλωση από τον κατασκευαστή προς απόδειξη του χρόνου ίδιας ζωής, η δήλωση αυτή όμως έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τα επίσημα στοιχεία του ίδιου του κατασκευαστή, όπως αυτά προσκομίστηκαν από την ίδια την εταιρεία στην Τεχνική της Προσφορά, καθώς και από το δείγμα. Ακόμη, αναφέρει πως το προσφερόμενο προϊόν δεν πληροί την προδιαγραφή του είδους: «Οι ενώσεις να είναι με θερμό-συγκόλληση και καλυμμένες», καθώς στο έγγραφο «PS 3455 TECHNICAL FILE.pdf» του οίκου κατασκευής ..., στη σελίδα 4 στα ελληνικά (σελίδα 21 στο πρωτότυπο) στην παρ. 3.11 αναφέρεται ρητά «Stitch Compine Points: All compining stitches are made with 5 thread overlock stitch. Welding tape is adhered on all seams from thw outer surface» και στη σελίδα 3 στη μετάφραση, πάλι στο σημείο 3.11: «Όλες οι ραφές ένωσης γίνονται με πεντάκλωστο κοπποράπτη. Η ταινία συγκόλλησης επικολλάται σε όλες τις ραφές στην εξωτερική επιφάνεια», συνεπώς, οι ενώσεις δεν είναι με θερμοσυγκόλληση, αλλά με ραφές από κλωστές. Αναφέρει δε ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει καταθέσει απλή

Αριθμός απόφασης : 708/2023

επιστολή δήλωση (έγγραφο «Δήλωση για θερμοκόλληση.pdf») από τον οίκο κατασκευής, ως στοιχείο που δήθεν αποδεικνύει την πλήρωση της προδιαγραφής. Η πρώτη παρεμβαίνουσα αναφέρει πως ο ισχυρισμός της περί λήξης του πιστοποιητικού CE της ενότητας Γ2 του Κανονισμού ΜΑΠ με αριθμό ... έχει λήξει από τις 29.01.2022, είναι απορριπτέος, διότι, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της (01.09.2021), ο κατασκευαστικός οίκος ... πιστοποιούσε τη συμμόρφωση των ειδών που εμπορεύεται η ίδια, προς τις απαιτήσεις του Κανονισμού 2016/425 σε συνεργασία με τον Κοινοποιημένο Οργανισμό UNIVRESAL. Συνεπώς, το ως άνω πιστοποιητικό είχε εκδοθεί με ισχύ από 29.01.2021 έως 29.01.2022, άρα, κατά τον κρίσιμο χρόνο, κατ' άρ. 2.2.5.2.A αποδεικνύεται η συμμόρφωση των ειδών με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, γεγονός που δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα. Επιπλέον, αναφέρει πως το αντίστοιχο πιστοποιητικό περί σήμανσης των προσφερόμενων ειδών με CE θα υποβληθεί στην Αναθέτουσα Αρχή, εφόσον ανακύψει σχετική ανάγκη. Εν συνεχεία, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας που αφορά στα προσφερόμενα μεγέθη, υποστηρίζει πως δεν είναι κατ' αρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου λόγω μη προσκόμισης διαφορετικών από τα προβλεπόμενα ή και επιπλέον δικαιολογητικών ή στοιχείων που απαιτούνται από τις διατάξεις. Εν προκειμένω, αναφέρει πως τα είδη της υπερκαλύπτουν τις ζητούμενες προδιαγραφές και δεν μπορεί αυτό να αντιταχθεί ως λόγος αποκλεισμού. Ακολούθως, υποστηρίζει πως, ως προς την απαιτούμενη πενταετή διάρκεια ζωής των προσφερόμενων ειδών, από τα στοιχεία της προσφοράς της, προκύπτει ότι απλώς «προτείνεται» να γίνει χρήση των ειδών εντός τριετίας, χωρίς αυτό να αναιρεί την πενταετή διάρκεια ζωής τους και πως αυτή προκύπτει από την 13.11.2020 ειδική δήλωση του κατασκευαστή και την ετικέτα που φέρει το δείγμα που κατατέθηκε. Επιπλέον, προσκομίζει το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή για το επίμαχο είδος, όπως αυτό αναθεωρήθηκε την 01.09.2021, ήτοι την ημέρα υποβολής της προσφοράς της, επικουρικά δε, ακόμα και αν υπάρχει ασάφεια στην προσφορά της, αναφέρει πως πρέπει να κληθεί για διευκρινίσεις κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016. Τέλος, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί της

Αριθμός απόφασης : 708/2023

θερμοσυγκόλλησης, η πρώτη παρεμβαίνουσα αναφέρει πως αυτός δεν ευσταθεί, διότι, όπως προκύπτει από την από 25.01.2021 δήλωση του κατασκευαστή, γίνεται ρητή αναφορά σε αυτήν (θερμοσυγκόλληση) και πως το ίδιο επιβεβαιώνεται και από το κατατεθέν δείγμα. Επιπλέον, υποστηρίζει πως, τα αναφερόμενα στο αρχικώς κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή σχετικά με τον τρόπο ένωσης των επιμέρους τμημάτων ήταν ανεπίκαιρα κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της, διότι σε αυτό αποτυπώνεται η μέθοδος ένωσης αυτών, όπως ίσχυε στις αρχές του 2020, ωστόσο, η συγκεκριμένη μέθοδος μεταβλήθηκε από τον κατασκευαστή, λόγω των αναγκών που προέκυψαν από την πανδημία ήδη από τις αρχές του 2021, προς απόδειξη δε αυτού, προσκομίζει το τεχνικό φυλλάδιο, όπως αναθεωρήθηκε την 01.09.2021, δηλαδή την ημέρα υποβολής της προσφοράς της, και για το λόγο αυτό δεν προσκομίσθηκε εξ αρχής. Δηλαδή, ακριβώς επειδή επήλθε η συγκεκριμένη μεταβολή στα τεχνικά χαρακτηριστικά των ειδών της, γεννήθηκε η ανάγκη επικαιροποίησης των δηλώσεων που περιλαμβάνονται στο αρχικώς κατατεθέν φυλλάδιο, άρα, με την 25.01.2021 δήλωση του κατασκευαστή, που γίνεται ρητά αναφορά στην θερμοσυγκόλληση, ανακαλείται εν τοις πράγμασι το οικείο χωρίο του τεχνικού φυλλαδίου, που ήταν πλέον ανεπίκαιρο. Επικουρικά, η πρώτη παρεμβαίνουσα αναφέρει πως, ακόμα και αν υπάρχει ασάφεια στην προσφορά της, θα πρέπει να κληθεί για διευκρινίσεις, κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η πρώτη επιχειρεί να συνδέσει το πρώτο εδάφιο της αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής με τάχα παραβίαση της προδιαγραφής «να παρέχει αποτελεσματική προστασία» της Διακήρυξης, διότι προσπαθεί στην ουσία να συνδέσει μία κρίση της Αναθέτουσας Αρχής με κάποιον όρο της Διακήρυξης, η οποία δεν ερείδεται σε αυτή. Ως προς δε τον ισχυρισμό της περί των πιστοποιητικών, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως τα πιστοποιητικά αυτά είναι τα πλέον ικανά να αποδείξουν την ποιότητα του προϊόντος της, η οποία αμφισβητείται, δυνάμει της αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής. Εν συνεχεία, αναφέρει πως, παρόλο που όλες οι στολές των εταιρειών ήταν σκισμένες κατά την αφαίρεσή τους, όπως επιβεβαιώθηκε

Αριθμός απόφασης : 708/2023

και από την Αναθέτουσα Αρχή και από τον εκπρόσωπό της, συμπεριλαμβανομένης -δηλαδή- και της παρεμβαίνουσας, αναφέρθηκε μόνο στην αιτιολογία απόρριψης της προσφεύγουσας το σκίσιμο αυτό. Εν συνεχεία, ισχυρίζεται πως η Διακήρυξη ουδεμία μνεία κάνει σε χρόνους διείσδυσης και απαιτούμενες κατηγορίες (classes) και πως, στο έγγραφο «TECHNICAL EVALUATION REPORT-GR», στη σελ. 21 για το πρότυπο EN 14126, EN ISO 22610, ο χρόνος διείσδυσης του προσφερόμενου εκ μέρους της προϊόντος είναι μεγαλύτερος των 30min και η αντίσταση στερεών σωματιδίων είναι class3. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της πρώτης παρεμβαίνουσας, ως προς την πιστοποίηση CE της προσφεύγουσας, αναφέρει ότι, τα πιστοποιητικά ακόμη και μετά τη λήξη τους παραμένουν στον ιστότοπο των οργανισμών ως ληγμένα και μπορούν να εντοπιστούν και πως, εν προκειμένω, το προσκομισθέν εκ μέρους της εταιρίας πιστοποιητικό δεν εμφανίζεται ούτε σαν ληγμένο στην ιστοσελίδα. Ως προς δε τα μικρά μεγέθη της πρώτης παρεμβαίνουσας, αναφέρει πως παρουσιάζει την απόκλιση αυτή ως κάτι θετικό, ακόμη, ως προς το χρόνο ζωής του προϊόντος, αναφέρει πως η σχετική ασάφεια της προσφοράς της δεν είναι δυνατό να αγνοηθεί και είναι σαφώς ικανή να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της, επιπλέον δε αναφέρει ότι το άρ. 102 του Ν. 4412/2016 δεν μπορεί να εφαρμοστεί. Ως προς την τεχνική προδιαγραφή περί της θερμοσυγκόλλησης, υποστηρίζει πως η προσκόμιση από την πρώτη παρεμβαίνουσα «ενημερωμένου» τεχνικού φυλλαδίου μετά από την ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς της, ουσιαστικώς μη νομίμως τροποποιεί το περιεχόμενο της προσφοράς της και δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη.

43. Επειδή, επί του ανωτέρω λόγου, λεκτέα τα εξής: Η παρεμβαίνουσα, προς πλήρωση της απαίτησης το προσφερόμενο προϊόν «*Να έχει CE marking από κοινοποιημένο οργανισμό (κατηγορίας III σύμφωνα με EU 2016/425)*», προσκόμισε με την προσφορά της το υπ' αρ. ... «Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης», στο οποίο ρητά αναφέρεται ότι «*Το παρόν πιστοποιητικό εκδίδεται στις 30/01/2021 και θα ισχύει για ένα έτος, έως τις 29/01/2022...*» (βλ. αρχείο με τίτλο «CERTIFICATE OF CONFORMANCE (MODULE C2)-GR.pdf» εντός του φακέλου «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΙΔΩΝ (4)»). Η προσφορά της

Αριθμός απόφασης : 708/2023

πρώτης προσφεύγουσας κατατέθηκε την 01.09.2021, συνεπώς, κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς, πληρούσε τη σχετική απαίτηση, όπως δε βάσιμα η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, το αντίστοιχο πιστοποιητικό θα κατατεθεί στην Αναθέτουσα Αρχή, εάν ανακύψει τέτοια ανάγκη. Στη Διακήρυξη προβλέπεται για το είδος με α/α 20 «ΣΤΟΛΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΥΒΕΚ MEDIUM», για το είδος με α/α 21 «ΣΤΟΛΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΥΒΕΚ LARGE», για το είδος με α/α 22 «ΣΤΟΛΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΥΒΕΚ X LARGE» και για το είδος με α/α 23 «ΣΤΟΛΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΥΒΕΚ XXLARGE», δηλαδή, για κάθε είδος ζητείται ένα μέγεθος. Η πρώτη παρεμβαίνουσα προσφέρει για το είδος με α/α 20 «SMALL/MEDIUM», για το είδος με α/α 21 «LARGE/XLARGE», για το είδος με α/α 22 «LARGE/XLARGE» και για το είδος με α/α 23 «2XLARGE/3XLARGE» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 3-4/4). Δοθέντος ότι, κατά τα ανωτέρω, ρητά στις επίμαχες προδιαγραφές ζητείται ένα μέγεθος, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, κατ' άρ. 2.4.6 της Διακήρυξης, καθότι παρουσιάζει απόκλιση από τις τεθείσες προδιαγραφές, γενομένου δεκτού του οικείου ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Δοθέντος ότι η αποδοχή του ως άνω ισχυρισμού παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας ως προς τα είδη με α/α 20, 21, 22 και 23, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφεύγουσας (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48).

44. Επειδή, με τον λόγο που αφορά στην δεύτερη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η προσφορά της για τα είδη με α/α 20, 21, 22 και 23 θα έπρεπε να απορριφθεί διότι το προσφερόμενο εκ μέρους της προϊόν δεν πληροί την Απαίτηση-Συμμόρφωση Νο 5. «Χρόνος ίδιας ζωής προϊόντος >3 έτη», διότι στη συσκευασία του ως χρόνος ίδιας ζωής αναφέρονται τα τρία έτη και όχι τα 5 έτη, που ανακριβώς αναφέρει στην Τεχνική της Προσφορά η ως άνω εταιρία, διότι προσφέρει διαφορετικά μεγέθη

Αριθμός απόφασης : 708/2023

από τα ζητούμενα της Διακήρυξης, συγκεκριμένα, για το είδος με α/α 20 προσφέρει το μέγεθος LARGE αντί για το ζητούμενο MEDIUM, για το είδος με α/α 21 προσφέρει το μέγεθος XLARGE αντί για το ζητούμενο LARGE και για το είδος με α/α 22 προσφέρει το μέγεθος XXLARGE αντί για το ζητούμενο XLARGE και διότι στην προσφορά της αναφέρει «Χωρίς εμφανείς ραφές. Με θερμοσυγκόλληση και καλυμμένες με ταινία» στην τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου προϊόντος και όχι ότι ειδικώς «Οι ενώσεις να είναι με θερμόσυγκόλληση», όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη, δηλαδή, δεν είναι σαφής η περιγραφή για τη θερμοσυγκόλληση, όπως απαιτείται, και δημιουργεί ασάφεια σε σχέση με το ποια μέρη ακριβώς της στολής φέρουν θερμοσυγκόλληση. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα, επί του λόγου αυτού αναφέρει πως, επί της θήκης του προσφερόμενου προϊόντος βρισκόταν ετικέτα, όπου αναγραφόταν η ημερομηνία παραγωγής του είδους, καθώς και ο χρόνος ίδιας ζωής, ήτοι πέντε έτη, ότι δηλαδή ανέφερε στην τεχνική της προσφορά. Επιπλέον, αναφέρει πως, ορθά, μετά την έκδοση της τροποποιητικής απόφασης, επήλθε αναρίθμηση μόνο του α/α ΕΣΗΔΗΣ στις στολές ΤΥVEK, ενώ παρέμειναν οι α/α τεχνικών προδιαγραφών, ήτοι 312 έως 315, άρα ορθά προσφέρει στο είδος α/α 20 MEDIUM, 21 LARGE, 22 XLARGE και 23 XXLARGE, αναφέρει δε ότι η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής ως προς τα αμιγώς τεχνικά ζητήματα είναι ανέλεγκτη. Επί της αιτίασης που αφορά στη θερμοσυγκόλληση, αναφέρει πως η απλή ανάγνωση της τεχνικής της προσφοράς «χωρίς εμφανείς ραφές, με θερμοσυγκόλληση και καλυμμένες με ταινία» οδηγεί στο συμπέρασμα ότι η φράση «καλυμμένες με ταινία» αναφέρεται στις ενώσεις.

45. Επειδή, επί του παραπάνω λόγου, λεκτέα τα εξής: Όπως κρίθηκε και ανωτέρω, αβάσιμα η προσφεύγουσα στηρίζει τον ισχυρισμό της σε προσκομισθέν δείγμα, καθώς αυτό δεν προβλέπεται από τις τεχνικές προδιαγραφές για τα επίμαχα είδη. Εντούτοις, βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι *«η απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών δεν μπορεί να βασιστεί στα λεγόμενα του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα»*, η δε δεύτερη παρεμβαίνουσα γενικώς και αορίστως αναφέρει στην παρέμβασή της ότι αναφέρει στην τεχνική προσφορά της ότι ο χρόνος ίδιας ζωής του προσφερόμενου προϊόντος είναι μεγαλύτερη των 3 ετών, καθώς δεν

Αριθμός απόφασης : 708/2023

υποδεικνύει συγκεκριμένο αρχείο, το οποίο να αποδεικνύει την πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης, στο δε προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο ουδέν σχετικό αναφέρεται (βλ. αρχείο με τίτλο «TDS 9700 ...pdf» εντός του υποφακέλου «ΤΥΥΕΚ Α.Α 19-22» στο φάκελο «ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΤΜΗΜΑ 10»). Κατά συνέπεια, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας για τον λόγο αυτό, κατ' άρ. 2.4.6 της Διακήρυξης. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι για το είδος με α/α 20 προσφέρει το μέγεθος LARGE αντί για το ζητούμενο MEDIUM, για το είδος με α/α 21 προσφέρει το μέγεθος XLARGE αντί για το ζητούμενο LARGE και για το είδος με α/α 22 προσφέρει το μέγεθος XXLARGE αντί για το ζητούμενο XLARGE απορρίπτεται ως αβάσιμος, δοθέντος ότι υπάρχει απόλυτη αντιστοιχία μεταξύ των απαιτούμενων ειδών και των α/α της Διακήρυξης, καθώς, στο αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΜΗΜΑ 10_signed.pdf», η δεύτερη παρεμβαίνουσα παραθέτει εντός παρενθέσεως και τον α/α των τεχνικών προδιαγραφών, πέραν των α/α ΕΣΗΔΗΣ. Ειδικότερα, για το είδος με α/α 312 προσφέρει MEDIUM, όπως τούτο προβλέπεται στη Διακήρυξη, για το είδος με α/α 313 προσφέρει LARGE, για το είδος με α/α 314 προσφέρει XLARGE και για το είδος με α/α 315 προσφέρει XXLARGE. Ενόψει της αποδοχής ισχυρισμού που παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας ως προς τα είδη με α/α 20, 21, 22 και 23, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του ισχυρισμού της προσφεύγουσας περί θερμοσυγκόλλησης (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48).

46. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, το δε παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης : 708/2023

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Δέχεται εν μέρει την δεύτερη παρέμβαση.

Δέχεται την τρίτη παρέμβαση.

Απορρίπτει την τέταρτη παρέμβαση.

Ακυρώνει την απόφαση που περιλαμβάνεται στο απόσπασμα πρακτικών της με ημερομηνία 02.03.2023 ... Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που, ως προς το είδος με α/α 6, έκανε δεκτές τις προσφορές της δεύτερης παρεμβαίνουσας, της τέταρτης παρεμβαίνουσας και απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, ως προς τα είδη με α/α 10-11, έκανε δεκτή την προσφορά της τέταρτης παρεμβαίνουσας, καθώς και της εταιρίας «Μ. Γ. ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ», ως προς το είδος με α/α 12, έκανε δεκτή την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας και της εταιρίας Ι. Μ. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ, για τα είδη με α/α 17-18, έκανε δεκτή την προσφορά της Ρ. Η. Η. ΑΕ και, για τα είδη με α/α 20, 21, 22 και 23, έκανε δεκτές τις προσφορές των πρώτης και δεύτερης παρεμβαίνουσών, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 25.04.2023 και εκδόθηκε στις 15.05.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ