

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 05/05/2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 436/28.03.2023 της προσφεύγουσας εταιρείας, με την επωνυμία «...» (διακριτικός τίτλος: «... .. S.A.», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «προσφεύγουσα»).

Κατά του «...» (εφ' εξής «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας, με την επωνυμία «...-...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται ν' ακυρωθούν η προσβαλλόμενη, υπ' αριθ. 7/θέμα 10/7/15-3-2023, απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ... «...», τόσο κατά το μέρος, που κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της στον προκείμενο διαγωνισμό (διακήρυξη 8/2022), όσο και κατά το μέρος, που έγινε δεκτή η προσφορά της ένωσης εταιρειών «... Α.Ε.» - «... .. ΕΠΕ», αλλά και ως προς την παράλειψη της αναθέτουσας Αρχής να διαγνώσει πρόσθετους λόγους αποκλεισμού της εταιρίας «...».

Με την παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της προσφυγής.

**Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή**

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφθηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 8/2022 διακήρυξη του ... «...», προκηρύχθηκε η διενέργεια δημοσίου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., με αντικείμενο της σύμβασης την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων του Νοσοκομείου, για την κάλυψη αναγκών του για χρονική διάρκεια δύο (2) ετών. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στον κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων, (CPV): 90911200-8. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται

## **Αριθμός Απόφασης:719/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ**

στο ποσό των €6.098.000,00, πλέον Φ.Π.Α. 24%, ή €7.561.520,00, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, ενώ η διάρκεια αυτής ορίζεται σε δύο (2) έτη. Η σύμβαση θ' ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέση ποιότητας - τιμής. Η προσφεύγουσα εταιρεία έλαβε μέρος στον ανωτέρω διαγωνισμό (διενεργηθέντα στις 11.08.2022, ώρα 11:00 π.μ.) με την υποβολή προσφοράς (αρ. Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. ...). Στον διαγωνισμό συμμετείχαν επίσης, εκτός της προσφεύγουσας εταιρείας, οι οικονομικοί φορείς: 1. ...» με α/α Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. προσφοράς: ... (εφεξής χάριν συντομίας: «...»). 2. Ένωση εταιρειών «... Α.Ε.» - «... ... ΕΠΕ» με α/α Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. προσφοράς: .... Με το υπ' αριθμ. πρωτ.ΕΙΣ-17655/16-08-2022 έγγραφο κοινοποιήθηκε στο Νοσοκομείο η υπ' αριθμ. Α602/2022 Απόφαση Προσωρινών Μέτρων του 3ου Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., με την οποία ανεστάλη η πρόοδος της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1090/02-08-2022, που άσκησε η εταιρία «...» κατά της διακήρυξης. Η προσφυγή απορρίφθηκε με την υπ' αριθμ. 1288/2022 απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, κατά της οποίας η εν λόγω εταιρεία έχει ασκήσει στο Διοικητικό Εφετείο Αθηνών την υπ' αρ. κατ. ΑΚ1603/26-09-2022 αίτηση ακύρωσης, χωρίς να έχει αποφανθεί επί αυτής μέχρι σήμερα το Δικαστήριο. Με το υπ' αριθμ. 120B/08-03-2023 πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, έλαβε χώρα η αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, στο πλαίσιο της οποίας προτάθηκε η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «...», ως μη «κανονική» και τεχνικά «μη κατάλληλη», η απόρριψη της προσφοράς της ήδη προσφεύγουσας εταιρείας, ως τεχνικά «μη κατάλληλη», και η αποδοχή της προσφοράς της ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ. Το προηγηθέν υπ' αριθμ. 120/11-08-2022 πρακτικό ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών και το ως άνω υπ' αριθμ. 120B/10-03-2023 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών εγκρίθηκαν με την υπ' αριθμ. 7/θέμα 10/7/15-3-2023 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου, για την έκδοση της οποίας η προσφεύγουσα εταιρεία ενημερώθηκε την 17.3.2023. Η ανωτέρω, υπ' αριθμ. 7/θέμα 10/7/15-3-2023, απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου, προσβάλλεται, τόσο κατά το μέρος που κρίθηκε μ' αυτήν απορριπτή η προσφορά της προσφεύγουσας, όσο και κατά το μέρος που έγινε

## **Αριθμός Απόφασης:719/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ**

δεκτή η προσφορά της ένωσης εταιρειών «... Α.Ε.» - «... ... ΕΠΕ», αλλά και κατά το μέρος που παρέλειψε η αναθέτουσα Αρχή να διαγνώσει πρόσθετους λόγους αποκλεισμού της εταιρείας «...».

2. Επειδή ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας, κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ....., αξίας 15.000,00 €, ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

4. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή με τις από 10/04/2023 απόψεις της επικαλείται λόγους για την απόρριψη της εν θέματι προσφυγής. Επί των απόψεων αυτών, κατατέθηκε παραδεκτώς το από 18/04/2023 υπόμνημα της προσφεύγουσας και το από 21/04/2023 οικείο υπόμνημα της παρεμβαίνουσας, το οποίο όμως δεν λαμβάνεται υπόψη ως εκπροθέσμως ασκηθέν.

5. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, διότι κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της, στο κριτήριο αξιολόγησης Α1 της ομάδας Α της διακήρυξης, έλαβε τον βαθμό 100, σύμφωνα με την κατάταξη των προσφορών του άρθρου 2.3.2 της Διακήρυξης, δηλαδή δεν αποκλείσθηκε από τον διαγωνισμό όπως ισχυρίζεται, παρά τις σοβαρές ελλείψεις στο κριτήριο αυτό, ενώ σε άλλο σημείο του λόγου τούτου παραπονείται για την βαθμολογία που έλαβε, στο ίδιο κριτήριο, η προσφορά της παρεμβαίνουσας, η οποία κρίθηκε, ότι καλύπτει τις απαιτήσεις που θέτουν οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών στο κριτήριο αυτό και έλαβε τον βαθμό 110. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα: (α) Όσον αφορά στην διαπίστωση της Επιτροπής, ότι δεν έχει προβλέψει η προσφεύγουσα για τους υπαίθριους χώρους 3 εργαζόμενους αλλά μόνο 2 (1 το πρῶν και 1 το απόγευμα), αυτή (η προσφεύγουσα) προβάλλει (σελίδα 8) τον ισχυρισμό, ότι «ο τρίτος εργαζόμενος αξιοποιείται για την εκτέλεση άλλων εργασιών και ότι δεν ελήφθη υπόψη από την Επιτροπή η ενισχυμένη σύνθεση του προσωπικού καθαριότητας των υπαίθριων χώρων τα

## **Αριθμός Απόφασης:719/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ**

Σαββατοκύριακα και τις αργίες». Είναι πρόδηλο, ότι πουθενά στην προσφυγή της δεν εκθέτει κατά τρόπο πειστικό και συγκεκριμένο πώς και με ποιο τρόπο καλύπτει την έλλειψη αυτή του ενός ατόμου στις εργασίες στους υπαίθριους χώρους, δεδομένου ότι, αντί των 3 ατόμων που απαιτεί η διακήρυξη όλες τις ημέρες της εβδομάδας πρωί – απόγευμα, η προσφεύγουσα προσφέρει μόνο 2 (1 το πρωί και 1 το απόγευμα). Η παράβαση αυτή από την προσφεύγουσα ουσιώδους όρου των τεχνικών προδιαγραφών, όπως της παρουσίας 3 εργαζομένων σε εργασίες στους υπαίθριους χώρους του νοσοκομείου, καθ' όλη την εβδομάδα πρωί- απόγευμα, αφού προσφέρει μόνον 1 άτομο πρωί και 1 άτομο απόγευμα, δεν καλύπτεται από τον ισχυρισμό της, «ότι ειδικά για τους εξωτερικούς χώρους όλα τα Σαββατοκύριακα και τις αργίες έχει προβλέψει 2 άτομα το πρωί και 1 άτομο το απόγευμα», αφήνοντας μείον, κατά 1 άτομο, τις εργασίες στους εξωτερικούς χώρους του νοσοκομείου όλες τις λοιπές ημέρες της εβδομάδας, έλλειψη, την οποία προσπαθεί να δικαιολογήσει, ισχυριζόμενη αορίστως, ότι «κατά τις καθημερινές δίνεται έμφαση σε άλλες κρίσιμες λειτουργίες του έργου της καθαριότητας». Επομένως, ορθώς και με πλήρη αιτιολογία η Επιτροπή επεσήμανε την, κατά παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, έλλειψη της προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς τον αριθμό των ατόμων, που απαιτούνται, κατά την διακήρυξη, για την καθαριότητα των εξωτερικών χώρων, αφού η προσφεύγουσα προσφέρει, αντί των 3 ατόμων, μόνο 2 και αυτά όχι όλες τις ημέρες της εβδομάδας, εν συνεχεία δε η Επιτροπή την έκρινε οριακώς αποδεκτή, βαθμολογώντας την με 100. Διαμαρτύρεται στην συνέχεια η προσφεύγουσα, ότι η προσφορά της, συγκρινόμενη με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, στο κριτήριο Α1, υποβαθμίσθηκε, υποστηρίζοντας ότι για τις καθημερινές εργασίες έχει με την προσφορά της 'σε αντιστάθμισμα' ενισχύσει κατά τις καθημερινές ημέρες ακόμη περισσότερο την καθαριότητα στους «εσωτερικούς χώρους» του νοσοκομείου, επικαλούμενη, προς απόδειξη του ισχυρισμού της, το αρχείο 15.2, σε αντίθεση με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, η οποία, κατά την προσφεύγουσα, δεν καλύπτει ούτε τα απαιτούμενα άτομα για εξωτερικές εργασίες ούτε το σύνολο των απαιτούμενων, κατά την διακήρυξη, ατόμων. Ζητεί δε και την μείωση της βαθμολογίας της παρεμβαίνουσας στο κριτήριο τούτο, επικαλούμενη την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης. Από την επισκόπηση του φακέλλου κρίνεται, ότι η Επιτροπή, κατόπιν επισκόπησης του πίνακα

## **Αριθμός Απόφασης:719/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ**

κατανομής προσωπικού της παρεμβαίνουσας, εν σχέσει προς την τελευταία, διαπίστωσε την πληρότητα και αρτιότητα της κατανομής των εργαζομένων, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, τις οποίες, σε πολλά σημεία μάλιστα, προέκυψε ότι υπερκαλύπτει, όσον αφορά δε στον αριθμό των ατόμων για τις εξωτερικές εργασίες, ορθώς υπολογίζει, ότι η προσφορά καλύπτει τα 3 άτομα που απαιτεί η διακήρυξη, αφού έλαβε υπ' όψη της και τους προσφερόμενους τρεις (3) χειριστές μηχανών που έχει αυτή (παρεμβαίνουσα) προσφέρει, οι οποίοι χειρίζονται και τα μηχανήματα υπαίθριων χώρων του πίνακα 1 σελίδα 61 της Διακήρυξης. Πράγματι, η παρεμβαίνουσα στο πρόγραμμά της προσφέρει επιπλέον τρεις (3) χειριστές μηχανημάτων (ενώ η προσφεύγουσα κανένα) με εργασία Δευτέρα - Κυριακή στην απογευματινή βάρδια, διότι τα μηχανήματα είναι απαραίτητο να ενεργοποιούνται τότε, δεδομένου ότι, κατά τις απογευματινές ώρες, υπάρχει ελάχιστη κίνηση οχημάτων και προσωπικού. Στην προσφορά, στον υποβληθέντα Πίνακα κατανομής προσωπικού (15.Α.1\_ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ), πέραν των καθαριστών/στριών για τους στεγασμένους και υπαίθριους χώρους, η παρεμβαίνουσα προσφέρει και τρεις (3) χειριστές μηχανημάτων στην απογευματινή βάρδια. Στα μηχανήματα του Πίνακα 1 της Διακήρυξης (σελίδα 61) περιλαμβάνονται τα σάρωθρα καθαρισμού εξωτερικών χώρων, στα οποία θα απασχολείται από την παρεμβαίνουσα, κατ' ελάχιστον, ένας χειριστής στην απογευματινή βάρδια. Ο χειριστής του σαρώθρου (μηχάνημα για εξωτερικούς χώρους) ορθώς προστίθεται στους τρεις (3) εργαζόμενους στις εξωτερικές εργασίες, ο οποίος και εργάζεται από Δευτέρα έως Κυριακή σε απογευματινή βάρδια. Σχετικά με την συνολική προσφορά της προσφεύγουσας, σε ό,τι αφορά στο κριτήριο Α1, η Διακήρυξη προβλέπει την «Αντίληψη του Αναδόχου για το σύνολο των δημοπρατημένων εργασιών και των ιδιαίτερων απαιτήσεων της σύμβασης. Πληρότητα, ρεαλιστικότητα, αποτελεσματικότητα, προτεινόμενου προγράμματος κατανομής προσωπικού» και «Αφορά την πληρότητα του προγράμματος διάθεσης - χρόνο κατανομής του προσωπικού για την κάλυψη απαιτήσεων του έργου και εξετάζεται η πληρότητα του προτεινόμενου προγράμματος σε σχέση με τις απαιτήσεις της παρούσας.». Η προσφεύγουσα δεν έχει προσδιορίσει προσωπικό για την εκτέλεση των εργασιών, που προβλέπονται στο Παράρτημα - Χρονοδιάγραμμα Εργασιών (σελίδες 91-106 της Διακήρυξης) και αφορούν σε περιοδικούς και γενικούς καθαρισμούς, δεν

## Αριθμός Απόφασης:719/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

έχει προσδιορίσει προσωπικό για χειριστές των μηχανημάτων, δεν προσφέρει επαρκές προσωπικό για τους καθαρισμούς των εσωτερικών χώρων. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αντιθέτως, ότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει κατά ένα (1) άτομο λιγότερο τα Σαββατοκύριακα και αργίες, αλλ' αυτό δεν ευσταθεί, διότι δεν αθροίζει σωστά τα προσφερόμενα άτομα για Σαββατοκύριακα και αργίες του πίνακα κατανομής προσωπικού που έχει υποβάλει στην προσφορά της. Σχετικά με την αιτίαση της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα δεν αναφέρει στον Πίνακα Κατανομής της προσφοράς το ωράριο των εποπτιών, τυγχάνει αβάσιμη, και τούτο, διότι, όπως προκύπτει από την Διακήρυξη και συγκεκριμένα στις σελίδες, τις οποίες και η προσφεύγουσα αναφέρει, δηλαδή στις σελίδες 89 και 90, δεν υπάρχει υποχρέωση αναγραφής συγκεκριμένου ωραρίου εργασίας για τους επόπτες από τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα, αλλά από τον ανάδοχο, στην δε σελίδα 115 ο σχετικός πίνακας του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 έχει συμπληρωθεί με τα απαιτούμενα ωράρια και αποτελεί στοιχείο της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Επέκεινα, η προσφεύγουσα προβάλλει τον ισχυρισμό, ότι και οι δύο προσφορές ταυτίζονται, υποστηρίζοντας ότι «έχει υποβάλει με τον ίδιο τρόπο στα αρχεία της Τεχνικής Μελέτης την αποτύπωση για το προσωπικό καθαριότητας και γενικών καθηκόντων. Και οι δύο συμμετέχουσες συμπεριέλαβαν στις προσφορές τα αναγραφόμενα στη σελίδα 89 της Διακήρυξης,» (σελίδα 9 της προσφυγής), χωρίς να παραθέτει συγκεκριμένα στοιχεία ίσης αποτύπωσης, όπως ισχυρίζεται, των δύο προσφορών, ώστε να τεκμηριώνουν τον ισχυρισμό της, ότι η παρεμβαίνουσα, κατά παράβαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, έλαβε, στο κριτήριο αξιολόγησης Α/Α 1 της ομάδας Α, βαθμό 110, κριθείσα από την Επιτροπή, ότι υπερκαλύπτει το κριτήριο τούτο, έναντι 100 βαθμών της προσφεύγουσας. Επομένως, αβάσιμοι και απορριπτέοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση εσφαλμένως έχει βαθμολογήσει την προσφορά της στο κριτήριο Α1 με 100 βαθμούς ενώ την προσφορά της παρεμβαίνουσας, στο ίδιο κριτήριο, με 110 βαθμούς, εν όψει των διαπιστώσεων της Επιτροπής. Εν κατακλείδι, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι απορριπτέος.

6. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, ισχυριζόμενη, ότι κακώς αποκλείσθηκε η προσφορά της, κατά την αξιολόγησή της στο κριτήριο

## Αριθμός Απόφασης:719/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

αξιολόγησης Α2 της Διακήρυξης, λαβούσα βαθμό 95, δηλαδή κάτω του οριακού βαθμού 100, καθώς, κατά την προσφεύγουσα, η προσφορά της καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Ειδικότερα, στο κριτήριο Α2, η διακήρυξη (σελ. 26 -27) ορίζει : *«Προσφερόμενοι πόροι (μηχανήματα εργαλεία υλικά) για την εκτέλεση του έργου ... Α2: Ο προσφερόμενος εξοπλισμός (οχήματα - μηχανήματα) για την εκτέλεση του έργου δύναται να είναι ιδιόκτητος ή ενοικιασμένος και θα πρέπει να παρέχεται απόλυτη κάλυψη των τεχνικών χαρακτηριστικών σύμφωνα με τα αναλυτικά οριζόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές του εξοπλισμού. Αξιολογούνται τα στοιχεία που θα κατατεθούν και αφορούν το συγκεκριμένο κριτήριο, τα οποία πρέπει να είναι τα κάτωθι: Αποδεικτικά ιδιοκτησίας ή ιδιωτικά συμφωνητικά χρήσης των οχημάτων - μηχανημάτων που απαιτούνται για την εκτέλεση του έργου. Άδειες οχημάτων, τιμολόγια αγοράς μηχανημάτων και πίνακας παγίων. Τεχνικά φυλλάδια από κατασκευαστές για την ποιότητα και καταλληλότητα των προσφερόμενων μηχανημάτων, εργαλείων και υλικών και η συμμόρφωση τους με τεχνικά και ποιοτικά πρότυπα (standards)»,* ενώ στο Παράρτημα ΙΙ *«ΠΙΝΑΚΑΣ 1 ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΤΑ-ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ- ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΥΛΙΚΑ»*) (σελ. 61) παραθέτει τον απαιτούμενο εξοπλισμό με τα συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά ήτοι: *Α/Α ΕΙΔΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΤΕΜΑΧΙΑ.1 Κατάλληλο μηχανολογικό εξοπλισμό για την πλήυση από βεβαρυμμένους ρύπους (λάδια, καύσιμα, υγρά απόβλητα) από μαγειρεία, αποθήκες, στεγασμένα parking με δυνατότητα περιστροφικής υδροβολής με ζεστό υγρό υψηλής πίεσης και ταυτόχρονη αναρρόφηση, συλλογή και διαχωρισμό των λυμάτων σε στερεά και υγρά (...).* Αξιολογώντας η Επιτροπή την προσφορά της προσφεύγουσας στο κριτήριο αυτό διαπιστώνει ότι η προσφορά της δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης διότι: *«Ως προς το μηχάνημα με Α/Α του ως άνω Πίνακα 1: Η εταιρεία προσφέρει το με αριθμό κυκλοφορίας ΙΑΖ-2739 βυτιοφόρο όχημα το οποίο το διαθέτει μέσω υπεργολάβου. Στο κατατεθειμένο ιδιωτικό συμφωνητικό υπεργολαβίας ανάθεσης υπηρεσιών της 04-08-22 δεν αναφέρεται άλλος συμπληρωματικός εξοπλισμός πλην της άδειας κυκλοφορίας του παραπάνω βυτιοφόρου και αναφέρει ότι η χρήση του είναι για «Μεταφορά Αποβλήτων». Στην προσφορά της η «... .. S.A.» δεν αναφέρει ότι το βυτιοφόρο θα πλαισιώνεται από εξοπλισμό με «δυνατότητα περιστροφικής υδροβολής με ζεστό υγρό υψηλής πίεσης και ταυτόχρονη αναρρόφηση,*

## Αριθμός Απόφασης:719/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

συλλογή και διαχωρισμό των λυμάτων σε στερεά και υγρά». Δεν προσκομίζει τιμολόγια αγοράς του συμπληρωματικού εξοπλισμού παρά μόνο τη άδεια ενός βυτιοφόρου μεταφοράς αποβλήτων. Δεν προσκομίζει τεχνικά φυλλάδια από κατασκευαστές για την ποιότητα και καταλληλότητα των προσφερόμενων μηχανημάτων, εργαλείων με τις παραπάνω δυνατότητες και ιδιότητες. Πέραν των παραπάνω ακόμη και εάν διέθετε τις παραπάνω ιδιότητες το βυτιοφόρο δεν είναι κατάλληλο να εξυπηρετήσει τα μαγειρεία διότι είναι σε όροφο και όχι σε ισόγειο χώρο. Στις αποθήκες η φόρτωση και εκφόρτωση πραγματοποιείται μέσω ράμπας που δεν έχει κατασκευαστεί για οχήματα παρά μόνο για πεζούς και εποχούμενα καρότσια ή μικρά τρέιλερ μεταφοράς εμπορευμάτων και μηχανημάτων με αποτέλεσμα το βαρέως τύπου βυτιοφόρο να είναι πλήρως ακατάλληλο για τις παραπάνω εργασίες. Χώροι του νοσοκομείου στους οποίους ενώ απαιτούνται σχετικές εργασίες δεν έχει πρόσβαση το βυτιοφόρο :

- Υπόγειες αποθήκες κεντρικού κτιρίου και μηχανοστάσιο
- Μαγειρείο στον 1ο όροφο
- Υπόγειες αποθήκες Ογκολογικού
- Υπόγειες αποθήκες Δοξιάδη
- Υπόγειες αποθήκες Φαρμακείου
- Αποθήκες στο ισόγειο και 1ο όροφο

Τεχνικών υπηρεσιών Ο προσφερόμενος εξοπλισμός δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης». Από την επισκόπηση των δικαιολογητικών που έχει καταθέσει η προσφεύγουσα (αρχείο 16.4 «Συμφωνητικό NORTH AEGEAN\_undersigned.pdf)) προκύπτει, ότι η ανωτέρω κρίση της Επιτροπής, όσον αφορά στο υπ' αριθμ. α/α 1 μηχανήμα, είναι αιτιολογημένη και τούτο, διότι η προσφεύγουσα: (α) δεν προσφέρει ούτε ως ιδιόκτητο ούτε ως μισθωμένο το συγκεκριμένο μηχανήμα, όπως απαιτεί η διακήρυξη, αλλά το προσφέρει μέσω σύμβασης υπεργολαβίας, που συνήψε με την φερόμενη ως μέλλουσα υπεργολάβο NORTH AEGEAN SLOPS, σύμβαση, την οποία η Επιτροπή απεδέχθη. Ενώ όμως, η εν λόγω σύμβαση περιγράφει το υπ' αριθμ. κυκλοφορίας IAZ-2739 βυτιοφόρο όχημα, με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, η, συνδεδεμένη με το όχημα του ως άνω συμφωνητικού υπεργολαβίας, άδεια κυκλοφορίας που προσκομίζει (σχετικό 16.23. Τεχνικά Φυλλάδια Εξοπλισμού (1) A2 - σελίδα 1) και αφορά στο ίδιο, υπ' αριθμ. κυκλοφορίας IAZ-2739, βυτιοφόρο όχημα μεταφοράς αποβλήτων, δεν φέρει καμία άλλη προδιαγραφή, ήτοι προσκομίζεται μηχανήμα που δεν έχει καμμία σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές του μηχανήματος, με α/α 1 του ως άνω πίνακα μηχανημάτων της Διακήρυξης. Επομένως, με πλήρη αιτιολογία η



## Αριθμός Απόφασης:719/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

Επιτροπή έκρινε, ότι το εν λόγω μηχάνημα, που προσέφερε η προσφεύγουσα, δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Συνελόντι ειπείν, σχετικά με το α/α 1 του πίνακα Π1 μηχάνημα που προβλέπεται από την διακήρυξη, η προσφεύγουσα δεν διαθέτει τον κατάλληλο εξοπλισμό, προκειμένου να εκτελέσει τις προβλεπόμενες εργασίες, όπως το μηχάνημα με α/α 1 πίνακα 1 (η διακήρυξη αναφέρει «Κατάλληλο μηχανολογικό εξοπλισμό για την πλύση από βεβαρυμένους ρύπους (λάδια, καύσιμα, υγρά απόβλητα) από μαγειρεία, αποθήκες, στεγασμένα parking με δυνατότητα περιστροφικής υδροβολής με ζεστό υγρό υψηλής πίεσης και ταυτόχρονη αναρρόφηση, συλλογή και διαχωρισμό των λυμάτων σε στερεά και υγρά.»). Η προσφεύγουσα προσφέρει ένα (1) βυτιοφόρο όχημα μεταφοράς αποβλήτων με αριθμό κυκλοφορίας IAZ 2739 από υπεργολάβο με συμφωνητικό υπεργολαβίας. Το συμφωνητικό δεν περιέχει άλλα στοιχεία συμπληρωματικού εξοπλισμού, όπως τεχνικά στοιχεία, ποσότητες, τιμολόγια αγοράς, πίνακα παγίων κ.λπ., όπως προβλέπεται από την διακήρυξη στο άρθρο 2. Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα δεν κατέθεσε δικαιολογητικά που αποδεικνύουν, ότι διαθέτει τον κατάλληλο εξοπλισμό και αναφέρονται στον πίνακα 1 με α/α 1. Αντ' αυτών, με την προσφυγή της, κατέθεσε βεβαίωση από την εταιρεία «Συμεωνίδης Μιχαήλ Μονοπρόσωπη ΕΠΕ», που αναφέρει ότι το βυτιοφόρο διαθέτει: α) σύστημα δημιουργίας κενού για αναρρόφηση αποβλήτων, β) Σύστημα υψηλής πίεσης για πλύση και διάσπαση αποβλήτων κυρίως από αγωγούς μεταφοράς αποβλήτων. Από τα ανωτέρω προκύπτει, ότι το βυτιοφόρο είναι αποφρακτικό όχημα σωληνώσεων αγωγών κ.λπ. και μεταφοράς λυμάτων. Η βεβαίωση δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, διότι δεν συνοδεύεται από τιμολόγιο αγοράς του επιμέρους εξοπλισμού, δεν περιλαμβάνει ούτε καταθέτει τεχνικές προδιαγραφές του επιμέρους εξοπλισμού, δεν διαθέτει μηχανισμό περιστροφικής υδροβολής για καθαρισμό οριζόντιων επιφανειών και δεν διαθέτει μηχάνημα παραγωγής ζεστού νερού. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι το βυτιοφόρο έχει δυνατότητα να ανεβάσει την μάνικα σε όροφο, όπως τα πυροσβεστικά οχήματα, είναι απορριπτέος, διότι η διακήρυξη δεν ζητεί αναρρόφηση λυμάτων ή απόφραξη αγωγών αλλά τις αναφερόμενες για το μηχάνημα του πίνακα 1, με α/α 1, εργασίες. Με τις ως άνω ελλείψεις και τις σοβαρότατες αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, που διαπίστωσε ορθά και αιτιολογημένα η Επιτροπή στον εξοπλισμό και στα

## Αριθμός Απόφασης:719/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

μηχανήματα, που προσφέρει η προσφεύγουσα, ορθά η προσφορά της κρίθηκε εκτός τεχνικών προδιαγραφών, με βαθμό 95, στο Α2 κριτήριο αξιολόγησης. Όσον αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι το Νοσοκομείο, η αναθέτουσα Αρχή, δεν την προσκάλεσε προς παροχή διευκρινίσεων σημειώνεται, ότι ορθά, εφαρμόζοντας τον νόμο, το Νοσοκομείο δεν εξήτησε διευκρινίσεις, και τούτο, διότι, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν.4412/2016, η αναθέτουσα Αρχή ζητεί από τους οικονομικούς φορείς να διευκρινίσουν, συμπληρώσουν ή αποσαφηνίσουν υποβληθέντα δικαιολογητικά, τα οποία εμφανίζονται ελλιπή ή λανθασμένα, καταστάσεις δηλαδή, που δεν συντρέχουν στην περίπτωση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, στο κριτήριο Α2 και συγκεκριμένα για το μηχάνημα με α/α 1 του Πίνακα, για την κάλυψη του οποίου η προσφεύγουσα προσφέρει βυτιοφόρο όχημα μεταφοράς αποβλήτων εκτός των τεχνικών προδιαγραφών, που ορίζει η Διακήρυξη, η δε απόκλιση δεν επιδέχεται συμπλήρωση ή αποσαφήνιση, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Σχετικά με το κριτήριο Α2 της διακήρυξης, η προσφεύγουσα, στις παραγράφους 2.δ και 2.ε σελ. 24 της προσφυγής, που αφορούν στο ανωτέρω κριτήριο, ισχυρίζεται, ότι: *«Επίσης, η Εταιρία μας πρότεινε ως απορριμματοφόρο τα οχήματα ΝΙΟ 7697 και ΧΕΑ 2846 (φάκελος ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 3, αρχείο 16.23), Αναφορικά με το όχημα ΧΕΑ 2846, δεν έγινε τεχνικά αποδεκτό, επειδή δεν είναι ανατρεπόμενο και με άδεια απορριμματοφόρου. Και σε αυτήν την περίπτωση όμως, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, οι όροι «ανατρεπόμενο» και άδεια «απορριμματοφόρου» προστίθεται απαραδέκτως ως τεχνικές απαιτήσεις κατά τη διαδικασία της αξιολόγησης, παρότι δεν προβλέπονται στη διακήρυξη αλλά και τις διευκρινίσεις του Νοσοκομείου. Ακόμη, όμως, και αν τα παραπάνω στοιχειοθετούσαν λόγους απόρριψης, δεν δικαιολογείται η αποδοχή, παρά ταύτα, της προσφοράς της ένωσης ...-..., διότι έχει δηλώσει ως μικρό όχημα περισυλλογής και μεταφοράς απορριμμάτων από υπαίθριους χώρους το όχημα PIAGGIO PORTER, το οποίο και αυτό στην άδεια του δεν χαρακτηρίζεται ως απορριμματοφόρο αλλά ως ανατρεπόμενο όχημα ( αρχείο 16.Α.2.Θ, άδειες οχημάτων). Παραδόξως μάλιστα, ο όρος «ανατρεπόμενο όχημα» που έχει προστεθεί ως απαίτηση κατά την αξιολόγηση τυγχάνει να ταυτίζεται με τον χαρακτηρισμό του πιο πάνω οχήματος της ένωσης». Σχετικά με τους ως άνω ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, λεκτέα τα κάτωθι. Το απορριμματοφόρο, υπ'*

## **Αριθμός Απόφασης:719/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ**

αρ. κυκλοφορίας ΝΙΟ-7697, που προτείνει η προσφεύγουσα, είναι ακατάλληλο για την περισυλλογή ανόμοιων ανακυκλώσιμων υλικών και η χρήση του είναι μόνο για συλλογή οικιακών απορριμμάτων, διότι, εισερχόμενα στην πρέσα του οχήματος διαφορετικά ανακυκλώσιμα (χαρτί, μεταλλικά κουτιά, ξύλα, πλαστικά κ.λπ.), αναμειγνύονται και γίνονται μία μάζα και, κατά την έξοδό τους, δεν είναι δυνατή η διαλογή τους, για να δοθούν προς ανακύκλωση. Επιπλέον, το όχημα, όπως προκύπτει από την προσφορά της προσφεύγουσας, δεν είναι διαθέσιμο, αφού είναι σε ακινησία από τις 30/09/2016 και δεν είναι διαπιστωμένο, ότι είναι έτοιμο προς ενέργεια, μετά από έξι (6) χρόνια αδράνειας. Η διακήρυξη προβλέπει μικρό όχημα περισυλλογής και μεταφοράς απορριμμάτων από υπαίθριους χώρους. Η περιγραφή είναι απόλυτα σαφής: «Όχημα περισυλλογής απορριμμάτων». Η περισυλλογή απορριμμάτων γίνεται, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, μόνον από εκείνα τα οχήματα που διαθέτουν σχετική άδεια. Δηλαδή, στις παρατηρήσεις της άδειας του οχήματος πρέπει να περιγράφεται με σαφήνεια, ότι η χρήση του οχήματος επιτρέπει την μεταφορά απορριμμάτων ή μη επικίνδυνων αποβλήτων. Το προσφερόμενο όχημα της προσφεύγουσας, υπ' αριθμό κυκλοφορίας ΧΕΑ-2846, στις παρατηρήσεις του εντύπου της άδειάς του, αναφέρεται, ότι θα χρησιμοποιείται για μεταφορές υλικών και εργαλείων για υπηρεσίες καθαρισμού κ.λ.π., ενώ στην σελίδα 86 της διακήρυξης καθορίζονται επακριβώς οι προδιαγραφές του οχήματος, ήτοι: «Θα πραγματοποιείται με μικρό απορριμματοφόρο όχημα, αποκομιδή άχρηστων μεταλλικών και ξύλινων υλικών και θα μεταφέρονται με το μικρό απορριμματοφόρο σε φορέα ανακύκλωσης». Προκύπτει, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, ότι τα περιγραφόμενα, ως «άχρηστα μεταλλικά και ξύλινα υλικά» της διακήρυξης, είναι «ογκώδη υλικά» που συλλέγονται με τα χέρια και, αφού πρόκειται για ανακυκλώσιμα, θα πρέπει να τοποθετούνται επί του οχήματος ξεχωριστά. Αυτό επιτυγχάνεται μόνο με την χρήση ανοιχτού οχήματος. Το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα όχημα, γι' αυτήν την χρήση, δεν πληροί ούτε της απαιτήσεις της διακήρυξης ούτε της ισχύουσας νομοθεσίας, κυρίως όμως δεν γίνεται αποδεκτό, διότι δεν διαθέτει την κατάλληλη άδεια απορριμματοφόρου. Σχετικά με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 2στ, που αφορά στο κριτήριο Α2, σχετικά με το μηχάνημα με Α/Α 6 του πίνακα 1 - «Μηχανές καθαρισμού με ατμό (απολύμανσης) άνω των 120οQ), η προσφεύγουσα προσφέρει δύο (2) αντί τριών (3) που απαιτεί η

## Αριθμός Απόφασης:719/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

διακήρυξη, η οποία στο Άρθρο 2 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II Τεχνικές Προδιαγραφές (σελ. 60) ορίζει, ότι : «Τα αναγκαία οχήματα - μηχανήματα θα διαθέτουν τις ανάλογες άδειες. Ο απαιτούμενος εξοπλισμός να είναι ιδιόκτητος ή ενοικιασμένος και οι συμμετέχοντες θα πρέπει να υποβάλλουν άδειες κυκλοφορίας των οχημάτων, τιμολόγια αγοράς των μηχανημάτων και πίνακα παγίων.». Η προσφεύγουσα ούτε στην προσφορά της ούτε και με την προσφυγή της αναφέρει τιμολόγιο αγοράς του ελλείποντος μηχανήματος, ούτε προσδιορίζει σε ποιο σημείο του πίνακα παγίων περιέχεται το μηχάνημα που της υπολείπεται. Σχετικά με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 2ζ, που αφορά στο κριτήριο A2, σχετικά με το μηχάνημα A/A 18 του πίνακα I που αναφέρει «Καρότσια οδοκαθαρισμού» η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν υπάρχουν στην διακήρυξη προδιαγραφές για τα συγκεκριμένα καρότσια. Ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος, διότι για κανένα μηχάνημα δεν ζητούνται συγκεκριμένες κατασκευαστικές προδιαγραφές, αλλά ζητείται από τους συμμετέχοντες να προσκομίσουν τις τεχνικές προδιαγραφές των κατασκευαστών, για να κριθεί, εάν πληρούν τις προϋποθέσεις για να πραγματοποιήσουν τις απαιτούμενες από την διακήρυξη εργασίες. Η διακήρυξη ζητεί «καρότσια οδοκαθαρισμού» ο όρος δε αυτός παραπέμπει σε συγκεκριμένα καρότσια για οδοκαθαρισμό, τα οποία χρησιμοποιούνται από τους Δήμους. Το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα δεν ανταποκρίνεται σε καμία περίπτωση στις προδιαγραφές, διότι, όπως προκύπτει από τα τεχνικά φυλλάδια που προσκόμισε (σχετικό 16.23. Τεχνικά Φυλλάδια Εξοπλισμού(I) A2 - σελίδα 298), αυτό δεν διαθέτει: i. Μεγάλες ρόδες για κίνηση σε μη στεγασμένους χώρους (parking, διαδρόμους χώρους πρασίνου κ.λπ.). ii. Σκούπα με κοντάρι και φαράσι με κοντάρι. Ειδικό κάδο ενσωματωμένο στην κατασκευή iv. Το προσφερόμενο είναι ένας πλαστικός κάδος συλλογής απορριμμάτων από στεγασμένους μόνο χώρους.

7. Επειδή με τους 3<sup>ο</sup> και 4<sup>ο</sup> λόγους της προσφυγής της, η προσφεύγουσα αιτιάται την προσβαλλόμενη απόφαση, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της, η τεχνική προσφορά στα κριτήρια A3 και B1 αξιολογήθηκε πλημμελώς με βαθμολογία 108 και 110 αντίστοιχα, δηλαδή κρίθηκε, ότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, πλην όμως ισχυρίζεται, ότι στα ως άνω κριτήρια αξιολόγησης έπρεπε να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία, χωρίς να καθιστά συγκεκριμένο το αίτημά της. Και οι λόγοι αυτοί της προσφυγής είναι απορριπτέοι, προεχόντως ως αόριστοι, αφού η προσφεύγουσα δεν παραθέτει

## **Αριθμός Απόφασης:719/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ**

στοιχεία συγκριτικής αξιολόγησης που να συνηγορούν σε μεγαλύτερη της δοθείσης βαθμολογία της. Άλλωστε, σύμφωνα με τον νόμο (άρθρο 86 ν. 4412/2016) αλλά και την διακήρυξη, όταν ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης καθορίζεται η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά (βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής), η κρίση του αποφασίζοντος οργάνου, ότι μία προσφορά υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης σε συγκεκριμένο κριτήριο, πρέπει να αιτιολογείται σαφώς, ενώ όσον αφορά στο ύψος της βαθμολογίας εντός των ορίων 100-120 ανήκει στην διακριτική ευχέρεια της Επιτροπής και συνακόλουθα της αναθέτουσας Αρχής. Στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, διότι στα κριτήρια αξιολόγησης Α3 και Β1 της διακήρυξης έπρεπε, κατά τους ισχυρισμούς της, να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία, χωρίς να προσδιορίζει την βαθμολογία αυτή, πλην όμως τούτο ζητείται αορίστως, δεδομένου ότι η ανωτέρω δεν παραθέτει πρόσφορα συγκρίσιμα στοιχεία, ώστε να καταστήσει το αίτημά της συγκεκριμένο και τεκμηριωμένο. Αντιθέτως έχει ελλείψεις η προσφορά της επί του κριτηρίου Α3, το οποίο αναφέρει: «Τεχνική υποστήριξη του μηχανολογικού εξοπλισμού και ανταπόκριση σε έκτακτες ανάγκες» και «αφορά στη δυνατότητα τεχνικής υποστήριξης για την συντήρηση του τεχνικού εξοπλισμού και στη δυνατότητα επιπλέον υποστήριξης σε περιπτώσεις έκτακτων αναγκών. Για την απόδειξη των ανωτέρω θα πρέπει να προσκομισθούν στοιχεία εξασφάλισης άμεσης και επαρκούς συντήρησης του εξοπλισμού και σχέδιο έκτακτων αναγκών που να καλύπτει όλες τις περιπτώσεις έκτακτων ρυπάνσεων ή άλλων καταστάσεων που δυσχεραίνουν την λειτουργικότητα του Νοσοκομείου όπως αυτή περιγράφεται στους πίνακες Ι και ΙΙ. Θα πρέπει να κατατεθεί ολοκληρωμένο σχέδιο ανταπόκρισης σε έκτακτες ανάγκες στο Νοσοκομείο». Άλλοις λόγους, η προσφεύγουσα εταιρεία έχει προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία για την συντήρηση του εξοπλισμού, βάσει των οποίων έχουν ανατεθεί στον υπάλληλο, Κωνσταντίνο Μπόλιο, ο οποίος έχει άδεια άσκησης επαγγέλματος για «Αρχιτεχνίτη ηλεκτρολόγου Α1 ειδικότητας και άδεια βοηθού τεχνικού αέριων καυσίμων». Στο πτυχίο υπ' αριθμ. πρωτ. 8156/1116/18-6-2008, που έχει προσκομισθεί, αναφέρεται, ότι η ειδικότητα είναι «Ηλεκτρολόγος εγκαταστάσεων κτηρίων του τομέα ηλεκτρολογικού». Επομένως, ο προτεινόμενος από την προσφεύγουσα, ως υπεύθυνος για την συντήρηση των μηχανημάτων, δεν διαθέτει την ανάλογη

## **Αριθμός Απόφασης:719/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ**

εκπαίδευση, αφού αυτός αποκλειστικά είναι ηλεκτρολόγος κτηριακών εγκαταστάσεων. Τα υπόλοιπα άτομα που προτείνει η προσφεύγουσα εταιρεία διαθέτουν τα ακόλουθα πιστοποιητικά εκπαίδευσης: (α) Ελπιδοφόρος Παπαπάνος (στέλεχος διαχείρισης εφοδιαστικής αλυσίδας) και (β) Γεώργιος Μαυρίδης (πτυχίο από 1<sup>ο</sup> ΤΕΕ Εύοσμου κοινωνικών φροντιστών του τομέα υγείας πρόνοιας). Έχει προσκομίσει βεβαίωση από την εταιρεία ECOLINE, η οποία, όπως δηλώνεται με την σφραγίδα της, δεν είναι συνεργείο επισκευής μηχανημάτων αλλά εμπορική εισαγωγική εταιρεία, η οποία θα μπορούσε να παρέχει υπεύθυνα συντήρηση στα μηχανήματα που εμπορεύεται, εάν διέθετε εξειδικευμένο τεχνικό, τον οποίο όμως δεν αναφέρει στην βεβαίωση που έχει εκδώσει για λογαριασμό της προσφεύγουσας. Από τ' ανωτέρω προκύπτει, ότι η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει, ότι διαθέτει εξειδικευμένο συνεργείο ή προσωπικό για την συντήρηση του εξοπλισμού της. Ομοίως, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι στο σχέδιο εκτάκτων αναγκών (κριτήριο Α3), στην περίπτωση διασποράς επικινδύνων ουσιών, καλύπτει ταυτόχρονα και την απρόβλεπτη ρύπανση χώρων του νοσοκομείου από νοσοκομειακά απόβλητα. Το Σχέδιο Εκτάκτων Αναγκών, που έχει καταθέσει, είναι μιας (1) σελίδας, στην οποία δεν αναφέρει τις προφυλάξεις και τις διαδικασίες που πρέπει να τηρηθούν, ώστε να πραγματοποιηθεί με ασφάλεια η απομάκρυνση των διασκορπισμένων επικίνδυνων ουσιών. Στην υποβληθείσα πρόταση της προσφεύγουσας δεν υπάρχει καμμία αναφορά για ρύπανση από μολυσματικά απόβλητα. Η συγκεκριμένη ρύπανση δεν μπορεί να ταυτιστεί με καμμία άλλη ρύπανση από λάδια, καύσιμα ή χημικό, κ.λπ., διότι είναι μολυσματικού χαρακτήρα και, σύμφωνα με την ευρωπαϊκή και ελληνική νομοθεσία, η διαχείρισή της απαιτεί ειδικό τρόπο. Τέλος, η Επιτροπή, για όλους τους συμμετέχοντες, έχει απορρίψει όλες τις βεβαιώσεις, που δεν προέρχονται από φορέα εκπαίδευσης, αλλά είναι σεμινάρια, ή έχουν υπογραφεί από προμηθευτές μηχανών ή δεν έχουν υπογραφές των προς εκπαίδευση εργατών ή δεν περιλαμβάνονται στην τελευταία ΑΠΔ κ.λπ., ενώ έχουν ληφθεί υπ' όψη εκπαιδεύσεις από φορείς εκπαίδευσης σε συγκεκριμένη εκπαιδευτική ύλη, που αφορά στους καθαρισμούς νοσοκομείου, ή εμπειρία προσωπικού που έχει εργασθεί σε νοσοκομείο, όπως προβλέπει η διακήρυξη. Απορριπτέοι ως αβάσιμοι τυγχάνουν και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, σχετικά με την αξιολόγηση της προσφοράς της στο κριτήριο Β2 της ομάδας Β της διακήρυξης. Κατά την

## **Αριθμός Απόφασης:719/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ**

αξιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας στο κριτήριο αυτό, η Επιτροπή διαπίστωσε σοβαρές ελλείψεις και πρότεινε την απόρριψη της προσφοράς στο κριτήριο αυτό, ως τεχνικά μη αποδεκτής, με βαθμολογία 95, δηλαδή κάτω του οριακού βαθμού, 100. Ειδικότερα, η Επιτροπή διαπίστωσε, ότι η προσφορά της προσφεύγουσας στο κριτήριο B2 της ομάδας Β της διακήρυξης δεν καλύπτει το ζητούμενο, καθώς η πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου πρέπει να αποδεικνύεται *«παρουσιάζοντας τεκμηριωμένες διαδικασίες, οδηγίες και σχεδιάσμά για τη διασφάλιση της ποιότητας, της ασφάλειας & υγιεινής των εργαζομένων κατά την εκτέλεση των δημοπρατούμενων εργασιών. Τα προσκομιζόμενα στοιχεία πρέπει να έχουν προσαρμοσθεί κατάλληλα στις ιδιαίτερες απαιτήσεις των δημοπρατούμενων εργασιών και να είναι συμβατά με σχετικά διεθνή συστήματα προτύπων, π.χ. για την ποιότητα ISO 9001 EN, για την υγιεινή και ασφάλεια ISO45001/2018, για την προστασία του περιβάλλοντος ISO 14001, EM AS ή αντίστοιχα»*. Η διακήρυξη προβλέπει, στο άρθρο 2 του Παραρτήματος II, ο χρησιμοποιούμενος εξοπλισμός από τον συμμετέχοντα: «1) Να πληροί τους παρακάτω όρους και να ανταποκρίνεται πλήρως στις ανάγκες του νοσοκομείου 2) Να είναι μαρκαρισμένος με την ονομασία του χώρου και της χρήσης για την οποία προορίζεται, ο συγκεκριμένος όρος είναι απαραίτητος καθώς διασφαλίζει την αποφυγή της μετάδοσης μικροβίων από έναν χώρο του Νοσοκομείου σε άλλον». Από τα στοιχεία, που υπέβαλε η προσφεύγουσα προς απόδειξη κάλυψης του κριτηρίου B2, προκύπτει ότι δεν κατέθεσε την ζητούμενη από την διακήρυξη Μελέτη Εκτίμησης Επαγγελματικού Κινδύνου (ΜΕΕΚ), προσαρμοσμένη ειδικά στις απαιτήσεις του αντικείμενου της σύμβασης στο συγκεκριμένο Νοσοκομείο, δηλαδή το βασικό και κύριο στοιχείο τεκμηρίωσης της ικανότητάς της, ως υποψήφιας αναδόχου, να διαχειρισθεί ζητήματα ποιότητας περιβάλλοντος και διασφάλισης της υγιεινής και ασφάλειας των εργαζομένων, και δεν πληροί την απαίτηση του άρθρου 2 της Διακήρυξης, που απαιτεί ο εξοπλισμός να είναι μαρκαρισμένος με την ονομασία του χώρου που χρησιμοποιείται, προκειμένου να μειωθεί ο κίνδυνος μετάδοσης μικροβίων από κλινική σε κλινική. Η προσφεύγουσα αναφέρει, ότι, σύμφωνα με το άρθρο 43 του ν.3850/2010, ο εργοδότης οφείλει να προσκομίσει Μελέτη Εκτίμησης Επαγγελματικού Κινδύνου (ΜΕΕΚ), αφού έχει πρώτα πλήρη γνώση των χώρων και κατάσταση του αντικείμενου. Στην προκειμένη περίπτωση, το έργο

## Αριθμός Απόφασης:719/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

δεν θα το εκτελέσει ο εργοδότης αλλά εταιρεία που θα προκύψει από διαγωνισμό με αξιολόγηση και γι' αυτό η διακήρυξη απαιτεί οι συμμετέχοντες να έχουν εμπειρία σε νοσοκομειακούς χώρους, να διαθέτουν προσωπικό έμπειρο σε καθαρισμό νοσοκομειακών χώρων, οπότε είναι εύλογο να ζητεί, με την τεχνική προσφορά τους να προσκομίσουν ΜΕΕΚ, προκειμένου να κρίνει ποιος είναι ο πλέον έμπειρος, ώστε να βαθμολογηθεί με μεγαλύτερο ποσοστό. Το κριτήριο είναι προς βαθμολόγηση, οπότε, οποιαδήποτε ΜΕΕΚ και αν κατάθετε η προσφεύγουσα, δεν θα απερρίπτετο αλλά θα εβαθμολογείτο αναλόγως. Η διακήρυξη όμως απαιτεί, για να αξιολογήσει τους συμμετέχοντες, να υποβάλλουν αυτοί «τεκμηριωμένες διαδικασίες, οδηγίες, σχεδιάσμά κ.λπ.» που να αφορούν σε εργασίες του νοσοκομείου. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι θα την υπέβαλλε μετά την υπογραφή της σύμβασης, εννοώντας ότι θα αποκτούσε πλήρη γνώση και εμπειρία μία (1) ημέρα μετά την υπογραφή της σύμβασης, ισχυρισμός που δείχνει την αδυναμία της να καλύψει το κριτήριο. Από την επισκόπηση του φακέλλου προκύπτει, ότι η Επιτροπή την βαθμολόγησε κάτω από την βάση, διότι δεν προσέφερε καμμία ΜΕΕΚ, καθώς η ενέργεια αυτή δείχνει ότι δεν έχει καμμία εμπειρία επί των εργασιών του συγκεκριμένου νοσοκομείου. Συνεπώς, και ο λόγος αυτός της κρινόμενης προσφυγής είναι απορριπτέος και τούτο, διότι η Επιτροπή, με τεκμηριωμένη αιτιολογία, σύμφωνα με την οποία η προσφορά της προσφεύγουσας, κατά την αξιολόγησή της στο κριτήριο Β2 της ομάδας Β της διακήρυξης, διαπιστώθηκε ότι δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του κριτηρίου τούτου, την βαθμολόγησε με βαθμούς 95, ήτοι κάτω του αποδεκτού ορίου των 100. Ωσαύτως, απορριπτέοι και αβάσιμοι τυγχάνουν και οι λόγοι της προσφυγής κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, με τους οποίους η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι *«Αντιθέτως, η προσφορά της ανθυποψήφιας Ένωσης είναι εκείνη που εμφανίζει ουσιώδεις πλημμέλειες, σε στοιχεία που συνεπάγονται τον αποκλεισμό της. Συγκεκριμένα, η ένωση ... - ... έχει καταθέσει στην προσφορά της ως «Κατάλληλο μηχανολογικό εξοπλισμό για την πλύση από βεβαρυμένους ρύπους (λάδια, καύσιμα, υγρά απόβλητα) από μαγειρεία, αποθήκες, στεγασμένα parking με δυνατότητα περιστροφικής υδροβολής με ζεστό υγρό υψηλής πίεσης και ταυτόχρονη αναρρόφηση, συλλογή και διαχωρισμό των λυμάτων σε στερεά και υγρά (πίνακας 1, σελ 61 της διακήρυξης) τον κάτωθι εξοπλισμό: Υποτιθέμενο” αυτοδύναμο συγκρότημα για πλύση στεγασμένων και*



## Αριθμός Απόφασης:719/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

υπαίθριων χώρων διακίνησης κοινού από υγρά απόβλητα που περιλαμβάνει :

α) Δίσκο περιστροφικό υδροβολής τύπου FLOOR CLEANER, β) μηχανήμα παραγωγής ζεστού νερού τύπου FLOOR CLEANER, γ) πιεστικό ζεστού νερού υψηλής πίεσης τύπου HYDRO, δ) Αναρροφητήρας - Διαχωριστήρας με αντλία τύπου KAM AT με φίλτρο στερεών (αρχείο 16.Α.2.γ\_ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ - PROSPECTUS ΜΗΧ. ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ-1, σελίδες 6-13). Ο αναρροφητήρας - διαχωριστήρας σύμφωνα πάντα με το τεχνικό φυλλάδιο που έχει κατατεθεί από την προσφέρουσα Ένωση (αρχείο 16.Α.2.γ\_ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ - PROSPECTUS ΜΗΧ. ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ-1, σελίδα 13), είναι βιομηχανικός εξοπλισμός με διαστάσεις, ύψους μεγαλύτερο των τριών μέτρων. Επίσης δεν αναλύεται σε αυτό ο τρόπος μεταφοράς ενός τέτοιου ογκώδους εξοπλισμού στον πρώτο όροφο όπου βρίσκονται τα μαγειρεία. Η συλλογή των αποβλήτων γίνεται σε ειδική δεξαμενή όγκου 1000 λίτρων και δεν έχει διευκρινιστεί με ποιον τρόπο θα γίνεται η συλλογή και η νόμιμη απόθεση αυτών. Επιπλέον δεν αναφέρεται το όχημα που θα τα μεταφέρει ούτε και έχουν κατατεθεί οι ειδικές άδειες που απαιτούνται για τη συγκεκριμένη εργασία. Τέλος δεν έχει καταθέσει τιμολόγιο για τη δεξαμενή συλλογής αποβλήτων. Επίσης στον επιπλέον εξοπλισμό (16.Α.2.ε\_ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ-1) για την ίδια απαίτηση καταθέτει τα κάτωθι : (1 τεμ. αυτόνομη μονάδα υψηλής πίεσης ζεστού νερού HDS TRAILER 13/351 + 1 τεμ. Δαπεδοκαθαριστής KARCHER FRI 50 Me 50 MPa + 1 τεμ. Μηχανή Απορροφ. Άντλησης Υδάτων NILFISK ATTIX 751- 71 MWF2 + 1 τεμ. Δεξαμενή μεταφοράς ΒΑΚΟPLAST). Ο συγκεκριμένος εξοπλισμός, δηλαδή η αυτόνομη μονάδα υψηλής πίεσης ζεστού νερού HDS TRAILER 13/351, ζυγίζει 950 kg, και η γεμάτη με απόβλητα δεξαμενή, πρακτικά δεν μπορούν να ανέβουν και να κατέβουν στον 1<sup>ο</sup> όροφο που βρίσκονται τα μαγειρεία. Περαιτέρω, από τον έλεγχο των εγγράφων-δικαιολογητικών που προσκόμισε η ένωση στον διαγωνισμό του Γ.Ν. ΠΑΙΔΩΝ προκύπτει ότι κάποια από τα μηχανήματα /εξοπλισμό δεν θα είναι στη διάθεσή της για την εκτέλεση του έργου εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος, καθώς τα εν λόγω μηχανήματα συμπεριλαμβάνονται σε μισθωτήριο εξοπλισμού που έχει συνάψει με την εταιρία ISS (ήδη UNISON) ... Α.Ε. Επισυνάπτεται το «ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΜΙΣΘΩΣΗΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ» μεταξύ των εταιριών ... Α.Ε. και ISS (ήδη UNISON) ... Α.Ε., με το οποίο έχει συμφωνηθεί να χρησιμοποιεί η δεύτερη εξ αυτών μέχρι την 31-12-2023, χωρίς η μίσθωση αυτή να έχει λυθεί

## Αριθμός Απόφασης:719/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

κατά το χρόνο διενέργειας του προκείμενου διαγωνισμού. Συγκεκριμένα , τα παρακάτω μηχανήματα συμπεριλαμβάνονται τόσο στον εξοπλισμό που δηλώνει η ένωση στον διαγωνισμό του Γ.Ν. ΠΑΙΔΩΝ καθώς επίσης και στο πιο πάνω Συμφωνητικό μίσθωσης με την εταιρία ISS (ήδη UNISON) ... Α.Ε., το οποίο άλλωστε ισχύει κατά προτεραιότητα: • ΜΗΧΑΝΕΣ ΠΛΥΣΗΣ ΣΤΕΓΝΩΣΗΣ ΔΑΠΕΔΩΝ ΜΕ ΚΑΛΩΔΙΟ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑΣ ΡΕΥΜΑΤΟΣ ΤΥΠΟΥ KARCHER (Τιμολόγιο Νο 33/31.12.2019) ο S/N 010116, ισχύος 1900W ο S/N 010128, ισχύος 1900W ο S/N 010146, ισχύος 1900W • ΜΗΧΑΝΕΣ ΜΠΑΤΑΡΙΟΚΙΝΗΤΕΣ ΠΛΥΣΗΣ ΣΤΕΓΝΩΣΗΣ ΔΑΠΕΔΩΝ (Τιμολόγιο Νο 33/31.12.2019) ο ΤΥΠΟΥ COMAC: S/N 95002284, ισχύος 750W ο ΤΥΠΟΥ KARCHER: S/N 010486, ισχύος 1700W • ΜΗΧΑΝΗ ΜΕ ΕΠΙΚΑΘΗΜΕΝΟ ΧΕΙΡΙΣΤΗ ΠΛΥΣΗΣ-ΣΤΕΓΝΩΣΗΣ ΔΑΠΕΔΩΝ ΤΥΠΟΥ NILFISK (Τιμολόγιο Νο 34/31.12.2019) S/N 1987075, ισχύος 2500W • ΜΗΧΑΝΕΣ ΜΠΑΤΑΡΙΟΚΙΝΗΤΕΣ ΠΛΥΣΗΣ ΣΤΕΓΝΩΣΗΣ ΔΑΠΕΔΩΝ ΤΥΠΟΥ COMAC (Τιμολόγιο Νο 35/31.12.2019) ΤΥΠΟΥ COMAC ο S/N 95002284, ισχύος 750W ο S/N 98001743, ισχύος 750W • ΜΗΧΑΝΗ ΠΛΥΣΗΣ ΣΤΕΓΝΩΣΗΣ ΔΑΠΕΔΩΝ ΜΕ ΚΑΛΩΔΙΟ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑΣ ΡΕΥΜΑΤΟΣ ΤΥΠΟΥ FLOOR (Τιμολόγιο Νο 36/31.12.2019): S/N A1 99K466, ισχύος 1420W. Συνεπώς, ο εν λόγω εξοπλισμός δεν ήταν διαθέσιμος κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της Ένωσης στον προκείμενο διαγωνισμό. Επιπροσθέτως, από τα ίδια στοιχεία προκύπτει ότι η μπαταριοκίνητη μηχανή πλύσης στέγνωσης δαπέδων με S/N 95002284, ισχύος 750W φαίνεται να έχει αγοραστεί δύο (2) φορές με δύο (2) διαφορετικά τιμολόγια, ήτοι το Νο 33/31.12.2019 και με το Νο 35/31.12.2019, και επομένως δεν μπορεί να προσμετράται δύο φορές στον προτεινόμενο εξοπλισμό. Πέραν αυτών, ακόμη και εάν γινόταν παρ' ελπίδα δεκτό ότι τα προβαλλόμενα κατά τα άνω από την Επιτροπή συνιστούν λόγους απέρριψης της προσφοράς μας, αλλά και ανεξαρτήτως αυτού, θα έπρεπε να κριθεί απορριπτέα και η προσφορά της ένωσης ...-... ως προς το ίδιο κριτήριο αξιολόγησης, δεδομένου ότι δηλώνει στην προσφορά της εκτός άλλων Μηχάνημα παραγωγής ζεστού νερού 114kg, Πιστικό ζεστού νερού 150kg και αναρροφητήρα - διαχωριστήρα με δυνατότητα συλλογής 100lt, δηλώνει δηλαδή εξοπλισμό που δεν μπορεί να μεταφερθεί στα μαγειρεία που βρίσκονται στον 1ο όροφο, γεγονός που εμποδίζει ομοίως και την αποδοχή της δικής της τεχνικής προσφοράς. Άλλωστε, δεν εξηγείται για ποιο λόγο έχουν γίνει αποδεκτά τα

## **Αριθμός Απόφασης:719/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ**

τεχνικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού που υποβάλει η ένωση, παρότι δεν υπήρχαν στη διακήρυξη συγκεκριμένες προδιαγραφές, ενώ αντιθέτως κρίθηκε απορριπτικά η προσφορά μας. Πρέπει επίσης να επισημανθεί, ως ουσιώδης έλλειψη της προσφοράς της ένωσης εταιριών, το γεγονός ότι δεν έχει καταθέσει άδεια ADR που είναι απαιτούμενη από τη νομοθεσία για τη μεταφορά επικίνδυνων φορτίων/εμπορευμάτων. Συνεπώς, δεν υποδεικνύεται η ασφαλής μεταφορά των επικίνδυνων ουσιών ούτε και η νόμιμη εναπόθεση τους.». Οι ως άνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει προσφέρει εξοπλισμό με δυνατότητα μεταφοράς σε όροφο, υπόγεια ή αποθήκες, είναι αβάσιμος, διότι ο αναρροφητήρας - διαχωριστήρας ύψους 3,5m, που αναφέρει, είναι ο τελικός αποδέκτης των αποβλήτων, είναι εγκατεστημένος σε τρέιλερ και δεν συνοδεύει το μηχάνημα περιστροφικής υδροβολής, το οποίο διαθέτει δοχείο από 50 Lt έως 100 Lt, για την υποδοχή των λυμάτων, όπως εμφανώς απεικονίζεται και στα τεχνικά φυλλάδια που έχει προσκομίσει η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της στο υποβληθέν αρχείο με την ονομασία ((16.A.2.γ\_ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ - PROSPECTUS ΜΗΧ. ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ.pdf). Εν συνεχεία, τα λύματα τοποθετούνται στον αναρροφητήρα - διαχωριστήρα, τον οποίο παρουσιάζει η προσφεύγουσα ως πρώτο αποδέκτη των λυμάτων, και καλείται ειδικό όχημα για την μεταφορά των λυμάτων. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι τα μηχανήματα, επειδή φέρουν βάρος 114 Kg ή 150 Kg ή δυνατότητα συλλογής σε δοχείο υγρών 100 Lt, δεν μπορούν να μεταφερθούν σε όροφο. Και ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος, διότι και ένα ασανσέρ των δύο (2) ατόμων έχει την δυνατότητα ανύψωσης τουλάχιστον 200 Kg και εξασφαλίζει ανεμπόδιστα την μεταφορά τους, αφού τα εν λόγω μηχανήματα δεν αποτελούν ένα ενιαίο μηχανικό συγκρότημα αλλ' ανεξάρτητα τεμάχια. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι η παρεμβαίνουσα δεν διαθέτει όχημα μεταφοράς επικινδύνων λυμάτων με άδεια ADR, είναι επίσης αβάσιμος, καθώς δεν απαιτείται από την διακήρυξη να διαθέτει το συγκεκριμένο όχημα ιδιόκτητο ή ενοικιασμένο. Αβάσιμος επίσης τυγχάνει και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι δεν διαθέτει η παρεμβαίνουσα τα μηχανήματα και τον εξοπλισμό που αναφέρει, ότι η ... Α.Ε. τον έχει εκμισθώσει στην εταιρεία UNISON ..., δεδομένου ότι η εν λόγω σύμβαση μίσθωσης έχει ήδη λυθεί από 17-12-2021, δηλαδή πολύ πριν την υποβολή της προσφοράς της. Έκτοτε η παρεμβαίνουσα έχει στην αδιακώλυτη κατοχή της, ως κυρία, τα εν λόγω

## Αριθμός Απόφασης:719/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

μηχανήματα. Για το μηχάνημα, που αναφέρεται στο τιμολόγιο με Νο. 35/31-12-19, εκ παραδρομής έχει γραφεί λάθος το S/N. Πλην της παραπάνω διευκρίνισης, έστω και αν δεν προσμετρηθεί το μηχάνημα, δεν επηρεάζει καν την προσφορά της παρεμβαίνουσας, αφού για τα συγκεκριμένα μηχανήματα έχει προσφέρει επιπλέον 12. Σχετικά με το κριτήριο A2 Πίνακας 1 είδος εξοπλισμού με A/A 4, η διακήρυξη αναφέρει «Μηχάνημα παραγωγής ζεστού-κρύου αέρα για την άμεση στέγνωση μοκετών, κουρτινών κ.λπ.», η προσφεύγουσα αβάσιμα αναφέρει, ότι είναι παραγωγής ζεστού αέρα μόνο. Ειδικότερα, από το υποβληθέν με την προσφορά της παρεμβαίνουσας prospectus του προσφερόμενου μηχανήματος (16.A.2.γ\_ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ - PROSPECTUS ΜΗΧ. ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ [σελίδα 22 - 25]), και συγκεκριμένα του εικονιζόμενου σε αυτό διακόπτη λειτουργίας, προκύπτει ότι, όταν ο διακόπτης αυτός δεν είναι στην θέση επιλογής ζεστού αέρα αλλά στην θέση «Fan» (ανεμιστήρας), το μηχάνημα παράγει κρύο αέρα περιβάλλοντος, όπως βεβαιώνεται στο ως άνω prospectus και στην τελευταία παράγραφο της σελίδας B-3 αυτού (βλ. σελίδα 25 στο ως άνω ηλεκτρονικό αρχείο), η οποία τιτλοφορείται «Information about device» (Πληροφορίες για το μηχάνημα), και στην τελευταία πρόταση, όπου αναφέρεται ότι «Fan operation without heating is also possible» (η λειτουργία του ανεμιστήρα χωρίς θέρμανση είναι επίσης δυνατή). Σχετικά με το κριτήριο A2 Πίνακα 1 είδος εξοπλισμού με A/A 16, η διακήρυξη αναφέρει «Πλυντήρια στεγνωτήρια επαγγελματικής χρήσης», η δε προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερκαλύπτει την απαίτηση του κριτηρίου, διότι, όπως προκύπτει και από το υποβληθέν με την προσφορά της, υπ' αριθμ. 31/31-12-19 τιμολόγιο, και τον επίσης υποβληθέντα πίνακα παγίων, η παρεμβαίνουσα έχει προσφέρει : τρία (3) πλυντήρια τύπου SCHAUB LORENZ, τρία (3) στεγνωτήρια τύπου BOSCH και τρία (3) ενιαία πλυντήρια- στεγνωτήρια τύπου WHIRLPOOL (σχετικό 16.A.2.γ\_ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ PROSPECTUS ΜΗΧ. ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ). Για αυτόν τον λόγο και η παρεμβαίνουσα προσφέρει τρία (3) πλυντήρια-στεγνωτήρια και από τρία (3) πλυντήρια και τρία στεγνωτήρια προκειμένου να είναι βεβαία, ότι θα καλυφθούν πλήρως οι ανάγκες του νοσοκομείου. Η προσφεύγουσα αποκρύπτει, ότι η παρεμβαίνουσα έχει προσφέρει και τα απαιτούμενα από την διακήρυξη ενιαία πλυντήρια-στεγνωτήρια, όπως τούτο προκύπτει από το περιεχόμενο του υποβληθέντος με την προσφορά της στοιχείου με ονομασία «16.A.2.β\_ΠΙΝΑΚΑΣ 1

## **Αριθμός Απόφασης:719/2023 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ**

ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ pdf». Σχετικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, που αναφέρονται στην παράγραφο 2.β σελ. 37 της προσφυγής, που αφορούν στα προϊόντα καθαρισμού που έχει προσφέρει η παρεμβαίνουσα, η Διακήρυξη (σελ. 62) ορίζει, ότι: «Τα προϊόντα καθαρισμού και τα απολυμαντικά επιλέγονται πάντα σύμφωνα με τις οδηγίες της Επιτροπής Νοσοκομειακών Λοιμώξεων. Τα προϊόντα καθαρισμού να είναι καταχωρημένα στο Γενικό Χημείο του Κράτους. Τα απολυμαντικά προϊόντα να είναι εγκεκριμένα από τον Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων και να έχουν CE mark επισήμανση», όλα δε τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά για τα προϊόντα καθαρισμού και απολύμανσης έχουν κατατεθεί με την προσφορά της παρεμβαίνουσας στο υποβληθέν αρχείο με ονομασία «16.A.2.κ\_ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΩΝ - ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ.pdf».

8. Επειδή, εν συνεχεία παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας περί πρόσθετων λόγων αποκλεισμού κατά της «...», εφ' όσον αυτή δεν έχει καταθέσει προδικαστική προσφυγή κατά της δυσμενούς πράξης αποκλεισμού της και άρα, ως οριστικώς τρίτη, δεν δύναται υπό καμμία ερμηνευτική εκδοχή, να καταστεί εκ νέου συμμετέχουσα στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία.

9. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει το κρινόμενο αίτημα ν' απορριφθεί, να γίνει δεκτή η παρέμβαση και να καταπέσει το παράβολο της προσφεύγουσας.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

**Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 05/05/2023 και εκδόθηκε στις 17 Μαΐου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.**

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**