

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 17 Μαΐου 2023 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 3.09.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 1716/6.09.2021 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «...», εφεξής «ο προσφεύγων», που εδρεύει στην ... οδός ... αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία: «...», που εδρεύει στην ... οδός ... αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «...» με διακριτικό τίτλο «...», εφεξής ο «παρεμβαίνων», που εδρεύει στο ... , οδός ... αρ ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθμ. ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του, ενώ έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και αποφασίσθηκε η συνέχιση στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, δηλαδή στο άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς μόνο του παρεμβαίνοντος.

Με την παρέμβαση ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Σε συμμόρφωση με την υπ'αριθμ. ... απόφαση του ... με την οποία η υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ για την ουσιαστική κρίση επί της προσφυγής, κατόπιν της σιωπηρής απόρριψής της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 827 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την με ΑΔΑΜ: ... (αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...) διακήρυξη, προκηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός, διεθνής διαγωνισμός για την ... με τίτλο: «...», με αναθέτουσα αρχή τη ... , με διακριτικό τίτλο «...». Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 205.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% και 165.322,58 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α. Αντικείμενο της σύμβασης αποτελεί ο ... Κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, σύμφωνα με τον υπ' αριθμόν 2.3. όρο της διακήρυξης.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα την 3-09-2021, λαμβανομένου υπόψη ότι, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα στις 24-08-2021 μέσω της ανάρτησής της στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Απορριπτέος τυγχάνει ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής, οι οποίοι, επικαλούμενοι το άρθρο 242 του ΑΚ, ισχυρίζονται ότι η υπό κρίση προσφυγή υποβλήθηκε απαραδέκτως καθώς υποβλήθηκε μεν κατά την καταληκτική ημερομηνία αλλά, μετά τις 7.00 μ.μ και συγκεκριμένα στις 22:16μ.μ. Και τούτο, διότι η προδικαστική προσφυγή υποβάλλεται ηλεκτρονικά μέσω ΕΣΗΔΗΣ και επομένως δεν υπάρχουν χρονικοί περιορισμοί για την υποβολή της που εξαρτώνται από το ωράριο των δημοσίων υπηρεσιών. Άλλωστε, σύμφωνα με την ΚΥΑ 64233/9.6.2021, η οποία δεν ίσχυε μεν κατά τον κρίσιμο χρόνο, αλλά αποτυπώνει με σαφήνεια και επιβεβαιώνει την παραπάνω συλλογιστική, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής λήγει την δωδεκάτη νυχτερινή ώρα Ελλάδος της ημέρας κατά την οποία παρέρχεται η προθεσμία προς άσκηση της προδικαστικής προσφυγής (βλ. άρθρο 9 παρ. 3). Ωστε, δεν

Αριθμός απόφασης: Σ724/2023

εφαρμόζονται στη συγκεκριμένη περίπτωση οι επικαλούμενες από τον παρεμβαίνοντα και την αναθέτουσα αρχή διατάξεις του Αστικού Κώδικα, καθώς κατά τον κρίσιμο χρόνο ίσχυαν και εξακολουθούν να ισχύουν οι ειδικές διατάξεις περί υποβολής ηλεκτρονικών εγγράφων, που επιτρέπουν την υποβολή της προδικαστικής προσφυγής μέσω του ΕΣΗΔΗΣ οποιαδήποτε ώρα ανεξαρτήτως των εργασίμων ωρών και του ωραρίου λειτουργίας των δημοσίων υπηρεσιών.

4. Επειδή, στον διαγωνισμό υπέβαλαν ηλεκτρονικά προσφορά δύο (2) οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων. Στις 10-6-2021, κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή του διαγωνισμού διαπίστωσε την ύπαρξη πλημμελειών στην προσφορά του προσφεύγοντος και εισηγήθηκε την απόρριψή της, ενώ έκανε δεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος. Ακολούθως, η Επιτροπή του διαγωνισμού προέβη στην βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Με την υπ' αριθμόν ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν τα Πρακτικά της 1ης και 2ης συνεδρίασης της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού και αποφασίσθηκε η συνέχιση στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, ήτοι στο άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς μόνο του παρεμβαίνοντος.

5. Επειδή, ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης, επικαλούμενος ζημία του, ερειδόμενη στην παράνομη απόρριψη της προσφοράς του και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως αναδόχου. Επίσης, ανεξαρτήτως έκβασης της προσφυγής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο προσφεύγων στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς του, με έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της προσβαλλομένης και κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και έτερου μοναδικού συμμετέχοντος στη διαδικασία, επιδιώκοντας σε κάθε περίπτωση, τη ματαίωση αυτής και την επαναπροκήρυξή της με τους ίδιους όρους.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 10-09-2021 κοινοποίησε την προσφυγή στον ενδιαφερόμενο να ασκήσει παρέμβαση.

7. Επειδή, στις 13-09-2021 ο παρεμβαίνων εμπρόθεσμα, ήτοι εντός δεκαήμερου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασκηθείσας προσφυγής,

Αριθμός απόφασης: Σ724/2023

άσκησε την υπό κρίση παρέμβαση, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον, καθώς προδήλως τα έννομα συμφέροντα του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

8. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 762/2023 Πράξη της Προέδρου του Δου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. ... απόφαση του ...

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 10-09-2021 απέστειλε εμπρόθεσμα στην ΕΑΔΗΣΥ τις απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες αυθημερόν κοινοποίησε στον προσφεύγοντα.

10. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος: 1. Η αναθέτουσα αρχή απέρριψε, μεταξύ άλλων, την προσφορά του προσφεύγοντος για τους ακόλουθους λόγους: α) Η υπεύθυνη δήλωση συνεργασίας του, δ/ντος συμβούλου της εταιρίας «...», φέρει αποκλειστικά μόνο φυσική υπογραφή και όχι ψηφιακή β) Η υπεύθυνη δήλωση συνεργασίας του, φέρει αποκλειστικά μόνο φυσική υπογραφή και όχι ψηφιακή γ) Η υπεύθυνη δήλωση συνεργασίας του, νόμιμου εκπροσώπου της εταιρίας «...», φέρει αποκλειστικά μόνο φυσική υπογραφή και όχι ψηφιακή δ) Η υπεύθυνη δήλωση συνεργασίας της, νομίμου εκπροσώπου του Τμήματος ... , φέρει αποκλειστικά μόνο φυσική υπογραφή και όχι ψηφιακή ε) Το απόσπασμα Πρακτικού του περί έγκρισης συμμετοχής της ... εργασίας του Τμήματος ... στο έργο, δεν φέρει καμία σφραγίδα και υπογραφή, ήτοι ούτε ψηφιακή ούτε φυσική. Πλην όμως, σύμφωνα με τον προσφεύγοντα από τα ανωτέρω έγγραφα προκύπτει αναμφίβολα η έγγραφη δέσμευση κάθε εκάστης εταιρείας-φορέα. Άλλωστε, στον φάκελο της προσφοράς, πέραν των ανωτέρω εγγράφων, κατατέθηκε και η υπεύθυνη δήλωση του εκπροσώπου του προσφεύγοντος κ. ... αλλά και το ... του προσφεύγοντος, όπου ρητώς τα ως άνω πρόσωπα αναφέρονται ως υπεργολάβοι. Ωστε, η έλλειψη ψηφιακής υπογραφής αποτελεί επουσιώδη παράλειψη, για την οποία θα μπορούσε η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει διευκρινήσεις. Σε κάθε περίπτωση, όλοι οι ανωτέρω φορείς έχουν υποβάλει ..., το οποίο υπογράφουν ψηφιακά, ενώ στη σελίδα 3 έκαστου ... δηλώνουν ότι ενεργούν ως υπεργολάβοι. 2. Περαιτέρω, σύμφωνα με όσα ισχυρίζεται ο προσφεύγων απορριπτός τυγχάνει ο λόγος απόρριψης της προσφοράς του,

Αριθμός απόφασης: Σ724/2023

σύμφωνα με τον οποίο η δήλωση της εταιρίας «...» υποβλήθηκε σε μορφή ... (...) και όχι σε μορφή .pdf. Και τούτο, διότι ο μορφότυπος του αρχείου είναι ζήτημα όλως τυπικό και οποιαδήποτε απόκλιση από τα σχετικώς οριζόμενα στη διακήρυξη δεν δύναται παρά να συνιστά επουσιώδη έλλειψη, η οποία δεν μπορεί να δικαιολογήσει από μόνη της απόρριψη προσφοράς, αφού δύναται να διορθωθεί με τη διαδικασία του άρθρου 102 του ν.4412/2016. 3. Έτι περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι πουθενά στη διακήρυξη δεν αναφέρεται ότι τα στελέχη του συμμετέχοντος ή των τρίτων, στην ικανότητα των οποίων αυτός στηρίζεται, θα πρέπει να αναφέρονται ονομαστικά στο ... ή στο έγγραφο δέσμευσης ή στη δήλωση συνεργασίας τους και, επομένως είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσβαλλόμενης ότι «στο Απόσπασμα Πρακτικού του ... δεν γίνεται καμία αναφορά ότι τα μέλη της (θέση στο έργο: Υπεύθυνος ...) και (θέση στο έργο: Σύμβουλος) αποτελούν μέλη της του ... και κατ' επέκταση αποδέχονται τη συνεργασία αυτή». 4. Αναφορικά με τον λόγο απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος, σύμφωνα με τον οποίο: «Κατά τον έλεγχο η Επιτροπή διαπίστωσε ότι στην στήλη «Αρμοδιότητες/Καθήκοντα» η συμμετέχουσα εταιρία αναφέρει τις δεξιότητες και το γνωστικό αντικείμενο των μελών της και όχι τις αρμοδιότητες και τα καθήκοντα που θα έχει το κάθε μέλος στο έργο, όπως αυτό ζητείται από την διακήρυξη», ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στις σελίδες 112 έως 117 της Τεχνικής Προσφοράς του αναφέρονται αναλυτικά οι αρμοδιότητες και τα καθήκοντα κάθε στελέχους της ανά ρόλο, ενώ στις σελίδες 124 έως 128, αναφέρονται ονομαστικά τα στελέχη, ο ρόλος και οι δεξιότητες τους. 5. Ακόμη, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και ο λόγος απόρριψης της προσφοράς του ότι: «Όλες οι υπόλοιπες υπεύθυνες δηλώσεις συνεργασίας των υπερβολάβων φέρουν κανονικά ψηφιακή υπογραφή αλλά ουδεμία εξ αυτών καθώς και των παραπάνω κατατέθηκαν και σε έντυπη πρωτότυπη μορφή εντός τριών εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή προσφοράς. 6. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος, καθώς ο κ., ο οποίος είναι υπερβολάβος της ... και μάλιστα καλύπτει την τεχνική επάρκεια ως "... ", δεν διαθέτει πιστοποιημένη ψηφιακή υπογραφή σύμφωνα με το ισχύον νομικό πλαίσιο, αφού αυτή δεν διαθέτει ασφαλή χρονοσήμανση,

Αριθμός απόφασης: Σ724/2023

καθώς στις ιδιότητές της εμφανίζει την ακόλουθη ένδειξη: "... " και όχι όπως θα έπρεπε "...".

11. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος: 1. Οι ανωτέρω υπεύθυνες δηλώσεις δεν φέρουν ψηφιακή, αλλά ιδιόχειρη υπογραφή, με αποτέλεσμα να μην πληρούν τους όρους της διακήρυξης. Τούτο διότι, επί διαγωνισμών που διεξάγονται μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. υφίσταται νομοθετική πρόβλεψη, από την οποία συνάγεται σαφώς ότι όλα τα ηλεκτρονικώς υποβαλλόμενα έγγραφα θα πρέπει να φέρουν ηλεκτρονική (ή και προηγμένη ή εγκεκριμένη ηλεκτρονική) υπογραφή, όπως ορίζεται και στη διακήρυξη. Οι συγκεκριμένες υπεύθυνες δηλώσεις δεν φέρουν ούτε νόμιμη θεώρηση του γνησίου της ιδιόχειρης υπογραφής, ώστε δεν πληρούται ο σκοπός της πιστοποίησης της σύνταξης του εγγράφου από τον υπογράφοντα και της διασφάλισης της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων μέσω της υποβολής γνήσιων δικαιολογητικών, τον οποίο υπηρετεί η ψηφιακή υπογραφή. Μόνη δε η δήλωση της προσφέρουσας εταιρίας δεν αρκεί σε καμία περίπτωση για να θεωρηθεί ότι δεσμεύθηκαν οι υπεργολάβοι, λαμβανομένου υπόψη ότι συνιστούν τρίτα πρόσωπα, τα οποία όφειλαν να υποβάλουν δική τους υπεύθυνη δήλωση για να προκύπτει η δέσμευσή τους. Το γεγονός δε ότι υπέβαλαν ξεχωριστό ... οι συγκεκριμένοι υπεργολάβοι ουδόλως αναπληρώνει την ξεχωριστή απαίτηση να υποβληθεί υπεύθυνη δήλωση, η οποία απαιτούνταν ρητά και παρ' όλα αυτά δεν υποβλήθηκε σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. 2. Επιπρόσθετα, η υπεύθυνη δήλωση του υποβλήθηκε σε μορφή ..., παρά το γεγονός ότι στη διακήρυξη ορίζεται ρητά ότι τα έγγραφα θα πρέπει να υποβάλλονται σε μορφή pdf, κατά παράβαση του όρου 2.4.2.5. της διακήρυξης. 3. Ως προς τα μέλη της κ. ... και κ. ..., το έγγραφο του δεν κάνει καμία απολύτως αναφορά, ώστε δεν προκύπτει εάν δόθηκε έγκριση από το ... για τη συμμετοχή τους στην ομάδα εργασίας. Η δε έγκριση αυτή, σαφώς και απαιτείτο, ακριβώς για να διασφαλιστεί η διαθεσιμότητα των μελών της και η δέσμευση του ... ότι εγκρίνει την συνεργασία τους σε περίπτωση ανάδειξης του προσφεύγοντος ως προσωρινού αναδόχου. 4. Επιπλέον, στις σελίδες 124-128 της τεχνικής της προσφοράς του προσφεύγοντος περιέχεται πίνακας στελεχών της στον οποίο αναφέρονται σε στήλες τα εξής

Αριθμός απόφασης: Σ724/2023

στοιχεία: ... Δεν περιέχεται, δηλαδή, στήλη με τίτλο «Αρμοδιότητες/καθήκοντα» και άρα ο πίνακας αυτός δεν είναι σύμφωνος με το υπόδειγμα του όρου 2.4.3.2. της διακήρυξης. 5. Ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι οι υπεύθυνες δηλώσεις δεν έπρεπε να υποβληθούν σε έντυπο είναι αβάσιμος, δεδομένου ότι στη διακήρυξη προβλέπεται ρητά ότι δεν απαιτείται η σε φυσική μορφή υποβολή των εγγράφων που φέρουν ψηφιακή υπογραφή. 6. Ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ερείδεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση δεδομένου ότι το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεν ορίζει ότι για να είναι έγκυρη η ψηφιακή υπογραφή θα πρέπει να διαθέτει και χρονοσήμανση.

12. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής: 1. Ορθά απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος γιατί οι υπεύθυνες δηλώσεις των ανωτέρω φορέων δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή, αλλά ούτε νόμιμη θεώρηση του γνησίου της υπογραφής. 2. Ομοίως, ορθά απορρίφθηκε η προσφορά διότι η υπεύθυνη δήλωση του υποβλήθηκε σε μορφή ..., ενώ στη διακήρυξη ορίζεται ρητά ότι τα έγγραφα θα πρέπει να υποβάλλονται σε μορφή pdf. Το αυτό, ισχύει και για το κατατεθέν απόσπασμα Πρακτικού του, το οποίο δεν φέρει καμία σφραγίδα και υπογραφή. 3. Επιπρόσθετα, το εν λόγω έγγραφο δεν κάνει καμία αναφορά στα μέλη της κ. ... και κ. ..., με αποτέλεσμα να μην προκύπτει εάν δόθηκε έγκριση για τη συμμετοχή τους στην ομάδα εργασίας 4. Ακόμη, η έλλειψη πιστοποιημένης χρονοσήμανσης δεν αποτελεί λόγο απαραδέκτου του εγγράφου, αφού τούτο δεν ζητείται ρητώς από το νόμο και συγχρόνως, η πιστοποίηση του χρόνου παρέχεται μέσω της υποβολής της προσφοράς στο ΕΣΗΔΗΣ.

13. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη:

«[...]2.4.2.1.: «Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης *www... gr* του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη (παράγραφος.....), στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Ν. 4412/2016, ιδίως στα άρθρα 36 και 37 και την Υπουργική Απόφαση αριθμ. 56902/215 (ΦΕΚ Β. 1924/02.06.2017) "Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.). Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν

Αριθμός απόφασης: Σ724/2023

εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/EK και σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Κανονισμό 910/2014 και τις διατάξεις της Υ.Α. 56902/215/2017 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ)» και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ – Διαδικτυακή πύλη www...gr) ακολουθώντας τη διαδικασία εγγραφής του άρθρου 5 της ίδιας Υ.Α».

«[...]2.4.2.2.: «Ο χρόνος υποβολής της προσφοράς και οποιαδήποτε ηλεκτρονική επικοινωνία μέσω του Συστήματος βεβαιώνεται αυτόματα από το Σύστημα με υπηρεσίες χρονοσήμανσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 37 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 9 της ως άνω Υπουργικής Απόφασης...».

«[...] 2.4.2.5.: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf. Και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνήσιου της υπογραφής, με την επιφύλαξη των αναφερθέντων στην τελευταία υποπαράγραφο της παραγράφου 2.4.2.1. του παρόντος για τους αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς [...] Εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 'Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας', όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν.4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της ... (...).».

Αριθμός απόφασης: Σ724/2023

«[...]2.4.3. «Περιεχόμενα φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά», Ενότητα Β: Ομάδα ..., προβλέπεται ότι ο φάκελος τεχνικής προσφοράς συγκεκριμένα θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον τα εξής: «...αναλυτική περιγραφή της δομής και οργάνωσης της ... των στελεχών που θα εμπλακούν στο ... [...] Πίνακα στελεχών της ΚΑΙ ΑΝΑΦΟΡΑ της θέσης τους ως προς το προτεινόμενο οργανωτικό σχήμα και των καθηκόντων τους σύμφωνα με το παρακάτω υπόδειγμα: [...]».

«[...]2.4.3.2.: «Σε περίπτωση που ο Ανάδοχος, για την υλοποίηση του ..., προτίθεται να χρησιμοποιήσει υπεργολάβους, πρέπει να αναθέσει στην Τεχνική Προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει, καταθέτοντας συμπληρωμένο τον παρακάτω πίνακα και προσκομίζοντας τις σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις συνεργασίας ή συμφωνητικά συνεργασίας[...].».

«[...]3.1.1: Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώνουν ή να διευκρινίζουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίζουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016».

14. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, ο υποψήφιος ανάδοχος οφείλει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του, να προσκομίσει με την τεχνική προσφορά του, μεταξύ άλλων, τις υπεύθυνες δηλώσεις συνεργασίας των δηλωθέντων ως υπεργολάβων του.

15. Επειδή, στη συγκεκριμένη περίπτωση ο προσφεύγων, σε συμμόρφωση με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, προσκόμισε με την προσφορά του, μεταξύ άλλων, τις υπεύθυνες δηλώσεις συνεργασίας των δηλωθέντων ως υπεργολάβων κ.κ.,, ... και, οι οποίες φέρουν φυσική και όχι ψηφιακή υπογραφή. Πλην όμως, από την ανωτέρω διάταξη του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης, που προβλέπει τα αποδεικτικά έγγραφα της τεχνικής προσφοράς και συγκεκριμένα τα αποδεικτικά έγγραφα που θεωρήθηκαν πρόσφορα από την αναθέτουσα αρχή για την απόδειξη της δέσμευσης των προταθέντων ως υπεργολάβων να εκτελέσουν το τμήμα του

Αριθμός απόφασης: Σ724/2023

... που θα τους ανατεθεί, δεν προκύπτει ότι οι υπεύθυνες δηλώσεις πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένες. Ούτε, όμως, από τη διάταξη του άρθρου 2.4.2.5 της διακήρυξης, που επικαλούνται τόσο ο παρεμβαίνων όσο και η αναθέτουσα αρχή, προκύπτει ότι ο υπεργολάβος ή άλλος τρίτος φορέας, πλην του προσφέροντος, απαιτείται να διαθέτει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης. Πολύ περισσότερο, στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης δεν προβλέπεται ότι οι υποβαλλόμενες υπεύθυνες δηλώσεις δέσμευσης των υπεργολάβων πρέπει να φέρουν βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής. Ωστε, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, του γεγονότος ότι στα ανωτέρω έγγραφα δεν ελλείπει παντελώς η υπογραφή, αλλά αυτά φέρουν ιδιόχειρη υπογραφή και επιπλέον ότι δεν προκύπτει αμφιβολία για το πρόσωπο που τις υπέγραψε ούτε, άλλωστε, ο παρεμβαίνων ή η αναθέτουσα αρχή δεν βάλλουν κατά της γνησιότητας των εν λόγω εγγράφων, η προσφορά δεν μπορεί να απορριφθεί για λόγο που δεν προβλέπεται από τη διακήρυξη. Άλλωστε, οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος περί απαράδεκτης υποβολής των άνω υπεύθυνων δηλώσεων χωρίς ψηφιακή υπογραφή, είναι απορριπτέοι διότι εμπεριέχουν αμφισβήτηση της νομιμότητας του ανωτέρω όρου της διακήρυξης και της προσφορότητας των μέσων, που ζητά η άνω Διακήρυξη, ως αποδεικτικών, η οποία δεν δύναται να προβληθεί επίκαιρα σε αυτό το στάδιο (ΣΤΕ Ολομ. 1415/2000). Ομοίως απορριπτέοι τυγχάνουν και οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, η οποία, όπως και οι διαγωνιζόμενοι, δεσμεύεται από τους όρους που η ίδια έθεσε.

16. Επειδή, ωστόσο, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και βάσιμα ισχυρίζονται τόσο ο παρεμβαίνων όσο και η αναθέτουσα αρχή, το απόσπασμα Πρακτικού του, για την έγκριση της συμμετοχής της ... εργασίας του Τμήματος ... στο έργο με την ιδιότητα του υπεργολάβου, δεν φέρει καμία απολύτως υπογραφή ή σφραγίδα. Πολύ περισσότερο, από την επισκόπηση του εγγράφου δεν προκύπτει ότι πράγματι αυτό αποτελεί απόσπασμα εκ του βιβλίου πρακτικών των συνεδριάσεων του αναφερόμενου τμήματος του ..., όπως αναφέρεται σε αυτό, καθώς, ακόμη και σε αυτήν την περίπτωση, θα έπρεπε να φέρει υπογραφή του αρμοδίου για την

Αριθμός απόφασης: Σ724/2023

έκδοση και θεώρηση του αποσπάσματος οργάνου. Ειδικότερα, όπως προβλέπεται στο άρθρο 15 του Ν.2690/1999: «[...] 4. Για τις συνεδριάσεις του συλλογικού οργάνου συντάσσεται πρακτικό, στο οποίο μνημονεύονται, ιδίως, τα ονόματα και η ιδιότητα των παριστάμενων μελών, ο τόπος και ο χρόνος της συνεδρίασης, τα θέματα που συζητήθηκαν με συνοπτική αλλά περιεκτική Αναφορά στο περιεχόμενό τους, η μορφή και τα αποτελέσματα της ψηφοφορίας και οι αποφάσεις που λήφθηκαν[...] 7. Το πρακτικό συντάσσεται από το γραμματέα και επικυρώνεται από τον πρόεδρο. 8. Η υπογραφή του προέδρου ή του αναπληρωτή του αρκεί για τη νόμιμη υπόσταση κάθε πράξης του συλλογικού οργάνου[...]». Άλλωστε, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω και ιδίως του γεγονότος ότι το εν λόγω έγγραφο προσκομίστηκε χωρίς καμία απολύτως υπογραφή και θεώρηση, είναι απορριπτέος ως αόριστος και αναπόδεικτος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, ο οποίος φέρει και το βάρος απόδειξης αυτού, ότι το εν λόγω έγγραφο αποτελεί απόσπασμα από το βιβλίο πρακτικών, καθώς δεν επεξηγεί, ούτε αποδεικνύει αυτόν. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η δέσμευση των υπεργολάβων προκύπτει από την υπεύθυνη δήλωση που υπογράφεται από τον ίδιο, προβάλλεται απαραδέκτως διότι με αυτόν επιχειρείται έμμεσα η αμφισβήτηση των όρων της διακήρυξης, σύμφωνα με τους οποίους θα πρέπει να υποβληθεί ξεχωριστή υπεύθυνη δήλωση από κάθε υπεργολάβο. Ο εν λόγω ισχυρισμός, όμως, είναι και αβάσιμος, καθώς ο άνω όρος της διακήρυξης προβλέπει την υποβολή υπευθύνων δηλώσεων από τους ίδιους τους υπεργολάβους (και όχι από τον προσφέροντα) ακριβώς για να δεσμεύονται ως τρίτοι ότι θα παράσχουν τις υπηρεσίες τους. Εξάλλου, δεν μπορεί να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς του μπορούσε να διορθωθεί με τη διαδικασία του άρθρου 102 του ν.4412/2016, καθώς η ρύθμισή του, όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, αλλά και με την ισχύουσα ρύθμιση, αναφέρεται σε διευκρινίσεις εγγράφων, που αποδεδειγμένα υπήρχαν κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, περίπτωση που δεν συντρέχει εν προκειμένω. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός και δη κατά το σκέλος αυτού, που αφορά τις υπεύθυνες δηλώσεις των υπεργολάβων .κ.,, ... και και να απορριφθεί κατά το

Αριθμός απόφασης: Σ724/2023

σκέλος αυτού που αφορά την μη προσήκουσα υποβολή του αποσπάσματος των πρακτικών του ... ως αποδεικτικού παροχής δέσμευσης υπεργολάβου.

17. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από το άρθρο 2.4.2.5. της διακήρυξης, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf.

18. Επειδή, στην συγκεκριμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, η υποβληθείσα από τον προσφεύγοντα υπεύθυνη δήλωση συνεργασίας της εταιρείας (υπεργολάβου): «...» έχει μορφή αρχείου και όχι μορφή αρχείου .pdf. Ωστε, καταρχήν, η προσφορά του πάσχει από πλημμέλεια. Περαιτέρω, όμως, λαμβανομένου υπόψη ότι ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους πλημμέλειας αποτελούσε το κρίσιμο ζήτημα για την ενεργοποίηση από την αναθέτουσα αρχή της διαδικασίας του άρθρου 102 του ν.4412/2016, όπως ίσχυε κατά τον χρόνο έκδοσης της υπό κρίση διακήρυξης, η προσφορά του προσφεύγοντος στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν μπορούσε να απορριφθεί, πριν κληθεί από την αναθέτουσα αρχή να την διορθώσει. Και τούτο, διότι το κριτήριο του παραπάνω διαχωρισμού συνίσταται στο ότι η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, και να επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών. Εν προκειμένω, η υποβολή αρχείου σε διαφορετικό μορφότυπο συνιστά επουσιώδη πλημμέλεια, η οποία δεν αναιρεί την εμπρόθεσμη υποβολή του εγγράφου, ούτε αλλοιώνει το περιεχόμενό του, ώστε η διόρθωσή του δεν επάγεται την για πρώτη φορά υποβολή εγγράφου που δεν υποβλήθηκε, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Συνεπώς, ο λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

19. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: Λαμβανομένου υπόψη ότι, όπως έγινε δεκτό παραπάνω κατά την εξέταση του πρώτου λόγου της προσφυγής, το απόσπασμα των πρακτικών του δεν υποβλήθηκε ορθώς και επομένως δεν προκύπτει από αυτό η

Αριθμός απόφασης: Σ724/2023

δέσμευση της ... του Τμήματος ... του ... να εκτελέσει μέρος του ... ως υπεργολάβος, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του τρίτου λόγου της προσφυγής, σχετικά με το αν έπρεπε ή όχι να προκύπτει από το συγκεκριμένο έγγραφο η δέσμευση συγκεκριμένων μελών της ... και δη των κ.κ. ... (θέση στο έργο: Υπεύθυνος ...) και ... (θέση στο έργο: Σύμβουλος) ότι αποδέχονται τη συνεργασία με τον προσφεύγοντα. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως αλυσιτελής.

20. Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3. «Περιεχόμενα φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης, ο φάκελος τεχνικής προσφοράς θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον, μεταξύ άλλων, την αναλυτική περιγραφή της δομής και της οργάνωσης της ... των στελεχών που θα εμπλακούν στο έργο και Πίνακα στελεχών της ... με αναφορά της θέσης τους ως προς το προτεινόμενο οργανωτικό σχήμα και των καθηκόντων τους σύμφωνα με το υπόδειγμα της διακήρυξης. Στο εν λόγω υπόδειγμα υπάρχει στήλη με τίτλο «καθήκοντα/αρμοδιότητες».

21. Επειδή, στη συγκεκριμένη περίπτωση, στις σελίδες 124-128 της τεχνικής της προσφοράς του προσφεύγοντος περιέχεται πίνακας στελεχών της ... , στον οποίο δεν περιέχεται στήλη με τίτλο «Αρμοδιότητες/καθήκοντα». Περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στις σελίδες 112 έως 117 της Τεχνικής Προσφοράς στο κεφάλαιο «...» αναφέρονται αναλυτικά οι αρμοδιότητες και τα καθήκοντα κάθε στελέχους της ... ανά ρόλο, ενώ στις σελίδες 124 έως 128 στο κεφάλαιο «...» αναφέρονται ονομαστικά τα στελέχη, ο ρόλος και οι δεξιότητές τους. Πλην όμως, ο ανωτέρω ισχυρισμός προβάλλεται αλυσιτελώς, καθώς η διακήρυξη ρητώς απαιτεί, πέραν της περιγραφής στην τεχνική προσφορά των μελών της ... , την περιγραφή των ρόλων και των αρμοδιοτήτων τους στο έργο και την υποβολή συγκεκριμένου πίνακα με συγκεκριμένο περιεχόμενο, ο οποίος πρέπει να υποβάλλεται/συμπληρώνεται σύμφωνα με το υπόδειγμα στο οποίο παραπέμπει και στο οποίο περιλαμβάνεται στήλη «καθήκοντα/αρμοδιότητες». Άλλωστε, στις σελίδες 112-117 της προσφοράς του προσφεύγοντος, παρά τα όσα αυτός ισχυρίζεται, δεν προσδιορίζονται με σαφήνεια οι αρμοδιότητες και τα καθήκοντα των μελών της ... και δεν αναφέρεται ποιά αρμοδιότητα έχει

Αριθμός απόφασης: Σ724/2023

αναλάβει κάθε μέλος της Στις δε σελ. 124-128, όπου παρατίθεται ο πίνακας με τα στελέχη της, δεν γίνεται καμία απολύτως αναφορά στις αρμοδιότητες που καλείται να αναλάβει έκαστο μέλος. Ακόμη, λόγω του ουσιώδους χαρακτήρα της πλημμέλειας, αυτή δεν μπορεί να διορθωθεί με τη διαδικασία του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, και τούτο διότι η διόρθωση στη συγκεκριμένη περίπτωση θα ισοδυναμούσε με την υποβολή νέας προσφοράς, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Συνεπώς, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

22. Επειδή, επί του πέμπτου λόγου της προσφυγής, σημειώνονται τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από το άρθρο 2.4.2.5 της διακήρυξης, εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 'Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας', όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν.4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα, τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της ... (...). Στη συγκεκριμένη περίπτωση ο προσφεύγων, παρά τα όσα περί του αντιθέτου ισχυρίζεται, όφειλε να προσκομίσει τις υπεύθυνες δηλώσεις του άρθρου 2.4.3.2, που εκδόθηκαν και υπογράφηκαν ιδιοχείρως από τους υπεργολάβους του στον έντυπο φάκελο. Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του και για τον υπό κρίση λόγο. Άλλωστε, η ανωτέρω πλημμέλεια της προσφοράς, που αφορά όρο ο οποίος έχει τεθεί με ποινή τον αποκλεισμό ([...]προσκομίζονται υποχρεωτικά[...]), δεν μπορεί να διορθωθεί με τη διαδικασία του άρθρου 102 του ν.4412/2016, όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, καθώς η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν επιτρέπει την εκ των υστέρων αναπλήρωση ελλειπόντων στοιχείων. Συνεπώς ο πέμπτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

Αριθμός απόφασης: Σ724/2023

23. Επειδή, επί του έκτου λόγου της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: Ούτε από τις διατάξεις της διακήρυξης ούτε από το κανονιστικό πλαίσιο στο οποίο παραπέμπει, προκύπτει ότι ο συμμετέχων θα πρέπει, πέραν της ψηφιακής υπογραφής, να εφοδιαστεί και με πιστοποιημένες υπηρεσίες χρονοσήμανσης οι οποίες θα συμπληρώνουν την ψηφιακή υπογραφή του. Αντιθέτως, στο άρθρο 2.4.2.2. της διακήρυξης ορίζεται ότι ο χρόνος υποβολής της προσφοράς και οποιαδήποτε ηλεκτρονική επικοινωνία μέσω του Συστήματος βεβαιώνεται αυτόματα από το Σύστημα με υπηρεσίες χρονοσήμανσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 37 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 9 της Υπουργικής Απόφασης 166278/2021. Άλλωστε, το ΕΣΗΔΗΣ προσφέρει και αυτοτελώς ασφαλή χρονοσήμανση, ούτως ώστε τα σχετικά έγγραφα με την υποβολή τους να καθίστανται βεβαίως ημεροχρονολογίας χωρίς άλλη διατύπωση (ΔΕφΠειρ Ν125/2021). Συνεπώς, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι το ... του κ. ... δεν διαθέτει ασφαλή χρονοσήμανση, καθώς στις ιδιότητες της υπογραφής του εμφανίζει "... " και όχι "... " είναι απορριπτός ως ερειδόμενος σε εσφαλμένη προϋπόθεση. Κατ'ακολουθίαν, ο έκτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτός.

24. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί τόσο κατά το σκέλος αυτής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, όσο και κατά το σκέλος αυτής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Όστε, κατόπιν όσων έγιναν δεκτά ανωτέρω, παρέλκει ως αλυσιτελής η αναπομπή στην αναθέτουσα αρχή για διόρθωση της προσφοράς, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 18.

25. Επειδή, ύστερα από τα ανωτέρω, το παράβολο πρέπει να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: Σ724/2023

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 17-05-2023 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ