

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 2 Μαΐου 2023 με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 23.03.2023, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 402/24.03.2023, προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «....», με τον διακριτικό τίτλο «.... Ε.Π.Ε.» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «ΔΗΜΟΣ ...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα «..... Ο.Ε», με τον διακριτικό τίτλο «....» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμό 75/2023, απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νεάπολης- Συκεών, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτές τις προσφορές των εταιρειών «.... Ο.Ε. -» και «....» και κατά το μέρος που ανέδειξε ανάδοχο του εν θέματι διαγωνισμού την εταιρεία «..... Ο.Ε».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό

παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 23.03.2023, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 14.03.2023 (β) ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και (γ) έχει ασκηθεί μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα (3^η στη σειρά μειοδοσίας) βάλλει κατά της νομιμότητας των προσφορών συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η σύμβαση.

3.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την προσφυγή στις 23.03.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους. Επειδή η παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως στις 03.04.2023 (κατά παρέκταση δεδομένου ότι η 02.04.2023 ήταν Κυριακή και άρα ημέρα εξαιρετέα) παρέμβαση, η οποία λαμβάνεται υπ' όψη από το παρόν Κλιμάκιο, το δε έννομο συμφέρον της παρεμβαίνουσας είναι πρόδηλο, αφού έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος.

4.Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 06.04.2023, τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής. Επί των ως άνω απόψεων, η προσφεύγουσα υπέβαλε το από 11.04.2023 υπόμνημά της, το οποίο λαμβάνεται υπ' όψη από το παρόν Κλιμάκιο.

5.Επειδή, με την υπ' αριθμό 33/102341/17.11.2022 διακήρυξη, προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός για την «Προμήθεια αρδευτικών υλικών για τις ανάγκες της Υπηρεσίας Πρασίνου του Δήμου», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 89.561,00 €, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 17.11.2022

υπό Α.Δ.Α.Μ, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό 177425.

6.Επειδή ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

7.Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό, υπέβαλαν προσφορά τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα, και ο οικονομικός φορέας «..... του». Περαιτέρω, η σειρά μειοδοσίας ήταν η εξής: Πρώτη η παρεμβαίνουσα, δεύτερη η «..... του» και τρίτη η προσφεύγουσα. Με την προσβαλλόμενη απόφαση, ο εν θέματι διαγωνισμός κατακυρώθηκε στην παρεμβαίνουσα. Κατά της ανωτέρω απόφασης στρέφεται η προσφεύγουσα με την προσφυγή της για τους ειδικότερους λόγους, που αναφέρονται σ' αυτήν.

8.Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «..... του», ισχυριζόμενη ότι ήταν απορριπτέα' τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας: *«...Στην κρινόμενη περίπτωση την υπεύθυνη δήλωση (σχετικό 2) έχει εκδώσει η ως άνω συμμετέχουσα εταιρεία με την επωνυμία του, η οποία όμως αναληθώς αναφέρει σε αυτή ότι τυγχάνει νόμιμος διανομέας στην Ελλάδα των υλικών που παράγει το εργοστάσιο με την επωνυμία (εν προκειμένω τα υλικά γραναζωτό POP UP, στατικό POP – UP και ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΤΕΣ), καθώς νόμιμος διανομέας στην Ελλάδα του ως άνω εργοστασίου παραγωγής τυγχάνει η εταιρεία μας (.... ΕΠΕ), όπως τούτο προκύπτει από την επισυναπτόμενη στην υπεύθυνη δήλωση που έχει συνταχθεί από την εταιρεία μας (σχετικό 3), επιστολή του ως άνω εργοστασίου παραγωγής στην οποία αναφέρεται κατά λέξη το εξής: «Βαρκελώνη, 21 Νοεμβρίου 2022 Προς κάθε ενδιαφερόμενο. Δηλώνουμε ότι η εταιρεία LTD, είναι ο εξουσιοδοτημένος διανομέας μας στην Ελλάδα για το έτος 2022 2023 και είναι υπεύθυνη να παρέχει την εγγύηση των προϊόντων της (ΗΠΑ), κατασκευαστική εκτοξευτήρων, ηλεκτρικών βαλβίδων και ελεγκτών άρδευσης στην επικράτειά του. Η περίοδος εγγύησης που παρέχεται, καλύπτει*

με την επίσημη εργοστασιακή εγγύηση καλής λειτουργίας δύο (2) ή πέντε (5) ετών ανάλογα με το μοντέλο και τα προϊόντα, από την ημερομηνία προμήθειας του υλικού. Η εγγύηση ισχύει εφόσον τηρούνται όλες οι απαραίτητες οδηγίες εγκατάστασης, λειτουργίας και συντήρησης του κατασκευαστή. Τις καλύτερες ευχές, Manuel Martí Υπεύθυνος Λειτουργιών».

9.Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζεται: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...Επιπλέον: Α. ...Β. Τα υλικά α) Γραναζωτό POP-UP, β) Στατικό POP-UP, γ) Ηλεκτροβάνες, και δ) Προγραμματιστές, **θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να συνοδεύονται από εγγύηση δύο ετών από την ημερομηνία της τιμολόγησης και παράδοσής τους στις Αποθήκες του Δήμου. Η εγγύηση αυτή θα κατατεθεί υπό μορφή υπεύθυνης δήλωσης του Ν. 1599/1986 είτε από το νόμιμο διανομέα των υλικών στη Ελλάδα είτε από το εργοστάσιο κατασκευής των υλικών.** Ότι δηλαδή θα παρέχεται για τα συγκεκριμένα υλικά η εγγύηση δύο ετών από την ημερομηνία της τιμολόγησης και παράδοσής τους στις Αποθήκες του Δήμου». Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης (σελ. 83), και δη στο πεδίο 5, στο άρθρο 4^ο με τίτλο «Αρδευτικά υλικά- Απαιτήσεις», ορίζεται: «...Β. Τα υλικά α) Γραναζωτό POP-UP, β) Στατικό POP-UP, γ) Ηλεκτροβάνες, και δ) Προγραμματιστές, **θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να συνοδεύονται από εγγύηση δύο ετών από την ημερομηνία της τιμολόγησης και παράδοσής τους στις Αποθήκες του Δήμου. Η εγγύηση αυτή θα κατατεθεί υπό μορφή υπεύθυνης δήλωσης του Ν. 1599/1986 είτε από το νόμιμο διανομέα των υλικών στη Ελλάδα είτε από το εργοστάσιο κατασκευής των υλικών.** Ότι δηλαδή θα παρέχεται για τα συγκεκριμένα υλικά η εγγύηση δύο ετών από την ημερομηνία της τιμολόγησης και παράδοσής τους στις Αποθήκες του Δήμου.». Εν προκειμένω, για την, προβλεπόμενη από το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης και από το*

Παράρτημα Ι, δοθείσα εγγύηση των αναφερόμενων υλικών, που έπρεπε να κατατεθεί – επί ποινή αποκλεισμού – υπό μορφή υπεύθυνης δήλωσης από το εργοστάσιο παραγωγής ή τον νόμιμο διανομέα των υλικών στη Ελλάδα, η εταιρεία «.... του» δήλωσε με την από 13.12.2022 υπεύθυνη δήλωσή της (βλ. προσφορά της, ψηφιακό αρχείο «Τ5. ΥΔ ΕΓΓΥΗΣΗ_s»), ότι προσφέρει και δίδει εγγύηση για τα προϊόντα του εργοστασίου (βλ. προσφορά της, ψηφιακό αρχείο «Τ3. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΥΛΙΚΩΝ_s-3.pdf, ιδίως σελ. 4). Στην επίμαχη δήλωσή της η ανωτέρω εταιρεία δηλώνει, ότι τυγχάνει νόμιμος διανομέας και προμηθευτής των αρδευτικών υλικών του εργοστασίου παραγωγής, μεταξύ άλλων, και της «.... (USA)». Εξ άλλου, η προσφεύγουσα, με την προσφορά της, κατέθεσε την από 12.12.2022 υπεύθυνη δήλωση, κατ' άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, και επιστολή της εταιρείας «.... (USA)», στην οποία δηλώνεται, ότι η προσφεύγουσα είναι εξουσιοδοτημένος διανομέας της στην Ελλάδα για το έτος 2022-2023. (βλ. προσφορά της, ψηφιακά αρχεία «Υ.Δ ΕΓΓΥΗΣΗΣ» και «HUNTER», σελ. 25 και 26). Όμως, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι αυτή τυγχάνει ο μόνος διανομέας της εταιρείας «.... (USA)» είναι απορριπτέοι, διότι αυτό δεν προκύπτει από την ανωτέρω επιστολή της εταιρείας «.... (USA)». Εν ολίγοις, από την επίμαχη επιστολή προκύπτει, ότι η προσφεύγουσα είναι εξουσιοδοτημένη διανομέας του εργοστασίου παραγωγής, όμως δεν χαρακτηρίζεται ως μοναδική και επομένως δεν αποκλείει την ύπαρξη και άλλων εταιρειών-διανομέων των προϊόντων της. Άρα οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν απορριπτέοι ως αναπόδεικτοι. Τέλος, σημειωτέον ότι η προσφεύγουσα ήταν αυτή που έφερε το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης και δη, ήδη δια της προσφυγής της, των προϋποθέσεων που απαιτούντο για την στήριξη των αιτιάσεών της (1256,1257,1258,1259/2022 ΕΑΔΗΣΥ, σελ. 129). Εν όψει των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

10.Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «.... του», ισχυριζόμενη ότι ήταν απορριπτέα, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της, «...Η εταιρεία του, στην τεχνική περιγραφή της υπ' αυτής προσφερόμενης βρύσης (ίδετε σελίδα 6 του σχετικό 4), αναφέρει ότι η προσφερόμενη βρύση σφαιρική φέρει χερούλι αλουμινίου, ενώ στον πίνακα

υλικών επιχειρηματικής μονάδας (σχετικό 5 σελίδα 6) η ως άνω εταιρεία αναφέρει ότι το προσφερόμενο προϊόν (βρύση) φέρει χερούλι αλουμινίου και προμηθεύεται από την εταιρεία (στο σημείο αυτό πρέπει να διευκρινιστεί ότι η εταιρεία δεν είναι ο κατασκευαστής του προϊόντος αλλά ο προμηθευτής αυτού). Πλην όμως από το υποβληθέν από την ως άνω εταιρεία κατάλογο προϊόντων (και όχι βεβαίως τεχνικό φυλλάδιο με τις διαστάσεις και το υλικό κατασκευής του προϊόντος) βρύσης της εταιρείας με την επωνυμία (σχετικό 6) προκύπτει ότι το προσφερόμενο από την ως άνω εταιρεία προϊόν με κωδικό 4725 δεν ΦΕΡΕΙ ΧΕΡΟΥΛΙ ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΥ αλλά ΑΤΣΑΛΙΝΟ ΧΕΡΟΥΛΙ κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και της τεχνικής περιγραφής των αναζητηθέντων προϊόντων από την αναθέτουσα αρχή, άλλως αυτό δεν προκύπτει από κανένα αποδεικτικό έγγραφο – τεχνικό φυλλάδιο που να έχει συμπεριλάβει στην τεχνική της προσφορά η ως άνω εταιρεία, δημιουργώντας εύλογη αμφιβολία για το υλικό κατασκευής. Το ως άνω προκύπτει και από την απάντηση που λάβαμε από τον εκπρόσωπο πωλήσεων της ΑΕ στο ερώτημα που υποβλήθηκε για το υλικό που φέρει το προσφερόμενο προϊόν (βρύση) (ίδετε ηλεκτρονική αλληλογραφία σχετικό 7).....».

11.Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...». Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι, και δη στο πεδίο «2.1 ΠΡΟΜΕΤΡΗΣΗ ΑΝΑ ΕΝΟΤΗΤΑ ΑΡΔΕΥΤΙΚΑ», σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές για τις «ΒΡΥΣΕΣ» απαιτείται «...χερούλι αλουμινίου (συμπεριλαμβανομένου του ρακόρ στομίου)...». Εν προκειμένω, η εταιρεία «.... του» με την προσφορά της κατέθεσε ως προσφερόμενο από αυτήν και το προϊόν με κωδικό 4525 «Bibcock Top» (Βρύση Μπίλιας) της εταιρείας «....». (βλ. προσφορά της, ψηφιακό αρχείο «Τ.3 ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΥΛΙΚΩΝ_s», σελ. 43). Πλην όμως

ούτε από αυτό το ψηφιακό αρχείο ούτε από κάποιο άλλο έγγραφο-τεχνικό φυλλάδιο αποδεικνύεται, ότι το επίμαχο προϊόν φέρει χερούλι αλουμινίου, όπως απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Οι δε ισχυρισμοί της αναθέτουσας, με τους οποίους αυτή προβαίνει σε σύγκριση προϊόντων διαφορετικών εταιρειών με μορφολογικά κριτήρια, προς απόπειρα απόδειξης της καταλληλότητας του επίμαχου προσφερόμενου προϊόντος από την «... .. του ...», είναι απορριπτέοι ως μη ερειδόμενοι στη διακήρυξη. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

12.Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι ήταν απορριπτέα, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της, : *«...Εν προκειμένω στην τεχνική της προσφορά η εταιρεία με την επωνυμία M. & Z. Ο.Ε. – έχει υποβάλει την από 12/12/2022 υπεύθυνη δήλωσή της του άρθρου 8 Ν. 1599/1986 με την οποία η εκπρόσωπος αυτής δηλώνει ότι στα υλικά α) Γραναζωτό POP - UP, β) Στατικό POP-UP, γ) Ηλεκτροβάνες, και δ) Προγραμματιστές παρέχεται εγγύηση δύο (2) ετών από την ημερομηνία της τιμολόγησης και παράδοσής τους στις Αποθήκες του Δήμου. Επιπλέον με την ως άνω υπεύθυνη δήλωσή της δηλώνει ότι τυγχάνει νόμιμος διανομέας και προμηθευτής των αρδευτικών υλικών των οίκων GALGON (ISRAEL), RAIN BIRD (USA), (USA), K- RAIN (USA), STOCKER (ITALY), SOLEM (FRANCE), (ΕΛΛΑΔΑ)...* Στην κρινόμενη περίπτωση την υπεύθυνη δήλωση (σχετικό 9) έχει εκδώσει η ως άνω αναληθώς αναφέρει σε αυτή ότι τυγχάνει νόμιμος διανομέας στην Ελλάδα των υλικών που παράγει το εργοστάσιο με την επωνυμία (εν προκειμένω τα υλικά γραναζωτό POP -UP και στατικό POP – UP), καθώς νόμιμος διανομέας στην Ελλάδα του ως άνω εργοστασίου παραγωγής τυγχάνει η εταιρεία μας (... ΕΠΕ), όπως τούτο προκύπτει από την επισυναπτόμενη στην υπεύθυνη δήλωση που έχει συνταχθεί από την εταιρεία μας (ίδτε σχετικό 2), επιστολή του ως άνω εργοστασίου παραγωγής (για αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων παραπέμπουμε στο πρώτο λόγο προσφυγής κατά της συμμετέχουσας εταιρείας του ...) Αντίστοιχη βεβαίωση (του νόμιμου διανομέα ή του εργοστασίου παραγωγής των υλικών) δεν επισυνάπτει στην υπεύθυνη δήλωσή της η συμμετέχουσα και οριστικώς

αναδειχθείσα εταιρεία με την επωνυμία M. & Z. ΟΕ –, ενώ δεν τυγχάνει εν τοις πράγμασι νόμιμος διανομέας στην Ελλάδα των ως άνω υλικών του ως άνω εργοστασίου παραγωγής, νόμιμος διανομέας των οποίων τυγχάνει η εταιρείας μας, και δεν συμπεριλαμβάνει στην υπεύθυνη δήλωσή της και στην τεχνική της προσφορά εγγύηση από το εργοστάσιο παραγωγής των υλικών, ούτε όμως από νόμιμο διανομέα στην Ελλάδα...».

13. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της κατέθεσε την από 12.12.2022 υπεύθυνη δήλωση (βλ. ψηφιακό αρχείο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ CE + ΕΓΓΥΗΣΗ signed»), όπου δηλώνει επί λέξει τα εξής: «...Εκπροσωπώντας νόμιμα την εταιρεία ΟΕ –, σχετικά με την διακήρυξη του διαγωνισμού για την «Προμήθεια αρδευτικών υλικών για τις ανάγκες της Υπηρεσίας Πρασίνου του Δήμου, ..., και ως νόμιμος διανομέας και προμηθευτής των αρδευτικών υλικών των οίκων GALCON (ISRAEL), RAIN BIRD (USA), (USA), K-RAIN (USA), STOCKER (ITALY), SOLEM (FRANCE), (ΕΛΛΑΔΑ), δηλώνω ότι: 1. ... 2. Στα υλικά α) Γραναζωτό POP-UP, β) Στατικό POP-UP, γ) Ηλεκτροβάνες και δ) Προγραμματιστές **παρέχεται εγγύηση δύο (2) ετών** από την ημερομηνία της τιμολόγησης και παράδοσής τους στις Αποθήκες του Δήμου». Ο λόγος αυτός της προσφυγής είναι απορριπτέος, ισχυόντων αναλογικώς όσων εκτέθηκαν στην σκέψη 9.

14. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι ήταν απορριπτέα, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της, «...Η εταιρεία με την επωνυμία M. & Z ΟΕ -, σύμφωνα με την τεχνική της προσφορά (καθώς και τα φυλλάδια και την τεχνική περιγραφή) για τα αναζητηθέντα από την αναθέτουσα αρχή προϊόντα υπό στοιχεία ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΤΗΣ (Προγραμματιστής μπατ. (9 VDC), ΦΡΕΑΤΙΟΥ-Πλήρως αδιάβροχος(IP68). 6 Στάσεων, Προγραμματιστής μπατ. (9 VDC), ΦΡΕΑΤΙΟΥ-Πλήρως αδιάβροχος(IP68). 4 Στάσεων, Προγραμματιστής μπατ. (9 VDC), ΦΡΕΑΤΙΟΥ- Πλήρως αδιάβροχος (IP68).2 Στάσεων, Προγραμματιστής μπατ. (9 VDC), ΦΡΕΑΤΙΟΥ- Πλήρως αδιάβροχος (IP68). 1 Στάσης (με ηλεκτροβάνα και πηνίο), προσέφερε το προϊόν υπό στοιχεία 6100 DC1 (S)/ DC2 (S)/ DC4 (S) / DC6 (S) προγραμματιστές άρδευσης μπαταρίας, της εταιρείας με την

επωνυμία GALCON (σχετικό 10). Τα ως άνω προϊόντα – υλικά προγραμματιστές μπαταρίας, σύμφωνα με τους οικείους όρους της διακήρυξης, θα πρέπει να συνοδεύονται/ φέρουν ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ CE, πλην όμως όπως θα αναπτυχθεί κατωτέρω η τεχνική προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας δεν συμπεριλάμβανε πιστοποίηση CE για το προσφερόμενο ως άνω προϊόν. Ειδικότερα: Η ως άνω εταιρεία συμπεριέλαβε στην τεχνική της προσφορά έντυπο ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ CE της εταιρείας Galcon Irrigation Controllers (σχετικό 11), δήλωση η οποία όμως αφορά έτερα προϊόντα και όχι το προσφερόμενο προϊόν από την εταιρεία M. & Z ΟΕ - υπό στοιχεία 6100. Η ως άνω δήλωση συμμόρφωσης CE που συμπεριέλαβε ως σχετικό έγγραφο η συμμετέχουσα εταιρεία αφορά τα κάτωθι προϊόντα: 2007, 2015, DC1S, DC6SLM DC9S, AC4, ACG, AV9S, AC12S, ACES, AC24/8, DC1, DC2S, DC2, DC4, 7001D, 7101D, και όχι βεβαίως το προσφερόμενο προϊόν υπό κωδική ονομασία 6100 DC1 (S)/ DC2 (S)/ DCA (S) / DC6 (5)!. Συνεπώς η ως άνω εταιρεία κατά σαφή απόκλιση από τα αναζητηθέντα από την διακήρυξη πιστοποιητικά δεν συμπεριέλαβε πιστοποίηση συμμόρφωσης CE του προϊόντος που προσέφερε με την τεχνική και οικονομική της προσφορά. Ως εκ τούτου η προσφορά της ως άνω εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί...».

15. Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης (σελ. 83), «5. ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ», στο άρθρο 4^ο ορίζεται: «Α. Τα υλικά α) Γραναζωτό POP-UP, β) Στατικό POP-UP, γ) Ηλεκτροβάνες, και δ) Προγραμματιστές, θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να φέρουν πιστοποίηση CE δηλαδή ότι το προϊόν συμμορφώνεται με τις βασικές απαιτήσεις των εφαρμοσιμων οδηγιών της Ευρωπαϊκής Κοινότητας (ΕΚ)». Εν προκειμένω, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει, ότι αυτή με την προσφορά της κατέθεσε: α) το ψηφιακό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ signed», όπου στις σελ. 4 και 5 αυτού αναγράφεται, ότι προσφέρονται τα αντίστοιχα επίμαχα προϊόντα GALCON DC-6S, GALCON DC-4S, GALCON DC-2S και GALCON DC-1S, β) τον κατάλογο με τα προϊόντα της προσφοράς (ψηφιακό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ signed», σελ. 61), στον οποίο αναγράφεται, ότι τα αντίστοιχα προϊόντα της σειράς 6100

χαρακτηρισμένα με "S" αφορούν σε μοντέλα επαγγελματικής χρήσης («...6100 "S" επαγγελματική σειρά...»), και γ) την Ευρωπαϊκή Δήλωση Συμμόρφωσης της κατασκευάστριας εταιρείας GALCON (βλ.ψηφιακό αρχείο «ISO-CE signed», σελ. 12 & 13), όπου αναγράφεται, ότι τα προϊόντα της με κωδικούς: «2007, 2015, DC1S, DC6SLM DC9S, AC4, AC6, AV9S, AC12S, AC6S, AC24/8, DC1, DC2S, DC2, DC4S, DC2C, DC4, 7001D, 7101D» φέρουν πιστοποίηση CE. Βάσει των ανωτέρω εκτεθέντων προκύπτει, ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε πιστοποίηση CE για το προσφερόμενο προϊόν, υπό κωδική ονομασία 6100 DC1 (S)/ DC2 (S)/ DCA (S) / DC6 (S), κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Συνεπώς, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή να γίνει δεκτή, ν' ακυρωθεί δε η προσβαλλόμενη, καθ' ο μέρος έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «..... του» καθώς και την προσφορά της παρεμβαίνουσας ανέδειξε δε την τελευταία οριστική ανάδοχο.

17. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 2 Μαΐου 2023 και εκδόθηκε στις 22 Μαΐου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ