

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 22 Δεκεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμύρη – Εισηγήτρια και Ειρήνη Αποκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21.11.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1646/21.11.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα») που εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αρ. 201/2022 απόφασης της αναθέτουσας αρχής (εφεξής η «προσβαλλομένη») κατά το μέρος που αφενός κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της, αφετέρου έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, και κάθε άλλης συναφούς με την ως άνω πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, προγενέστερης ή μεταγενέστερης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 1.425,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...

και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η προσβαλλομένη εκδόθηκε στο πλαίσιο της Διακήρυξης Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού άνω των ορίων για την υπηρεσία με τίτλο: «Δημιουργία χώρου μνήμης ...» στο πλαίσιο του έργου “Ανάδειξη – Συντήρηση –Βελτίωση - Προστασία Μνημείων Πολιτιστικού Ενδιαφέροντος” της αναθέτουσας αρχής με προϋπολογισμό 285.000,00€ χωρίς ΦΠΑ, οι δε παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : ... Υπηρεσίες Τεκμηρίωσης, .. Υπηρεσίες εκτύπωσης και συναφείς υπηρεσίες, ... Υπηρεσίες ανάπτυξης λογισμικού. Η σύμβαση υποδιαιρείται στα εξής τμήματα: ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 1: Περισυλλογή - Τεκμηρίωση ιστορικού / πληροφοριακού υλικού, ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 2: Δημιουργία έντυπου υλικού προβολής έκθεσης χώρου Μνήμης, ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 3: Δημιουργία εικαστικών συνθέσεων και εκθεσιακού υλικού του χώρου Μνήμης, ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 4: Προμήθεια ηλεκτρονικού εξοπλισμού Αμφιθεάτρου & Χώρου Μνήμης, ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 5: Ψηφιοποίηση και ψηφιακή επεξεργασία ιστορικού – πληροφοριακού υλικού, ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 6: Δημιουργία Ιστορικού ντοκιμαντέρ, ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 7: Διαδραστικό Ιστορικό Χρονολόγιο ..., ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 8: Διαδραστικός χάρτης Β΄ Παγκοσμίου Πολέμου στην ..., ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 9: Εφαρμογή τότε και τώρα, ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 10: Ψηφιακή Εκπαιδευτική εφαρμογή, ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 11: Ανάπτυξη Δικτυακής Πύλης Προβολής του χώρου μνήμης και ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 12: Εφαρμογή περιήγησης στο χώρο με τεχνολογίες Επαυξημένης πραγματικότητας, οι δε προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της σύμβασης. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, λαμβάνοντας υπόψη την τελική βαθμολογία η οποία θα προκύψει από την συσχέτιση της βαθμολόγησης κριτηρίων αξιολόγησης των προσφερόντων και των αντίστοιχων οικονομικών προσφορών σύμφωνα με τον μαθηματικό τύπο που προσδιορίζεται στην ενότητα «2.3. Κριτήρια Αξιολόγησης» της Διακήρυξης. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 14.02.2022, έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, που έλαβε συστημικό α/α ...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στις 09.11.2022 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η δε υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017, κατατέθηκε με ανάρτηση αυτής ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπρόθεσμα στις 21.11.2022, δεδομένου ότι η δεκαήμερη προθεσμία έληγε στις 19.11.2022, ημέρα Σάββατο, και η επομένη, 20.11.2022, ήταν ημέρα Κυριακή. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, καθότι υπέβαλε προσφορά στον επίμαχο διαγωνισμό, εντούτοις αυτή απερρίφθη, δυνάμει του εγκριθέντος με την προσβαλλομένη από 06.09.2022 πρακτικού, βάλλει δε τόσο κατά της απόρριψης της προσφοράς της όσο και κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, δυνάμει ομοίως της προσβαλλομένης.

5. Επειδή στις 22.11.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή διά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 2308/2022 Πράξη του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να καταθέσει τις απόψεις της.

7. Επειδή στις 30.11.2022 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α948/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ η οποία έκανε δεκτό το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας και διέταξε την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή στις 02.12.2022 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ μετ' εννόμου συμφέροντος, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της.

9. Επειδή στις 05.12.2022 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε το υπ' αρ. πρωτ. 8654/05.12.2022 έγγραφό της μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στο οποίο αναφέρει ότι *«οι απόψεις μας σχετικά με την προσφυγή με αριθμό ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 1646/21-11-2022 περιγράφονται στο από 06-09-2022 πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού όπως αυτό εγκρίθηκε από την 201/2022 απόφαση της οικονομικής επιτροπής»*.

10. Επειδή με την προσβαλλομένη η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε ομόφωνα την έγκριση του από 06.09.2022 πρακτικού επί του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του ηλεκτρονικού δημόσιου ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού, με Α/Α συστήματος ...: *«ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΧΩΡΟΥ ΜΝΗΜΗΣ ...»*, όπου αναφέρεται ότι η παρεμβαίνουσα *«κατέθεσε τεχνική προσφορά η οποία μπορεί να γίνει αποδεκτή σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών»*, έλαβε δε βαθμολογία 101,50, και ότι η προσφεύγουσα *«κατέθεσε τεχνική προσφορά η οποία δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προ διαγραφών, διότι δεν κατέθεσε βεβαίωση ότι επισκέφτηκε το χώρο και έλαβε γνώση των υφιστάμενων συνθηκών του Μουσείου, όπως ζητείται στο εδάφιο «ΜΕΡΟΣ Β. ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ» του παραρτήματος III «Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς » της διακήρυξης»*.

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, *«...Ο προσφέρων θα πρέπει επίσης να διαθέτει ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του έργου, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Ειδικότερα, απαιτείται η ομάδα έργου να καλύπτει κατ' ελάχιστον τις εξής απαιτήσεις: ... 1 Εικαστικός με αποδεδειγμένη εμπειρία στη διοργάνωση εκθέσεων και δημιουργία εικαστικών διαδραστικών συνθέσεων σε δημόσιους χώρους ...»*. Στο άρ. 2.3.1 της Διακήρυξης ορίζεται ότι *«Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά*

βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: ... ΟΜΑΔΑ Α: Μεθοδολογική προσέγγιση της υπηρεσίας ... Κ2 Τεχνικές προδιαγραφές παραδοτέων – Χρόνος εγγύησης καλής λειτουργίας ...

2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών Α) Αξιολόγηση Τεχνικών Προσφορών Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. ... Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.». Στο άρ. 2.2.9.2 προβλέπεται ότι «Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο.». Σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι (ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ & ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ-ΜΕΡΟΣ Α') της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...». Στο άρ. 2.4.6 ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) ... ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις

τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016...». Στο Παράρτημα Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» ορίζεται «...2.1: Σχεδιασμός - Δημιουργία Λογότυπου του Χώρου Μνήμης Ο Ανάδοχος αφού ενημερωθεί και μελετήσει τις ιδιαιτερότητες της δημιουργίας της εν λόγω έκθεσης, υποχρεούται να παραδώσει το οριστικό σχέδιο λογοτύπου. ... Στο πλαίσιο της δημιουργίας του λογότυπου εντάσσεται ο σχεδιασμός και η υιοθέτηση «χάρτας γραφικών» η οποία θα χρησιμοποιηθεί για τη δημιουργία όλων των ειδών προβολής, έντυπα, ηλεκτρονικό υλικό, γραφική ύλη κ.α. ... Ο Ανάδοχος καλείται: ... να παρουσιάσει τουλάχιστον πέντε (5) ενδεικτικά σχέδια αξιοποιώντας διαφορετικά είδη λογοτύπων (π.χ. γραφικό, επεξηγηματικό, λογότυπο βασισμένο στο γράμμα). Η τελική επιλογή θα γίνει από την επιτροπή παραλαβής της εργασίας. ... να περιγράψει σε σύντομο κείμενο την ιδέα / συμβολισμό του λογοτύπου καθώς και του τρόπο σύνδεσης με τη φιλοσοφία του έργου Το τελικό παραδοτέο θα περιλαμβάνει την απεικόνιση του λογοτύπου τόσο σε έγχρωμη, όσο και σε μονόχρωμη μορφή. ...4.1. ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΑΜΦΙΘΕΑΤΡΟΥ ... Ηλεκτρική οθόνη - πανί προβολής μέγεθος (Ωφέλιμο): 3 x 2.2 m Ίντσες Διαγωνίου: 150" (1 τεμ.) Ενδεικτικά χαρακτηριστικά: Ηλεκτρική οθόνη - πανί προβολής εικόνας 4:3 με διαγώνιο 150". Τύπος: πανί προβολής τοίχου/οροφής ηλεκτρικό με ασύρματο RF τηλεχειριστήριο Μέγεθος (Ωφέλιμο): 3 x 2.2 m Ίντσες Διαγωνίου: 150" Γωνία Θέασης: 160 μοίρες Προβολή Εικόνας: 4:3 Βαθμός Αντανάκλασης: 1.0 Gain Auto Lock: με τηλεχειρισμό Μαύρο Πλαίσιο: αριστερά 5cm, δεξιά 5cm, επάνω 6cm, κάτω 5cm Χρώμα / Υφή: λευκό ματ Μήκος Κάσας: 333 cm Σχήμα Κάσας: οκτάγωνο Εγγύηση: 1 χρόνος Βάση projector για στήριξη στην οροφή ή στον τοίχο (1 τεμ.) Βάση οροφής για projector κατάλληλο για τον υπό προμήθεια προβολέα, με δυνατότητα τοποθέτησης σε τοίχο ή οροφή & δυνατότητα ρύθμισης καθ' ύψος

4.2. ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΧΩΡΟΥ ΜΝΗΜΗΣ Σύστημα ήχου

Αριθμός απόφασης : 76/2023

μουσικής υπόκρουσης ... Δυναμικό μικρόφωνο κινητού πηνίου

Σούπερ Καρδιοειδές Δυναμικό μικρόφωνο κατάλληλο για φωνή. Το μικρόφωνο πρέπει να είναι τεχνολογίας κινητού πηνίου, ανθεκτικό, στιβαρής κατασκευής κατάλληλο για χρήση επί σκηνής. Ελάχιστα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά

Τύπος Μικροφώνου	Δυναμικό / Κινητού πηνίου
Απόκριση συχνότητας	50 ... 16,000 Hz
Διάγραμμα κατευθυντικότητας	Σούπερ Καρδιοειδές
Αντίσταση εξόδου	150 ohms
Ευσυστοιχισμός	$\geq 2,8$ mV/Pa
Βύσμα εξόδου	XLR 3F

...Τρεις τηλεοράσεις 40" (τεμ. 3) Ενδεικτικά χαρακτηριστικά: Τύπος συσκευής: Τηλεόραση UHD 4K Διαγώνιος οθόνης (inch): 40 inch Ενεργειακή κλάση: A Συχνότητα Σάρωσης εικόνας: 1500 Hz Ποιότητα εικόνας: UHD 4K High Dynamic Range (HDR): Ναι SMART TV: Ναι Τέσσερις βάσεις στήριξης τηλεόρασης σε τοίχο (τεμ. 4) Ενδεικτικά χαρακτηριστικά: Εφαπτόμενη, Υποστηριζόμενα κιλά 50 KG, Υποστηριζόμενο μέγεθος οθόνης 40"-55" ... Μία οθόνη αφής 32" Ενδεικτικά χαρακτηριστικά: Πίνακας Διαγώνιο μέγεθος 32", Τύπος 60Hz D-LED BLU, Ανάλυση 1920 * 1080 (Full HD), Διάσταση Pixel (mm) 0,12125 (H) x 0,36375 (V), Ενεργή περιοχή εμφάνισης (mm) 698,4 (H) x 392,85 (V), Φωτεινότητα (Τύπος) 400 νίτ, Αναλογία αντίθεσης 5000: 1, ... All in one pc (τεμ 1) Ενδεικτικά χαρακτηριστικά: All In One PC ... 5260 21.5" FHD/i5-8500/8GB/500GB HDD/UHD Graphics 630/WiFi/Win 10 Pro/5Y NBD (... Διάσταση οθόνης 21.5", Λειτουργικό σύστημα Windows 10 Pro, Σκληρός δίσκος 500GB / 7200rpm, Τύπος μνήμης DDR4 2666MHz Επεξεργαστής Core i5 8500 (2.80GHz), Μνήμη 8GB, Κάρτα γραφικών Intel HD Graphics, Μνήμη κάρτας γραφικών Shared, Λειτουργικό σύστημα Windows 10 Professional 64bit, Οπτικά μέσα No, Δίκτυο Ethernet 10 / 100 / 1000, Wi-Fi, BT, Πληκτρολόγιο Yes, Ποντίκι Yes, Ηχεία Yes, Web camera Yes, Διαστάσεις (mm) 498 x 330 x 55, Εγγύηση (μήνες) 60». Στο Παράρτημα III «Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς» της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να έχει την εξής μορφή και περιεχόμενο: ... ΜΕΡΟΣ Α. ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ... ΜΕΡΟΣ Β. ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ... ✓ Οι υποψήφιοι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει (επί ποινή αποκλεισμού) να καταθέσουν: 1... 2... 3... Σε αυτό το πλαίσιο υποχρεούνται οι υποψήφιοι ανάδοχοι επί ποινή αποκλεισμού να επισκεφτούν το χώρο του μουσείου προτού

υποβάλλουν την τεχνική τους προσφορά ώστε να αποκτήσουν ίδια αντίληψη του χώρου και των αναγκών αυτού σε σχέση με το παραδοτέο 3. Η επίσκεψη μπορεί να γίνει έως και 7 ημέρες από την καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού (ώρες 09.00 -14.30) κατόπιν συνεννόησης με τον υπεύθυνο επικοινωνίας του διαγωνισμού. Η κάθε εταιρία που θα συμμετάσχει θα λάβει μία βεβαίωση ότι επισκέφτηκε τον χώρο και έλαβε γνώση των υφιστάμενων συνθηκών του Μουσείου και την οποία θα επισυνάψει στο φάκελο της τεχνικής της προσφοράς.».

12. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς

Αριθμός απόφασης : 76/2023

αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

13. Επειδή με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο αποκλεισμός της είναι μη νόμιμος ενόψει ασάφειας της Διακήρυξης ως προς τον ακριβή χρόνο της δυνατότητας επίσκεψης του χώρου του μουσείου και της προηγούμενης επίσκεψης αυτής στο χώρο. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι ο εξουσιοδοτούμενος εκπρόσωπός της προσήλθε στις 18-03-2022 στην αρμόδια αρχή κατόπιν συνεννόησης μέσω τηλεφωνικής επικοινωνίας με την αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να εξετάσει το χώρο του μουσείου και να λάβει την απαιτούμενη βεβαίωση, ωστόσο διαπίστωσε πως ο αρμόδιος υπάλληλος απουσίαζε από τα καθήκοντά του για επαγγελματικούς λόγους, ενώ παράλληλα δεν είχε ενημερωθεί από την υπάλληλο με την οποία είχε κανονίσει την επίσκεψη πως εξαιτίας αυτής της απουσίας θα ήταν αδύνατη η λήψη της επίμαχης πιστοποίησης και πως βεβαίωσε αυτήν την αδυναμία με μια υπεύθυνη δήλωση από το ΚΕΠ που εδρεύει στο ίδιο κτήριο. Ως εκ τούτου, εντός του φακέλου προσφοράς της υπέβαλε την από 21-03-2022 επιστολή της προς την αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να αιτιολογήσει τη μη λήψη βεβαίωσης, και επίσης υπέβαλε σχετικά αποδεικτικά και πιστοποιήσεις της από

προηγούμενες επισκέψεις στον ίδιο χώρο του διαγωνισμού, τις οποίες είχε λάβει κατά την συμμετοχή της σε συναφείς διαγωνιστικές διαδικασίες της ίδιας αναθέτουσας αρχής. Υποστηρίζει δε ότι η κρίση της αναθέτουσας αρχής περί απόρριψης της προσφοράς της είναι μη νόμιμη και αβάσιμη διότι η μη λήψη και άρα η μη προσκόμιση της βεβαίωσης επίσκεψης εντός του φακέλου προσφοράς της οφείλεται σε υπαιτιότητα της αναθέτουσας αρχής και πως εσφαλμένα ερμήνευσε ότι ο οικείος όρος της διακήρυξης εκλαμβάνει ως μοναδικό δυνατό χρόνο επίσκεψης το διάστημα τουλάχιστον 7 ημερών πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (21.03.2021), ήτοι έως και 14.03.2021, το οποίο, όμως ουδόλως συνάγεται από την διατύπωση του επίμαχου όρου. Επίσης, αναφέρει ότι κανείς από τα πρόσωπα με τα οποία ήρθε σε επικοινωνία δεν ανέφερε ότι έχει παρέλθει το χρονικό διάστημα που θα μπορούσε κατά τη Διακήρυξη να λάβει χώρα η επίσκεψή της και πως είχε βασίμως την εντύπωση ότι τούτο συμβαδίζει με το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης και ότι εν τέλει η μη πραγματοποίηση της επίσκεψης οφείλετο μόνον σε αδυναμία του αρμόδιου υπαλλήλου να βρίσκεται την συμφωνηθείσα ημέρα και ώρα στο ραντεβού τους. Ακόμη, υποστηρίζει ότι με την προσφορά της υπέβαλε την υπ' αριθ. ... βεβαίωση πραγματοποίησης επίσκεψης στους χώρους του μουσείου, η οποία έλαβε χώρα στο παρελθόν για τις ανάγκες προηγούμενης διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής με το ίδιο ακριβώς αντικείμενο, οπότε και πάλι αποδεικνύεται η πλήρωση της οικείας απαίτησης. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα είχε έναν ολόκληρο μήνα στην διάθεσή της για να κάνει την επίσκεψη στον χώρο, πλην όμως δεν μερίμνησε γι' αυτό, ούτε, εάν δεν κατέστη δυνατή η επίσκεψη κατά την αρχικώς προγραμματισθείσας ημερομηνία, δεν φρόντισε να οριστεί νέα ημερομηνία επίσκεψης, ώστε να λάβει γνώση των υφιστάμενων συνθηκών του Μουσείου και να υποβάλει εμπρόθεσμα τυχόν αίτημα παροχής διευκρινίσεων, σύμφωνα με το άρθρο 2.1.3 της Διακήρυξης, επιπλέον δε ισχυρίζεται ότι αιτιολογημένη ή μη, η μη προσκόμιση βεβαίωσης επίσκεψης του χώρου του μουσείου επιφέρει τον αποκλεισμό της άνω συμμετέχουσας, και δεν θεραπεύεται με βεβαιώσεις επίσκεψης που πραγματοποιήθηκαν στο παρελθόν, στο πλαίσιο άλλων διαγωνισμών για διαφορετικό αντικείμενο.

14. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκ. 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκ. 33, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκ. 31). Συναφώς, το ΔΕΕ έχει κρίνει και ερμηνεύσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» ως εξής: *«Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια.»* (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigiloLtd) σκ. 54-55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C375/17 (StanleyInt. BettingLtd) σκ. 71). Επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι η μη λήψη και προσκόμιση της απαιτούμενης, επί ποινή αποκλεισμού, της βεβαίωσης επίσκεψης οφείλεται σε υπαιτιότητα της αναθέτουσας αρχής καθώς, μεταξύ άλλων, εσφαλμένα ερμήνευσε τον οικείο όρο της Διακήρυξης, στο Παράρτημα III της Διακήρυξης ρητά ορίζεται, ως

προς το χρόνο επίσκεψης στο χώρο του Μουσείου, πως αυτή «*μπορεί να γίνει έως και 7 ημέρες από την καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού (ώρες 09.00 -14.30) κατόπιν συνεννόησης με τον υπεύθυνο επικοινωνίας του διαγωνισμού*». Αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο ως άνω όρος είναι ασαφής και πως δεν συνάγεται ότι το απώτατο χρονικό όριο για την πραγματοποίηση της επίσκεψης τίθεται με σαφήνεια σε αυτό των 7 ημερών πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, καθώς οι λέξεις «*έως και*» δηλώνουν σαφώς πως η επίσκεψη δύναται να πραγματοποιηθεί μέχρι και 7 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού, η δε ερμηνεία της προσφεύγουσας ότι από την ως άνω διατύπωση προκύπτει πως «*μόνο τις τελευταίες 7 ημέρες μπορούν να λαμβάνουν χώρα επισκέψεις στο χώρο του μουσείου*» ουδόλως δύναται να υποστηριχθεί, καθώς, εάν τυχόν η βούληση της αναθέτουσας αρχής ήταν η ως άνω επίσκεψη να δύναται να λάβει χώρα «*μόνο*» τις τελευταίες 7 ημέρες προ της καταληκτικής ημερομηνίας του διαγωνισμού, θα είχε συμπεριλάβει ρητά και σαφώς σχετική μνεία στον ως άνω όρο. Η δε παράλειψη στη διατύπωση του όρου του χρονικού συνδέσμου «*πριν*» ουδόλως δύναται να μεταβάλει εξ ολοκλήρου το περιεχόμενο του όρου αυτού και, ειδικότερα, της εκεί προβλεπόμενης προθεσμίας πραγματοποίησης επίσκεψης. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρ. 1.5 της Διακήρυξης, ως καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ορίστηκε η 21η.03.2021, συνεπώς, βάσει του ως άνω όρου του Παραρτήματος ΙΙΙ, η επίσκεψη ηδύνατο να πραγματοποιηθεί *έως και 7 ημέρες από αυτήν*, ήτοι έως και τις 14.03.2021. Ως αβάσιμος απορρίπτεται και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η αναθέτουσα αρχή «*παραπλανητικώς συναίνεσε στην πραγματοποίηση της επίσκεψής*» της στις 18.03.2021, χωρίς να βρίσκεται αρμόδιος υπάλληλος, ώστε να πραγματοποιήσει την επίσκεψη και να λάβει τη σχετική βεβαίωση. Τούτο διότι η προσφεύγουσα, ως εταιρία με ιδιαίτερα μεγάλη εμπειρία, που δραστηριοποιείται στο χώρο των δημοσίων συμβάσεων, ως ευλόγως ενημερωμένη και κανονικά επιμελής συμμετέχουσα, είχε τη δυνατότητα να αντιληφθεί τον ως άνω όρο ως ρητώς και σαφώς διατυπώνεται ή, εν πάση περιπτώσει, ως ευλόγως ενημερωμένη και κανονικά επιμελής συμμετέχουσα να ζητήσει διευκρινίσεις από την αναθέτουσα αρχή για την εν θέματι προθεσμία, αλυσίτελως δε επιρρίπτει την αδυναμία λήψης της οικείας βεβαίωσης επίσκεψης στην αναθέτουσα αρχή. Συναφώς, ακόμη

και υπό την προϋπόθεση ότι υπάλληλος της αναθέτουσας αρχής ευρίσκετο, κατά τον ως άνω χρόνο επίσκεψης εκπροσώπου της προσφεύγουσας, ήτοι στις 18.03.2021, και η προσφεύγουσα ελάμβανε τη σχετική βεβαίωση επίσκεψης, και πάλι η προσφορά της θα έπασχε, δοθέντος ότι ρητώς και σαφώς η επίσκεψη όφειλε να πραγματοποιηθεί έως και 7 ημέρες από την ημερομηνία του διαγωνισμού, άρα και η σχετική βεβαίωση όφειλε να φέρει ημερομηνία ευρισκόμενη εντός του ως άνω χρονικού διαστήματος. Για τον λόγο δε αυτό απορρίπτεται και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι πληροί την οικεία απαίτηση περί επίσκεψης του μουσείου, διότι είχε πραγματοποιήσει επίσκεψη σε προγενέστερο χρόνο, για τις ανάγκες προηγούμενου διαγωνισμού, δοθέντος ότι, κατά τα ανωτέρω, απαιτείτο η επίσκεψη να πραγματοποιηθεί σε, και άρα η σχετική βεβαίωση να φέρει, συγκεκριμένη ημερομηνία, περιλαμβανόμενη στο ως άνω χρονικό διάστημα *έως και 7 ημέρες* από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, ήτοι έως και τις 14.03.2021. Επομένως, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε βεβαίωση επίσκεψης του χώρου, η οποία να βεβαιώνει την πραγματοποίηση επίσκεψής της έως και 7 ημέρες από την καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού, ορθά η προσφορά της απερρίφθη, ο δε πρώτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

15. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι μη νόμιμη ενόψει μη συμμόρφωσής της με ουσιώδεις τεχνικές προδιαγραφές. Ειδικότερα, με τον πρώτο ισχυρισμό, αναφέρει ότι η οθόνη που προτείνει η παρεμβαίνουσα δεν έχει το χαρακτηριστικό του τηλεχειρισμού, αλλά είναι χειροκίνητη ήτοι δεν ικανοποιεί πλήρως τη σχετική προδιαγραφή του Παραρτήματος Ι αναφορικά με το Παραδοτέο 4- Προμήθεια ηλεκτρονικού εξοπλισμού Αμφιθεάτρου & Χώρου Μνήμης. Με τον δεύτερο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στο προσκομισθέν από την παρεμβαίνουσα τεχνικό φυλλάδιο δεν αναφέρεται ότι οι προτεινόμενες τηλεοράσεις είναι εγγενώς smart TV, όπως απαιτεί ο σχετικός όρος και επιπλέον δεν αποδεικνύεται ότι η προσφερόμενη τηλεόραση καλύπτει την απαίτηση για 4K, διότι, από τα τεχνικά χαρακτηριστικά της προκύπτει ότι αυτή έχει χαμηλότερη ανάλυση, ήτοι 1920 x 1080 (FULL HD) και, συνεπώς, η

προσφερόμενη τηλεόραση δεν μπορεί να θεωρηθεί κατάλληλη για τις ανάγκες του διαγωνισμού. Με τον τρίτο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην τεχνική της προσφορά η παρεμβαίνουσα δηλώνει ότι θα παρέχει το μοντέλο ... και πως, από την εξέταση των τεχνικών χαρακτηριστικών αυτού, γίνεται ευδιάκριτη η απόκλισή του από το ζητούμενο, καθώς δεν υποστηρίζει τις ίντσες που προβλέπει η διακήρυξη, δηλαδή 40"εως 55", αλλά 32"εως 50", δηλαδή, το προσφερόμενο μοντέλο είναι συμβατό μόνο με οθόνες από 32 ίντσες έως 50 και άρα δεν ικανοποιεί το ανώτατο όριο που θέτει ο διαγωνισμός, τις 55 ίντσες. Με τον τέταρτο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι για την προσφερόμενη από την παρεμβαίνουσα οθόνη αφής 32 ιντσών περιγράφεται στο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο (μοντέλο ...) καθώς παρατηρείται απόκλιση από τις προδιαγραφές της Διακήρυξης, ειδικότερα, ενώ η ζητούμενη αναλογία αντίθεσης είναι 5000:1, όμως στο προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο της προτεινόμενης οθόνης αναγράφεται το εξής: «Static contrast 1100:1» ενώ στην ίδια την τεχνική προσφορά το ίδιο χαρακτηριστικό περιγράφεται ως 1200:1 (σελ 73). Με τον πέμπτο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ενώ στη Διακήρυξη απαιτείται ο φορητός υπολογιστής να διαθέτει εγγύηση 60 μήνες, ενώ η παρεμβαίνουσα προτείνει μοντέλο με 1 μόνο χρόνο εγγύηση, που ισοδυναμεί με 12 μήνες και άρα υπολείπεται ουσιαδώς από τον απαιτούμενο χρόνο εγγύησης των 60 μηνών. Με τον έκτο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι διαπιστώνονται δύο αποκλίσεις του προσφερόμενου είδους από την παρεμβαίνουσα, ήτοι του μικροφώνου ..., ειδικότερα παρατηρείται πως ενώ ζητείται από τη διακήρυξη η απόκριση συχνότητας να κυμαίνεται από 50 έως 16000 Hz, η συχνότητα του μοντέλου ... εκτείνεται μέχρι τα 15000 Hz και πως ενώ η ευαισθησία του μικροφώνου, η οποία υποχρεωτικώς πρέπει να είναι μεγαλύτερη ή ίση με 2,8 mV/Pa, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα μικρόφωνο, ψευδώς δηλώθηκε η ζητούμενη ευαισθησία στην τεχνική προσφορά ότι ισούται με 2,8 mV/Pa με σκοπό τη φαινομενική πλήρωση της προδιαγραφής, ενώ, από το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή προκύπτει ότι η ευαισθησία του μικροφώνου είναι 1,6 mV/Pa. Με τον έβδομο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα δήλωσε με την τεχνική της προσφορά ότι θα παράσχει για την κάλυψη του εν κριτηρίου «*Βάση projector για στήριξη στην οροφή ή στον τοίχο (1 τεμ.) Βάση οροφής για projector κατάλληλο για τον υπό προμήθεια*

προβολέα, με δυνατότητα τοποθέτησης σε τοίχο ή οροφή & δυνατότητα ρύθμισης καθ' ύψος» το μοντέλο .. ΒΑΣΗ ΟΡΟΦΗΣ ΓΙΑ PROJECTORS ME 360° ΠΕΡΙΣΤΡΟΦΗ, όμως, το προσφερόμενο είδος μπορεί να χρησιμοποιηθεί μόνο για στήριξη του προτζέκτορα στην οροφή και όχι στον τοίχο, όπως ζητά η σχετική προδιαγραφή, και άρα δεν μπορεί να θεωρηθεί κατάλληλο για τον προορισμό του και να γίνει αποδεκτό. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι το προϊόν διαθέτει μόνο σύστημα περιστροφής 360 μοιρών, και όχι καθ' ύψος επέκτασης, όπως υποχρεωτικά ζητείται, συνεπώς, το προτεινόμενο είδος αποκλίνει και ως προς τα δύο επίμαχα τεχνικά χαρακτηριστικά και εσφαλμένως έγινε αποδεκτό από την αναθέτουσα αρχή. Με τον όγδοο ισχυρισμό η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ως προς το λογότυπο του έργου ότι στις σελίδες 15-17 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αποτυπώνονται οι ιδέες της αναφορικά με το λογότυπο του μουσείου, ωστόσο δεν ικανοποιούνται όμως όλες οι οδηγίες της αναθέτουσας αρχής, ήτοι απουσιάζει οποιαδήποτε ανάλυση της πρότασης και της σύνδεσής της με τη φιλοσοφία του έργου ενώ επίσης όλα τα σχέδια απεικονίζονται σε έγχρωμη μορφή και όχι σε μονόχρωμη όπως ρητώς απαιτείται. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι όλες τις ως άνω πλημμέλειες η Επιτροπή αποσιώπησε και βαθμολόγησε την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας με 100 βαθμούς, ενώ, ως υποστηρίζει, δεν ικανοποιούνται οι παραπάνω απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι σχετικά με τα επίμαχα τεχνικά χαρακτηριστικά και πως, συνεπώς, η προσφορά της παρουσιάζει αποκλίσεις από τις απαραίβτες διατάξεις του διαγωνισμού και άρα δεν έπρεπε να λάβει βαθμολογία 100 βαθμών, που αποδίδεται στην περίπτωση που πληρούνται όλοι οι όροι του διαγωνισμού και δεν εντοπίζονται πλημμέλειες, αντιθέτως, θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με λιγότερους από 100 βαθμούς και άρα να κριθεί απορριπτέα. Επί του ως άνω λόγου η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι όλες οι αιτιάσεις είναι απορριπτικές διότι, όπως αναφέρεται στην διακήρυξη, οι περιγραφές των συστημάτων είναι ενδεικτικές και πως δεν είναι δυνατό να ζητείται από τη Διακήρυξη η επί ποινή αποκλεισμού συμμόρφωση των προσφορών των υποψηφίων με ενδεικτικές και όχι περιοριστικές τεχνικές προδιαγραφές, άλλωστε, με δεδομένη την παρούσα συγκυρία των παγκόσμιων ελλείψεων σε είδη υψηλής τεχνολογίας δεν είναι απίθανο να μην καταστεί δυνατή η παράδοση όλων των ειδών της προσφοράς των συμμετεχόντων στην

διαγωνιστική διαδικασία, αλλά να προσφερθούν τελικά άλλα ανάλογης τουλάχιστον λειτουργικότητας, χαρακτηριστικών και ποιότητας. Επιπλέον, επί του όγδοου ισχυρισμού, υποστηρίζει ότι στην προσφορά της (σελ. 15-17) γίνεται αναλυτική περιγραφή και μάλιστα προσφέρονται 6 λύσεις λογότυπου αντί για 5 που ζητούνται από τη Διακήρυξη.

16. Επειδή, επί του πρώτου ισχυρισμού του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με το άρ. 2.3.2 της Διακήρυξης, *«Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.»*. Στο Παράρτημα Ι *«Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης»* σαφώς αναφέρονται για την απαιτούμενη *«Ηλεκτρική οθόνη - πανί προβολής μέγεθος (Ωφέλιμο): 3 x 2.2 m Ίντσες Διαγωνίου: 150" (1 τεμ.)»*, ενδεικτικά χαρακτηριστικά αυτής, στα οποία συμπεριλαμβάνεται το ασύρματο RF τηλεχειριστήριο (σελ. 88/129 Διακήρυξης). Δηλαδή, τα συγκεκριμένα χαρακτηριστικά για το προσφερόμενο είδος ρητά παρατίθενται ενδεικτικά. Το προσφερόμενο είδος από την παρεμβαίνουσα, ήτοι *«Ηλεκτρική οθόνη - πανί προβολής μέγεθος 3 x 2.2 m Ίντσες Διαγωνίου: 150" ΟΘΟΝΗ-ΠΑΝΙ ΠΡΟΒΟΛΗΣ ΧΕΙΡΟΚΙΝΗΤΗ 150" ΓΙΑ PROJECTORS-BINTEΟΠΡΟΒΟΛΕΙΣ ... 1.1 Εγγύηση 1 Χρόνος Εγγύηση»* (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ...», σελ. 73/148), είναι χειροκίνητη και δεν περιλαμβάνει ασύρματο τηλεχειριστήριο, ωστόσο, ουδόλως πρόκειται για απόκλιση της οικείας προδιαγραφής, που δεν συνυπολογίστηκε κατά την τελική αξιολόγηση, όπως αβάνισμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, καθώς αυτή ρητά αναφέρεται ως ενδεικτική. Επομένως απορρίπτεται ως αβάσιμος ο πρώτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας. Συναφώς, επί του δεύτερου ισχυρισμού, στο Παράρτημα Ι απαιτούνται *«Τρεις τηλεοράσεις 40" (τεμ. 3)»*, η δε ανάλυση UHD 4K και το χαρακτηριστικό SMART TV περιλαμβάνονται σαφώς και ρητώς στα ενδεικτικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους (σελ. 90/129 Διακήρυξης). Επομένως, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, η οποία προσφέρει *«Τηλεόραση 40" Τηλεόραση ... 40" FullHDTVUE40M5002 Εύρος Οθόνης: 40 - 43 ίντσες Τεχνολογία Panel: LED Ανάλυση Οθόνης: FullHD Ρυθμός Ανανέωσης Εικόνας: 200 PQI Μέγεθος Οθόνης: 40" Εγγύηση 1 Χρόνος*

*Εγγύηση» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ...», σελ. 75/148), ουδόλως καθίσταται απορριπτέα για το λόγο ότι δεν περιλαμβάνει χαρακτηριστικό SMART TV και δεν είναι ανάλυσης 4K, όπως αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, δοθέντος ότι αυτά σαφώς περιλαμβάνονται στα ενδεικτικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους. Επί του τρίτου ισχυρισμού, το υποστηριζόμενο μέγεθος οθόνης 40"-55" για τα προσφερόμενα είδη «*Τέσσερις βάσεις στήριξης τηλεόρασης σε τοίχο (τεμ. 4)*» περιλαμβάνεται στα ενδεικτικά χαρακτηριστικά του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 90/129 Διακήρυξης), συνεπώς, η προσφορά της παρεμβαίνουσας που προσέφερε «*Βάση στήριξης τηλεόρασης σε τοίχο LOCTEK Βάση Τηλεόρασης Τοίχου 32"- 50" ... Εγγύηση 1 Χρόνος Εγγύηση*» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ...», σελ. 76/148), δεν καθίσταται απορριπτέα για το λόγο ότι δεν πληροί απαίτηση που έχει τεθεί ενδεικτικά και όχι επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, απορριπτομένου του οικείου ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Επί του τέταρτου ισχυρισμού, ομοίως, δεδομένου ότι η «*Αναλογία αντίθεσης 5000: 1*» εντάσσεται σαφώς στα ενδεικτικά χαρακτηριστικά της οθόνης αφής 32" (σελ. 91/129 Διακήρυξης), η μη πλήρωση αυτής από το προσφερόμενο είδος «*Οθόνη αφής 32" ... 32" 2560x1440, IPS panel, 250cd/m², 4ms, 1200:1 Static Contrast, Speakers, DisplayPort, HDMI, DVI (31,5" VIS), Height Adj. Stand Εγγύηση 1 Χρόνος Εγγύηση*» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ...», σελ. 76/148) που η παρεμβαίνουσα συμπεριέλαβε στην προσφορά της ουδόλως δύναται να οδηγήσει σε απόρριψη αυτής, καθώς πρόκειται για ενδεικτικό χαρακτηριστικό και όχι για υποχρεωτικώς απαιτούμενο, και δη επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς. Τα ως άνω ισχύουν και για τον πέμπτο ισχυρισμό, δοθέντος ότι η εγγύηση για 60 μήνες που αναφέρεται στο προσφερόμενο είδος «*All in one pc*» περιλαμβάνονται στα ενδεικτικά χαρακτηριστικά αυτού (σελ. 91/129 Διακήρυξης), η δε προσφορά της παρεμβαίνουσας που προσφέρει «*All in one pc ... 21.5" IntelCorei5-9500(3.00GHz) 8GB 256GBSSDWin10 ProN01405270AIO Οθόνη Τύπος LED LCD, Διαγώνιος 21,5 ", Ανάλυση 1920x1080, Δυνατότητες Full HD, Επεξεργαστής Intel Core i5, Μοντέλο 9500, Συχνότητα 3 GHz, Μνήμη Μέγεθος 8 GB Τύπος DDR4, Σκληρός Δίσκος SSD Χωρητικότητα 256 GB, Κάρτα Γραφικών Intel UHD Graphics 630, Λογισμικό Λειτουργικό Windows 10 Εγγύηση 1 Χρόνος Εγγύηση*» (βλ. αρχείο με τίτλο*

«ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ...», σελ. 77/148) ουδεμία απόκλιση επί τεχνικής προδιαγραφής παρουσιάζει, και άρα θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη από την αναθέτουσα αρχή κατά την αξιολόγησή της, όπως αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, δοθέντος ότι αυτή περιλαμβάνεται στα *ενδεικτικά* χαρακτηριστικά του είδους αυτού. Επί του έκτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας, εν αντιθέσει με τα ανωτέρω απαιτούμενα είδη, ως προς το προσφερόμενο είδος «*Δυναμικό μικρόφωνο κινητού πηνίου*» παρατίθεται στη Διακήρυξη πίνακας με τίτλο «*Ελάχιστα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά*», μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται «*Απόκριση συχνότητας 50... 16,000 Hz*» (σελ. 90/129 Διακήρυξης). Η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της περιλαμβάνει το «*Δυναμικό μικρόφωνο κινητού πηνίου ΜΙΚΡΟΦΩΝΟ ...*» όπου αναφέρεται, μεταξύ των χαρακτηριστικών του «*Συχνότητα: 50 - 15000 Hz*» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ...», σελ. 75/148). Συνεπώς, η, σύμφωνα με τη διακήρυξη, ελάχιστη απαίτηση περί συχνότητας δεν πληρούται, η δε προσφορά της παρεμβαίνουσας καθίσταται απορριπτέα για το λόγο αυτό, δυνάμει των άρ. 2.3.1 και 2.4.6 περ. ι της Διακήρυξης, δοθέντος ότι, εν αντιθέσει με τα χαρακτηριστικά που προβλήθηκαν με τους προηγούμενους ισχυρισμούς, εν προκειμένω η συγκεκριμένη απαίτηση ρητά και σαφώς περιλαμβάνεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης στα «*ελάχιστα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά*» του προσφερόμενου είδους. Κατόπιν της ως άνω αποδοχής του ισχυρισμού αυτού που καθιστά την προσφορά της παρεμβαίνουσας απορριπτέα, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του επιμέρους ισχυρισμού περί της ευαισθησίας του μικροφώνου. Επί του εβδόμου ισχυρισμού, η παρεμβαίνουσα προσφέρει «*Βάση projector για στήριξη στην οροφή BRATECK PRB-1 ΒΑΣΗ ΟΡΟΦΗΣ ΓΙΑ PROJECTORS ME 360° ΠΕΡΙΣΤΡΟΦΗ Εγγύηση 1 Χρόνος Εγγύηση*» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ...», σελ. 73/148), συνεπώς πληροί την απαίτηση περί της βάσης projector, όπως στη Διακήρυξη ορίζεται, δοθέντος ότι εκεί απαιτείται η στήριξη της βάσης *είτε* στον τοίχο *είτε* στην οροφή, δηλαδή διαζευκτικά (βλ. σελ. 88/129 Διακήρυξης), και όχι σωρευτικά, δηλαδή, *και* στον τοίχο *και* στην οροφή, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Εντούτοις, δοθέντος ότι στην οικεία απαίτηση της Διακήρυξης προβλέπεται το προσφερόμενο είδος να περιλαμβάνει «*δυνατότητα ρύθμισης καθ' ύψος*», στο δε έγγραφο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν γίνεται μνεία

επί του συγκεκριμένου χαρακτηριστικού, η αναθέτουσα αρχή θα ηδύνατο να προβεί σε κλήση αυτής προς παροχή διευκρινίσεων, κατ' άρ. 102 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης, ωστόσο, ενόψει της αποδοχής του προηγούμενου ισχυρισμού που οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, καθίσταται αλυσιτελής η σχετική υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής. Επί του όγδοου ισχυρισμού, στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης απαιτείται, στο πλαίσιο του παραδοτέου 2, να περιγράψει σε σύντομο κείμενο την ιδέα/συμβολισμό του λογοτύπου καθώς και τον τρόπο σύνδεσης με τη φιλοσοφία του έργου, ως επίσης το τελικό παραδοτέο να περιλαμβάνει την απεικόνιση του λογοτύπου σε έγχρωμη και μονόχρωμη μορφή. Η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της περιλαμβάνει την ενότητα «2.1. Σχεδιασμός - Δημιουργία Λογότυπου του χώρου Μνήμης» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ...», σελ. 18-20/148) όπου, όπως βάσιμα στην παρέμβασή της υποστηρίζει, παρατίθεται αναλυτική περιγραφή των προτεινόμενων λογοτύπων. Συναφώς, στην ίδια ενότητα ρητά αναφέρεται ότι «*Το τελικό παραδοτέο θα περιλαμβάνει την απεικόνιση του λογοτύπου τόσο σε έγχρωμη, όσο και σε μονόχρωμη μορφή*» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ...», σελ. 19/148), ωστόσο, στις παρατιθέμενες ενδεικτικές προτάσεις λογοτύπου περιλαμβάνεται μόνο η έγχρωμη μορφή αυτών, και όχι η μονόχρωμη μορφή, με αποτέλεσμα η προσφορά της παρεμβαίνουσας να αποκλίνει από την οικεία απαίτηση, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός εν μέρει, κατά τα ως άνω ειδικότερα κριθέντα.

17. Επειδή με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας είναι μη νόμιμη μη απόδειξης των ζητούμενων απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι από την προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι για την θέση του εικαστικού που προβλέπεται στο άρ. 2.2.6 δηλώθηκε ο κ. ..., ο οποίος προς απόδειξη των προσόντων του έχει προσκομίσει το βιογραφικό του και ιδιωτικό συμφωνητικό συνοδευόμενο από την αντίστοιχη βεβαίωση επιτυχούς ολοκλήρωσης του έργου «Δημιουργία Έκθεσης ...» σε συνεργασία με τον

Δήμο ... και τον εργοδότη κ. ... και πως δεν αποδεικνύεται η προηγούμενη εμπειρία του κ. ... στη διοργάνωση εκθέσεων και στη δημιουργία εικαστικών διαδραστικών συνθέσεων, παρά μόνον η ικανότητά του στις καλές τέχνες, που όμως δεν είναι το ζητούμενο. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι τα ως άνω επιρρωνύονται και από το από 05-10-2022 Ιδιωτικό συμφωνητικό που υπεγράφη μεταξύ του κ. ... και του Αρχιτέκτονα κ. ... ως εργοδότη για την υλοποίηση εργασιών εικαστικών παρεμβάσεων και κατασκευή προσομοίωσης ... για τις ανάγκες του έργου «Δημιουργία Έκθεσης ...», στο κέντρο πληροφόρησης ..., στα ..., όπου ως περιεχόμενο των εργασιών αναφέρεται εικαστικές παρεμβάσεις και δημιουργία προσομοίωσης σπηλιάς στο κέντρο πληροφόρησης του Γεωπάρκου, ενώ ελλείπει οιαδήποτε μνεία σε σχέση με το ζητούμενο αντικείμενο, την διοργάνωση της έκθεσης και πως ούτε από 24-12-2015 βεβαίωση που του χορηγήθηκε μετά την περάτωση των εργασιών δηλώνεται η απόκτηση της αναγκαίας εμπειρίας, ακόμη, υποστηρίζει ότι από τις σελ. 142-144 της τεχνικής προσφοράς της αντιδίκου δεν θεμελιώνεται η πλήρωση της απαίτησης περί ενός εικαστικού με εμπειρία στη διοργάνωση εκθέσεων και άρα εσφαλμένως κρίθηκε αποδεκτό το συγκεκριμένο πρόσωπο στην προτεινόμενη ομάδα έργου και εσφαλμένως η προσφορά της παρεμβαίνουσας βαθμολογήθηκε με 100 βαθμούς στο κριτήριο «Κ5 Στελέχωση, προσόντα και καταλληλότητα της Ομάδας έργου», ενώ θα έπρεπε να κριθεί αποκλειστέα. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα προσκομίζει μετ' επικλήσεως το βιογραφικό του κ. ..., από το οποίο προκύπτει ότι καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης, παραθέτει δε και στην παρέμβασή της τη σχετική εμπειρία αυτού.

18. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με το άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, απαιτείται εικαστικός με αποδεδειγμένη εμπειρία στη διοργάνωση εκθέσεων και δημιουργία εικαστικών διαδραστικών συνθέσεων σε δημόσιους χώρους, η δε παρεμβαίνουσα, στο ΕΕΕΣ της δηλώνει ότι θα στηριχθεί στις ικανότητες, μεταξύ άλλων, του ..., ο δε τελευταίος στο ΕΕΕΣ του δηλώνει ότι θα παρέχει τις υπηρεσίες για την ειδικότητα «Εικαστικός με αποδεδειγμένη εμπειρία στη διοργάνωση εκθέσεων και δημιουργία εικαστικών διαδραστικών συνθέσεων σε δημόσιους χώρους», προαποδεικνύοντας ότι πληροί την απαίτηση του άρ.

2.2.6 της Διακήρυξης. Περαιτέρω, κατά το άρ. 2.2.9.2 για την απόδειξη, μεταξύ άλλων, και της πλήρωσης του ως άνω όρου του άρ. 2.2.6, τα σχετικά δικαιολογητικά προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο ως δικαιολογητικά κατακύρωσης. Επομένως, προώρως προβάλλεται κατά το παρόν στάδιο ελέγχου των τεχνικών προσφορών ότι με την προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν αποδεικνύεται η εμπειρία του ως άνω προτεινομένου ως «Εικαστικού με αποδεδειγμένη εμπειρία στη διοργάνωση εκθέσεων και δημιουργία εικαστικών διαδραστικών συνθέσεων σε δημόσιους χώρους». Συνακόλουθα, ο ισχυρισμός περί εσφαλμένης βαθμολόγησης με 100 βαθμούς στο κριτήριο «Κ5 Στελέχωση, προσόντα και καταλληλότητα της Ομάδας έργου» πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

19.. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και το παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη υπ' αρ. 201/2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 22.12.2022 και εκδόθηκε στις 11.01.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ