

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Μαΐου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30.03.2023 με ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 439/31.03.2023 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στη «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με αριθμ. πρωτ. 10229/13.03.2023 απόφασης του Διοικητή περί αποδοχής της υπ' αριθμ. 424/2023 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου «...» και συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατα του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, κατά τα άρθρα 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 5.242 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» την από 29.03.2023 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το

Αριθμός απόφασης: 766 /2023

οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη του Τμήματος Β της σύμβασης σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 1.048.387,10€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. «...» Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό διεθνή Διαγωνισμό με αντικείμενο «...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας ,από οικονομική άποψη, προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 2.525.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 29.06.2018 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε τέσσερα Τμήματα, οι δε προσφορές μπορούν να υποβληθούν για ένα ή περισσότερα Τμήματα. Ως εκ τούτου, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθώςον κατατέθηκε στις 30.03.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 20.03.2023 και εν γένει παραδεκτά.

4. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 12.04.2023, ήτοι εμπροθέσμως δεδομένης της από 3.04.2023 κοινοποίησης της προσφυγής από την αναθέτουσα αρχή, τη με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 1423/2023 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή.

5. Επειδή, ο προσφεύγων στις 18.04.2023, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, δοθέντος ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκαν στις 12.04.2023, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των

Αριθμός απόφασης: 766 /2023

απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

6. Επειδή, στον επίμαχο διαγωνισμό για το Τμήμα Β΄ συμμετείχαν έξι οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων. Με τη με αριθμ. πρωτ. 29744/29.05.2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος και έλαβε βαθμολογία 101,16 ενώ η προσφορά του προσφεύγοντος απορρίφθηκε. Κατά της εν λόγω απόφασης ο εδώ προσφεύγων άσκησε την με αριθμ. ΓΑΚ 694/2019 προδικαστική προσφυγή, η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αριθμ. 871/2019 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, ωστόσο η εν λόγω απόφαση ανεστάλη με την υπ' αριθμ. 317/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου «...» και η αναθέτουσα αρχή σε συμμόρφωση εξέδωσε τη με αριθμ. πρωτ. 50731/31.10.2019 απόφαση με την οποία έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος και συνέχισε την διαγωνιστική διαδικασία με τη βαθμολόγηση της προσφοράς του. Με την με αριθμ. πρωτ. 25804/4.06.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος έλαβε βαθμολογία 105,16 η δε προσφορά του προσφεύγοντος διατήρησε την βαθμολογία που είχε λάβει με την με αριθμ. πρωτ. 29744/29.05.2019 απόφαση. Κατόπιν, ο εδώ παρεμβαίνων άσκησε την με αριθμ. ΓΑΚ 747/2020 προδικαστική προσφυγή κατά της με αριθμ. πρωτ. 25804/4.06.2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η οποία απορρίφθηκε ως απαράδεκτη με την υπ' αριθμ. 916/2020 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ διότι κρίθηκε ότι ο εδώ παρεμβαίνων όφειλε να είχε ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της υπ' αριθμ. 50731/31.10.2019 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά του εδώ προσφεύγοντος, εφόσον θεωρούσε ότι συντρέχουν νέοι λόγοι απόρριψης της τεχνικής προσφοράς του που αφορούν τη μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών. Εντούτοις, με την υπ' αριθμ. 977/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου «...» έγινε δεκτή η αίτηση ακύρωσης που άσκησε ο εδώ παρεμβαίνων κατά της υπ' αριθμ. 916/2020 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ και αναπέμφθηκε η υπόθεση σε αυτή προκειμένου ασκώντας τη σχετική αρμοδιότητά της να κρίνει επί των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής. Σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 977/2022 απόφαση του Διοικητικού

Αριθμός απόφασης: 766 /2023

Εφετείου «...», εκδόθηκε η υπ' αριθμ. Σ1085/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, με την οποία ακυρώθηκε η με αριθμ. πρωτ. 25084/4.6.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που έκρινε ότι η προσφορά του εδώ προσφεύγοντος πληροί τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και επίσης κρίθηκε ότι «...(σκέψη 29) εφόσον ήθελε γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της «...» ότι ο «...» δεν προσφέρει «...» διότι δεν προκύπτει τούτο από τεχνικό φυλλάδιο ή δήλωση και άρα συντρέχει λόγος αποκλεισμού του, ομοίως η εν λόγω πλημμέλεια συντρέχει και για τη δική της προσφορά και ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός της προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος και τυγχάνει απορριπτέος ως απαράδεκτος[...]». Σε συμμόρφωση με την υπ' αριθ. Σ1085/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, με τη με αριθ. πρωτ. 34316/10.8.2022 απόφαση η αναθέτουσα αρχή, ακύρωσε την με αριθ. πρωτ. 25084/4.6.2020 απόφασή της ως προς το Τμήμα Β του διαγωνισμού, απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος και αποφάσισε τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Κατά της υπ' αριθμ. Σ1085/2022 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, με την οποία θεωρείται συμπροσβαλλόμενη και η με αριθ. πρωτ. 34316/10.8.2022 συμμορφωτική απόφαση της αναθέτουσας αρχής, ο προσφεύγων άσκησε την ΑΚ1359/1.8.2022 αίτηση ακύρωσης και αναστολής εκτέλεσης, η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αριθμ. 424/2023 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου «...». Σε συμμόρφωση με την ως άνω απόφαση του Δικαστηρίου, με την προσβαλλόμενη η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

7. Επειδή, ο προσφεύγων, ο οποίος έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείς δυνάμει της υπ' αριθμ. 424/2023 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου «...», θεμελιώνει, καταρχάς, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης μόνον ως προς την προβολή αιτιάσεων που αφορούν στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος κατά παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης.

8. Επειδή, το άρθρο 106 του ν. 4412/2016 " Δημόσιες Συμβάσεις Έργων Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 214/25/ΕΕ) (ΦΕΚ Α' 200/24.10.16) ορίζει ότι: : «... 3. Αν διαπιστωθούν

Αριθμός απόφασης: 766 /2023

σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. [...]».

9. Επειδή, το άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής...». Κατά πάγια δε νομολογία, ενόψει της αρχής της επικαίρου τηρήσεως των σχετικών διαδικασιών, κάθε οικονομικός φορέας που μετέχει σε μια διαγωνιστική διαδικασία δύναται να προσβάλει παραδεκτά, με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ τις δυσμενείς πράξεις που τον αφορούν εντός των προβλεπόμενων αποκλειστικών προθεσμιών και όχι σε μεταγενέστερο στάδιο. Κατ' εφαρμογή, δηλαδή, της αρχής του επίκαιρου της προσβολής των επιμέρους πράξεων της σύνθετης διοικητικής ενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών δεν επιτρέπεται επ' ευκαιρία προσβολής μεταγενέστερης πράξης του διαγωνισμού που εντάσσεται σε διαφορετικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, η αμφισβήτηση της νομιμότητας πράξης προηγούμενου σταδίου, η οποία δεν έχει αμφισβητηθεί επικαίρως (βλ. ΔΕΦΑΘ 2370/2022). Ο κανόνας αυτός τίθεται προς εξυπηρέτηση τόσο του δημοσίου συμφέροντος διότι εξασφαλίζει την απρόσκοπτη και ταχεία διενέργεια των δημόσιων διαγωνισμών, όσο και των ίδιων των διαγωνιζόμενων.

10. Επειδή, το άρθρο 372 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 12. [...] Υποχρέωση συμμόρφωσης προς τις δικαστικές αποφάσεις που ακυρώνουν εν όλω ή εν μέρει αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ έχουν κατά το μέρος των αρμοδιοτήτων τους και οι αναθέτουσες αρχές εντός εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της απόφασης[...]. Ως δε έχει κριθεί, επί δικαστικής απόφασης αναφορικά με αίτηση ακύρωσης κατά απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ,

Αριθμός απόφασης: 766 /2023

τόσο η αναθέτουσα αρχή, όσο και η ΕΑΔΗΣΥ, όταν αποφαινεται επί προδικαστικής προσφυγής κατά πράξης που εκδόθηκε από την αναθέτουσα αρχή σε συμμόρφωση προς την προηγούμενη δικαστική απόφαση, έχουν την υποχρέωση, βάσει του δεδουλευμένου που απορρέει από την απόφαση αυτή, να μην αποστούν από τις κρίσεις του Δικαστηρίου. Το ειδικότερο δε περιεχόμενο και η έκταση των υποχρεώσεων, κατά περίπτωση, της ΕΑΔΗΣΥ ή της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζονται από το περιεχόμενο της δικαστικής απόφασης δηλαδή από τις κρίσεις επί των ζητημάτων που εξετάσε και επί των οποίων απεφάνθη το δικαστήριο (πρβλ. ΣΤΕ 1243/2022, 832/2021).

11. Επειδή, ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση των αρχών του ενιαίου μέτρου κρίσης και της ίσης μεταχείρισης αλλά και του άρθρου 106 παρ. 3 του ν. 4412/2016 κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος. Και τούτο διότι η αναθέτουσα αρχή, κατόπιν έκδοσης της υπ' αριθμ. 424/2023 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου «...», αποφασισε τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ενώ όφειλε να επανέλθει στο στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και να εξετάσει την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος, με βάση τα κριθέντα στην εν λόγω δικαστική απόφαση, οπότε θα είχε απορρίψει την προσφορά αυτού καθώς πάσχει με το ίδιο ελάττωμα ,για το οποίο κρίθηκε αποκλειστέα η προσφορά του (προσφεύγοντος).

12. Επειδή, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 6, δοθέντος ότι με τη με αριθμ. πρωτ. 29744/29.05.2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος, ανεπικαίρως κατά το παρόν στάδιο και άρα απαραδέκτως ο προσφεύγων προβάλλει πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Αβασίμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 424/2023 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου «...», οπότε και πλέον κατέστη οριστικώς αποκλεισθείς, θεμελιώνει εννόμο συμφέρον για την προβολή του επίμαχου λόγου. Και τούτο διότι, κατά την ισχύουσα κατά το χρόνο έκδοσης της με αριθμ. πρωτ. 29744/29.05.2019 απόφασης της αναθέτουσας αρχής νομολογία (βλ.ΣΤΕ 408/2018 και 22/2018), αφενός μεν σε περίπτωση, που με απόφαση της

Αριθμός απόφασης: 766 /2023

ΕΑΔΗΣΥ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς προσφεύγοντος, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους του και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΕΑΔΗΣΥ λόγων που βάλουν κατά της συμμετοχής έτερου συμμετέχοντος αφετέρου το έννομο συμφέρον συμμετέχοντος και δη μη οριστικώς αποκλεισθέντος δύναται να συνίσταται στη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας. Άρα , εν προκειμένω, κατόπιν έκδοσης της προαναφερόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ο προσφεύγων εδύνατο να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της εν λόγω απόφασης και να αμφισβητήσει όχι μόνον τον αποκλεισμό του αλλά και να προβάλλει πλημμέλειες της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, επιδιώκοντας τη ματαίωση του διαγωνισμού, το οποίο όμως ο προσφεύγων δεν έπραξε καθώς άσκησε τη ΓΑΚ 694/2019 προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας λόγους μόνον κατά το σκέλος που αφορά τον αποκλεισμό του. Εξάλλου, η προσβαλλόμενη απόφαση επαναλαμβάνει το περιεχόμενο της με αριθμ. πρωτ. 34316/10.8.2022 απόφασης της αναθέτουσας αρχής με την οποία, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. Σ1085/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, αποφασίστηκε η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποσφράγιση μόνον της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος και ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση έχει βεβαιωτικό χαρακτήρα και δεν αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη, δεκτική προδικαστικής προσφυγής, δεδομένου ότι δεν επιφέρει καμία μεταβολή στην έννομη κατάσταση του διαγωνισμού. Δοθέντος δε ότι ο προσφεύγων άσκησε αίτηση αναστολής εκτέλεσης και ακύρωσης της υπ' αριθμ. Σ1085/2022 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, εδύνατο νομίμως και παραδεκτώς να στραφεί με την ίδια αίτηση και κατά της με αριθμ. πρωτ. 34316/10.8.2022 απόφασης της αναθέτουσας αρχής που εκδόθηκε σε συμμόρφωση με την ως άνω απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ και ως εκ τούτου θεωρείται συμπροσβαλλόμενη με αυτήν, προβάλλοντας ισχυρισμούς περί τυχόν παράβασης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και του ενιαίου μέτρου κρίσης λόγω της συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας με μόνη την προσφορά του παρεμβαίνοντος, το οποίο επίσης δεν έπραξε. Σημειωτέον ότι, ως βασίμως προβάλλει ο παρεμβαίνων, η κατ' άρθρον 106 παρ. 3 του ν. 4412/2016 δυνατότητα επανόδου της αναθέτουσας αρχής σε προγενέστερο στάδιο της διαδικασίας ελέγχου της προσφοράς του ανάγεται στη διακριτική

Αριθμός απόφασης: 766 /2023

της ευχέρεια και δεν αποτελεί υποχρέωση, ούτε άλλωστε επιβλήθηκε τέτοια υποχρέωση στην αναθέτουσα αρχή εκ των υπ' αριθμ. Σ1085/2022 και 424/2023 αποφάσεων της ΕΑΔΗΣΥ και του Διοικητικού Εφετείου «...» αντιστοίχως. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, ο πρώτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως προβαλλόμενος, ενόψει δε τούτου αλυσιτελώς προβάλλονται εκατέρωθεν αιτιάσεις περί της βασιμότητας ή μη του πρώτου λόγου, ήτοι αν συντρέχει η ίδια πλημμέλεια στην προσφορά του παρεμβαίνοντος, για την οποία κρίθηκε αποκλειστέα η προσφορά του προσφεύγοντος.

13. Επειδή, ο προσφεύγων με το δεύτερο λόγο της προσφυγής του προβάλλει ότι η αναθέτουσα αρχή, κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όφειλε ,κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος για τον οποίο συντρέχει ο ίδιος λόγος αποκλεισμού που αφορά τη μη προσφορά «...», ως κρίθηκε με την υπ' αριθμ. Σ1085/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ την οποία ο παρεμβαίνων δεν προσέβαλε, με αποτέλεσμα να καταστεί απρόσβλητη.

14. Επειδή, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 6, με την υπ' αριθμ. Σ1085/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, που εκδόθηκε στο πλαίσιο εξέτασης της με ΓΑΚ 747/2020 προδικαστικής προσφυγής του εδώ παρεμβαίνοντος, κρίθηκε ότι ο λόγος περί μη προσφοράς «...» από τον προσφεύγοντα προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος από τον παρεμβαίνοντα. Ως εκ τούτου, με την υπ' αριθμ. Σ1085/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ δεν ακυρώθηκε η κρίση της αναθέτουσας αρχής περί αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος λόγω μη προσφοράς «...», οι δε αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί αμετάκλητης κρίσης της ΕΑΔΗΣΥ ότι είναι αποκλειστέα η προσφορά του παρεμβαίνοντος τυγχάνουν απορριπτέες ως προδήλως αβάσιμες. Σε κάθε περίπτωση, απαραδέκτως ο προσφεύγων επιχειρεί με την παρούσα προσφυγή την επανεξέταση ζητήματος που έχει ήδη κριθεί με την υπ' αριθμ. Σ1085/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, ομοίως δε για τον ίδιο λόγο προδήλως απαραδέκτως και αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων προβάλλει ισχυρισμούς περί δήθεν εσφαλμένης κρίσης της υπ' αριθμ. Σ1085/2022 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ. Επισημαίνεται ότι, ως αναφέρεται στην υπ' αριθμ. 424/2023 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου «...», ο προσφεύγων με την

Αριθμός απόφασης: 766 /2023

αίτηση αναστολής εκτέλεσης και ακύρωσης της υπ' αριθμ. Σ1085/2022 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ επληττε αρχικώς την αιτιολογία της και κατά το μέρος που αφορά τη μη τεκμηρίωση με την προσφορά του ότι η προσφερόμενη «...» είναι «...», ωστόσο, ο προσφεύγων παραιτήθηκε από το σχετικό λόγο ακύρωσης, με αποτέλεσμα στην εν λόγω απόφαση να μην εμπεριέχεται οιαδήποτε κρίση ως προς την ορθότητα ή μη της επίμαχης αιτιολογίας της υπ' αριθμ. Σ1085/2022 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, πολλώ δε μάλλον που εκ της ως άνω απόφασης του Διοικητικού Εφετείου «...» δεν επιβλήθηκε οιαδήποτε υποχρέωση στην αναθέτουσα αρχή να επανεξετάσει την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος ως προς το ζήτημα αν η προσφερόμενη «...» του είναι «...». Συνεπώς, εκ των προεκτεθέντων προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν είχε δεσμία αρμοδιότητα να αποκλείσει την προσφορά του παρεμβαίνοντος και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος και αβάσιμος.

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, να γίνει δεκτή η παρέμβαση και να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων, κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση

Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου ποσού υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8 Μαΐου 2023 και εκδόθηκε στις 23 Μαΐου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ