

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 3 Μαΐου 2023, με την εξής σύνθεση:  
Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 24.03.2023 υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 425/27.03.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «... ...», με διακριτικό τίτλο «... ΕΠΕ» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της αναθέτουσας Αρχής «... (...)» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα «...» (εφ' εξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα «... ... ΑΕΒΕ» (εφ' εξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμό 110/Συν10/09-03-2023 (αρ. πρωτ.:116772/23), απόφασης του Δ.Σ. του ... - στην οποία ενσωματώθηκε η υπ' αριθμ. 67Συν7/16-02-23 (ΑΔΑ:...) απόφαση του ΔΣ του ... -, καθ' ο μέρος κατακυρώθηκε η προμήθεια στον οικονομικό φορέα, με την επωνυμία «... ... ΤΟΥ ...», και έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «... ΝΙΚ. ...Σ Α.Ε.Β.Ε.» και «... »

**Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια**

**Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφθηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) ασκήθηκε εμπροθέσμως, στις 24.03.2023, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 14.03.2023, (β) ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και (γ) έχει ασκηθεί μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα (4<sup>η</sup> στη σειρά μειοδοσίας) βάλλει κατά της νομιμότητας των προσφορών εταιρειών, που προηγούνται στη σειρά μειοδοσίας, αλλά και κατά της νομιμότητας της προσφοράς της οριστικής αναδόχου.

3.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την προσφυγή στις 27.03.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου αυτοί να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους. Η μεν πρώτη παρεμβαίνουσα εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως άσκησε στις 03.04.2023 την παρέμβασή της και με πρόδηλο έννομο συμφέρον, αφού έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος. Η δε δεύτερη παρεμβαίνουσα άσκησε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, στις 30.03.2023, την παρέμβασή της και με πρόδηλο έννομο συμφέρον, αφού η προσφορά της έχει γίνει δεκτή στον εν θέματι διαγωνισμό.

4.Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 03.04.2023, τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής. Επί των ως άνω απόψεων η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως το από 07.04.2023 υπόμνημά της, το οποίο λαμβάνεται υπ' όψη από το παρόν Κλιμάκιο.

5.Επειδή, με την υπ' αριθμό Φ.Γ 125/22 διακήρυξη, προκηρύχθηκε δημόσιος διαγωνισμός για την προμήθεια ειδών ευπρεπισμού (χειροπετσέτες), για την κάλυψη των αναγκών της Κεντρικής Υπηρεσίας του ....., συνολικής

εκτιμώμενης αξίας 47.500,00€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 23.12.2022 υπό Α.Δ.Α.Μ ..., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ....

6.Επειδή ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

7.Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό, υπέβαλαν προσφορά τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα, οι παρεμβαίνουσες και η εταιρεία «...ΑΒΕΕ ...». Περαιτέρω, η σειρά μειοδοσίας ήταν η εξής: Πρώτη η «...», δεύτερη η «... ... ΑΕΒΕ», τρίτη η «...ΑΒΕΕ ...» και τέταρτη η «... ...». Με την προσβαλλόμενη απόφαση, ο εν θέματι διαγωνισμός κατακυρώθηκε στην πρώτη παρεμβαίνουσα. Κατά της ανωτέρω απόφασης στρέφεται η προσφεύγουσα με την προσφυγή της για τους ειδικότερους λόγους, που αναφέρονται σ' αυτήν.

8.Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι ήταν απορριπτέα, λόγω μη προσκόμισης ιδιωτικών εγγράφων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 92 παρ. 8 του ν. 4412/2016. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι το ISO της εταιρείας «... ΑΕ» στην ελληνική γλώσσα, που κατέθεσε η πρώτη παρεμβαίνουσα, δεν έπρεπε να γίνει αποδεκτό, διότι: «...όπως φαίνεται δεν είναι σύμφωνο με τον ν.4250/2016 και παράλληλα δεν έχει καταθέσει υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβεια αυτού . Επομένως το εν λόγω πιστοποιητικό δεν έπρεπε να γίνει αποδεκτό και σε συνδυασμό με την επί ποινή αποκλεισμού του παραρτήματος II οπού απαιτεί πιστοποιητικό ISO του κατασκευαστή...».

9.Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στο άρθρο 2.4.2.5 της ένδικης διακήρυξης (σελ. 39) ορίζονται τα εξής: «Έως την ημέρα και ώρα αποσφράγισης των προσφορών προσκομίζονται με ευθύνη του οικονομικού φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε

έντυπη μορφή και σε κλειστό-ούς φάκελο-ους, στον οποίο αναγράφεται ο αποστολέας και ως παραλήπτης η Επιτροπή Διαγωνισμού του παρόντος διαγωνισμού, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς του, τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά ενδεικτικά είναι: α) ... β) ... γ) ιδιωτικά έγγραφα τα οποία δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο ή δεν φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α της παρ. 2 του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 ή δεν συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβειά τους...». Κατά δεύτερον, αφ' ενός στο άρθρο 2.2.7 της διακήρυξης, με τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης», ορίζεται, ότι: «Όσον αφορά στα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να πληρούν τα οριζόμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της παρούσας (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ) και να προσκομίσουν τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατά το αντίστοιχο στάδιο», αφ' ετέρου δε στο Παράρτημα II της διακήρυξης (σελ. 76) και συγκεκριμένα στο πεδίο 4 «Υποχρεώσεις Προμηθευτών» ορίζεται, ότι: «Κάθε υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται να υποβάλει μαζί με τις τεχνικές προσφορές:... 4.3. Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας από τους οίκους κατασκευής κατά ISO 9001 ή άλλο ισοδύναμο». Επομένως, κάθε υποψήφιος οικονομικός φορέας, σύμφωνα με το ως άνω άρθρο 2.2.7 και το ως άνω Παράρτημα II της διακήρυξης, είχε την υποχρέωση να υποβάλει το σχετικό πιστοποιητικό ISO, με την τεχνική προσφορά του, προς απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών απαιτήσεων. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας αλλά και συνομολογεί και η ίδια με την παρέμβασή της, το επίμαχο ISO της εταιρείας «... ΑΕ», που κατέθεσε με την προσφορά της, είναι στην ελληνική γλώσσα και έχει ημερομηνία λήξης 07.07.2024. Όμως, εν προκειμένω, η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας ήταν απορριπτέα, καθώς κατέθεσε μόνον την μετάφραση και όχι το πρωτότυπο ISO, κατά παράβαση των οριζόμενων στη διακήρυξη, ενώ δεν κατέθεσε ούτε υπεύθυνη δήλωση περί της ακρίβειας του επίμαχου πιστοποιητικού. Οι δε ειδικότεροι ισχυρισμοί της πρώτης παρεμβαίνουσας, ότι η αναθέτουσα Αρχή είχε τη δυνατότητα να ελέγξει την εγκυρότητά του από την ηλεκτρονική σελίδα της «TUV» είναι απορριπτέοι. Τούτο, διότι, πρώτον, η πρώτη παρεμβαίνουσα παραβίασε απαράβατο όρο της διακήρυξης και,

δεύτερον, με την τεχνική προσφορά της δεν απέδειξε την πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων, αναφορικά με το ISO. Εν όψει των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

10.Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η πρώτη παρεμβαίνουσα παρέλειψε να υποβάλει δήλωση, κατ' άρθρο 2.4.5 της διακήρυξης, σχετικά με τον χρόνο ισχύος της προσφοράς της.

11.Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στο άρθρο 2.4.5 της διακήρυξης ορίζεται, ότι: *«Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα έξι (6) μηνών από την επόμενη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, ήτοι έως 10-07-23. Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται ως μη κανονική. Ο χρόνος ισχύος της προσφοράς δηλώνεται με σχετική δήλωση του προσφέροντα μέσα στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά».* Εν προκειμένω, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας προκύπτει, ότι αυτή δεν κατέθεσε την επίμαχη υπεύθυνη δήλωση, που απαιτείτο εκ του ως άνω 2.4.5 απαράβατου όρου, και, ως εκ τούτου, η προσφορά της ήταν απορριπτέα. Οι δε ειδικότεροι ισχυρισμοί της πρώτης παρεμβαίνουσας, ότι με την προσφορά της κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση, στην οποία δήλωνε, ότι *«Έλαβα γνώση και συμμορφώνομαι με τους όρους των προδιαγραφών στο σύνολο τους, χωρίς καμία μεταβολή»* και ότι επομένως συμπεριλαμβάνεται και ο όρος 2.4.5, είναι απορριπτέοι. Τούτο, διότι, το άρθρο 2.4.5 ρητώς απαιτούσε ξεχωριστή, ειδική δήλωση για τον χρόνο ισχύος της προσφοράς. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

12.Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, ενώ απάντησε καταφατικά

στο ΕΕΕΣ της, ότι έχει συνάψει συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό την στρέβλωση του ανταγωνισμού και παραπέμπει με αυτό (το ΕΕΕΣ της) στην από 09.01.2023 υπεύθυνη δήλωσή της περί στρέβλωσης ανταγωνισμού, η επίμαχη υπεύθυνη δήλωση δεν υπάρχει στην προσφορά της.

13. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα στο ΕΕΕΣ της (βλ. προσφορά της, ψηφιακό αρχείο «ΕΕΕΣ ...» σελ. 8 και 9) δήλωσε τα εξής: «*Συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού Απάντηση: Ναι. Παρακαλώ αναφέρετε λεπτομερείς πληροφορίες Βλέπε αναλυτικά την από 09/01/2023 συνοδευτική "ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ" περί στρέβλωσης ανταγωνισμού, η οποία συνοδεύει την προσφορά μας, σχετικά με λεπτομέρειες, μέτρα κτλ*». Παράλληλα, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, με την προσφορά της, υπέβαλε και την από 09.01.2023 υπεύθυνη δήλωσή της περί στρέβλωσης ανταγωνισμού (βλ. προσφορά της, ψηφιακό αρχείο «Υ.Δ ΠΕΡΙ ΣΤΡΕΒΛΩΣΗΣ»), όπου επί λέξει αναφέρονται τα εξής: «...*(ως Διευθύνων Σύμβουλος και νόμιμος εκπρόσωπος της ... ΝΙΚ. ...Σ ΑΕΒΕ), για την συμμετοχή μας στη Διακήρυξη με Αρ.: ΦΓ 125/22 (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ: 179680) και για τον Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό που διενεργεί η Υπηρεσία σας στις 11/01/2023 για την προμήθεια «ΕΙΔΩΝ ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΥ (ΧΕΙΡΟΠΕΤΣΕΤΕΣ)*», δηλώνω ως νόμιμος εκπρόσωπος της διαγωνιζόμενης εταιρείας "... ΝΙΚ. ...Σ ΑΕΒΕ" τα ακόλουθα σε σχέση με το λόγο αποκλεισμού που αφορά στη σύναψη συμφωνιών με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού: *Η εταιρεία μας ελέγχεται για την σύναψη τέτοιων συμφωνιών. Πρόκειται για την διεξαγωγή αυτεπάγγελτης έρευνας από τη Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού της Επιτροπής Ανταγωνισμού προκειμένου να διαπιστωθεί αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 και του άρθρου 101 ΣΛΕΕ σχετικά με το διαγωνισμό της ΕΚΑΠΥ με τίτλο "πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος για την επείγουσα προμήθεια ιατροτεχνολογικών προϊόντων ταχέων ελέγχων αντιγόνων SARS-CoV-2 (rapid test), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής και συνολική εκτιμώμενη αξία 28.549.800,00 ευρώ (α/α ΕΣΗΔΗΣ: 145316)" αναφορικά με τυχόν αντι-ανταγωνιστικές πρακτικές στο πλαίσιο οριζόντιας ή κάθετης σύμπραξης*». Εκ

των ανωτέρω προκύπτει, ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε, με την προσφορά της, την από 09.01.2023 υπεύθυνη δήλωση, όπως δήλωνε στο ΕΕΕΣ της, και, ως εκ τούτου, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι. Οι δε ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, με το υπόμνημά της, ότι στο ΕΕΕΣ της η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει απαντήσει αρνητικά σχετικά με τα μέτρα «αυτοκάθαρσης», είναι απορριπτέοι, διότι προβλήθηκαν απαραδέκτως, το πρώτον με το υπόμνημα. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

14. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι η προσφορά της εταιρείας «...ABEE ...» ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι η εν λόγω εταιρεία με την προσφορά της κατέθεσε το πιστοποιητικό ISO “Q-CERT”, από την επισκόπηση του οποίου, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, «...συνάγεται ότι η επιχείρηση έχει πιστοποιηθεί με την παραγωγή και εμπορία των απορρυπαντικών προϊόντων και όχι για την παραγωγή του χαρτιού αλλά απλά έχει τον σχεδιασμό όπως πεντακάθαρα φαίνεται στο πιστοποιητικό».

15. Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ’ αρχάς, σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, «*Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια ειδών ευπρεπισμού (χειροπετσέτες) για την κάλυψη των αναγκών της Κεντρικής Υπηρεσίας του ....., σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους γενικούς και ειδικούς όρους, τα οποία επισυνάπτονται στη παρούσα, και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για το σύνολο των υπό προμήθεια ειδών...Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της παρούσας διακήρυξης...*». Περαιτέρω, στο Παράρτημα II της διακήρυξης (σελ. 75,76) στο πεδίο «2. ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ – ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», για το είδος «*Χειροπετσέτες ζικ-ζακ, μονόφυλλες, από 100% λευκαντικό χημικό πολτό, σε πακέτα των 200 φύλλων*» στο πεδίο «1.1. Γενικά Χαρακτηριστικά», προβλέπεται: «**Η παραγωγή και η διάθεση των ειδών στην αγορά πρέπει να συμμορφώνονται με τα προβλεπόμενα στην ευρωπαϊκή και την ελληνική νομοθεσία περί υγιεινής και ασφάλειας προϊόντων**», ενώ στο πεδίο 4.3 προβλέπεται «**Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας από τους οίκους**

κατασκευής κατά ISO 9001 ή άλλο ισοδύναμο». Εν προκειμένω, η εταιρεία «...ABEE ...», με την προσφορά της, κατέθεσε το πιστοποιητικό ISO “Q-CERT” (βλ. προσφορά της, το ψηφιακό αρχείο «3. ISO 9001 2015 ... SIGNED»), στο οποίο αναγράφεται μόνον η «επεξεργασία χάρτου» και όχι η παραγωγή αυτού, κατά παράβαση των προαναφερόμενων όρων του Παραρτήματος II. Οι δε ισχυρισμοί της αναθέτουσας, ότι στο υποβληθέν από την εν λόγω εταιρεία πιστοποιητικό του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Θεσσαλονίκης (βλ. ψηφιακό αρχείο «6. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΒΕΘ 5-1-2023 pdf») αναγράφεται, ως αντικείμενο δραστηριότητας της εν λόγω εταιρείας, η παραγωγή χαρτιού και ότι περαιτέρω ορθώς έγινε αποδεκτή η προσφορά της είναι απορριπτέοι, διότι η εν λόγω εταιρεία δεν απέδειξε την απαιτούμενη, με ISO, εκ της διακήρυξης πιστοποίησης, για την παραγωγή «χάρτου», διότι στο ως άνω ψηφιακό αρχείο «3. ISO 9001 2015 ... SIGNED» αναγράφεται μόνον η «επεξεργασία χάρτου» και όχι η παραγωγή αυτού. Εν όψει των ανωτέρω, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

16. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι η προσφορά της εταιρείας «...ABEE ...» ήταν απορριπτέα, διότι δεν κατέθεσε τεχνικά φυλλάδια, με την προσφορά της, τα οποία ήταν και τα μοναδικά αποδεικτικά έγγραφα των τεχνικών προδιαγραφών.

17. Επειδή, αναφορικά με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζεται, ότι: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” Παράρτημα II & III της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα*». Περαιτέρω, στο Παράρτημα III της διακήρυξης (σελ. 78, 80), ορίζεται αφ' ενός, ότι: «*Οι υποψήφιοι ανάδοχοι υποχρεούνται να επισυνάψουν με την Τεχνική Προσφορά τους συμπληρωμένο τον πίνακα που ακολουθεί (απάντηση – παραπομπή στα σχετικά – αντίστοιχα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς) και να προσκομίσουν τα ζητούμενα πιστοποιητικά και έγγραφα.*», και αφ' ετέρου, ότι: «*Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής*



*παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των ειδών, που κατά την κρίση του προσφέροντος τεκμηριώνουν τα στοιχεία των απαντήσεων στις τεχνικές προδιαγραφές». Σύμφωνα, λοιπόν, με την διακήρυξη, η προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων δεν ήταν υποχρεωτική αλλά προαιρετική, εφ' όσον προεβλέπετο διαζευκτικώς με τις αναλυτικές περιγραφές των ειδών. Εν προκειμένω, από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρείας «...ABEE ...», προκύπτει, ότι αυτή κατέθεσε αναλυτική τεχνική προσφορά, συμπληρωμένο το φύλλο συμμόρφωσης, καθώς και τα σχετικά έγγραφα, στα οποία παρέπεμπε, όπως απαιτείτο από την διακήρυξη, και επομένως ορθώς κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της. Εν όψει των ανωτέρω, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτός.*

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή να γίνει εν μέρει δεκτή, ν' απορριφθεί η πρώτη παρέμβαση και να γίνει δεκτή η δεύτερη παρέμβαση, ν' ακυρωθεί δε η προσβαλλόμενη, καθ' ο μέρος έκανε δεκτή την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και την ανέδειξε ανάδοχο και καθ' ο μέρος έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...ABEE ...».

19. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο, που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Δέχεται την δεύτερη παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 3 Μαΐου 2023 και εκδόθηκε στις 23 Μαΐου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**