

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 23/05/2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής, Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 536/18.04.2023, της προσφεύγουσας εταιρείας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής «προσφεύγουσα»).

Κατά του: «ΔΗΜΟΣ ...» (εφ' εξής «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής «προσφεύγουσα»).

Με την προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται ν' ακυρωθούν η προσβαλλομένη, υπ' αριθμ. 78/2023, απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., που περιλαμβάνεται ως 7^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης στο πρακτικό της υπ' αριθμ. 7^{ης}/13-3-2023 δια ζώσης συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., με ΘΕΜΑ: «**ΕΓΚΡΙΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ: «ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΜΕΤΑΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ ΔΗΜΟΥ ... ΜΕ ΔΡΑΣΕΙΣ/ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΕΥΦΥΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ "ΕΞΥΠΝΗΣ ΠΟΛΗΣ» ΓΙΑ ΤΟ ΥΠΟΕΡΓΟ 3 ΟΜΑΔΑ Γ Σύστημα διαδικτυακής οικονομικής πληροφόρησης πολιτών και ηλεκτρονικών πληρωμών - ΕΛΕΓΧΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**», κατά το μέρος, με το οποίο γίνεται αποδεκτή η σχετική, υποβληθείσα με αριθμό συστήματος 320347, προσφορά του έτερου οικονομικού Φορέα «... .. συστήματα πληροφορικής μονοπρόσωπη ανώνυμη εμπορική εταιρία», που συμμετέχει στον εν λόγω Διαγωνισμό, καθώς και το συμπροσβαλλόμενο σχετικό πρακτικό, κατά το οποίο γίνεται αποδεκτή η σχετική, υποβληθείσα με αριθμό συστήματος ..., προσφορά του έτερου οικονομικού φορέα «... .. συστήματα πληροφορικής μονοπρόσωπη ανώνυμη εμπορική εταιρία», που συμμετέχει

Αριθμός Απόφασης: 792/2023

στον εν λόγω Διαγωνισμό, επί τω τέλει όπως απορριφθεί ως απαράδεκτη η σχετική, υποβληθείσα με αριθμό συστήματος ..., προσφορά του έτερου οικονομικού φορέα «... .. συστήματα πληροφορικής μονοπρόσωπη ανώνυμη εμπορική εταιρία», να διαταχθεί δε η επιστροφή του καταβληθέντος ποσού e-παραβόλου.

Με την παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή η προσφεύγουσα συμμετέχει στον επίμαχο διαγωνισμό «ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΜΕΤΑΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ ΔΗΜΟΥ ... ΜΕ ΔΡΑΣΕΙΣ/ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΕΥΦΥΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ "ΕΞΥΠΝΗΣ" ΠΟΛΗΣ» για την επιλογή Αναδόχου για το ΥΠΟΕΡΓΟ 3 «Δράσεις προστασίας από την πανδημία COVID-19» και ΟΜΑΔΑ Γ: «Σύστημα διαδικτυακής οικονομικής πληροφόρησης πολιτών και ηλεκτρονικών πληρωμών» ...]. Με την ως άνω, υπ' αριθμ. 78/2023, απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... Νομού Αττικής (η οποία κοινοποιήθηκε μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 04-04-2023), έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά στο στάδιο ελέγχου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών των δύο (2) διαγωνιζομένων (ήτοι της προσφεύγουσας και της εταιρείας «... ..»), ενώ, ταυτόχρονα, δια της ως άνω υπ' αριθμ. 78/2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του ... Νομού Αττικής, έγινε αποδεκτή στο εν λόγω στάδιο ελέγχου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών, μεταξύ των άλλων, και η σχετική, υποβληθείσα με αριθμό συστήματος 320347, προσφορά του οικονομικού φορέα «... ..», που συμμετέχει στον εν λόγω Διαγωνισμό, ενώ θα έπρεπε, κατά την προσφεύγουσα, να έχει απορριφθεί, ως απαράδεκτη.

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας, κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παραβόλο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ..., αξίας 600,00 € ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη

Αριθμός Απόφασης: 792/2023

αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

4. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι «εν προκειμένω στο υποβληθέν Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) της «... ...», και συγκεκριμένα στο οικείο ΜΕΡΟΣ IV : Κριτήρια επιλογής - ενότητα Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, και δη στο αντίστοιχο τμήμα «Για τις συμβάσεις προμηθειών: παραδόσεις είδους που έχει προσδιοριστεί», η «... ...» επικαλείται συνολικά τέσσερα (4) έργα, εκ των οποίων όμως, αφενός μεν τα τρία (3) εξ αυτών αποδεδειγμένα δεν αφορούν σε υλοποίηση ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ με το παρόν έργο, αφού σύμφωνα με τις σχετικές περιγραφές της ίδιας της «... ...» παρέχεται εις αυτά μόνον η δυνατότητα διαδικτυακής ενημέρωσης των πολιτών για τις οφειλές τους και δεν παρέχεται ταυτόχρονα και η δυνατότητα επιτόπου ηλεκτρονικής πληρωμής αυτών κλπ., αφετέρου δε το ένα (1) εξ αυτών είναι το μόνο στο οποίο υποτίθεται πως παρέχεται σωρευτικά η δυνατότητα διαδικτυακής ενημέρωσης των πολιτών για τις οφειλές τους, καθώς και η δυνατότητα επιτόπου ηλεκτρονικής πληρωμής αυτών κλπ. Ήτοι η «... ...» στην οικεία τεχνική προδιαγραφή υπό Α/Α 1 του Πίνακα Συμμόρφωσης δεν αναφέρει πουθενά στα αντίστοιχα πεδία (ως ρητώς απαιτείται) το όνομα και την έκδοση του προσφερόμενου λογισμικού. Περαιτέρω στην οικεία τεχνική προδιαγραφή υπό Α/Α 2 του Πίνακα Συμμόρφωσης δεν αναφέρει πουθενά στα αντίστοιχα πεδία (ως ρητώς απαιτείται) τη χρονολογία διάθεσης της προσφερόμενης έκδοσης. Επομένως παραβιάστηκε εν προκειμένω από την υποψήφια εταιρία «... ...» ουσιώδης και επί ποινή απαράδεκτου όρος της Διακήρυξης αναφορικά και με την ορθή συμπλήρωση του Πίνακα Συμμόρφωσης που αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές του συστήματος, αλλά και εν σχέσει με τις τεχνικές προδιαγραφές του συστήματος που θα πρέπει να καλύπτονται από την τεχνική προσφορά της. Ούτω η εταιρία «... ...» παραβιάζοντας τους υποχρεωτικούς αυτούς όρους της Διακήρυξης υπέβαλε την Τεχνική της προσφορά χωρίς την ορθή συμπλήρωση του Πίνακα Συμμόρφωσης για τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές υπό Α/Α 1 και Α/Α 2 κατά τα ζητούμενα από αυτόν αντίστοιχα στοιχεία, αλλά και χωρίς η τεχνική της προσφορά αυτή καθεαυτή να καλύπτει τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές του συστήματος κλπ. Καθίσταται έτσι

Αριθμός Απόφασης: 792/2023

αναμφίβολα και αυταπόδεικτα σαφές ότι η Τεχνική προσφορά της εταιρίας «... ..» ήταν και ως προς το σημείο αυτό απαράδεκτη και αντίθετη στον όρο 2.4.6. της Διακήρυξης κλπ. και όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή να την απορρίψει και όχι να την αποδεχθεί και να τη βαθμολογήσει και θα πρέπει και για τον λόγο αυτό να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση. Συνεπώς αυταποδείκτως η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, που μετά από τη σχετική αποσφράγιση των προσφορών, πραγματοποίησε τον έλεγχο του Φακέλου με τα «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» της «... ..», θα έπρεπε να έχει απορρίψει ήδη από αυτό το στάδιο του διαγωνισμού τη σχετική προσφορά της ως απαράδεκτη, και να την αποκλείσει από το διαγωνισμό, κατά τα άνω κλπ. Α) Κατ' αρχάς επισημαίνεται πως από την απλή και μόνο επισκόπηση και ανάγνωση των βιογραφικών σημειωμάτων της θαμελούς ομάδα έργου της «... ..» αβίαστα συνάγεται πως η «... ..» για κανένα απολύτως από τα 8 μέλη της ομάδας έργου, δεν επικαλείται ότι κάποιο από αυτά δήθεν είχε συμμετοχή στα τέσσερα (τάχα) αντίστοιχα έργα (για λογαριασμό των: Δήμου Διονύσου, Δήμου Ανατολικής Σάμου, Δήμου Τήνου, Δήμου Καλλιθέας αντιστοίχως) που αυτή είχε επικαλεστεί για την πλήρωση του ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ ΕΠΙΛΟΓΗΣ του οικείου όρου 2.2.6 α) Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της Διακήρυξης, κατά τα εκτεθέντα στον ΠΡΩΤΟ ΛΟΓΟ της παρούσης, εις τα οποία προς αποφυγήν επαναλήψεων και πάλι νομίμως αναφερόμεθα εν προκειμένω κλπ. Ταύτα δε επισημαίνουμε και ανεξαρτήτως του ότι, έτσι κι αλλιώς, τα τρία (3) εξ αυτών των 4 έργων, αποδεδειγμένα δεν αφορούν σε υλοποίηση αντίστοιχου συστήματος με το παρόν έργο, κατά τα λεπτομερώς εκτεθέντα και πλήρως αποδειχθέντα στο ΠΡΩΤΟ ΛΟΓΟ της παρούσης, εις τα οποία προς αποφυγήν επαναλήψεων και πάλι νομίμως αναφερόμεθα εν προκειμένω κλπ. Επομένως και μόνον αυτό, εάν ληφθεί εν προκειμένω υπ' όψιν, ότι δηλαδή η «... ..» για κανένα απολύτως από τα 8 μέλη της ομάδας έργου, δεν επικαλείται ότι δήθεν κάποιο από αυτά είχε συμμετοχή στα 4 τάχα αντίστοιχα έργα που αυτή είχε επικαλεστεί για την πλήρωση του ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ ΕΠΙΛΟΓΗΣ του οικείου όρου 2.2.6 α) Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της Διακήρυξης κλπ. είναι αρκετό για σχηματίσει η Υμετέρα Αρχή πλήρη δικανική πεποίθηση, για το ότι κανένα εξ' αυτών των 8 μελών της ομάδας έργου της «... ..» δεν αποδεικνύεται ότι έχει συμμετάσχει σε δύο (2) αντίστοιχα έργα πληροφορικής κατ' ελάχιστο σε Δημόσιο, ευρύτερο

Αριθμός Απόφασης: 792/2023

Δημόσιο ή Ιδιωτικό Τομέα. Περαιτέρω επισημαίνεται πως από την απλή και μόνο επισκόπηση και ανάγνωση των βιογραφικών σημειωμάτων της θαμελούς ομάδα έργου της «... ..» αβίαστα συνάγεται πως η «... ..» επικαλείται στην συντριπτική τους πλειονότητα έργα ως «ΣΧΕΤΙΚΗ ΜΕ ΤΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΠΑΡΟΝΤΟΣ ΕΡΓΟΥ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ» η ως «ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ», που όχι μόνον απλά δεν είναι αντίστοιχα έργα πληροφορικής για το παρόν έργο, αλλά δεν απορούν να ληφθούν υπ' όψιν, εκτός των άλλων, και διότι είναι παμπάλαια και πεπαλαιωμένης και απαρχαιωμένης τεχνολογίας. και ανατρέχουν στις προγενέστερες δεκαετίες του 1990 και του 2000, κατά τα κατωτέρω εκτεθέντα κλπ. Στην προσβαλλόμενη και στο συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού & Αξιολόγησης Προσφορών ουσιαστικά απλώς παρατίθεται ο πίνακας με τις βαθμολογίες των 2 υποψηφίων σε απόλυτους αριθμούς ύστερα από άνευ οποιοσδήποτε αιτιολογίας ή σχολιασμού από την οποία να προκύπτει η βαθμολογία που έλαβε (τόσο η ημετέρα προσφορά όσο και η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας «... ..») ανά κριτήριο και υποκριτήριο και δεν υφίσταται οποιαδήποτε ειδική και συγκεκριμένη λεκτική αξιολόγηση της βαθμολόγησης αυτής ούτε, πολύ περισσότερο, λεπτομερής και ακριβής συγκριτική επισκόπηση των επιμέρους δεδομένων των τεχνικών προσφορών, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να ελεγχθεί ότι τηρήθηκαν οι διατάξεις της Διακήρυξης, ούτε ότι υφίσταται ειδικότερη ουσιαστική εκτίμηση και αξιολόγηση στοιχείων ή δεδομένων των αντίστοιχων προσφορών. Περαιτέρω υπάρχει παντελής έλλειψη στο οικείο Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης μιας εξατομικευμένης για κάθε διαγωνιζόμενο αναφοράς με ρητή παραπομπή σε συγκεκριμένα στοιχεία εκάστης τεχνικής προσφοράς που να δικαιολογεί τη βαθμολογία που δόθηκε σε έκαστο διαγωνιζόμενο στα επί μέρους κριτήρια της διακήρυξης. Η αιτιολογία του πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης το μόνο που περιέχει ουσιαστικά είναι τελείως γενικού και συμπερασματικού χαρακτήρα παρατηρήσεις από την επιτροπή διαγωνισμού».

5. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή με τις από 28/04/2023 εμπρόθεσμες απόψεις της, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στους συμμετέχοντες στις 02/05/2023, υποστηρίζει, ότι η κρινόμενη προσφυγή πρέπει ν' απορριφθεί. Επ' αυτών κατετέθη παραδεκτώς το από 03/05/2023 υπόμνημα της προσφεύγουσας.

Αριθμός Απόφασης: 792/2023

6. Επειδή, κατόπιν της επισκόπησης του φακέλλου, λεκτέα είναι τα κάτωθι. Σε περιπτώσεις διαγωνισμών με κριτήριο ανάθεσης την βέλτιστη τιμή σε σχέση με την ποιότητα, η αναθέτουσα Αρχή, μέσω της Επιτροπής διαγωνισμού της, οφείλει, κατά την αξιολόγηση των προσφορών, να κινείται εντός των ορίων που προβλέπονται για κάθε επί μέρους κριτήριο από την διακήρυξη, οι δε κρίσεις της ελέγχονται ως προς την νομιμότητα της αιτιολογίας τους, μεταξύ άλλων, και από την άποψη της τήρησης του επιβαλλόμενου, εν όψει της αρχής της ισότητας, ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων, με σκοπό την κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους (ΣΕ 1889/2020, ΕΑ 94/2010, 914/2007). Ακόμη, η αναθέτουσα Αρχή, όταν αποδίδει σε διαγωνιζόμενο βαθμολογία ανώτερη του 100, είναι υποχρεωμένη να παραθέσει τους λόγους, στους οποίους στηρίζει την κρίση της περί συγκριτικής υπεροχής του, ώστε να είναι δυνατός ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος επ' αυτής (ΕΑ 378/2010, 118/2009, 50/2007). Ως εκ τούτου, τα στοιχεία/ιδιότητες των τεχνικών προσφορών, τα οποία η αναθέτουσα συμπεριλαμβάνει ρητώς στην απαιτούμενη λεκτική αιτιολογία της ως «υπερκαλύπτοντα» τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης, θεωρείται, ότι είναι εκείνα που δικαιολογούν την, άνω του 100, βαθμολόγηση διαγωνιζομένου (ΔΕΦΑΘ 721/2023).

7. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση των προσβαλλόμενων, επί τη βάση της μη πλήρωσης κριτηρίου τεχνικής ικανότητας του αρ. 2.2.6 περ. (α) της Διακήρυξης εκ μέρους της παρεμβαίνουσας: Ειδικότερα, από τις απαντήσεις της παρεμβαίνουσας στο Μέρος IV, Τμήμα Γ του υποβληθέντος στο Διαγωνισμό ΕΕΕΣ, αναφορικά με την Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, και ειδικότερα από την συνοπτική περιγραφή και την αξία των έργων, που επικαλείται η παρεμβαίνουσα προς προαπόδειξη του αρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ότι η παρεμβαίνουσα δεν προαπέδειξε με κανένα νόμιμο τρόπο αλλ' αντιθέτως ρητώς συνομολόγησε και παραδέχθηκε την μη πλήρωση του οικείου κριτηρίου, και, κατά τούτο, η αναθέτουσα Αρχή όφειλε ν' απορρίψει την προσφορά της, σύμφωνα με το αρ. 2.4.6 της Διακήρυξης.

8. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η Διακήρυξη στο αρ. 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», για την παρούσα διαδικασία σύναψης

Αριθμός Απόφασης: 792/2023

Σύμβασης, απαιτεί από τους Οικονομικούς Φορείς να διαθέτουν τα εξής, για το ΥΠΟΕΡΓΟ 3 - ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΜΑΔΑ Γ: «α) κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας ήτοι από το 2019, 2020, 2021 και μέχρι την ημερομηνία υποβολής προσφοράς στον διαγωνισμό να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις που αφορούν στην προμήθεια και εγκατάσταση αντίστοιχων συστημάτων». Υπό τα δεδομένα αυτά, το αίτημα του πρώτου λόγου της προσφυγής είναι αβάσιμο, για τους κάτωθι λόγους. Σύμφωνα με το αρ. 79 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το ΕΕΕΣ παρέχει προαπόδειξη, ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας κατ' αρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον προσφέροντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά στα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία ανά πάσα στιγμή, κατά την διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας οφείλει αυτός να αποδείξει βάσει των οριζόμενων στην διακήρυξη εγγράφων, κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας Αρχής, εάν αυτός κληθεί σχετικά (βλ. άρθρο 79 παρ. 5 του ν. 4412/2016, Μέρος VI Τελικές Δηλώσεις του ΕΕΣ/ΤΕΥΔ, ΑΕΠΠ 119/2020 σκ.30), ή κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου (ΑΕΠΠ 1108/2021 σκ. 31). Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 102 Ν. 4412/2016, και τις ομοίου περιεχομένου διατάξεις του αρ. 3.2 της Διακήρυξης, οι αναθέτουσες Αρχές έχουν δέσμια αρμοδιότητα να καλούν τους συμμετέχοντες να υποβάλλουν διευκρινίσεις, όταν γεννάται αμφιβολία, ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς τους, και να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση. Επομένως, με βάση τα προδιαληφθέντα, ήδη με την υποβολή του ΕΕΕΣ, έχει προαποδειχθεί, από την παρεμβαίνουσα, η πλήρωση της τεχνικής ικανότητας για το εν θέματι τμήμα. Κατά τούτο, τα αντιθέτως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα. Σε κάθε περίπτωση, όπως επικουρικώς προς προαπόδειξη της απαίτησης αυτής, η παρεμβαίνουσα επικαλείται έργα για τους Δήμους Καλλιθέας, Διονύσου, Ανατολικής Σάμου και Τήνου. Στα εν θέματι έργα, όπως δηλώνεται, έχει υλοποιηθεί το προσφερόμενο προϊόν λογισμικού της παρεμβαίνουσας QPrime/ΣΔΟΠΣ (Σύστημα Διαδικτυακής Οικονομικής Πληροφόρησης Συναλλασσόμενων), το οποίο έχει δυνατότητα παροχής ηλεκτρονικών υπηρεσιών μέσω διαδικτύου καθώς και ηλεκτρονικών πληρωμών, όπως περιγράφεται στη τεχνική της

Αριθμός Απόφασης: 792/2023

προσφορά. Από το κεφάλαιο 2 «Περιγραφή και χαρακτηριστικά της προσφερόμενης Λύσης» της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας καθώς και από την ειδικότερη παράγραφο §2.2.1 «Λειτουργίες πολίτη» προκύπτει, ότι *«μαζί με την «Προβολή οικονομικής εικόνας του χρήστη» περιλαμβάνονται στην λύση τόσο η «Πληρωμή οφειλών» τόσο με «Πληρωμή με κωδικό πληρωμής» όσο και με πληρωμή μέσω πιστωτικής ή χρεωστικής κάρτας σαν αδιάσπαστο κομμάτι της λύσης/προϊόντος λογισμικού της παρεμβαίνουσας QPrime/ΣΔΟΠΣ. Το διαδικτυακό σύστημα Q-Prime/ΣΔΟΠΣ προσφέρεται στο Δήμο για να προσθέσει στις ψηφιακές του υπηρεσίες και παροχές προς τους πολίτες. Με την παροχή διαδικτυακής πληροφόρησής τους με τις βεβαιωμένες οφειλές τους και την δυνατότητα ηλεκτρονικής πληρωμής αυτών, μέσω αντίστοιχου συστήματος, του οποίου οι υπηρεσίες θα είναι διαθέσιμες 24 ώρες την ημέρα, 365 μέρες το χρόνο, για την αδιάλειπτη εξυπηρέτηση των πολιτών, εξοικονομώντας χρόνο τόσο για τους πολίτες όσο και για τους υπαλλήλους του Δήμου. Κάθε πολίτης, θα μπορεί να εξυπηρετηθεί απ' όπου και αν βρίσκεται, αρκεί να έχει πρόσβαση στο διαδίκτυο μέσα από ένα ασφαλές web περιβάλλον».* Αυτό αποδεικνύει ότι η προσφερόμενη λύση είναι το σύστημα με την εμπορική ονομασία Q- Prime/ΣΔΟΠΣ της M.A.E. Αυτή η λύση είναι, που έχει προσφερθεί και στα έργα των τεσσάρων δήμων Καλλιθέας, Διονύσου, Ανατολικής Σάμου και Τήνου, όπως και σε πολλούς άλλους δήμους. Περαιτέρω, προκύπτει, ότι και τα τέσσερα έργα, που έχει παραθέσει η παρεμβαίνουσα στο ΕΕΕΣ της, ότι έχει υλοποιήσει τόσο για τον Δήμο Καλλιθέας όσο και για τους Δήμους Διονύσου, Ανατολικής Σάμου και Τήνου, αφορούν όλα σε Σύστημα Διαδικτυακής Οικονομικής Πληροφόρησης Συναλλασσόμενων Πολιτών και ήδη λειτουργούν στους ανωτέρω δήμους. Όλα τ' ανωτέρω έργα καλύπτουν πλήρως τόσο την Διαδικτυακή Οικονομική Πληροφόρηση Πολιτών για τις οφειλές τους όσο και την δυνατότητα επιτόπου ηλεκτρονικών πληρωμών μέσω πιστωτικής ή χρεωστικής κάρτας. Η παροχή δε ηλεκτρονικών υπηρεσιών μέσω διαδικτύου, συμπεριλαμβανομένων των ηλεκτρονικών πληρωμών, είναι απολύτως προφανής από μία απλή επίσκεψη στους διαδικτυακούς τόπους των αντιστοίχων Δήμων. Επιπροσθέτως, στην ανωτέρω λειτουργικότητα, στην περίπτωση των δήμων Καλλιθέας και Διονύσου, παρέχεται και η δυνατότητα ηλεκτρονικής πληρωμής χωρίς ν' απαιτείται η ταυτοποίηση του πολίτη μέσω TAXISNET. Ως εκ τούτου, η

Αριθμός Απόφασης: 792/2023

Τεχνική Προσφορά ικανοποιεί τους όρους του αρ. 2.2.6 της διακήρυξης και ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμος.

9. Επειδή, επί της προσαπτόμενης μη νόμιμης συμπλήρωσης των Πινάκων συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, λεκτέα είναι τα κάτωθι. Η προσφεύγουσα επικαλείται, ότι στην ενότητα 7 Πίνακες Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς και στις απατήσεις υπό Α/Α1 και Α/Α2 των Πινάκων Συμμόρφωσης, η παρεμβαίνουσα απαντά εσφαλμένα με ΝΑΙ στη στήλη: απάντηση, και με Παραπομπές στη στήλη: Παραπομπή, παραβιάζοντας του απαραίτατου όρους του άρθρου 2.4.3.2 Διακήρυξης για τον ορθό τρόπο συμπλήρωσής τους. Το οικείο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης για το εν θέματι τμήμα προέβλεπε, ότι η τεχνική προσφορά θα έπρεπε να περιλαμβάνει: Αναλυτική τεχνική περιγραφή της λύσης που προσφέρει ο υποψήφιος Οικονομικός Φορέας. Ειδικότερα, η διάρθρωση της αναλυτικής τεχνικής περιγραφής θα πρέπει να είναι προσαρμοσμένη στον Πίνακα των Κριτηρίων Ανάθεσης (παρ. 2.3.1) •Δικαιολογητικά για το σύνολο των προδιαγραφών που αναφέρονται στο Παράρτημα Τεχνικές Προδιαγραφές, καθώς και την υποβολή των σχετικών Δηλώσεων Συμμόρφωσης, Πιστοποιήσεων, Εκθέσεων Ελέγχου και των λοιπών δεδομένων που ζητούνται. • Τα Φύλλα Συμμόρφωσης που βρίσκονται στο Παράρτημα Τεχνικές Προδιαγραφές, αναλυτικά συμπληρωμένα, ώστε να μπορούν να αξιολογηθούν. Στο σημείο των παραπομπών των προδιαγραφών Α/Α 1 και Α/Α 2 του Πίνακα Συμμόρφωσης («Βλ. §2 Περιγραφή και Χαρακτηριστικά της Προσφερόμενης Λύσης»), ήτοι στο Κεφάλαιο 2 της Τεχνικής προσφοράς και συγκεκριμένα στην δεύτερη και τρίτη παράγραφο της σελίδας 5 της Τεχνικής Προσφοράς, η παρεμβαίνουσα απάντησε αυτολεξεί, ότι: «Το συγκεκριμένο σύστημα με την εμπορική ονομασία Q-Prime/ΣΔΟΠΣ (Σύστημα Διαδικτυακής Οικονομικής Πληροφόρησης Συναλλασσόμενου), αφορά στην παροχή διαδικτυακής ενημέρωσης των πολιτών για τις οφειλές τους και την δυνατότητα ηλεκτρονικής πληρωμής αυτών. Μια τέτοια υπηρεσία θα αναβαθμίσει τις παροχές προς πολίτες και επαγγελματίες γιατί θα μπορούν συνδεδεμένοι σε ένα ασφαλές web περιβάλλον αφού ενημερωθούν για τις βεβαιωμένες οφειλές τους να προχωρήσουν επιτόπου σε πληρωμή χωρίς να χρειάζεται να προσέλθουν στην Ταμειακή Υπηρεσία του Δήμου με φυσική παρουσία. Η προσφορά μας αφορά την τελευταία διαθέσιμη έκδοση του

Αριθμός Απόφασης: 792/2023

συστήματος, η οποία κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς είναι η v.4.3 που έγινε publish 15/11/2022.» Επομένως, στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας αναφέρονται σαφώς το όνομα «Q-Prime/ΣΔΟΠΣ (Σύστημα Διαδικτυακής Οικονομικής Πληροφόρησης Συναλλασσομένου)» και η έκδοση του προσφερόμενου λογισμικού «v.4.3» (προδιαγραφή A/A 1). Επίσης στο ίδιο σημείο αναφέρεται και η χρονολογία 15/11/2022 διάθεσης της έκδοσης (προδιαγραφή A/A 2). Επίσης, στο Κεφάλαιο 4, «Κάλυψη Τεχνικών Προδιαγραφών», αναφέρεται το όνομα και η έκδοση του προσφερόμενου λογισμικού Διαχείρισης Συστήματος Βάσης Δεδομένων που είναι το προϊόν SQL Server, στα σημεία: §4.1, «Τεχνικές Προδιαγραφές του συστήματος»: «...Στο πλαίσιο του έργου επιλέχθηκε και χρησιμοποιείται το RDBMS MS-SQL Server, το οποίο καλύπτει όλες τις παραπάνω προδιαγραφές και παρέχει υψηλά επίπεδα αξιοπιστίας, ευχρηστίας στους χειριστές, και διασφαλίζει ακεραιότητα και ασφάλεια των δεδομένων» §4.2.1, «Λογική Αρχιτεκτονική Συστήματος»: «...Η διαδικτυακή εφαρμογή χρησιμοποιεί σχεσιακή βάση δεδομένων (RDBMS) για την αποθήκευση των δεδομένων (MS SQL server)» §4.2.2, «Φυσική Αρχιτεκτονική Συστήματος»: «... Συγκεκριμένα θα χρησιμοποιηθούν 2 VMs μηχανήματα με τα παρακάτω χαρακτηριστικά: Database Server Λειτουργικό: Linux (Ubuntu 20.04.5 LTS Server x64ή Redhat)= CPU: 2 cores Disk: 160 GB Ram: 8 GB RDBMS: MS-SQL Server Express Edition» Επομένως, όλες οι απαιτούμενες πληροφορίες των προδιαγραφών A/A 1 και A/A 2 του Πίνακα Συμμόρφωσης παρέχονται στην Τεχνική Προσφορά της παρεμβαίνουσας, ικανοποιώντας πλήρως τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Σημειώνεται, επίσης, ότι από καμία διάταξη της Διακήρυξης δεν απαγορεύεται η δυνατότητα πλήρους απάντησης, δια παραπομπής στην Τεχνική προσφορά, και η παράθεση αυτούσιας απάντησης στον Πίνακα Συμμόρφωσης, οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί παράβασης εκ μέρους της παρεμβαίνουσας διατάξεων, που τέθηκαν επί ποινή αποκλεισμού, είναι απορριπτέοι. Συνεπώς, και ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι απορριπτέος, ως αβάσιμος.

10. Επειδή, αναφορικά με την φερόμενη μη πλήρωση κριτηρίου τεχνικής ικανότητας του αρ. 2.2.6 περ. (β), λεκτέα τα κάτωθι. Ως προσφάτως εκρίθη με την προδιαληφθείσα (βλ. ανωτέρω, τέλος παρ. 6) ΔΕΦΑΘ 721/2023 (σκ. 14), «*Ούτε δε η ΕΑΔΗΣΥ, ούτε το Δικαστήριο δύνανται να εικάσουν το*

Αριθμός Απόφασης: 792/2023

πρώτον ότι βαρύνουσα σημασία στην εκτίμηση της αναθέτουσας είχαν (και) άλλα στοιχεία, τα οποία δεν συμπεριλήφθησαν, ούτε εμμέσως, στην αιτιολογία της». Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα συγχέει τις διαφορετικές απαιτήσεις των παραγράφων α και β του αρ. 2.2.6 της Διακήρυξης. Το αρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, για το συγκεκριμένο υποέργο, προβλέπει αυτολεξεί, ότι: «ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΜΑΔΑ Γ: α) κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας ήτοι από το 2019,2020, 2021 και μέχρι την ημερομηνία υποβολής προσφοράς στον διαγωνισμό να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις που αφορούν στην προμήθεια και εγκατάσταση αντίστοιχων συστημάτων. Σε περίπτωση Ένωσης ή Κοινοπραξίας διευκρινίζεται ότι οι παραπάνω απαιτήσεις της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας αρκεί να ικανοποιούνται από ένα εκ των μελών της ένωσης ή αθροιστικά από τα μέλη αυτής β) Να διαθέτουν τουλάχιστον μια ομάδα εργασίας με στελέχη πληροφορικής, τριών (3) τουλάχιστον ατόμων με συμμετοχή σε δύο (2) αντίστοιχα έργα πληροφορικής κατ' ελάχιστο καθένας σε Δημόσιο, ευρύτερο Δημόσιο ή Ιδιωτικό Τομέα». Σε κανένα σημείο της παραγράφου (β) του αρ. 2.2.6 δεν ζητείται, τα αντίστοιχα έργα εμπειρίας των στελεχών πληροφορικής να έχουν υλοποιηθεί κατά την τελευταία τριετία και άρα ο εν θέματι ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος. Περαιτέρω, σχετικά με τα μέλη της ομάδας έργου και την σχετική με το αντικείμενο του παρόντος έργου επαγγελματική τους εμπειρία, η διακήρυξη αναφέρει, για το ΥΠΟΕΡΓΟ 3 - ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΜΑΔΑ Γ: , στην παράγραφο 2.2.6, «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», για την παρούσα διαδικασία σύναψης Σύμβασης, ότι απαιτείται από τους Οικονομικούς Φορείς «... β) Να διαθέτουν τουλάχιστον μια ομάδα εργασίας με στελέχη πληροφορικής, τριών (3) τουλάχιστον ατόμων με συμμετοχή σε δύο (2) αντίστοιχα έργα πληροφορικής κατ' ελάχιστο καθένας σε Δημόσιο, ευρύτερο Δημόσιο ή Ιδιωτικό Τομέα». Η Τεχνική Προσφορά της Μ.Α.Ε. απαρτίζεται από οκτώ (8) συνολικά στελέχη (βλέπε 6.3.2, «Ομάδα Έργου»), τα οποία καλύπτουν το σύνολο των πραγματικών αναγκών του έργου. Από αυτά, τα ειδικά τρία στελέχη, που καλύπτουν το συγκεκριμένο κριτήριο, είναι οι κκ.: • Καρβούνης Παναγιώτης, • Τερζίδης Ιωάννης και • Κόπανος Παναγιώτης όπως προκύπτει από το υποβληθέν αναλυτικό τους βιογραφικό σημείωμα, το οποίο αναγράφει την συμμετοχή τους στην υλοποίηση έργων με την προσφερόμενη λύση λογισμικού εφαρμογών Q-

Αριθμός Απόφασης: 792/2023

Prime/ΣΔΟΠΣ (η οποία παρέχει την αντίστοιχη λειτουργικότητα με το αντικείμενο του παρόντος έργου). Όλοι τους καλύπτουν τις απαιτήσεις Ακαδημαϊκής Εκπαίδευσης: • Καρβούνης Παναγιώτης προγραμματιστής ειδικός σε θέματα διαλειτουργικότητας και ασφάλειας συστημάτων, κάτοχος διπλώματος και μεταπτυχιακού τίτλου στην Πληροφορική, • Τερζίδης Ιωάννης προγραμματιστής ειδικός σε θέματα οικονομικών συναλλαγών, τεχνολογικής εκπαίδευσης στην Πληροφορική και • Κόπανος Παναγιώτης Υπεύθυνου Τεχνικής Υποστήριξης, πανεπιστημιακής εκπαίδευσης και κάτοχος μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών στη Διοίκηση και Ασφάλεια Πληροφοριακών και Επικοινωνιακών Συστημάτων. Ταυτόχρονα, υπερκαλύπτουν με έργα την σχετική με το αντικείμενο του παρόντος έργου επαγγελματική εμπειρία, ως εξής: • Καρβούνης Παναγιώτης: Μεταξύ των έργων στα οποία συμμετείχε αναφέρεται η λύση Q-Prime: Έργο Εργοδότης Θέση και Καθήκοντα Απασχόληση στο Έργο. • Κόπανος Παναγιώτης: Ο συνεργάτης της εταιρείας συμμετείχε σε όλα τα έργα (βλέπε παραπάνω κατάλογο), στα οποία χρησιμοποιήθηκε το προϊόν Q-Prime, όπως φαίνεται στο υποβληθέν βιογραφικό σημείωμα. Επέκεινα, και ο κ. Τερζίδης υπερπληροί την απαίτηση της διακήρυξης περί εμπειρίας. Τα υπόλοιπα 5 στελέχη πλαισιώνουν την Ομάδα Έργου σε ρόλους Υπεύθυνου Έργου (PM), Υπεύθυνου Διασφάλισης Ποιότητας Α) Υπεύθυνου Παραμετροποίησης/ Προσαρμογής Λογισμικών, Υπεύθυνου Τεχνικής Υποστήριξης, Υπεύθυνης Εκπαίδευσης και αποτελούν έμπειρα στελέχη της παρεμβαίνουσας, που απασχολούνται στον κλάδο της πληροφορικής. Συμπερασματικά, η ελάχιστη απαίτηση του άρ. 2.2.6 παρ. β διακήρυξης, για την εμπειρία της ομάδας υλοποίησης, όχι μόνον ικανοποιείται από τα τρία στελέχη πληροφορικής, με συμμετοχή σε δύο (2) αντίστοιχα έργα πληροφορικής κατ' ελάχιστο καθ'έναν σε Δημόσιο, ευρύτερο Δημόσιο ή Ιδιωτικό Τομέα, που περιλαμβάνονται στην προσφορά της, αλλά η ανωτέρω ομάδα είναι εμπλουτισμένη με επιπλέον ουσιαστικούς ρόλους και στελέχη, που διασφαλίζουν την πλήρη κάλυψη των αναγκών του έργου σε όλες τις εκφάνσεις του. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, περί πλημμελούς αιτιολογίας της αξιολόγησης βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, λεκτέα τα κάτωθι. Σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης, αναφορικά με το εν θέματι τμήμα, τα κριτήρια ανάθεσης ορίζονται ως εξής: ΟΜΑΔΑ Γ, Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον

Αριθμός Απόφασης: 792/2023

συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των οικείων κριτηρίων. Στο άρθρο 2.3.1 προβλέφθηκε επίσης, ότι η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς, στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα, με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί την βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο : $T = \sigma_1\chi K_1 + \sigma_2\chi K_2 + \dots + \sigma_n\chi K_n$ Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.

11. Επειδή, εν συνεχεία αναφορικά με την βαθμολόγηση του κριτηρίου Β1 Τεχνική Περιγραφή - Χαρακτηριστικά Λύσης, στο οποίο η παρεμβαίνουσα βαθμολογήθηκε με $141 * 0,5 = 70,50$, έναντι $102 * 0,5 = 51$, που έλαβε η προσφεύγουσα, αυτή, ήτοι η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αιτιολογίας της βαθμολόγησης από την Επιτροπή Διαγωνισμού, επικαλούμενη, ότι απουσιάζει παντελώς η λεπτομερής και ακριβής συγκριτική επισκόπηση των επιμέρους δεδομένων των τεχνικών προσφορών και δεν τεκμηριώνονται ούτε αιτιολογούνται βάσει συγκεκριμένων στοιχείων οι εν λόγω αξιολογικές κρίσεις, ήτοι ότι είναι παντελώς αναιτιολόγητη η μεγάλη απόκλιση, που παρουσιάζουν μεταξύ τους οι αντίστοιχες βαθμολογίες που δόθηκαν ως προς το εν λόγω κριτήριο Β1. Περαιτέρω υποστηρίζει ότι η προσφορά της προσφεύγουσας ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο, υπερκαλύπτει τις υπό της διακήρυξης τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές και θα έπρεπε να λάβει την μέγιστη δυνατή βαθμολογία, ενώ αντιθέτως της παρεμβαίνουσας εταιρείας ήταν απορριπτέα κλπ. Οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι, διότι από την λεκτική αποτύπωση της αξιολόγησης της σχετικής προσφοράς, και της προσφεύγουσας, προκύπτει με σαφήνεια η υπεροχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Η υπεροχή της προσφοράς της τελευταίας

Αριθμός Απόφασης: 792/2023

αποτυπώνεται στην διαφορετική φρασεολογία ήτοι «ο υποψήφιος έχει κατανοήσει και αναλύσει απόλυτα το αντικείμενο και τις απαιτήσεις» και «γίνεται πολύ αναλυτική παρουσίαση όλων των τεχνικών επίλυσης κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας, όπως η διασύνδεση και η διαλειτουργικότητα με την οικονομική διαχείριση, ο οικονομικός φορέας περιγράφει ακριβώς πως θα υλοποιηθεί παραθέτοντας τεχνικές λεπτομέρειες που εξηγούν πως θα γίνεται η αμφίδρομη επικοινωνία των δύο συστημάτων με ασφάλεια και αξιοπιστία.», διαπιστώσεις, που δεν υπάρχουν στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και δικαιολογούν την διαφορά στην βαθμολογία. Αναφορικά με την βαθμολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ως προς το κριτήριο B2 - Ομάδα Εργασίας/Προηγούμενα Έργα, Προμήθειες, Υπηρεσίες, την οποία βαθμολόγησε ως προς το κριτήριο αυτό με $139 \cdot 0,2 = 27,80$ βαθμούς, η Επιτροπή Διενέργειας αναγράφει στο οικείο Πρακτικό τα εξής : «Ως προς το κριτήριο B2, παρουσιάζεται λεπτομερώς η ομάδα εργασίας μαζί με προηγούμενα έργα αντίστοιχα που έχει υλοποιήσει υπερκαλύπτοντας τις απαιτήσεις της διακήρυξης παρουσιάζοντας μία ομάδα και ένα επιστημονικό προσωπικό με μεγάλη εμπειρία σε υλοποιήσεις αντίστοιχων πληροφοριακών συστημάτων και εγκαταστάσεις παρόμοιων έργων». Η μεγάλη, μακρά εμπειρία των στελεχών της παρεμβαίνουσας, με δεκαπέντε και πλέον έτη εμπειρίας σε έργα συναφή με το απαιτούμενο λογισμικό, ήταν η ειδοποιός διαφορά, η οποία οδήγησε σε μικρή έστω υπεροχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως προς το κριτήριο B2, έναντι της βαθμολογίας 23,6 που έλαβε η προσφεύγουσα. Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί δήθεν υπεροχής της προσφοράς της, λόγω συμπερίληψης στην ομάδα έργου δεκατεσσάρων (14) ατόμων, έναντι οκτώ (8) της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, είναι αβάσιμοι, διότι από κανένα στοιχείο της Διακήρυξης δεν προκύπτει, ότι η συμπερίληψη στην ομάδα έργου περισσότερων ατόμων από τα ελάχιστα τρία ζητούμενα στελέχη πληροφορικής κατ' αρ. 2.2.6 παρ. β της Διακήρυξης, οδηγεί σε μεγαλύτερη βαθμολογία ούτε σε αρνητική βαθμολογία ή απόρριψη, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Επέκεινα όσον αφορά στην βαθμολόγηση του κριτηρίου B3: Υπηρεσίες εκπαίδευσης και τεχνικής υποστήριξης μετά την παράδοση της προμήθειας- Εγγύηση καλής λειτουργίας, λεκτέα είναι τα ακόλουθα. Η παρεμβαίνουσα έλαβε μικρότερη βαθμολογία, καθώς αξιολογήθηκε με

Αριθμός Απόφασης: 792/2023

102*0,3=30,60 βαθμούς έναντι 109*0,3 =32,7 βαθμών, που έλαβε η προσφεύγουσα. Η τεκμηρίωση της βαθμολόγησης είναι σχεδόν ταυτόσημη, με διαφοροποίηση το γεγονός, ότι η προσφεύγουσα προσέφερε ένα έτος επιπλέον εγγύηση, γεγονός που αποτυπώθηκε και στην βαθμολογία του οικείου κριτηρίου. Επομένως, τα αντιθέτως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, ότι δηλαδή η βαθμολόγηση του εν λόγω κριτηρίου παρίσταται ανατιολόγητη, τυγχάνουν αβάσιμα ενώ απορριπτέος παρίσταται και ο ισχυρισμός της συντριπτικής ποιοτικής και ποσοτικής υπεροχής της προσφοράς της προσφεύγουσας, ισχυρισμός που συνιστά ανέλεγκτη τεχνική κρίση. Επομένως, και ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του.

12. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η κρινόμενη προσφυγή ν' απορριφθεί, να γίνει δεκτή η παρέμβαση και να καταπέσει το παράβολο της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή .

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23/05/2023 και εκδόθηκε στις 29/05/2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ