

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 23/05/2023 με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής, Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 545/18.04.2023 της προσφεύγουσας εταιρείας, με την επωνυμία «... ...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής «προσφεύγουσα»).

Κατά του: «ΔΗΜΟΣ ...» (εφ' εξής «αναθέτουσα Αρχή»), νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμ. 81/2023 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., σχετικά με την «*ΕΓΚΡΙΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ «ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΜΕΤΑΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ ΔΗΜΟΥ ... ΜΕ ΔΡΑΣΕΙΣ/ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΕΥΦΥΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΕΞΥΠΝΗΣ ΠΟΛΗΣ» ΓΙΑ ΤΟ ΥΠΟΕΡΓΟ 4 ΟΜΑΔΑ Δ Εφαρμογή διαχείρισης προμηθειών/υπηρεσιών/έργων, ΕΛΕΓΧΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ, ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ*», κατά το μέρος αυτής, που γίνεται αποδεκτή η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ... και αποφασίζεται η συνέχισή της στον Διαγωνισμό, επικυρώνεται το Πρακτικό Αποσφράγισης, Ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης - βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών του Διαγωνισμού, για το υπό κρίση Υποέργο, και εγκρίνονται τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και της βαθμολόγησης των αποδεκτών τεχνικών προσφορών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης της Διακήρυξης, αιτείται δε και την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 810/2023

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 25692/07-12-2022 Διακήρυξη προκηρύχθηκε Ανοικτός Δημόσιος Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός, με τίτλο «Ψηφιακός μετασχηματισμός Δήμου ... με δράσεις /εφαρμογές ευφυών τεχνολογιών για την ανάπτυξη «έξυπνης πόλης» για την Ανάθεση της προμήθειας ή/και εγκατάστασης ή/και συντήρησης ή/και παροχής υπηρεσιών για 4 διακριτά Υποέργα, που αναλύονται σε επιμέρους Ομάδες, συνολικού προϋπολογισμού 82.997,34€, με Φ.Π.Α. 24%, βάσει του Προγράμματος «ΑΝΤΩΝΗΣ ΤΡΙΤΣΗΣ», χρηματοδοτούμενου από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων και από Εθνικούς Πόρους. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (στο εξής «Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.»), υπό ΑΔΑΜ: Στον εν λόγω Διαγωνισμό, η προσφεύγουσα έλαβε μέρος, έχοντας υποβάλει την προσφορά με Συστημικό Αριθμό .., για το Υποέργο 4 Ομάδα Δ με τίτλο «Εφαρμογή διαχείρισης προμηθειών/υπηρεσιών/έργων»), συνολικού προϋπολογισμού 66.933,34€ πλέον ΦΠΑ, ήτοι 82.997,34€ με Φ.Π.Α. 24%, και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Κατόπιν υποβολής των προσφορών από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς, συνήλθε η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμών και Αξιολόγησης Προσφορών του Δήμου (στο εξής «η Επιτροπή»), η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 017/2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, και προέβη στην αξιολόγηση των ηλεκτρονικών υποφακέλλων «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» των συμμετεχόντων στον ηλεκτρονικό ανοικτό Διαγωνισμό «άνω των ορίων», για την εκτέλεση της πράξης «ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΜΕΤΑΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ ΔΗΜΟΥ ... ΜΕ ΔΡΑΣΕΙΣ/ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΕΥΦΥΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ «ΕΞΥΠΝΗΣ ΠΟΛΗΣ» για το Υποέργο 4 Ομάδα Δ «Εφαρμογή διαχείρισης προμηθειών/υπηρεσιών/έργων». Όπως διαπιστώθηκε από την ηλεκτρονική αποσφράγιση των υποβληθέντων υποφακέλλων με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά οι προσφορές των οικονομικών φορέων. Αρχικά, εξετάστηκε η προσκόμιση των εγγυητικών συμμετοχής από τους οικονομικούς φορείς και η γνησιότητά τους, όπου και διαπιστώθηκε η νόμιμη προσκόμισή τους εκ μέρους της προσφεύγουσας αλλά και του οικονομικού φορέα «... ..» (εφ' εξής «...»). Έπειτα, η Επιτροπή προχώρησε στον έλεγχο των δικαιολογητικών

Αριθμός Απόφασης: 810/2023

συμμετοχής. Κατά το στάδιο αυτό, η Επιτροπή έκρινε τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές της προσφεύγουσας και της ... αποδεκτά και συνεπώς αποφάσισε, ότι οι εταιρείες αυτές συνεχίζουν στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού, δηλαδή στην αξιολόγηση των τεχνικών τους προσφορών. Εν συνεχεία, η Επιτροπή προχώρησε στην βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των οικονομικών φορέων, όπου η προσφεύγουσα έλαβε, με βάση τα κριτήρια B1 (συντελεστής βαρύτητας 0,50): Τεχνική Περιγραφή - Χαρακτηριστικά Λύσης, Κριτήριο B2 (συντελεστής βαρύτητας 0,20): Ομάδα εργασίας/Προηγούμενα Έργα, Προμήθειες, Υπηρεσίες και Κριτήριο BE (συντελεστής βαρύτητας 0,30): Υπηρεσίες εκπαίδευσης και τεχνικής υποστήριξης μετά την παράδοση της προμήθειας, Εγγύηση καλής λειτουργίας, συνολικό βαθμό 131,5, ο δε έτερος προσφέρων οικονομικός φορέας, ..., βαθμό 103. Τέλος, με την υπ' αριθμ. 81/2023 προσβαλλόμενη απόφαση, η Οικονομική Επιτροπή αποφάσισε ομόφωνα την επικύρωση του Πρακτικού Αποσφράγισης - Ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης - βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού και την έγκριση των αποτελεσμάτων του ελέγχου και της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και της βαθμολόγησης των αποδεκτών τεχνικών προσφορών από την Επιτροπή, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης της Διακήρυξης.

2. Επειδή ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει ασκηθεί νομοτύπως και εμπροθέσμως στις 13/04/2023 δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις 04/04/2023, για δε την άσκησή της έχει καταβληθεί νόμιμο e-παραβόλο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, με κωδικό ... αξίας 600,00€ ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

Αριθμός Απόφασης: 810/2023

4. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι ««Σύμφωνα με την υπ' αριθμό 81/2023 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου (υπογράμμιση δική μας): «Ως προς το κριτήριο B1 (Τεχνική Περιγραφή-Χαρακτηριστικά Λύσης), μετά την ανάλυση της τεχνικής περιγραφής προκύπτει ότι ο υποψήφιος έχει κατανοήσει το αντικείμενο και τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθώς και τις ιδιαιτερότητες της εγκατάστασης. Γίνεται παρουσίαση των τεχνικών επίλυσης χωρίς να αναλύονται κρίσιμοι παράγοντες επιτυχίας (ενδεικτικά η διασύνδεση, διαλειτουργικότητα με τη οικονομική εφαρμογή. Επισημαίνεται ότι η εφαρμογή δηλώνεται ως module άλλης εφαρμογής χωρίς να αναφέρονται λεπτομέρειες αυτόνομης λειτουργίας.» Συνάγεται επομένως ότι η ίδια η προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής επισημαίνει ρητώς την ανεπάρκεια της τεχνικής προσφοράς της ..., με αιτιολογία την έλλειψη ανάλυσης της επίτευξης της διαλειτουργικότητας με την υφιστάμενη οικονομική εφαρμογή του Δήμου. Παρά ταύτα, όλως αντιφατικώς, δεν προβαίνει σε αποκλεισμό του οικονομικού φορέα, αλλά αποδέχεται την εν λόγω προσφορά. Συνεπώς, η τεχνική προσφορά της Εταιρείας ... προδήλως δεν πληροί τα κριτήρια ανάθεσης της Διακήρυξης, όπως η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή έχει δεσμευτικώς διαπιστώσει, όφειλε δε να απορριφθεί από την τελευταία προεχόντως γι' αυτό το λόγο. Επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία όλως αντιφατικώς η προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα έγινε δεκτή, παρά τη διαπίστωση συνδρομής συγκεκριμένης πλημμέλειας, είναι μη νόμιμη. Η Διακήρυξη του Διαγωνισμού, αφορά σε προμήθεια έτοιμου προϊόντος λογισμικού. Στην περιγραφή υλοποίησης της Α Φάσης (σελίδα 165 της Διακήρυξης), στην υλοποίηση γίνεται αναφορά σε «αρχικοποίηση - παραμετροποίηση» και σε «προμήθεια εφαρμογής». Οι έννοιες αυτές σαφώς παραπέμπουν σε προμήθεια έτοιμης εφαρμογής λογισμικού και, επομένως, δεν περιλαμβάνουν την έννοια της ανάπτυξης νέων λειτουργικοτήτων, που εσφαλμένα αναφέρει στην προσφορά του ο υποψήφιος οικονομικός φορέας. Η Τεχνική Προσφορά της ..., όμως, σε τεκμηρίωση των υποχρεωτικών απαιτήσεων του Πίνακα Συμμόρφωσης 1 - 68 (σελ. 278-284 της Διακήρυξης), αρκείται απλώς στην επανάληψη του περιεχομένου των σχετικών όρων της Διακήρυξης, χωρίς να περιλαμβάνεται πλήρης τεχνική περιγραφή και τεκμηρίωση, και χωρίς επίσης καμία ειδική παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και λοιπές λεπτομέρειες

Αριθμός Απόφασης: 810/2023

(βλ. ΑΕΠΠ 75/2020, ΑΕΠΠ 273/2020, ΑΕΠΠ 1748/2021). Η πλημμέλεια αυτή έχει ομοίως ρητώς επισημανθεί στο σκεπτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης, η οποία αναφέρει επί λέξει ότι: «Επισημαίνεται ότι η εφαρμογή δηλώνεται ως *module* άλλης εφαρμογής χωρίς να αναφέρονται λεπτομέρειες αυτόνομης λειτουργίας», το οποίο καταδεικνύει σαφώς ότι το προσφερόμενο λογισμικό δεν αποτελεί αυτόνομο προϊόν, αλλά τμήμα άλλου προϊόντος (εφαρμογής), πρόκειται δε να αναπτυχθεί από τον υποψήφιο ανάδοχο στο μέλλον, χωρίς να υφίσταται η παραμικρή τεχνική περιγραφή του κατά το στάδιο υποβολής της Τεχνικής Προσφοράς του. Εν ολίγοις, ο υποψήφιος ανάδοχος έχει δηλώσει, και η Αναθέτουσα Αρχή έχει ρητώς επισημάνει και συνομολογήσει, ότι ο προσφέρων οικονομικός φορέας δεν έχει το ζητούμενο προϊόν κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς του, παρά την αντίθετη απαίτηση της Διακήρυξης. Ως αποτέλεσμα, η Τεχνική Προσφορά της ... έχει συνταχθεί κατά τρόπο ελλιπή και εσφαλμένο και κατά συνέπεια μη αποδεκτό (εξομοιούται με μη αναγραφή του), αφού ουδόλως ικανοποιείται η σχετική δέσμευση που απαιτεί η Διακήρυξη, και ως εκ τούτου η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να την έχει απορρίψει εξ αυτού του λόγου. Η Διακήρυξη του Διαγωνισμού, στο Παράρτημα Ι, Υποέργο 4, ΟΜΑΔΑ Δ «Εφαρμογή διαχείρισης προμηθειών/υπηρεσιών/έργων», παρουσιάζει τις λειτουργικές προδιαγραφές της εφαρμογής και στις γραμμές 3 έως 8 του Πίνακα Συμμόρφωσης, όπου παρατίθενται αναλυτικά οι λειτουργικές αυτές απαιτήσεις τις οποίες πρέπει να συμμορφωθεί ο υποψήφιος ανάδοχος. Η Τεχνική Προσφορά της ..., απαντά, στην παράγραφο 2.1.2 αυτής, στις λειτουργικές προδιαγραφές και απαιτήσεις που περιλαμβάνονται στις γραμμές 3 έως 8 του Πίνακα Συμμόρφωσης της Διακήρυξης. Στη συγκεκριμένη, όμως παράγραφο, γίνεται απλή επανάληψη των εν λόγω λειτουργικών προδιαγραφών και απαιτήσεων με το λεκτικό ότι «θα» τις πληροί το σύστημα, χωρίς να περιλαμβάνεται πλήρης τεχνική περιγραφή και τεκμηρίωση, χωρίς να επισυνάπτονται σχετικά έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, και χωρίς καμία ειδική παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και λοιπές λεπτομέρειες (ΑΕΠΠ 75/2020, ΑΕΠΠ 273/2020, ΑΕΠΠ 1748/2021). Εξάλλου, σε όλες τις σχετικές αναφορές περί αναγκαιότητας ύπαρξης διαλειτουργικότητας με τρίτες εφαρμογές, αλλά και ειδικά σε σχέση με την εφαρμογή της οικονομικής διαχείρισης που διαθέτει ο

Αριθμός Απόφασης: 810/2023

Δήμος, αρκείται απλώς σε επανάληψη του περιεχομένου του σχετικού όρου της Διακήρυξης, χωρίς να περιλαμβάνεται πλήρης τεχνική περιγραφή και τεκμηρίωση, ως απαιτείται από τη Διακήρυξη, και χωρίς επίσης καμία ειδική παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και λοιπές λεπτομέρειες. Ως αποτέλεσμα, η τεχνική περιγραφή της είναι συντεταγμένη κατά τρόπο ελλιπή και εσφαλμένο και κατά συνέπεια μη αποδεκτό (εξομοιούται με μη αναγραφή του) αφού ουδόλως ικανοποιείται η σχετική δέσμευση που απαιτεί η Διακήρυξη. Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 104 απαίτηση του Πίνακα Συμμόρφωσης της Διακήρυξης (σελ. 285), απαιτείται: «Διασύνδεση με τα συστήματα ΔΙΑΥΓΕΙΑ, ΚΗΜΔΗΣ εφόσον τα συστήματα αυτά παρέχουν τα αντίστοιχα web services, ώστε να αντλεί και να αναρτά αρχεία με τα μεταδεδομένα τους. Να αντλεί τα αρχεία και τα μεταδεδομένα των προσφορών από το ΕΣΗΔΗΣ». Από την ως άνω απαίτηση προκύπτει ότι η Διακήρυξη απαιτεί από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα να διασφαλίζει ότι το προσφερόμενο λογισμικό να αντλεί τα αρχεία και τα μεταδεδομένα των προσφορών από το ΕΣΗΔΗΣ, χωρίς να θέτει ως αίρεση την παροχή web services εκ μέρους του ΕΣΗΔΗΣ. Για να γίνει ευχερέστερα κατανοητό το περιεχόμενο της σχετικής απαίτησης, επισημαίνει ότι, από τεχνικής απόψεως, για τη διασύνδεση μεταξύ δύο εφαρμογών απαιτούνται αντίστοιχα web services και από τις δύο εφαρμογές. Σύμφωνα, επομένως, με το περιεχόμενο του σχετικού όρου της Διακήρυξης, ενώ η διασύνδεση με τα συστήματα ΔΙΑΥΓΕΙΑ και ΚΗΜΔΗΣ τελεί υπό την αίρεση της παροχής αντίστοιχων web services από τα συστήματα αυτά, η απαίτηση για διασύνδεση με το ΕΣΗΔΗΣ, αντιθέτως, βαρύνει εξ ολοκλήρου τον υποψήφιο οικονομικό φορέα και δεν τελεί υπό αίρεση (καθότι το ΕΣΗΔΗΣ διαθέτει το απαραίτητο web service). Στην σχετική παράγραφο 2.2.1. της Τεχνικής Προσφοράς της ... αναφέρεται: «Η ολοκλήρωση με το ΔΙΑΥΓΕΙΑ, ΚΗΜΔΗΣ και ΕΣΗΔΗΣ (εφόσον τα τελευταία δυο διαθέτουν κατάλληλα APIs) θα αξιοποιήσει υφιστάμενη σχετική λειτουργικότητα του Docutracks, το οποίο ενσωματώνει μηχανισμούς ανάσυρσης δημοσιευμένων εγγράφων και δημοσίευσης εγγράφων στα τρίτα αυτά συστήματα». Η Τεχνική Προσφορά της ... δεν ικανοποιεί την ως άνω απαίτηση της διακήρυξης, αφού θέτει ως προϋπόθεση της διασύνδεσης με το ΕΣΗΔΗΣ την ύπαρξη κατάλληλου web service («εφόσον τα τελευταία δυο διαθέτουν κατάλληλα APIs»), προϋπόθεση που ωστόσο η ίδια θα όφειλε να

Αριθμός Απόφασης: 810/2023

εκπληρώσει. Βάσει, λοιπόν, του ανωτέρω περιεχομένου της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας, σε περίπτωση που δεν υφίσταται κατάλληλο web service από το ΕΣΗΔΗΣ, πράγμα το οποίο η προσφέρουσα φέρεται να μην γνωρίζει, τότε το προσφερόμενο σύστημα δεν μπορεί να υποστηρίξει ρητή απαίτηση της Διακήρυξης. Έτσι, κατ' ουσίαν πρόκειται για υποβολή τεχνικής προσφοράς υπό αίρεση, δεδομένου ότι μεταθέτει το βάρος που θα έπρεπε, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, να φέρει ο ίδιος ο προσφέρων (δηλαδή τη διασφάλιση κατάλληλου μηχανισμού για την άντληση των εν λόγω στοιχείων από το ΕΣΗΔΗΣ) στην αναθέτουσα αρχή. Εδώ, η πλημμέλεια της προσφοράς της ... συνίσταται στο γεγονός ότι η ίδια στην τεχνική της προσφορά με την έκφραση «εφόσον τα τελευταία δυο διαθέτουν κατάλληλα APIs», ουσιαστικά συνομολογεί ότι δεν γνωρίζει καν εάν το ΕΣΗΔΗΣ διαθέτει κατάλληλο web service, ενώ αυτό συνιστά προϋπόθεση της Διακήρυξης. Δεδομένου μάλιστα ότι το παραδοτέο για το συγκεκριμένο Υποέργο 4 Ομάδα Δ αφορά την προμήθεια «Εφαρμογής διαχείρισης προμηθειών/υπηρεσιών/έργων», δηλαδή την προμήθεια συστήματος η αποστολή του οποίου συνίσταται στη υποστήριξη της διενέργειας διαδικασιών σύναψης συμβάσεων προμηθειών, υπηρεσιών και έργων για λογαριασμό του Δήμου, απολύτως αναγκαία παράμετρος του οποίου είναι εξ ορισμού η διασύνδεση με το ΕΣΗΔΗΣ, καθίσταται προφανές ότι το προσφερόμενο προϊόν ήδη πρέπει να διαθέτει διασύνδεση με το ΕΣΗΔΗΣ. Επομένως, με την ανωτέρω παραδοχή, συνάγεται ευχερώς ότι η τεχνική προσφορά της ... δεν απαντά τον βασικό σκοπό της ανάθεσης που είναι η προμήθεια έτοιμου προϊόντος λογισμικού, με εκ προοιμίου δεδομένη τη δυνατότητα διασύνδεσης με το ΕΣΗΔΗΣ. Αντίθετα, ο οικονομικός φορέας θα όφειλε να γνωρίζει ήδη τις δυνατότητες διασύνδεσης με το ΕΣΗΔΗΣ και να περιγράψει τον τρόπο διασύνδεσης με αυτό. Προς τούτο, θα όφειλε να τεκμηριώσει αναλυτικά τη μέθοδο υλοποίησης της διασύνδεσης, δηλώνοντας ότι την έχει ήδη υλοποιήσει στο πλαίσιο άλλου έργου, είτε να βεβαιώσει ότι διαθέτει υπερβολάβο ή στέλεχος το οποίο την έχει υλοποιήσει στο παρελθόν, αποδεικνύοντας έτσι τη σχετική τεχνική ικανότητά του. Αντιθέτως, όχι μόνο δεν τεκμηριώνει τον τρόπο με τον οποίο θα επιτευχθεί η εν λόγω απολύτως αναγκαία διασύνδεση, αλλά αντίθετα παραπέμπει στο ίδιο το ΕΣΗΔΗΣ για την πλήρωση της σχετικής απαίτησης που βαρύνει τον ίδιο τον προσφέροντα, κατά τη Διακήρυξη. Κατά συνέπεια η τεχνική προσφορά της πρέπει να

Αριθμός Απόφασης: 810/2023

απορριφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή λόγω μη κάλυψης υποχρεωτικής απαίτησης της Διακήρυξης. Εν προκειμένω, ο οικονομικός φορέας ..., απαντά θετικά στην ως άνω απαίτηση στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσής του και παραπέμπει στην ενότητα 2.2.1 της Τεχνικής Προσφοράς του. Ωστόσο, όπως προκύπτει από επισκόπηση των ως άνω ενοτήτων της υποβληθείσας Τεχνικής Προσφοράς, σε κανένα σημείο αυτών δεν αναλύεται, και ούτε τεκμηριώνεται ο τρόπος διασφάλισης της σχετικής διαλειτουργικότητας. Επισημαίνουμε ότι, η Διακήρυξη δεν αναφέρει συγκεκριμένο τρόπο με τον οποίο πρέπει να περιγραφεί, στην τεχνική προσφορά των οικονομικών φορέων, η μέθοδος επίτευξης και διασφάλισης της διαλειτουργικότητας με την υφιστάμενη εφαρμογή Οικονομικής Διαχείρισης του Δήμου, οπότε ο τρόπος απόδειξης εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια του εκάστοτε οικονομικού φορέα. Παρόλο το πλαίσιο «ελευθερίας» του τρόπου περιγραφής και τεκμηρίωσης της διασφάλισης της διαλειτουργικότητας που παρέχεται από την Αναθέτουσα Αρχή, ο οικονομικός φορέας ... προβαίνει σε πλήρως ασαφή και αόριστη περιγραφή της, στην υποβληθείσα Τεχνική Προσφορά του. Ειδικότερα, επισημαίνεται ότι η ... αρκείται σε απλή επιβεβαίωση της επίτευξης της διαλειτουργικότητας, αναφέροντας όλως αορίστως στο κεφάλαιο 2.2.1. ότι «Η υλοποίηση της διασυνδεσιμότητας / διαλειτουργικότητας με τα παραπάνω συστήματα θα επιτευχθεί με το βέλτιστο δυνατό τρόπο ώστε να επιτευχθεί η απρόσκοπτη λειτουργία του συστήματος», καθώς και ότι «Η διαλειτουργικότητα με την εφαρμογή οικονομικής διαχείρισης θα επιτευχθεί με όποιον τρόπο προσφέρεται από την εφαρμογή αυτή, μέσω κλήσης κατάλληλων web services», χωρίς να εξειδικεύει περαιτέρω τη μέθοδο που πρόκειται να ακολουθήσει, αλλά και χωρίς να έχει ζητήσει περαιτέρω διευκρινήσεις από την Αναθέτουσα Αρχή περί των δόκιμων τρόπων απόδειξης της διαλειτουργικότητας. Η επίτευξη της διαλειτουργικότητας από την ... θα μπορούσε ενδεικτικά να αποδειχτεί είτε με την απόδειξη της γνώσης της υφιστάμενης εφαρμογής Οικονομικής Διαχείρισης του Δήμου από τον οικονομικό φορέα είτε με την κατάλληλη στελέχωση της ομάδας εργασίας με πρόσωπο(-α) με γνώση του εν λόγω συστήματος. Προκειμένου να καταδείξουμε που ακριβώς έγκειται η πλημμέλεια της Τεχνικής Προσφοράς της ... και η αδυναμία τεκμηρίωσης από πλευράς της, της κρίσιμης απαίτησης της διαλειτουργικότητας με την υφιστάμενη εφαρμογή οικονομικής διαχείρισης της

Αριθμός Απόφασης: 810/2023

Αναθέτουσας Αρχής, αρκεί να αναφέρουμε ότι δεν τεκμηριώνει καμία από τις παρακάτω δυνατότητες τεκμηρίωσης, οι οποίες είναι και οι μοναδικές οι οποίες θα μπορούσαν να αποδείξουν τη διασφάλιση της σχετικής διαλειτουργικότητας, ήτοι: Αναλυτική μεθοδολογική περιγραφή. Αντίθετα, ο προσφέρων δεν γνωρίζει με ποιο τρόπο θα υλοποιηθεί η διαλειτουργικότητα αφού δεν γνωρίζει καν ποιοι είναι οι «τρόποι» που υποστηρίζονται από την υφιστάμενη εφαρμογή οικονομικής διαχείρισης («θα επιτευχθεί με όποιον τρόπο προσφέρεται από την εφαρμογή αυτή») και προφανώς δεν περιγράφει αναλυτικά πως θα γίνει η σχετική υλοποίηση, Προηγούμενη αποδεδειγμένη εμπειρία. Εντούτοις, ο προσφέρων δεν δηλώνει ότι έχει υλοποιήσει στο παρελθόν αντίστοιχη διαλειτουργικότητα με την υφιστάμενη εφαρμογή οικονομικής διαχείρισης του Δήμου. Ωστόσο, από την τεχνική προσφορά της ... δεν προκύπτει οποιαδήποτε μορφής γνώση ή σύναψη κατάλληλης υπεργολαβίας ή κατάλληλη στελέχωση της ομάδα εργασίας. Επομένως, δεδομένης της ως άνω ρητώς προκύπτουσας μη γνώσης των προσφερόμενων διεπαφών της υφιστάμενης εφαρμογής οικονομικής διαχείρισης του Δήμου, είναι πρόδηλο ότι δεν μπορεί να διασφαλιστεί η εφικτότητα της σχετικής υλοποίησης από τον προσφέροντα. Επιπρόσθετα, καθίσταται πρόδηλο ότι η προσφορά της ... δεν πληροί τους κανόνες περί βάρους απόδειξης. Συγκεκριμένα το βάρος απόδειξης της επίκλησης και προσκόμισης στοιχείων, δια των οποίων αποδεικνύεται η δυνατότητα του συστήματος του υποψήφιου οικονομικού φορέα να διαλειτουργήσει με το ήδη υπάρχον σύστημα, φέρει ο ίδιος ο οικονομικός φορέας. Εν προκειμένω, η εταιρεία δεν εκπληρώνει τη σχετική υποχρέωση απόδειξης, αντιστρέφοντας έτσι κατ' ουσίαν το σχετικό βάρος που υπέχει, καθότι δεν αποδεικνύει τα απαιτούμενα στοιχεία επίτευξης διαλειτουργικότητας με το ήδη υπάρχον σύστημα οικονομικής διαχείρισης του Δήμου. Πλην όμως, η μη πλήρωση των κανόνων απόδειξης επιφέρει απόρριψη της προσφοράς ως ελλιπή. Ως εκ τούτου, η τεχνική προσφορά της ... όφειλε να έχει απορριφθεί λόγω μη πλήρωσης του όρου της Διακήρυξης που επιβάλλει την τεκμηρίωση και απόδειξη της διασφάλισης διαλειτουργικότητας με την εφαρμογή οικονομικής διαχείρισης του Δήμο. Μη πλήρωση όρων της Διακήρυξης - Παραβίαση της υπ' αριθμ. 1 και 2 απαιτήσεων του Πίνακα Συμμόρφωσης της Διακήρυξης. Εντούτοις, στην παράγραφο 2.1.2 της Τεχνικής Προσφοράς της ... αναφέρεται:

Αριθμός Απόφασης: 810/2023

«Για την υλοποίηση του έργου θα χρησιμοποιηθεί ειδικό Module Διαχείρισης Προμηθειών, Έργων και Συμβάσεων του Συστήματος Διαχείρισης Υποθέσεων, Εγγράφων και Ροών Εργασίας "Docutracks", με χρονολογία έκδοσης 2023». Με το εν λόγω περιεχόμενο, η Τεχνική Προσφορά της ... δεν ικανοποιεί την ως άνω απαίτηση της διακήρυξης διότι: 1. Δεν αναφέρει την έκδοση του προσφερόμενου λογισμικού, Δεν αναφέρει συγκεκριμένη χρονολογία παρά γενικώς και αορίστως το 2023, Δεν αναφέρει συγκεκριμένο προϊόν. Η πλημμέλεια αυτή μάλιστα έχει επισημανθεί στο σκεπτικό της επιτροπής αξιολόγησης η οποία αναφέρει «Επισημαίνεται ότι η εφαρμογή δηλώνεται ως module άλλης εφαρμογής χωρίς να αναφέρονται λεπτομέρειες αυτόνομης λειτουργίας» το οποίο καταδεικνύει σαφώς ότι το προσφερόμενο λογισμικό δεν αποτελεί αυτόνομο προϊόν. Επιπρόσθετα, η προσφορά της NATABEPS αφορά ένα μη αυτόνομο προϊόν, για το οποίο, κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς: Στην τεχνική προσφορά υπάρχει απλή παράθεση των αναγραφόμενων στη διακήρυξη λειτουργικών απαιτήσεων και προδιαγραφών με το λεκτικό ότι «θα» τις καλύπτει, χωρίς να προσκομίζονται έγγραφα και στοιχεία που αποδεικνύουν τον τρόπο που ικανοποιούνται και βάσει των οποίων θα βαθμολογηθεί το B1 κριτήριο ανάθεσης, Δεν υπάρχει λειτουργικό demo βάσει του οποίου να μπορεί να αξιολογηθούν οι προδιαγραφές, καθώς, σύμφωνα με την προσφορά, το demo θα δοθεί ως παραδοτέο, όπως θα αναλυθεί και αμέσως παρακάτω στην παράγραφο Επομένως βάσει των παραπάνω προκύπτει ότι η εταιρεία ... δεν προσφέρει κάποιο συγκεκριμένο προϊόν το οποίο κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές τις Διακήρυξης, άρα η τεχνική περιγραφή της είναι συντεταγμένη κατά τρόπο ελλιπή και εσφαλμένο και κατά συνέπεια μη αποδεκτό και για αυτό πρέπει να απορριφθεί. Μη πλήρωση όρου Διακήρυξης - Έλλειψη προσκόμισης λειτουργικού demo κατά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς. Η Διακήρυξη, στην υπ' αριθμό 113 απαίτηση του Πίνακα Συμμόρφωσης (σελ. 286), αναφέρει: «Υπαρξη λειτουργικού demo για τη απόδειξη όλων των παραπάνω συστημάτων». Εν προκειμένω, η ..., στην ενότητα 5.2.1 (Φάση Α) της Τεχνικής της Προσφοράς, αναφέρει ότι το demo είναι παραδοτέο κατά την πρώτη φάση της υλοποίησης του έργου. Με την εν λόγω δήλωση, ουσιαστικά παραδέχεται ότι δεν προσκομίζει στο παρόν στάδιο, ήτοι κατά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς της, το ζητούμενο λειτουργικό

Αριθμός Απόφασης: 810/2023

demo, αλλά θα το πράξει αργότερα κατά την υλοποίηση. Η μη προσκόμιση του demo στο στάδιο αυτό ενισχύει περαιτέρω και επιβεβαιώνει τους ισχυρισμούς μας περί έλλειψης αποδεικτικού υλικού αναφορικά με την ύπαρξη έτοιμου αυτόνομου προϊόντος (λογισμικού) κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, όπως απαιτεί η Διακήρυξη. Ομοίως, κατά προφανή συνακολουθία, επιβεβαιώνεται η έλλειψη αποδεικτικού υλικού και τεκμηρίωσης αναφορικά με την επίτευξη των απαιτήσεων διαλειτουργικότητας από το προσφερόμενο προϊόν (δεδομένο ότι αυτό δεν υφίσταται ακόμη, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς). Ειδικότερα, στο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης της σύμβασης δεν περιλαμβάνεται καν ως έννοια ή παραδοτέο το demo. Ούτως ή άλλως, θα στερείτο νοήματος η ύπαρξη λειτουργικού demo για την «απόδειξη όλων των παραπάνω συστημάτων» κατά το στάδιο της υλοποίησης της σύμβασης, διότι σε εκείνο ακριβώς το χρονικό στάδιο θα πρέπει παραδοθεί, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, το τελικό σύστημα (ιδ. σελ. 165 της Διακήρυξης), θα αρχικοποιηθεί, θα παραμετροποιηθεί και θα γίνει ο έλεγχος από την Επιτροπή Παραλαβής και την αρμόδια Υπηρεσία σχετικά με το κατά πόσο πληρούνται οι όροι της σύμβασης, άρα και όλες οι τεχνικές προδιαγραφές του. Επομένως, η έννοια της «απόδειξης όλων των παραπάνω συστημάτων» δύναται, στη συγκεκριμένη περίπτωση, να έχει νόημα μονάχα στο πλαίσιο της απαίτησης ύπαρξης λειτουργικού προϊόντος κατά την υποβολή της προσφοράς, δηλαδή προϊόντος που να υφίσταται και να λειτουργεί, κατά τον κρίσιμο εκείνο χρόνο, αποδεικνύοντας τις απαιτήσεις της διακήρυξης - μεταξύ άλλων μέσω του σχετικού λειτουργικού demo. Ως εκ τούτου, η μη προσκόμιση demo κατά το στάδιο της υποβολής της τεχνικής προσφοράς στερεί από την Αναθέτουσα Αρχή τη δυνατότητα να ελέγξει ουσιαστικά, αφενός μεν την ύπαρξη αυτόνομου λογισμικού που πληροί όλες τις τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, αφετέρου δε την επίτευξη όλων των απαιτήσεων διαλειτουργικότητας από το προσφερόμενο προϊόν, και, συνεπώς, η τεχνική προσφορά καθίσταται πλημμελής και όφειλε να απορριφθεί».

5. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή με τις από 28/04/2023 παραδεκτές, εφόσον η προσφυγή κατετέθη στις 13/04/2023, απόψεις της υποστηρίζει, ότι η κρινόμενη προσφυγή πρέπει ν' απορριφθεί. Επ' αυτών κατετέθη παραδεκτώς το από 03/05/2023 υπόμνημα της προσφεύγουσας.

Αριθμός Απόφασης: 810/2023

6. Επειδή, κατόπιν της επισκόπησης του φακέλλου, λεκτέα τα κάτωθι. Ως προς τον λόγο προσφυγής, που αφορά στην εν γένει πλημμελή αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», και ειδικότερα τις επιμέρους περιπτώσεις στα σημεία 4.1 έως 4.7 της προσφυγής, η Αναθέτουσα Αρχή τις αντιμετωπίζει ενιαία, προβαίνοντας δια των απόψεών της σε συμπλήρωση της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης. Σύμφωνα με τις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής, «διατυπώνονται» με επάρκεια οι τεχνικές λύσεις που προσφέρονται από την «...». Η έκφραση αυτή της αναθέτουσας Αρχής δεν αποδεικνύει την ύπαρξη των τεχνικών λύσεων, κατά την ημερομηνία σύνταξης της προσφοράς, αλλ' απλώς παραθέτει ότι η «...» «θα» τις υλοποιήσει σε μελλοντικό χρόνο. Σε κάθε περίπτωση, δεν επισυνάπτονται σχετικά έγγραφα και δικαιολογητικά, όπως για παράδειγμα ένα εγχειρίδιο χρήσης, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, ούτε γίνεται ειδική παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και λοιπές λεπτομέρειες (Αποφ. ΑΕΠΠ 75/2020, Αποφ. ΑΕΠΠ 273/2020, Απόφ. ΑΕΠΠ 1748/2021), κατ' αποδοχή του σχετικού βάσιμου ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τις απόψεις της αναθέτουσας Αρχής, ζητήθηκε και παρουσιάσθηκε στα μέλη της Επιτροπής του Διαγωνισμού demo του προγράμματος της «...», σε αντίθεση με τα αναγραφόμενα στην τεχνική προσφορά της, και χωρίς η ίδια να έχει υποβάλει προηγουμένως σχετικό αίτημα για παροχή διευκρινίσεων από την αναθέτουσα Αρχή. Η σχετική τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης, που αφορά στο demo, είναι «Ύπαρξη λειτουργικού demo για τη απόδειξη όλων των παραπάνω συστημάτων». Ωστόσο, η αναθέτουσα Αρχή, στις απόψεις της, διαλαμβάνει ισχυρισμό για προσομοίωση του προγράμματος (demo) και όχι για ύπαρξη λειτουργικού demo, με σκοπό την απόδειξη του συνόλου των απαιτήσεων της Διακήρυξης. Επομένως, η αναθέτουσα Αρχή συνομολογεί, ότι δεν υφίσταται προϊόν έτοιμο προς αυτόνομη λειτουργία, κατά την στιγμή της παρουσίασης, καθώς η προσομοίωση έγινε μέσα από ηλεκτρονική πλατφόρμα, ήτοι δεν έλαβε χώρα παρουσίαση κατά τρόπο αυτόνομο και ολοκληρωμένο του ίδιου προϊόντος, αλλά μέσα από την πλατφόρμα ηλεκτρονικής διακίνησης εγγράφων πραγματοποιήθηκε προσομοίωση (demo) του προγράμματος και αποσαφηνίσθηκε, ότι μελλοντικά μπορεί να λειτουργήσει και αυτόνομα. Επομένως, συντρέχει παραδοχή εκ μέρους της

Αριθμός Απόφασης: 810/2023

αναθέτουσας Αρχής περί μη ύπαρξης αυτόνομου προϊόντος λογισμικού, κατά την υποβολή της προσφοράς. Όπως άλλωστε προκύπτει και από την προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, μετά την λήψη του demo, η ίδια εξακολουθεί να εκφράζει τις αμφιβολίες της ως προς την πλήρωση της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής, αφού αναφέρει επί λέξει σ' αυτήν (προσβαλλόμενη), ότι *«Γίνεται παρουσίαση των τεχνικών επίλυσης χωρίς να αναλύονται κρίσιμοι παράγοντες επιτυχίας. Επισημαίνεται ότι η εφαρμογή δηλώνεται ως module άλλης εφαρμογής χωρίς να αναφέρονται λεπτομέρειες αυτόνομης λειτουργίας»*. Περαιτέρω, η αναθέτουσα Αρχή, στις από 28.04.2023 απόψεις της, αναφέρει, ότι *«Προβλέπεται η διασύνδεση και διαλειτουργικότητα με τρίτα συστήματα με τη χρήση κατάλληλων webservices και APIS. Με αυτό τον τρόπο προτείνεται διασύνδεση της προτεινόμενης εφαρμογής με το ΕΣΗΣΗΣ, ΚΗΜΔΗΣ, ΔΙΑΥΓΕΙΑ Κλπ»*. Εκ των προδιαληφθέντων προκύπτει, ότι «προτείνεται» αντί «διασφαλίζεται», γεγονός που επιρρωνύει τους ισχυρισμούς της προσφυγής, ότι δηλαδή η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας ... δεν διασφαλίζει διαλειτουργικότητα. Επιπλέον, σε σχέση με τον ισχυρισμό της αναθέτουσας Αρχής, περί «δυνατότητας να λειτουργήσει το module σε ενιαίο περιβάλλον είτε αυτόματα», λεκτέο ότι, αν ένα λειτουργικό τμήμα πλατφόρμας απλώς «δύναται» να λειτουργήσει και αυτόνομα, το γεγονός αυτό δεν το καθιστά απαραίτητα αυτόνομο προϊόν λογισμικού, ούτε προδήλως αποσείει την υποχρέωση αναλυτικής περιγραφής, πώς μπορεί να λάβει χώρα αυτό, ούτως ώστε να μπορεί να αξιολογηθεί. Συνεπώς, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, το εν θέματι στοιχείο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας αποτελεί απλώς μία δήλωση δυνατότητας και ουδαμώς συνιστά απόδειξη αυτόνομης λειτουργίας της επίμαχης πλατφόρμας το οποίο είναι και το ζητούμενο εκ της διακήρυξης. Αντιθέτως, από την τεχνική προσφορά της «...» προκύπτει, ότι το ζητούμενο λογισμικό πρόκειται να αναπτυχθεί από εκείνη, στο μέλλον, χωρίς να υφίσταται η παραμικρή τεχνική περιγραφή του, κατά το στάδιο υποβολής της Τεχνικής Προσφοράς της. Επομένως, δοθέντος, ότι ο αποκλεισμός εκάστου οικονομικού φορέα θα πρέπει να βασίζεται σε ειδική αιτιολογία, που να συνεκτιμά τις αντικειμενικές απαιτήσεις της σύμβασης, τα στοιχεία της εκάστοτε εξατομικευμένης προσφοράς αλλά και τα γενικά και ειδικά διδάγματα της επιστήμης - όπου

Αριθμός Απόφασης: 810/2023

απαιτείται-, τα οποία, όμως, θα πρέπει να τεκμηριώνονται (ΣΕ 2407/2021 σκ. 15, 1607/2022 σκ.12) και από τον επίμαχο ισχυρισμό της αναθέτουσας Αρχής, επαληθεύεται η επιχειρηματολογία της προσφεύγουσας, περί μη πλήρωσης όρου της Διακήρυξης εκ μέρους της «...», αφού ουδόλως ικανοποιείται η σχετική δέσμευση, που απαιτεί η Διακήρυξη, και, ως εκ τούτου, η αναθέτουσα Αρχή όφειλε να την έχει απορρίψει εξ αυτού του λόγου. Περαιτέρω, η μόνη «απόδειξη», που προβάλλει η αναθέτουσα Αρχή περί πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών εκ μέρους της ... είναι οι αναφορές στην τεχνική προσφορά της, οι οποίες, σύμφωνα με τα προδιαληφθέντα δεν αρκούν προς κάλυψη των σχετικών όρων της διακήρυξης.

7. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η κρινόμενη προσφυγή να γίνει δεκτή, ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, κατά τα κριθέντα, και να επιστραφεί το παράβολο της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23/05/2023 και εκδόθηκε στις 31/05/2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**Η Γραμματέας
ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**