

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 12 Μαΐου 2023 με την εξής σύνθεση:  
Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 03.04.2023 υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 468/04.04.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...», με τον διακριτικό τίτλο «... Α.Ε. (εφ' εξής η «προσφεύγουσα» ή «προσφεύγουσα ένωση»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του: «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα «...» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, υπ' αριθμό πρωτ. 127525/17.03.2023, της Υπουργού ... και ..., «Αποδοχή του υπ' αριθμ. 1/08-03-2023 Πρακτικού Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης – Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών για το έργο «...», καθ' ό μέρος γίνεται τυπικά αποδεκτή η προσφορά της Ένωσης «...», άλλως επικουρικώς, ως προς την βαθμολόγηση της εν λόγω τεχνικής προσφοράς της τελευταίας.

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

**Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια**

**Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφθηκε κατά τον Νόμο**

## Αριθμός Απόφασης: 824/2023

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 15.000,00 ευρώ. (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 03.04.2023, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 24.03.2023 (β) ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και (γ) έχει ασκηθεί μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα, της οποίας η προσφορά έχει βαθμολογηθεί με 82,08, βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία προσφορά έχει βαθμολογηθεί με 51,18, καθώς, ως έχει κριθεί: *«Η σειρά κατάταξης δεν αποκλείει αυτόματα την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος εκ μέρους οποιουδήποτε συμμετέχοντα και μη οριστικώς αποκλεισθέντα σε δημόσιο διαγωνισμό. Βασικό κριτήριο για την στοιχειοθέτηση του εννόμου συμφέροντος αποτελεί το έγκυρο της προσφοράς του διαγωνιζόμενου και ο μη οριστικός αποκλεισμός του με έκδοση απόφασης επί αίτησης ακύρωσης...»*. (Δ.Εφ.Αθ. 294/2020, σκ. 7).

3.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., την προσφυγή στις 04.04.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους. Η παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως την παρέμβασή της στις 18.04.2023 (κατά παρέκταση δεδομένου, ότι η 14.04.2023 ήταν η Μεγάλη Παρασκευή, η 15.04.2023 και η 16.04.2023 ήταν Μ. Σάββατο και Κυριακή (Πάσχα) αντίστοιχα η δε 17.04.2023 ήταν η Δευτέρα του Πάσχα, και άρα όλες οι ανωτέρω ημέρες ήταν εξαιρετές), το δε έννομο συμφέρον της παρεμβαίνουσας είναι πρόδηλο, αφού έχει γίνει αποδεκτή η προσφορά της και, ως εκ τούτου, διώκει την διατήρηση της προσβαλλόμενης.

## **Αριθμός Απόφασης: 824/2023**

4.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε εμπροθέσμως, στις 18.04.2023, τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής. Περαιτέρω, η αναθέτουσα υπέβαλε και τις από 24.04.2023 συμπληρωματικές απόψεις της, οι οποίες όμως δεν λαμβάνονται υπ' όψη λόγω του εκπροθέσμου. Επί των από 18.04.2023 απόψεων της αναθέτουσας, η μεν προσφεύγουσα υπέβαλε στις 24.04.2023 (κατά παρέκταση δεδομένου ότι η 23.04.2023 ήταν Κυριακή και άρα εξαιρετέα) υπόμνημα η δε παρεμβαίνουσα υπέβαλε, επίσης στις 24.04.2024, υπόμνημα. Αμφότερα τα υπομνήματα λαμβάνονται υπ' όψη από το παρόν Κλιμάκιο.

5.Επειδή, με την υπ' αριθμό πρωτ. ... διακήρυξη του Υπουργείου ... και ..., προκηρύχθηκε δημόσιος διαγωνισμός με ανοικτή διαδικασία, για την επιλογή αναδόχου του έργου «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 71.895.687,07€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Η εν λόγω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 31.10.2022 υπό Α.Δ.Α.Μ ..., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ....

6.Επειδή ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

7.Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό, συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς και δη η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με την προσβαλλόμενη απόφαση έγιναν αποδεκτές και οι δύο τεχνικές προσφορές των ανωτέρω οικονομικών φορέων, ενώ παράλληλα η προσφορά της προσφεύγουσας βαθμολογήθηκε με 82,08 βαθμούς και η προσφορά της παρεμβαίνουσας με 51,18 βαθμούς. Κατά της ανωτέρω απόφασης στρέφεται η προσφεύγουσα για τους ειδικότερους λόγους, που αναφέρονται στην προσφυγή της.

8.Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά της τελευταίας ήταν απορριπτέα. Και τούτο,

## Αριθμός Απόφασης: 824/2023

διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της υπέβαλε Πιστοποιητικό τύπου Β΄ και δη το έγγραφο της ..., το οποίο περιείχε ανακριβή πληροφορία, ως προς την συνολική δομημένη επιφάνειά του. Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι: «... 20. Εν προκειμένω από το με αρ. πρωτ. ... έγγραφο της ..., προκύπτει, με βάση τα στοιχεία από το αρχείο της εν λόγω Υπηρεσίας και την εμβαδομέτρηση των χώρων από τα σχέδια, ότι τα κτίρια του ..., ήταν ως εξής: Κτίριο Α΄ 5360 τμ, Κτίριο Γ΄ 3250 τμ και Κτίριο Δ΄ 1220 τμ, ήτοι συνολικά 9.870 τμ. 21. Τούτου δοθέντος, η ενέργεια της Ε.Δ να αποδεχθεί και να λάβει υπόψη της την εμπειρία Μηχανικών, με αναφορά την εκτέλεση έργου επί του εν λόγω ...ου, στην βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ1, δεν είναι νόμιμη, αφού η ίδια η Υπηρεσία της αναθέτουσας αρχής, βεβαίωσε με δημόσιο έγγραφο ότι το εμβαδόν των κατασκευασθέντων από την ... κτιρίων, είναι 9.870 τμ, ήτοι μικρότερο από το ελάχιστο απαιτούμενο από την Διακήρυξη. Το εν λόγω με αρ.πρωτ. .../627947/19-12-2022 δημόσιο έγγραφο της ..., ως μεταγενέστερο κατισχύει των προγενέστερων (ετών 2005 έως 2011) εκδοθέντων υπέρ της ... Πιστοποιητικών, βάσει δε του περιεχομένου του, ανακαλεί εν τοις πράγμασι, τα εν λόγω Πιστοποιητικά της ..., ενώ περαιτέρω, απαντά ειδικά και συγκεκριμένα στο ερώτημα που τίθεται στο πλαίσιο του συγκεκριμένου διαγωνισμού, ήτοι στο πόσα τετραγωνικά μέτρα ήταν το εμβαδόν το επικαλούμενου από την Ένωση κτιρίου. 22. Ομοίως από το επίσημο ιστότοπο του Υπουργείου ... και ... που επικαλείται μάλιστα η ίδια η ανθυποψήφια στις από 14.2.2023 Διευκρινίσεις της προς την ΕΔ (!!!) προκύπτει επίσης ότι η συνολική δομημένη επιφάνεια του εν λόγω ...ου είναι 9870 μ<sup>2</sup> ως εξής: Κτίριο Α: 5360 μ<sup>2</sup>, Κτίριο Β: 0 μ<sup>2</sup>, Κτίριο Γ: 3290 μ<sup>2</sup> και Κτίριο Δ: 1220 μ<sup>2</sup> και μάλιστα περιέχεται η πρόσθετη πληροφορία ότι το Κτίριο Β δεν κατασκευάσθηκε και καταργήθηκε από το αντικείμενο του έργου, διότι κατά την διάρκεια των εργασιών, ανακαλύφθηκε η Μονή του Αγίου Φραγκίσκου. 23. Τα παραπάνω πραγματικά δεδομένα, είναι πρόδηλο ότι τα γνώριζε η εταιρεία ..., μέλος της ανθυποψήφιας Ένωσης - η οποία είχε εκτελέσει το έργο καθ' υποκατάσταση της .... - όπως δέχεται και η ίδια η ΕΔ στο Πρακτικό της (σελ. 9) η οποία αναφέρει επί λέξει τα εξής: « ....Στην ανωτέρω επιστολή ο προσφέροντας «Ένωση ... Α.Ε – ... Α.Τ.Ε – ... Α.Ε» δεν απαντάει ευθέως στα τεθέντα στο από 02/02/2023 ηλεκτρονικό μήνυμα της Επιτροπής Διαγωνισμού, και ειδικότερα ούτε εάν το κτίριο (Β) κατασκευάσθηκε ούτε εάν το κτίριο (Δ) έχει

## Αριθμός Απόφασης: 824/2023

σημαντικά μικρότερο εμβαδό κατά 600 m<sup>2</sup> περίπου, παρότι η εταιρεία ... Α.Ε ήταν ο κατασκευαστής του έργου και ως εκ τούτου είχε πλήρη γνώση των ανωτέρω». 24. Τούτων δοθέντων, είναι προφανές ότι, κατά παράβαση του άρθρου 22.Α.3 περ. η της Διακήρυξης (που μεταφέρει στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού το άρθρο 73 παρ. 4 περ. η του ν. 4412/2016) δεν αποκλείσθηκε η ανθυποψήφια Ένωση από τον υπόψη διαγωνισμό, παρότι αυτή παρείχε με απατηλό τρόπο, παραπλανητικές πληροφορίες που θα μπορούσαν να επηρεάσουν ουσιωδώς την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, όσον αφορά την επιλογή του αναδόχου και την ανάθεση του έργου, δοθέντος ότι η επικαλούμενη από την εν λόγω διαγωνιζόμενη εμπειρία των ... (Ηλεκτρολόγου Μηχανικού) από την κατασκευή του υπόψη ... ως προς τα Υποκριτήρια Κ1.2 και Κ.1.3, δεν αντιστοιχεί στην κατ' ελάχιστον απαιτούμενη από το άρθρο 14.1 της διακήρυξης, συνολική δομημένη επιφάνεια τουλάχιστον 10.000 m<sup>2</sup>, και συναφώς είναι κρίσιμη για την σύννομη βαθμολόγηση των εν λόγω Υποκριτηρίων Κ1.2 και Κ1.3, και συνακόλουθα για την νομιμότητα της συνολικής βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς και εν τέλει της συνολικής βαθμολογίας της Προσφοράς της. 25. Το γεγονός ότι η ανθυποψήφια Ένωση επιχείρησε με αθέμιτο τρόπο να επηρεάσει την διαδικασία λήψης αποφάσεων της Αναθέτουσας Αρχής και παρείχε με απατηλό τρόπο, τις παραπάνω αντικειμενικά παραπλανητικές πληροφορίες που αφορούσαν το Κριτήριο ανάθεσης του έργου Κ.1, σχετικά με την Εμπειρία της Ομάδας Διεύθυνσης Έργου, είναι εν προκειμένω προφανές, αφού η εταιρεία ... Α.Ε γνώριζε την πραγματική κατάσταση ως προς το έργο που κατασκεύασε και καμιά πλάνη ή αμφιβολία δεν είχε (ούτε θα μπορούσε να έχει) ως προς το ότι έπρεπε να δώσει ακριβείς πληροφορίες στην Επιτροπή Διαγωνισμού και εν τέλει στην Αναθέτουσα Αρχή, όσον αφορά την τεκμηρίωση της συγκεκριμένης εμπειρίας. 26. Το γεγονός ότι τα Πιστοποιητικά τύπου Β' που όφειλε να προσκομίσει, περιείχαν ανακριβή πληροφορία, (για οποιοδήποτε λόγο ) δεν είναι λόγος απαλλαγής από την υποχρέωσή της να παρέχει κατάλληλη, ήτοι αληθή και ορθή πληροφόρηση προς την ΕΔ και εν τέλει την Α.Α, ως προς το συγκεκριμένο ζήτημα, όπως ισχύει για όλους τους Υποψηφίους και ως προς όλα τα θέματα που αφορούν την συνδρομή λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση κριτηρίων επιλογής και λοιπών κριτηρίων που άπτονται του τρόπου επιλογής του αναδόχου και σύναψης της σύμβασης, όπως εν προκειμένω. 27. Τούτου

## Αριθμός Απόφασης: 824/2023

λεχθέντος, ακόμη και αν ήθελε γίνει δεκτό, ότι η ίδια δεν ευθύνεται για το περιεχόμενο των Πιστοποιητικών Τύπου Β΄ που όφειλε να προσκομίσει, πάντως το στοιχείο αυτό δεν αποτελούσε κώλυμα για την παροχή της ορθής πληροφόρησης προς τα όργανα διενέργειας του Διαγωνισμού ( ΕΔ και ΑΑ) ως προς το συγκεκριμένο ζήτημα, αφού η εν λόγω διαγωνιζόμενη θα μπορούσε να υποβάλλει μια Υπεύθυνη Δήλωση, που να αποσαφηνίζει την πραγματική κατάσταση, σε σχέση με την πληροφορία που περιλαμβάνονταν στα προσκομισθέντα από αυτή Πιστοποιητικά Τύπου Β΄, για την συνολική εν τέλει δομηθείσα επιφάνεια του επίμαχου ... .. και πάντως θα μπορούσε στις από 14/2/2023 διευκρινίσεις της, να δηλώσει την πραγματική δομημένη επιφάνεια και όχι, όπως έπραξε να υπεκφεύγει να απαντήσει στα συγκεκριμένα ερωτήματα της ΕΔ και να επικαλείται το τεκμήριο νομιμότητας των Πιστοποιητικών που είχε προσκομίσει. 28. Την ανωτέρω υποχρέωση επιτείνει εξάλλου το γεγονός ότι στα ΕΕΕΣ που κατέθεσαν όλες οι εταιρείες – μέλη της ανθυποψήφιας Ένωσης, στο πεδίο του Μέρους ΙV. Γ. που αφορούσε το Τεχνικό Προσωπικό για την εκτέλεση του έργου, επικαλέσθηκαν την εμπειρία των ... από την κατασκευή του εν λόγω ..., και επομένως η εν λόγω Διαγωνιζόμενη υπείχε αυξημένη υποχρέωση, λόγω του χαρακτήρα του ΕΕΕΣ ως Υπεύθυνης Δηλώσεως, να δώσει ακριβή και όχι παραπλανητική πληροφόρηση, και τούτο ανεξαρτήτως αν ήταν ή όχι υποχρεωτικό να συμπληρωθεί το συγκεκριμένο ερώτημα του ΕΕΕΣ, αφού το Κριτήριο Κ1 του άρθρου 14 της Διακήρυξης, είναι κριτήριο ανάθεσης και όχι ποιοτικής επιλογής των υποψηφίων, συνδεδεμένο με την Τεχνική Ικανότητα των υποψηφίων αναδόχων του έργου. 29. Συμπερασματικά η προσβαλλόμενη απόφαση της Υπουργού ..., κατά παράβαση του άρθρου 22.Α.3 περ. η της Διακήρυξης και του αντίστοιχου άρθρου 73 παρ. 4 περ. η του ν. 4412/2016 δεν απέκλεισε την ανθυποψήφια Ένωση από τον διαγωνισμό...».

9.Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Κατ' αρχάς, στο άρθρο 14 της διακήρυξης, με τίτλο «Κριτήριο Ανάθεσης», ορίζεται, ότι: «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν. 4412/16, με αξιολόγηση μελέτης (άρθρο 50 Ν .4412/16). Πλέον συμφέρουσα προσφορά είναι η προσφορά, που θα συγκεντρώσει το μέγιστο αριθμό στο U σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν.

## Αριθμός Απόφασης: 824/2023

4412/2016». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 14.1 της διακήρυξης, για την βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών αξιολογούνται τρία Κριτήρια και δη το Κ1 «Εμπειρία Ομάδας Διεύθυνσης Έργου», το Κ2 «Λειτουργία Εργοταξίου» και το Κ3 «Χρονικός Προγραμματισμός». Περαιτέρω, ειδικώς για την βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ1, στο ίδιο ως άνω άρθρο 14.1 της διακήρυξης, ορίζονται τα εξής: «...Ειδικότερα: Κριτήριο Κ1: Εμπειρία Ομάδας Διεύθυνσης Έργου «Η βαθμολογία εκάστου οικονομικού φορέα θα προκύπτει από τον ακόλουθο πίνακα, βάσει των στοιχείων που θα έχουν υποβληθεί από τους διαγωνιζόμενους στην τεχνική τους προσφορά και θα αξιολογηθεί βάσει των κάτωθι υποκριτηρίων:

Υποκριτήριο	Ομάδα Διεύθυνσης Έργου	Συντελεστής Βαρύτητας
K1.1	Ειδικότητα Αρχιτέκτονας Μηχανικός	40%
K.1.2	Ειδικότητα Πολιτικός Μηχανικός	40%
K1.3	Ειδικότητα Μηχανολόγος/ΗλεκτρολόγοςΜηχανικός	20%
Άθροισμα Συντελεστών Βαρύτητας		100%

**Για τη βαθμολόγηση αξιολογείται ο βαθμός εμπειρίας των τριών βασικών στελεχών της ομάδας διεύθυνσης του έργου, δηλαδή του Αρχιτέκτονα Μηχανικού, του Πολιτικού Μηχανικού και του Μηχανολόγου/Ηλεκτρολόγου Μηχανικού, οι οποίοι θα πρέπει να διαθέτουν κατ' ελάχιστον:**

- Εικοσαετή (20) εμπειρία από κτήσεως του πτυχίου.
- Τριετή (3) εμπειρία σε εκτέλεση έργων επί Μουσείων (κτιρίων ή κτιριακών συγκροτημάτων) συνολικής δομημένης επιφάνειας τουλάχιστον 10.000 m<sup>2</sup> που θα προκύπτει από αντίστοιχα πιστοποιητικά εμπειρίας εκτέλεσης έργων δημοσίου και Ν.Π.Δ.Δ. (έντυπο Β).

- Η εμπειρία θα προκύπτει αθροιστικά από τον χρόνο που θα αναγράφεται στο πιστοποιητικό εμπειρίας κάθε έργου δημοσίου και Ν.Π.Δ.Δ. (έντυπο Β).

- Χρονικά διαστήματα που θα αλληλοκαλύπτονται από τα πιστοποιητικά εκτέλεσης έργων θα λαμβάνονται μία φορά μόνο. Πενήντα(50)βαθμούς λαμβάνει κάθε υποκριτήριο Κ1.1, Κ1.2, Κ1.3 που καλύπτει την ανωτέρω ελάχιστη εμπειρία. Εφόσον συμπεριληφθεί τεκμηριωμένα από τον διαγωνιζόμενο, στην ομάδα διεύθυνσης έργου, εμπειρία και στελέχωση πέραν των κατ' ελάχιστων ανωτέρω

## Αριθμός Απόφασης: 824/2023

αναφερομένων, λαμβάνεται υπόψη για την βαθμολόγηση. Λαμβάνοντας υπόψη τα προαναφερθέντα, η συνολική βαθμολογία του κριτηρίου Κ1 υπολογίζεται από τον τύπο:  $K1 = 40\% * K1.1 + 40\% * K1.2 + 20\% * K1.3$ . Έτι περαιτέρω, με το με Α.Π 5888497/29.11.2022 έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας, το οποίο κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες, διευκρινίσθηκε, ότι: «...Δεν είναι αποδεκτή η άθροιση εμβαδών από διαφορετικά μεταξύ των έργα Μουσείων, ώστε να συμπληρωθούν τα 10.000 m<sup>2</sup>. Η εμπειρία σε εκτέλεση έργων επί Μουσείων (κτιρίων ή κτιριακών συγκροτημάτων) συνολικής δομημένης επιφάνειας τουλάχιστον 10.000 m<sup>2</sup> πρέπει να προέρχεται από ένα και το αυτό έργο ...υ (κτιρίου ή κτιριακού συγκροτήματος)....». Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου και δεν αμφισβητείται, η παρεμβαίνουσα (ΕΝΩΣΗ), με την προσφορά της, προς απόδειξη του Κριτηρίου Κ. 1 της διακήρυξης, υπέβαλε έγγραφο της ..., από το οποίο προέκυπτε, ότι η συνολική δομημένη επιφάνεια του ... ήταν 12.800 m<sup>2</sup>. Περαιτέρω, η Επιτροπή του Διαγωνισμού στις 02.02.2023 ζήτησε διευκρινίσεις από την παρεμβαίνουσα, με ηλεκτρονικό μήνυμα μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Ε.ΣΗ.ΔΗ.Σ., σχετικά με την αποσαφήνιση πληροφοριών. Το ως άνω αίτημα διευκρινίσεων είχε το εξής περιεχόμενο: «Σχετικά με τα πιστοποιητικά τύπου Β που προσκομίσατε για το έργο "Οικοδομικές και Η/Μ εργασίες επισκευής - επέκτασης και εκσυγχρονισμού του ... και διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου" και από τα στοιχεία που παρείχε στην Επιτροπή Διαγωνισμού η Δ/νση ..., το κτίριο (Β) δεν κατασκευάστηκε και το κτίριο (Δ) έχει σημαντικά μικρότερο εμβαδό και συγκεκριμένα υπολείπεται του αναγραφόμενου στα ως άνω πιστοποιητικά κατά 600 m<sup>2</sup> περίπου. Παρακαλούμε όπως αποσαφηνίσετε / διευκρινίσετε τα ανωτέρω μέχρι και τις 15/02/2023». Η δε παρεμβαίνουσα, εμπροθέσμως, στις 14.02.2023 υπέβαλε τις διευκρινίσεις της, απαντώντας ότι δεν είναι νόμιμη η κλήση διαγωνιζομένου να παράσχει διευκρινίσεις επί περιεχομένου δημοσίου εγγράφου και συγκεκριμένα του Πιστοποιητικού Εμπειρίας του έργου «Οικοδομικές και Η/Μ εργασίες επισκευής – επέκτασης και εκσυγχρονισμού του ... και διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου» που προσκόμισε, ότι τα δημόσια έγγραφα αναγιγνώσκονται και δεν είναι επιδεκτικά διευκρίνισης από φορέα που δεν τα εξέδωσε και εν προκειμένω από την (παρεμβαίνουσα) Ένωση, επιπλέον, ότι το εν λόγω έγγραφο είναι σαφές, ότι το εν λόγω πιστοποιητικό έχει εκδοθεί από την ίδια την Δ/νση .....



## Αριθμός Απόφασης: 824/2023

χωρίς ποτέ μέχρι σήμερα να ακυρωθεί ή ανακληθεί, ότι επομένως, από το περιεχόμενο του εν λόγω πιστοποιητικού (το οποίο φέρει τεκμήριο νομιμότητας) δεσμεύεται και η ίδια η ως άνω Υπηρεσία, η οποία δεν νοείται να έχει παράσχει στην Επιτροπή Διαγωνισμού διαφορετικά στοιχεία σε σχέση με όσα έχει βεβαιώσει στο εν θέματι πιστοποιητικό, που η ίδια εξέδωσε, ότι στην υποθετική περίπτωση, που υφίσταται κάποιο σφάλμα στα αναφερόμενα στο επίμαχο πιστοποιητικό, τούτο οφείλεται προδήλως σε υπαιτιότητα της ίδιας της Δ/σης ..., του Υπουργείου ..., που αποτελεί την αναθέτουσα Αρχή του Έργου, ότι η αναθέτουσα δεν μπορεί να επικαλεσθεί ίδιο πταίσμα για να αμφισβητήσει την νομιμότητα συμμετοχής διαγωνιζομένου, ο οποίος έδωσε πίστη στο πιστοποιητικό, που η ίδια η αναθέτουσα Αρχή εξέδωσε, προκειμένου να υποβληθεί σε τεράστια έξοδα και να συμμετάσχει στον διαγωνισμό, ότι, ως εκ τούτου, και στην υποθετική περίπτωση, που η ως άνω Διεύθυνση διαπίστωνε κάποιο σφάλμα στο εν θέματι πιστοποιητικό, τούτο δεν δύναται να επηρεάσει την νομιμότητα της συμμετοχής της. Εν τέλει, οι δοθείσες διευκρινίσεις της παρεμβαίνουσας έγιναν δεκτές και εν συνεχεία έγινε δεκτή και η προσφορά της με το εξής σκεπτικό, που αποτυπώθηκε στις σελ. 8 και 9 του 1<sup>ου</sup> Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού: *«Κατά την αξιολόγηση του κριτηρίου Κ1 τέθηκε ο προβληματισμός για την τεκμηρίωση της δομημένης επιφάνειας Μουσείων που περιλαμβάνονται στις Τεχνικές Προσφορές για την απόδειξη της τριετούς εμπειρίας Μηχανικών σε εκτέλεση έργων επί Μουσείων (κτιρίων ή κτιριακών συγκροτημάτων) συνολικής δομημένης επιφάνειας τουλάχιστον 10.000 m<sup>2</sup> και συγκεκριμένα για το Νέο ... .... Για το Νέο ... ... έχει προσκομιστεί από τον προσφέροντα «...» η από 25-02-2010 Βεβαίωση του Προέδρου του ΔΣ του ΟΑΝΜΑ, όπου αναγράφεται ότι το κτίριο έχει συνολική επιφάνεια 23.714 m<sup>2</sup>. Προέκυψε όμως η ανάγκη αποσαφήνισης πληροφοριών ως προς το εμβαδόν των άλλων δύο (2) Μουσείων: α) της ..., που περιλαμβάνεται για την απόδειξη της ανωτέρω εμπειρίας τόσο στην προσφορά του προσφέροντα «... Α.Ε.», όσο και στην προσφορά του προσφέροντα «...». β) του ..., που περιλαμβάνεται για την απόδειξη της ανωτέρω εμπειρίας στην προσφορά του προσφέροντα «...». Η Επιτροπή Διαγωνισμού απέστειλε μέσω του Προέδρου της, στις 01/02/2023, email προς τις δύο Κεντρικές Τεχνικές Διευθύνσεις του ... ζητώντας διευκρινήσεις για το εμβαδόν των προαναφερθέντων κτιρίων. Συγκεκριμένα: α) ... και β) στη Διεύθυνση ..., που εκτέλεσε το έργο "Οικοδομικές και Η/Μ εργασίες*

## Αριθμός Απόφασης: 824/2023

επισκευής - επέκτασης και εκσυγχρονισμού του ... και διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου" ....**Η Διεύθυνση ... με το υπ' αρ. πρωτ. .../49472/02-02-2023 έγγραφό της, διαβίβασε το με αρ. πρωτ. .../627947/19-12-2022 έγγραφο της ..., στο οποίο αναφέρεται ότι η συνολική δόμηση του ... ανέρχεται σε 9.870 m<sup>2</sup>, όπως προκύπτει από το άθροισμα της εμβαδομέτρησης του κτιρίου Α' (5.360 m<sup>2</sup>), του κτιρίου Γ' (3.290 m<sup>2</sup>) και του κτιρίου Δ' (1.220 m<sup>2</sup>)...** Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού αφού συνεκτίμησε όλα τα προσκομισθέντα στοιχεία για το ... .. αποφάσισε να περιληφθεί η εμπειρία Μηχανικών για την εκτέλεση του έργου επί του εν λόγω ...u στη βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ1, λαμβάνοντας υπόψη τα αναγραφόμενα στην από 14/02/2023 επιστολή του προσφέροντα «....» και ειδικότερα «Στην υποθετική περίπτωση που υφίσταται κάποιο σφάλμα στα αναφερόμενα στο επίμαχο πιστοποιητικό, τούτο οφείλεται προδήλως σε υπαιτιότητα της ίδιας της Δ/σης ..., του Υπουργείου ..., που αποτελεί την αναθέτουσα αρχή του Έργου. Η αναθέτουσα αρχή, όμως, δεν μπορεί να επικαλεσθεί ίδιο πταίσμα για να αμφισβητήσει τη νομιμότητα συμμετοχής διαγωνιζομένου που έδωσε πίστη στο πιστοποιητικό που η ίδια η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε προκειμένου να υποβληθεί σε τεράστια έξοδα και να συμμετάσχει στον διαγωνισμό. Ως εκ τούτου και στην υποθετική περίπτωση που η ως άνω Διεύθυνση διαπίστωνε κάποιο σφάλμα στο εν θέματι πιστοποιητικό, τούτο δεν δύναται να επηρεάσει τη νομιμότητα της συμμετοχής μας»...». Εν προκειμένω, το επίμαχο Πιστοποιητικό τύπου Β', επί του οποίου βεβαιώνεται η συνολική δομημένη έκταση του ... ..u 12.800 m<sup>2</sup>, είναι ένα δημόσιο έγγραφο. Σύμφωνα με το άρθρο 438 του Κ.Πολ.Δ: «Έγγραφα που έχουν συνταχθεί κατά τους νόμιμους τύπους από δημόσιο υπάλληλο ή λειτουργό ή πρόσωπο που ασκεί δημόσια υπηρεσία ή λειτουργία αποτελούν πλήρη Απόδειξη για όλους ως προς όσα βεβαιώνονται στο έγγραφο ότι έγιναν από το πρόσωπο που συνέταξε το έγγραφο ή ότι έγιναν ενώπιόν του, αν το πρόσωπο αυτό είναι καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο να κάνει αυτή τη βεβαίωση. Ανταπόδειξη επιτρέπεται μόνον με προσβολή του εγγράφου ως πλαστού. Την ίδια ισχύ έχουν και τα ηλεκτρονικά δημόσια έγγραφα των παρ. 3 και 6 του άρθρου 13 του νόμου για την Ψηφιακή Διακυβέρνηση.». Περαιτέρω, το επίμαχο έγγραφο είναι ένα δημόσιο έγγραφο, το οποίο η παρεμβαίνουσα νομίμως επικαλέσθηκε, προς απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου Κ1, και το οποίο δεν έχει προσβληθεί ως πλαστό και ουδέποτε

## Αριθμός Απόφασης: 824/2023

έχει ανακληθεί, δεν μπορεί δε να της αποδοθεί ευθύνη για το περιεχόμενό του. Το δε γεγονός, ότι, μεταγενέστερα, από ένα άλλο δημόσιο έγγραφο και συγκεκριμένα από το υπ' αρ. πρωτ. .../627947/19-12-2022 έγγραφο της ..., προέκυψε, ότι η συνολική δόμηση του εν λόγω ... ανέρχεται σε 9.870 m<sup>2</sup>, δεν αφορά στο πρόσωπο της παρεμβαίνουσας αλλά στην εκδούσα αυτό Υπηρεσία. Εν όψει των ανωτέρω, ουδόλως προκύπτει απατηλή συμπεριφορά της προσφεύγουσας, ο πρώτος δε λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

10.Επειδή, στις παραγράφους 79 επ. της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά της τελευταίας ήταν απορριπτέα, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της: «...1. ΜΕΛΕΤΗ ΑΝΤΙΚΕΡΑΥΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ – ΓΕΙΩΣΕΩΝ 79. Στις σελίδες 4 – 5, στοιχείο 3 του Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, στα απαιτούμενα για την κατάρτιση της Οριστικής Μελέτης Η/Μ εγκαταστάσεων αναφέρεται ότι για τη Συμμόρφωση με τον Κανονισμό Μελετών / Ενότητα Β.1.3 (ε)- II, απαιτούνται «ii. Διαγράμματα κάθε εγκατάστασης.» ως παραδοτέα στοιχεία της Οριστικής Μελέτης Η/Μ εγκαταστάσεων. 80. Τέτοιο διάγραμμα για την μελέτη εγκατάστασης << Αντικεραυνικής προστασίας – Γειώσεων>> που περιλαμβάνεται στις υποχρεωτικές Η/Μ μελέτες απουσιάζει από την υποβληθείσα από την Ένωση ... Α.Ε. - ... Α.Τ.Ε. - ... Α.Ε τεχνική προσφορά. 81. Περαιτέρω, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του ΚΜΕ ΚΕΦ Β.1.3α (σελ 10), για την Μελέτη Η/Μ εγκαταστάσεων, «Τα παραδοτέα της οριστικής μελέτης Η/Μ εγκαταστάσεων είναι: α) Τεύχος υπολογισμών για κάθε εγκατάσταση ξεχωριστά με την απαιτούμενη λεπτομέρεια, ώστε όλα τα γεωμετρικά μεγέθη των στοιχείων κάθε εγκατάστασης να προσδιορίζονται μονοσήμαντα (π.χ. διαστάσεις μηχανοστασιών, μηχανημάτων, συσκευών, σωληνώσεων, αεραγωγών κ.λπ.).» 82. Από την υποβληθείσα προσφορά της ... απουσιάζει αντίστοιχο τεύχος υπολογισμών για την εγκατάσταση γειώσεων. Κατά συνέπεια, η Τεχνική Προσφορά της ... δεν συμμορφώνεται επί ποινή αποκλεισμού με τους όρους του διαγωνισμού και τις απαιτήσεις του ΚΜΕ (σελ 5 ): «Β. ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Β.1. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ Η Οριστική Μελέτη που θα εκπονηθεί θα περιλαμβάνει τουλάχιστον τα εξής...», Όπου καθορίζεται το Πρόγραμμα Μελετών του ΚΜΕ και όπου ρητά αναφέρεται ότι η Οριστική μελέτη της Τεχνικής

## Αριθμός Απόφασης: 824/2023

*Προσφοράς θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον μεταξύ άλλων και τα ως άνω στοιχεία ήτοι Διάγραμμα εγκατάστασης «Αντικεραυνικής προστασίας – Γειώσεων» και Τεύχος υπολογισμών εγκατάστασης «Γειώσεων» τα οποία δεν περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά της ...».*

11.Επειδή, ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, σχετικά με την Μελέτη Αντικεραυνικής Προστασίας-Γειώσεων της παρεμβαίνουσας (παρ. 79 επ. προσφυγής), λεκτέα τα εξής: Κατ' αρχάς, στο άρθρο 24.3 της διακήρυξης ορίζεται, ότι «Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά-Μελέτη» περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού τα περιεχόμενα του Παραρτήματος Ι.» στο δε κεφ. Α ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι-ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, στο οποίο παραπέμπει το ανωτέρω άρθρο 24.3, ορίζεται, ότι «Η «Τεχνική Προσφορά» περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού τα κάτωθι: «Α. ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ Ο διαγωνιζόμενος θα υποβάλει το πλήρες στάδιο της Οριστικής Μελέτης του Έργου», όπως αυτό αναλύεται στο τεύχος «Κανονισμός Μελετών» και στον «Πίνακα Συμμόρφωσης». Άρα προκύπτει, ότι επί ποινή αποκλεισμού στοιχεία της τεχνικής προσφοράς συνιστούν, σωρευτικά, όσα αναφέρονται τόσο στον Κανονισμό Μελετών Έργου (ΚΜΕ), για την οριστική μελέτη, όσο και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ-ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ. Ειδικότερα, σχετικά με την ανωτέρω μελέτη αντικεραυνικής προστασίας και γειώσεων, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ-ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, στο σημ. 3 «ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ», απαιτεί, μεταξύ άλλων, «Τεύχη Υπολογισμών, όπως περιγράφεται στον κανονισμό Μελετών Έργου», με παραπομπή στο στοιχείο συμμόρφωσης «Περιγραφή στο Τεύχος Κανονισμού Μελετών/ Ενότητα Β.1.3(α)», επιπλέον «Σχέδια Κατόψεων όπως περιγράφονται στον κανονισμό Μελετών Έργου... Αντικεραυνική Προστασία-Γειώσεις», με παραπομπή στο στοιχείο συμμόρφωσης «Περιγραφή στο Τεύχος Κανονισμού Μελετών/ Ενότητα Β.1.3 (ε)-Ι» και περαιτέρω και «Διαγράμματα κάθε εγκατάστασης όπως περιγράφεται στον κανονισμό Μελετών Έργου» με παραπομπή στο στοιχείο συμμόρφωσης «Περιγραφή στο Τεύχος Κανονισμού Μελετών / Ενότητα Β.1.3 (ε) -ii». Περαιτέρω, στο κεφ. Ι του ΚΜΕ ορίζεται, ότι: «Στο Στάδιο της Υποβολής της Προσφοράς, οι ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς που θα συμμετάσχουν στη διαγωνιστική διαδικασία, θα πρέπει να υποβάλλουν το πλήρες Στάδιο της Οριστικής Μελέτης του Έργου, όπως αυτό αναλύεται κατωτέρω. Τα σχέδια και

## Αριθμός Απόφασης: 824/2023

τα τεύχη κάθε κατηγορίας μελέτης θα συνταχθούν σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Π.Δ. 696/74 και την υπ' αρ. αριθμ. ΔΝΣβ/1732/ΦΝ 466 Απόφαση (ΦΕΚ 1047/Β' /29-3-2019). Η Οριστική μελέτη -βλέπε Β.1- περιλαμβάνει, χωρίς να περιορίζεται αποκλειστικά σε αυτά: ...- Μελέτη Η/Μ εγκαταστάσεων....». Περαιτέρω, στο κεφ. Β1.3 ΚΜΕ («ΜΕΛΕΤΗ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ») ορίζεται, ότι «Τα παραδοτέα της οριστικής μελέτης Η/Μ εγκαταστάσεων είναι: α) Τεύχος Υπολογισμών για κάθε εγκατάσταση ξεχωριστά με την απαιτούμενη λεπτομέρεια, ώστε όλα τα γεωμετρικά μεγέθη των στοιχείων κάθε εγκατάστασης να προσδιορίζονται μονοσήμαντα (π.χ. διαστάσεις μηχανοστασίων, μηχανημάτων, συσκευών, σωληνώσεων, αεραγωγών κ.λπ.).... ε) Σχέδια: i. Σχέδια κατόψεων κάθε εγκατάστασης, όπου εμφανίζονται οι θέσεις των συσκευών με ενδεικτικές διαστάσεις, η πορεία των δικτύων οριζόντια και κατακόρυφα με ενδεικτικές διαστάσεις, οι χώροι των κεντρικών μηχανημάτων και συσκευών με διάταξη αυτών, σε συνεργασία με τον αρχιτέκτονα για διασφάλιση των αναγκαίων χώρων εγκαταστάσεων και των κατακόρυφων και οριζόντιων οδεύσεων. Θα υπάρχουν τουλάχιστον οι ακόλουθες κατόψεις: ... - Αντικεραυνική προστασία – Γειώσεις...ii. Διάγραμμα κάθε εγκατάστασης». Επομένως, απαιτήθηκε με την οριστική μελέτη, κατά τον όρο 24.3 της διακήρυξης, και με την προσφορά, κατά το κεφ. Ι του ΚΜΕ, να υποβληθούν, εκτός των άλλων, τόσο «σχέδια κατόψεων», ειδικώς και ρητώς και για την «αντικεραυνική προστασία», που προβλέφθηκε μάλιστα κατά τ' ανωτέρω, ως συγκεκριμένως απαιτούμενη «κάτοψη», όσο και διακριτά και αυτοτελώς, εκτός από τις κατόψεις, και «διάγραμμα» της αντικεραυνικής αυτής εγκατάστασης. Η διακριτή και σωρευτική απαίτηση της κάτοψης αυτής και του ανωτέρω διαγράμματος προκύπτουν σαφώς, τόσο από τον ορισμό τους ως αυτοτελώς ζητούμενων από τον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, με διακριτή μάλιστα παραπομπή σε αποδεικτικό στοιχείο (όσον αφορά στην κάτοψη, στο σημ. Β.1.3.(ε).i ΚΜΕ, και όσον αφορά στο διάγραμμα, στο σημ. Β.1.3.(ε).ii ΚΜΕ), όσο και από την διακριτή πρόβλεψή τους στον ΚΜΕ. Διακριτώς, άλλωστε, απαιτείται, ως αυτοτελώς ζητούμενη, και η υποβολή τευχών υπολογισμού αντικεραυνικής προστασίας-γειώσεων για κάθε κτήριο. Άρα, σε καμμία περίπτωση η υποχρέωση υποβολής διαγράμματος δεν υποκαθίσταται ή αναπληρώνεται από την υποβολή της κάτοψης ή των τευχών υπολογισμού ούτε η απαίτηση διαγράμματος εξαρτάται από τον τυχόν απλό ή μη χαρακτήρα

της διάταξης των αγωγών αντικεραυνικής προστασίας-γειώσεων. Ούτε δύναται, αναλόγως της σχετικής απλότητας, να παρακαμφθεί ή να καταστεί περιττή η υποβολή διαγράμματος ή να υποκατασταθεί από την υποβολή της κάτοψης. Τούτο, διότι σε καμμία περίπτωση οι ανωτέρω όροι δεν ορίζουν σχετικές εξαιρέσεις ή όρους, ως προς την υποβολή του διαγράμματος, ούτε θέτουν την υποβολή του διαζευκτικά και εναλλακτικά ως προς τις σωρευτικά απαιτούμενες κατόψεις, απορριπτομένων των συναφών αιτιάσεων της παρεμβαίνουσας, η αποδοχή των οποίων θα μετέβαλλε το ίδιο το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας και θα αναιρούσε, κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας, τον σαφώς διακριτό καθορισμό της υποχρέωσης υποβολής διαγραμμάτων, σε σχέση με τις σχετικές κατόψεις. Επομένως, κατ' αποδοχή των σχετικών αιτιάσεων της προσφεύγουσας, **σχετικά με την έλλειψη διαγράμματος αντικεραυνικής προστασίας - γειώσεων** στην προσφορά της παρεμβαίνουσας και ασχέτως της εκ της παρεμβαίνουσας τυχόν υποβολής των (πάντως, διακριτώς απαιτηθέντων) τευχών υπολογισμού αντικεραυνικής προστασίας-γειώσεων, η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι ουσιαδώς ελλιπής ως προς το, επί ποινή αποκλεισμού, ζητούμενο διάγραμμα αντικεραυνικής προστασίας - γειώσεων και άρα, άνευ ετέρου, απορριπτέα.

12.Επειδή, στις παραγράφους 86 επ. της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά της τελευταίας ήταν απορριπτέα, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της: «3. ΜΕΛΕΤΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΑΠΟΔΟΣΗΣ 86. Σύμφωνα με τον ΚΜΕ Β.1.4 «Β.1.4 ΜΕΛΕΤΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΑΠΟΔΟΣΗΣ» Η Μελέτη Ενεργειακής Απόδοσης (ΜΕΑ) έχει στόχο τον προσδιορισμό των στοιχείων της κατασκευής του κτιρίου ως σύνολο (υφιστάμενο και νέο κτίριο) για την επίτευξη της ελάχιστης ενεργειακής κατανάλωσης, βασιζόμενη σε ενεργειακούς υπολογισμούς που γίνονται με κατάλληλο λογισμικό πρόγραμμα (TOTTEE – Κ.Εν.Α.Κ.).» 87. Στην υποβληθείσα από την Ένωση ... Α.Ε. - ... Α.Τ.Ε. - ... Α.Ε. μελέτη Ενεργειακής Απόδοσης έχουν χρησιμοποιηθεί εσφαλμένα στοιχεία για τους σχετικούς υπολογισμούς που οδηγούν σε εσφαλμένα αποτελέσματα, που ως τέτοια σε καμία περίπτωση δεν αποδεικνύουν ότι το κτίριο κατατάσσεται στην κατηγορία Α, ως προς την ενεργειακή του απόδοση, ως όφειλε βάσει την ισχύουσας νομοθεσίας (Εγκύκλιος ΥΠΕΝ/ΔΕΠΕΑ/111748/705/19-11-2020 διευκρινίσεις

## Αριθμός Απόφασης: 824/2023

για την εφαρμογή του ν.4122/2013 για την «Ενεργειακή Απόδοση Κτιρίων») 88. Συγκεκριμένα: (α) έχουν ληφθεί εσφαλμένα περιβαλλοντικά δεδομένα για τις συνθήκες θερμοκρασίας της περιοχής νομού Δράμας έναντι αυτών του νομού Αττικής, που οδηγούν σε λάθος αποτελέσματα ως προς την ενεργειακή συμπεριφορά του κτιρίου. (β) έχει ληφθεί ως κύρια χρήση του κτιρίου «Αίθουσα Πολλαπλών Χρήσεων», ενώ κατά το άρθρο 11.3 της Διακήρυξης «11.3 Περιγραφή και ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου, Το έργο αφορά στην ....», επιβάλλεται να ληφθεί ως κύρια χρήση για τους υπολογισμούς η χρήση «Χώρος εκθέσεων, ...». (γ) Δεν έχει συμπεριληφθεί στους υπολογισμούς ενεργειακής κατανάλωσης η καταναλισκόμενη ενέργεια των βοηθητικών συστημάτων της εγκατάστασης Κλιματισμού (θέρμανσης / ψύξης / αερισμού) ήτοι: αντλιών/κυκλοφορητών νερού θέρμανσης/ψύξης, μονάδων ανεμιστήρων τοπικών μονάδων κλιματισμού (Fan Coil Units), σημαντική παράλειψη που οδηγεί εσφαλμένα σε ευνοϊκότερα αποτελέσματα ως προς την ενεργειακή συμπεριφορά του κτιρίου. (δ) Ελήφθη στους υπολογισμούς εσφαλμένος βαθμός απόδοσης μηχανημάτων ψύξης ( $EER = 5.8$ ) για το προσφερόμενο από την Ένωση ... Α.Ε. - ... Α.Τ.Ε. - ... Α.Ε. σύστημα ψύξης, ο οποίος δεν προκύπτει από τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια της Ένωσης. Στα τεχνικά φυλλάδια φαίνεται ότι ο σχετικός βαθμός απόδοσης σε καμία περίπτωση φόρτισης του μηχανήματος δεν είναι ίσος με 5,8. Για την περίπτωση λειτουργίας στο 75% του φορτίου (που αντιστοιχεί στην αντιπροσωπευτική συνθήκη λειτουργίας του μηχανήματος ψύξης και σύμφωνα με τους κανόνες της Τέχνης λαμβάνεται στους υπολογισμούς), ο βαθμός απόδοσης είναι κατά πολύ μικρότερος του ανωτέρω ήτοι  $EER = 3.790... 89$ . Κατά συνέπεια η Τεχνική Προσφορά της ... θα έπρεπε να απορριφθεί ενώ εσφαλμένα έγινε αποδεκτή και βαθμολογήθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού...».

13. Επειδή, ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, σχετικά με την Μελέτη Ενεργειακής Απόδοσης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (παρ. 86 επ. προσφυγής), λεκτέα τα κάτωθι. Στο κεφ. Ι του ΚΜΕ ορίζεται, ότι «Στο Στάδιο της Υποβολής της Προσφοράς, οι ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς που θα συμμετάσχουν στη διαγωνιστική διαδικασία, θα πρέπει να υποβάλλουν το πλήρες Στάδιο της Οριστικής Μελέτης του Έργου, όπως αυτό αναλύεται κατωτέρω. Τα σχέδια και τα τεύχη κάθε κατηγορίας μελέτης θα

## Αριθμός Απόφασης: 824/2023

συνταχθούν σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Π.Δ. 696/74 και την υπ' αρ. αριθμ. ΔΝΣβ/1732/ΦΝ 466 Απόφαση (ΦΕΚ 1047/Β' /29-3-2019). Η Οριστική μελέτη - βλέπε Β.1- περιλαμβάνει, χωρίς να περιορίζεται αποκλειστικά σε αυτά: ...- Μελέτη Ενεργειακής Απόδοσης (Μ.Ε.Α.)....». Ως εκ τούτου, η υποβολή των οριζόμενων στον ΚΜΕ στοιχείων της Μελέτης Ενεργειακής Απόδοσης συνιστά απαραίτητο στοιχείο της προσφοράς. Εξ άλλου και το σημ. 4 «Μελέτη Ενεργειακής Απόδοσης» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ-ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, απαιτεί, μεταξύ άλλων, και «Τεύχος όπως περιγράφεται στον κανονισμό Μελετών Έργου» με «Παραπομπή/Απάντηση» ως: «Περιγραφή στο Τεύχος Κανονισμού Μελετών/Ενότητα Β.1.4.(α)». Ειδικότερα, από το ανωτέρω παραπεμπόμενο και από τον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, κεφ. Β.1.4 του Τεύχους 3-ΚΜΕ απαιτούνται τα εξής: «Η μελέτη ενεργειακής απόδοσης περιλαμβάνει τουλάχιστον τα παρακάτω παραδοτέα: α) Τεύχος που περιέχει...iv. Υπολογισμούς ενεργειακής απόδοσης. Η υπολογιστική διαδικασία συμπεριλαμβάνει τα εξής: - Μοντελοποίηση (μαθηματική περιγραφή) του κελύφους και των εγκαταστάσεων του κτιρίου σε ειδικό λογισμικό. - Υπολογισμό της εκτιμώμενης πρωτογενούς ενέργειας που το κτίριο καταναλώνει για θέρμανση, ψύξη και ηλεκτροφωτισμό, διακριτά για κάθε τελική χρήση ενέργειας, αλλά και συνολικά (εκφράζεται σε kWh/m<sup>2</sup>.έτος). - Ενεργειακή κατάταξη του κτιρίου βάσει σύγκρισης του αποτελέσματος σε σχέση με την αντίστοιχη επίδοση του Κτιρίου Αναφοράς (Κ.Α.) (δηλαδή ενός «ίδιου εν γένει» ιδεατού κτιρίου όπως το εξεταζόμενο, που ωστόσο ενσωματώνει όλες τις ελάχιστες απαιτήσεις του κανονισμού). Ως προϊόν του κεφαλαίου αυτού δίνονται: - Τμήμα Α: Δεδομένα- Τμήμα Β: Αποτελέσματα.». Επομένως, ρητώς απαιτήθηκε, ως στοιχείο της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα και με τον συνδυασμό του άρθρου 24.3 της διακήρυξης, του κεφ. Α ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι- ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ και του κεφ. Ι ΚΜΕ, μεταξύ άλλων, να υποβληθεί και υπολογισμός της καταναλισκόμενης ενέργειας για χρήσεις «θέρμανση[ς], ψύξη[ς] και ηλεκτροφωτισμ[ού]» και μάλιστα διακριτώς για κάθε μία από τις χρήσεις αυτές, όπως και συνολικώς. Οι ανωτέρω υπολογισμοί ζητήθηκαν με σαφήνεια, διακριτώς, σωρευτικώς και επιπλέον της αυτοτελούς απαίτησης για «ενεργειακή κατάταξη του κτιρίου», η υποβολή της οποίας, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, δεν αναπληρώνει ούτε υποκαθιστά την υποχρέωση για υποβολή υπολογισμών της ανωτέρω



## Αριθμός Απόφασης: 824/2023

καταναλισκόμενης ενέργειας για τις ανωτέρω συγκεκριμένες χρήσεις. Η παρεμβαίνουσα (ΕΝΩΣΗ), όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, και όπως η ίδια (παρεμβαίνουσα) δεν αντικρούει, δεν υπέβαλε υπολογισμούς καταναλισκόμενης ενέργειας για τα βοηθητικά συστήματα κλιματισμού, δηλαδή θέρμανσης, ψύξης και αερισμού, δηλαδή ενέργειας, προοριζόμενης για τις ανωτέρω υποχρεωτικά, κατά τον ΚΜΕ, υποβαλλόμενες με την προσφορά, υπολογιστέες και δηλωτέες διακριτά χρήσεις. Επιπλέον, ο ελλιπής υπολογισμός των καταναλώσεων καθιστά πλημμελή και ελλιπή και την ίδια την διακριτά ζητούμενη, ως μέρος της μελέτης ενεργειακής απόδοσης, ενεργειακής κατάταξης του κτιρίου και αυτό, διότι η τελευταία κατά τ' ανωτέρω, θα πρέπει να προκύπτει όχι αφηρημένα, αλλά «βάσει σύγκρισης [με το κτίριο αναφοράς] του αποτελέσματος» των ανωτέρω υπολογισμών. Σε αντίθεση δε με τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, είναι αδιάφορη ως προς την ως άνω υποχρέωση σύνταξης και υποβολής ολοκληρωμένων και πλήρων υπολογισμών, ο βαθμός επιρροής της κατά περίπτωση παράλειψης υπολογισμού τέτοιων καταναλώσεων, ως προς την ενεργειακή κλάση του κτηρίου. Η δε παρεμβαίνουσα αορίστως και αναποδείκτως επικαλείται την μη επιρροή της ανωτέρω, εκ μέρους της, παράλειψης στην ενεργειακή κλάση του κτηρίου, όπως η ίδια την υπολόγισε, βάσει ελλιπώς υπολογισμένων καταναλώσεων. Αλυσιτελώς η παρεμβαίνουσα προβάλλει την υποχρέωση σύνταξης και παράδοσης μελέτης ενεργειακής απόδοσης και στο πλαίσιο της εκτέλεσης της σύμβασης και συγκεκριμένα για την αδειοδότηση του κτηρίου, αφού αυτό δεν αναιρεί την κατά τ' ανωτέρω υποχρέωση πλήρους, κατά τους προαναφερθέντες όρους, υπολογισμού, σύνταξης και υποβολής της επίμαχης μελέτης με την προσφορά. Επομένως, κατ' αποδοχή των οικείων ισχυρισμών της προσφεύγουσας, **η μελέτη ενεργειακής απόδοσης** της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και άρα και η ίδια η τεχνική προσφορά της είναι ουσιαδώς ελλιπείς, ως προς τα απαραίτητα και επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενα και άρα η παρεμβαίνουσα (ΕΝΩΣΗ) είναι άνευ ετέρου αποκλειστέα, ασχέτως των λοιπών, εις βάρος της προβαλλόμενων, εκ μέρους της προσφεύγουσας, αιτιάσεων σχετικών με την μελέτη ενεργειακής απόδοσης.

14. Επειδή, με τις παραγράφους 91 έως 97 της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς της

## Αριθμός Απόφασης: 824/2023

παρεμβαίνουσας ως προς το Κριτήριο Κ1 «Εμπειρία Ομάδας Διεύθυνσης Έργου». Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι: «...93. Ως εκ τούτου η επιτροπή όπως φαίνεται και στον πίνακα 6 & 7 σελ. 10 -11 του Πρακτικού που εξέδωσε αξιολόγησε στην ομάδα διεύθυνσης έργου τα παρακάτω προτεινόμενα στελέχη του προσφέροντος .... ... (Ηλεκτρολόγος Μηχανικός) 94. Όπως προκύπτει από την αξιολόγηση της επιτροπής η εμπειρία του προσφέροντος .... όσον αφορά την ομάδα Διεύθυνσης Έργου κρίθηκε επαρκής πέραν του κατ' ελάχιστα απαιτούμενου με 58 βαθμούς στο υποκριτήριο Κ1.2 και 76 στο υποκριτήριο Κ 1.3 και συνολική βαθμολογία του Κριτηρίου Κ1 63,60 βαθμούς που προκύπτει από τον παραπάνω τύπο αξιολόγησης. 95. Η ως άνω βαθμολόγηση των υποκριτηρίων Κ1.2 και Κ.1.3 είναι πλημμελής και μη νόμιμη, διότι όπως εκτενώς αναφέραμε στον 1ο λόγο της προσφυγής μας, τα Πιστοποιητικά Τύπου Β που προσκόμισε η Ανθυποψήφια Ένωση για να τεκμηριώσει την εμπειρία των ως άνω δύο στελεχών, με αναφορά το έργο του ..., δεν μπορούσαν να ληφθούν υπόψη. 96. Ακόμα επομένως και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι η εν λόγω διαγωνιζόμενη δεν είναι αποκλειστέα από την διαγωνιστική διαδικασία, λόγω παροχής παραπλανητικών πληροφοριών ως προς την τεκμηρίωση της ελάχιστης απαιτούμενης εμπειρίας των ως άνω δύο στελεχών της Ομάδας Έργου σε εκτέλεση έργων επί Μουσείων, συνολικής δομημένης επιφάνειας τουλάχιστον 10.000 m<sup>2</sup>, (υπόθεση την οποία αποκρούουμε) πάντως είναι αναμφισβήτητο ότι: (α) στο υποκριτήριο Κ1.2 (που αφορά την ειδικότητα του Πολιτικού Μηχανικού) όπου ως στέλεχος της Ομάδας Διεύθυνσης Έργου δηλώνεται αποκλειστικά ο κ. ..., με μοναδικό έργο αναφοράς το ... .., η προσήκουσα βαθμολογία είναι (μηδέν), δοθέντος ότι το λόγω στέλεχος δεν διαθέτει την κατ' ελάχιστον απαιτούμενη εμπειρία ώστε να λάβει αντίστοιχα την ελάχιστη βαθμολογία των 50 βαθμών. (β) στο υποκριτήριο Κ1.3 (που αφορά την Ειδικότητα Μηχανολόγου/Ηλεκτρολόγου Μηχανικού) η εμπειρία του ενός εκ των δύο στελεχών που δηλώνονται ως μέλη της Ομάδας Διεύθυνσης Έργου, ήτοι του κ. ...με αναφορά το ως άνω ... .., δεν μπορεί να προσμετρηθεί για την βαθμολόγηση του κριτηρίου αυτού, πέραν της ελάχιστης βαθμολογίας των 50 βαθμών. 97. Τούτων δοθέντων η προαναφερθείσα βαθμολόγηση της ανθυποψήφιας Ένωσης στο μεν Κριτήριο Κ1.2 με 58 βαθμούς και στο Κριτήριο Κ1.3 με 76 βαθμούς είναι προδήλως πλημμελής και συνιστά προφανή παραβίαση των διατάξεων του άρθρου 14.1 της Διακήρυξης που ορίζουν ότι :

## Αριθμός Απόφασης: 824/2023

(α) Η βαθμολόγηση κάθε υποκριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 0 έως 100 βαθμούς {...} Το υποκριτήριο που δεν συγκεντρώνει τουλάχιστον 50 βαθμούς βαθμολογείται με 0 βαθμούς» και β) «Πενήντα (50) βαθμούς λαμβάνει κάθε Υποκριτήριο Κ1.1, Κ.1.2, Κ.1.3 που καλύπτει την ανωτέρω ελάχιστη εμπειρία» και ως εκ τούτου η προσφορά αυτής πρέπει να αναβαθμολογηθεί με τον ως άνω νόμιμο και προσηκόντα τρόπο.».

15.Επειδή, αναφορικά με τους λόγους της προσφυγής, που περιλαμβάνονται στις παρ. 91 έως 97 αυτής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, για την βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ1, στο άρθρο 14.1 της διακήρυξης ορίζονται τα εξής: «...Ειδικότερα: Κριτήριο Κ1: Εμπειρία Ομάδας Διεύθυνσης Έργου «Η βαθμολογία εκάστου οικονομικού φορέα θα προκύπτει από τον ακόλουθο πίνακα, βάσει των στοιχείων που θα έχουν υποβληθεί από τους διαγωνιζόμενους στην τεχνική τους προσφορά και θα αξιολογηθεί βάσει των κάτωθι υποκριτηρίων:

Υποκριτήριο	Ομάδα Διεύθυνσης Έργου	Συντελεστής Βαρύτητας
K1.1	Ειδικότητα Αρχιτέκτονας Μηχανικός	40%
K.1.2	Ειδικότητα Πολιτικός Μηχανικός	40%
K1.3	Ειδικότητα Μηχανολόγος/ΗλεκτρολόγοςΜηχανικός	20%
Άθροισμα Συντελεστών Βαρύτητας		100%

Για τη βαθμολόγηση αξιολογείται ο βαθμός εμπειρίας των τριών βασικών στελεχών της ομάδας διεύθυνσης του έργου, δηλαδή του Αρχιτέκτονα Μηχανικού, του Πολιτικού Μηχανικού και του Μηχανολόγου/Ηλεκτρολόγου Μηχανικού, οι οποίοι θα πρέπει να διαθέτουν κατ' ελάχιστον: • Εικοσαετή (20) εμπειρία από κτήσεως του πτυχίου. • Τριετή (3) εμπειρία σε εκτέλεση έργων επί Μουσείων (κτιρίων ή κτιριακών συγκροτημάτων) συνολικής δομημένης επιφάνειας τουλάχιστον 10.000 m<sup>2</sup> που θα προκύπτει από αντίστοιχα πιστοποιητικά εμπειρίας εκτέλεσης έργων δημοσίου και Ν.Π.Δ.Δ. (έντυπο Β). - Η εμπειρία θα προκύπτει αθροιστικά από τον χρόνο που θα αναγράφεται στο πιστοποιητικό εμπειρίας κάθε έργου δημοσίου και Ν.Π.Δ.Δ. (έντυπο Β). - Χρονικά διαστήματα που θα αλληλοκαλύπτονται από τα πιστοποιητικά

## Αριθμός Απόφασης: 824/2023

εκτέλεσης έργων θα λαμβάνονται μία φορά μόνο. Πενήντα(50)βαθμούς λαμβάνει κάθε υποκριτήριο K1.1, K1.2, K1.3 που καλύπτει την ανωτέρω ελάχιστη εμπειρία. Εφόσον συμπεριληφθεί τεκμηριωμένα από τον διαγωνιζόμενο, στην ομάδα διεύθυνσης έργου, εμπειρία και στελέχωση πέραν των κατ' ελάχιστων ανωτέρω αναφερομένων, λαμβάνεται υπόψη για την βαθμολόγηση. Λαμβάνοντας υπόψη τα προαναφερθέντα, η συνολική βαθμολογία του κριτηρίου K1 υπολογίζεται από τον τύπο:  $K1 = 40\% * K1.1 + 40\% * K1.2 + 20\% * K1.3$ . Έτι περαιτέρω, με το με Α.Π 5888497/29.11.2022 έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας, το οποίο κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες, διευκρινίσθηκε, ότι: «...Δεν είναι αποδεκτή η άθροιση εμβαδών από διαφορετικά μεταξύ των έργα Μουσείων, ώστε να συμπληρωθούν τα 10.000 m<sup>2</sup>. Η εμπειρία σε εκτέλεση έργων επί Μουσείων (κτιρίων ή κτιριακών συγκροτημάτων) συνολικής δομημένης επιφάνειας τουλάχιστον 10.000 m<sup>2</sup> πρέπει να προέρχεται από ένα και το αυτό έργο ...υ (κτιρίου ή κτιριακού συγκροτήματος)....». Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από το 1<sup>ο</sup> Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και δη από τον Πίνακα 6 αυτού (βλ. σελ. 10 του Πρακτικού), η παρεμβαίνουσα (ΕΝΩΣΗ) βαθμολογήθηκε: (α) για το υποκριτήριο K1.2 –αναφορικά με την ειδικότητα του Πολιτικού Μηχανικού- με βάση την εμπειρία του στελέχους της Ομάδας Διεύθυνσης Έργου, ..., με μοναδικό έργο αναφοράς το ... .., και (β) για το υποκριτήριο K1.3 –αναφορικά με την Ειδικότητα Μηχανολόγου/Ηλεκτρολόγου Μηχανικού- με βάση την εμπειρία του στελέχους της Ομάδας Διεύθυνσης Έργου, ..., με έργο αναφοράς το ... .. Όμως, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας (...), η βαθμολόγηση της παρεμβαίνουσας, ως προς τα επίμαχα υποκριτήρια K1.2 και K1.3, είναι πλημμελής και εσφαλμένη, διότι τ' ανωτέρω δύο στελέχη δεν διαθέτουν την κατ' ελάχιστον απαιτούμενη εμπειρία, ως απαιτείται από το άρθρο 14.1 της διακήρυξης, ήτοι «εμπειρία σε εκτέλεση έργων επί Μουσείων (κτιρίων ή κτιριακών συγκροτημάτων) συνολικής δομημένης επιφάνειας τουλάχιστον 10.000 m<sup>2</sup>», αφού σύμφωνα με το υπ' αριθμό πρωτ. .../627947/19-12-2022 έγγραφο της ..., η συνολική δόμηση του ... ανέρχεται σε 9.870 m<sup>2</sup> και όχι σε 10.000 m<sup>2</sup>. Σημειωτέον ότι, παρ' όλο που δεν στοιχειοθετείται οποιαδήποτε υπαιτιότητα της παρεμβαίνουσας εν σχέσει προς το αρχικό Πιστοποιητικό τύπου Β', με το οποίο βεβαιώνεται η συνολική δομημένη έκταση του ... υ σε 12.800 m<sup>2</sup>, πάντως αυτό δεν μπορούσε να

## Αριθμός Απόφασης: 824/2023

ληφθεί υπ' όψη για την βαθμολόγηση της παρεμβαίνουσας. Και τούτο, διότι, όπως αποδείχθηκε από τα εκτεθέντα στην σκέψη 9, το αρχικό επίμαχο Πιστοποιητικό τύπου Β' δεν πληρούσε τον σαφή και ρητό όρο της διακήρυξης, περί των απαιτούμενων 10.000 m<sup>2</sup>. Το δε γεγονός, ότι θα ήταν αντίθετο στην αρχή της χρηστής διοίκησης να συγκροτηθεί λόγος αποκλεισμού του άρθρου 73 ν. 4412/2016, λόγω της ανακρίβειας του εγγράφου της ΔΕΕΕΜ, δεν σημαίνει, ότι η αναθέτουσα δύναται να λάβει υπ' όψη για την βαθμολόγηση στοιχεία, αποδεδειγμένως ως μη ισχύοντα, και δεν αναιρεί το γεγονός, ότι τα στελέχη της παρεμβαίνουσας δεν είχαν την εμπειρία εν σχέσει προς την απαιτούμενη, κατά τον ως άνω ρητό όρο της διακήρυξης, δομημένη επιφάνεια 10.000m<sup>2</sup>. Συνεπώς, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας (...) πρέπει να γίνουν δεκτοί, αφού η βαθμολογία της παρεμβαίνουσας **ως προς το Κριτήριο Κ1** τυγχάνει ακυρωτέα.

16. Επειδή, με τις παραγράφους 98 έως 108 της προσφυγής, η προσφεύγουσα (...) ισχυρίζεται, ότι η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας ήταν πλημμελής ως προς το Κριτήριο Κ2 «Σχεδιασμός Εργοταξιακής Διάταξης». (Υποκριτήριο Κ2.1). Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι, για το επίμαχο Υποκριτήριο Κ2.1, η παρεμβαίνουσα έπρεπε να βαθμολογηθεί με μηδέν βαθμούς, διότι: «100. Όπως αναφέρθηκε παραπάνω, η ελάχιστη απαίτηση για την απόδοση των 50 βαθμών για τον «Σχεδιασμό Εργοταξιακής Διάταξης» που υποβάλλουν οι προσφέροντες είναι ο σχεδιασμός να καλύπτει την περιγραφή των ελάχιστων εργασιών για την υλοποίηση του έργου, όπως προκύπτει από την προμελέτη και τα λοιπά τεύχη του διαγωνισμού. 101. Ωστόσο, από το σύνολο του υποβληθέντος από την ανθυποψήφια Ένωση τεύχους, το μοναδικό τμήμα που έχει συμπεριληφθεί το οποίο ενέχει στοιχεία τα οποία θα μπορούσαν να στοιχειοθετήσουν τον επιζητούμενο Σχεδιασμό Εργοταξιακής Διάταξης, όπως θα αποδειχθεί στη συνέχεια, είναι το Παράρτημα στην Ενότητα 6 : Σχέδιο Διάταξης εργοταξίου (συνημμένο). Εφόσον λοιπόν το σχετικό σχέδιο κάλυπτε επαρκώς την περιγραφή των ελαχίστων εργασιών για την υλοποίηση του έργου όπως ρητά ζητείται από το Τεύχος της Διακήρυξης και τη περιγραφή του Υποκριτηρίου Κ2.1 τότε δικαίως το Υποκριτήριο θα ελάμβανε βαθμολόγηση με 50 βαθμούς. 102. Ωστόσο όπως αναλύεται παρακάτω ούτε το εν λόγω σχέδιο

## Αριθμός Απόφασης: 824/2023

περιλαμβάνει την ελάχιστη απαιτούμενη πληροφόρηση προκειμένου να βαθμολογηθεί με 50 βαθμούς και εσφαλμένα η Ε.Δ αξιολόγησε και έκρινε ότι πληρούνται τα ελάχιστα απαιτούμενα κριτήρια... 106. Όπως επομένως γίνεται κατανοητό, το μόνο υποβληθέν στοιχείο που τίθεται πραγματικά υπό τη κρίση και αξιολόγηση των ελαχίστων κριτηρίων για τη βαθμολόγηση με 50 βαθμούς είναι το σχέδιο στο Παράρτημα 6. Ωστόσο, στο σχέδιο παρουσιάζεται ένας πρόχειρος σχεδιασμός εργοταξιακής διάταξης ο οποίος δεν εξυπηρετεί τις ελάχιστες εργασίες για την υλοποίηση του έργου. 107. Και αυτό διότι παρουσιάζει τις εξής ελλείψεις: - Δεν αποτυπώνει τις εισόδους και εξόδους του εργοταξίου για την εξυπηρέτηση των εισκομιζόμενων υλικών, των μηχανημάτων έργου και γενικώς τις ανάγκες διακίνησης που απαιτεί το σύνολο των εργασιών για την υλοποίηση του έργου. - Δεν αποτυπώνει τα εργοταξιακά δίκτυα ηλεκτροδότησης, πόσιμο νερού και αποχέτευσης για την εξυπηρέτηση των ελάχιστων εργασιών για την υλοποίηση του έργου. - Δεν περιλαμβάνει πληροφορίες σημείων αποκομιδής και συγκέντρωσης αστικών απορριμμάτων και κάδων ανακυκλώσιμων υλικών για προϊόντα ΑΕΚΚ και συσκευασίες. - Δεν προβλέπει προτεινόμενο χώρο συναρμολόγησης – αποσυναρμολόγησης μηχανημάτων - Δεν προβλέπει χώρο στάθμευσης για το προσωπικό του εργοταξίου. - Δεν προβλέπει τους αναμενόμενους, σύμφωνα με το υποβληθέν χρονοδιάγραμμα υπό το τεύχος Δ «Χρονικός Προγραμματισμός» χώρους προσωρινής αποθήκευσης υλικών καθώς οι χώροι αποθηκών περιορίζονται σε συνολικά 190 μ<sup>2</sup> ενώ σύμφωνα με το κατατεθειμένο από την ανθυποψήφια χρονοδιάγραμμα, σχεδόν όλες οι προμήθειες των Η/Μ εργασιών γίνονται για το υφιστάμενο κτίριο από τον 7ο έως το 10ο μήνα, και για το νέο κτίριο από το 10ο έως το 12ο μήνα, με εργασίες που εκτελούνται από τον 7ο έως τον 25ο μήνα. Κατά συνέπεια τίθενται θέματα αποθήκευσης και εγγύησης του εξοπλισμού. - Δεν σημειώνονται οι οδεύσεις διέλευσης του εργοταξίου, ενώ οι πύργοι των οικοδομικών γερανών έχουν τοποθετηθεί στη μέση του διατιθέμενου χώρου, ζώνη θεωρητικής διέλευσης (παρόλο που δεν σημειώνεται). - Δεν προβλέπεται χώρος ελιγμών μηχανημάτων και οχημάτων. - Δεν σημειώνονται εργοταξιακοί ηλεκτρικοί πίνακες χαμηλής τάσης, υποπίνακες διανομής, Μονάδα Η/Ζ και Υποσταθμός Μέσης Τάσης όπως επίσης αεροσυμπιεστής, δεξαμενή νερού και πιεστικό συγκρότημα - Δεν προβλέπεται φυλάκιο εργοταξίου - Δεν υπάρχουν χώροι εργαζομένων (lockers και υγειονομικοί χώροι) παρά μόνο γραφεία. - Τα

## Αριθμός Απόφασης: 824/2023

γραφεία σχεδιάζονται πλησίον της περιφραξης ενώ στο υποβληθέν Τεύχος Δ «Χρονικός Προγραμματισμός» στη σελ. 5/11 αναφέρεται ότι «3.5.5.2 Οι Αρχιτεκτονικές και Η/Μ εργασίες που αφορούν στον ισόγειο όροφο του υφιστάμενου κτιρίου, θα εκτελεστούν τελευταίες σε σχέση με τους υπόλοιπους ορόφους, προκειμένου να εγκατασταθούν στο χώρο αυτό τα εργοταξιακά γραφεία.». Τελικά, σε ποιο σημείο προβλέπεται να εγκατασταθούν τα γραφεία;

- Δεν σημειώνεται η θέση της Πινακίδας Έργου σύμφωνα με τις απαιτήσεις της ΕΣΥ σελ. 39, § 27.4. - Δεν υπάρχει πρόβλεψη για διατιθέμενο χώρο για τη κατασκευή των αβαθών δεξαμενών νερού στο νότιο τμήμα του νέου κτιρίου δεδομένου ότι ο πρώτος οικοδομικός γερανός όπως και οι θέσεις έδρασης των τροχοφόρων γερανών γίνεται επί της επιφάνειας που πρόκειται να κατασκευαστούν οι αβαθείς δεξαμενές. 108. Για όλους τους ανωτέρω λόγους το Υποκριτήριο Κ2.1 δεν καλύπτει τα κατ' ελάχιστον ζητούμενα της Διακήρυξης κι ως εκ τούτου θα έπρεπε, ως όφειλε, η Ε.Δ. να αξιολογήσει το παραδοτέο με μηδέν (0) βαθμούς.».

17. Επειδή, ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής, περί της βαθμολογίας της παρεμβαίνουσας στο Κ.2.1 υποκριτήριο βαθμολόγησης, λεκτέα τα κάτωθι. Η παρεμβαίνουσα έλαβε βαθμό 25 στο όλο Κ.2 κριτήριο, με επιμέρους βαθμολογία 50 βαθμούς στο Κ.2.1 υποκριτήριο και 28, εξομοιούμενο με 0, στο Κ.2.2 υποκριτήριο. Σημειωτέον ότι η η συνολική βαθμολογία του επίμαχου κριτηρίου Κ2 υπολογίζεται από τον τύπο:  $K2 = 50\% * K2.1 + 50\% * K2.2$ . Η δε βαθμολογία 50 ήταν η ελάχιστη, δηλαδή η αντιστοιχούσα στην πλήρωση των ελαχίστων απαιτήσεων, σύμφωνα με το άρθρο. 14.1 της διακήρυξης, που όριζε, ότι «Η βαθμολόγηση κάθε υποκριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 0 έως 100 βαθμούς. Κάθε υποκριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς. Το υποκριτήριο που δεν συγκεντρώνει τουλάχιστον 50 βαθμούς βαθμολογείται με 0 βαθμούς». Το δε υποκριτήριο Κ.2.1 περιγράφεται στο ίδιο άρθρο 14.1 της διακήρυξης ως εξής: «Για τη βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ2 αξιολογείται ο Σχεδιασμός Εργοταξιακής Διάταξης και η αντίστοιχη Τεχνική Έκθεση Τεκμηρίωσης, λαμβάνοντας υπόψη τον βαθμό κατανόησης των απαιτήσεων που απορρέουν από το φυσικό αντικείμενο του έργου και το επίπεδο οργάνωσης του οικονομικού φορέα σε σχέση με τις απαιτήσεις και τη θέση του έργου. Ειδικότερα θα αξιολογηθεί: - Η

## Αριθμός Απόφασης: 824/2023

πληρότητα του σχεδιασμού του εργοταξίου για την εκτέλεση του φυσικού αντικειμένου του έργου, σύμφωνα με την μελέτη και τα αναφερόμενα στα λοιπά συμβατικά τεύχη όπως προκύπτει από το Σχεδιασμό Εργοταξιακής Διάταξης. Πενήντα (50) βαθμούς λαμβάνει το υποκριτήριο Κ2.1 Σχεδιασμός Εργοταξιακής Διάταξης που καλύπτει την περιγραφή των ελάχιστων εργασιών για την υλοποίηση του έργου, όπως προκύπτει από την προμελέτη και τα λοιπά τεύχη του διαγωνισμού.». Επομένως, η κατ' ελάχιστον βαθμολογία 50 στο Κ.2.1 υποκριτήριο, βαθμολογία την οποία και έλαβε η παρεμβαίνουσα, δεν προϋποθέτει απαραίτητως πλήρη ή ικανοποιητική περιγραφή, αλλά προϋποθέτει τουλάχιστον κάλυψη της περιγραφής των ελαχίστων εργασιών υλοποίησης. Η παρεμβαίνουσα (ΕΝΩΣΗ) έλαβε βαθμό 50 στο Κ2.1 υποκριτήριο, με την εξής βαθμολογική αιτιολογία: «Ο σχεδιασμός της εργοταξιακής διάταξης είναι γενικός- επιγραμματικός χωρίς να αναδεικνύονται οι ιδιαίτερες απαιτήσεις ως προς την ανάλυση των διαδικασιών - ενεργειών του συγκεκριμένου έργου, τις χωρικές δεσμεύσεις, την πολυπλοκότητά του, καλύπτοντας τις ελάχιστες απαιτήσεις σχεδιασμού.». Συνεπώς, απορριπτέες είναι οι αιτιάσεις της προσφυγής περί ελλειπτικού χαρακτήρα, γενικόλογης περιγραφής, πρόχειρης παρουσίασης και μη πρόβλεψης συγκεκριμένων επιμέρους στοιχείων εξοπλισμού και κατασκευαστικών προβλέψεων στην προσφορά της παρεμβαίνουσας. Τούτο, διότι αφ' ενός και η αναθέτουσα εντόπισε τον γενικό και επιγραμματικό χαρακτήρα σχεδιασμού εργοταξιακής διάταξης και την μη ανάδειξη των επιμέρους χωρικών δεσμεύσεων και ανάλυση των διαδικασιών εκτέλεσης του έργου, απονέμοντας στην προσφορά της παρεμβαίνουσας βαθμολογία μόλις 50 βαθμών, αφ' ετέρου, και σε κάθε περίπτωση, δεν προκύπτει από τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ούτε αποδεικνύεται η εκ μέρους της παρεμβαίνουσας ολοσχερής μή περιγραφή των ελαχίστων απαιτούμενων εργασιών, δεν αρκεί δε, για να μην δοθεί η ελάχιστη, κατά τ' ανωτέρω βαθμολογία, η απλώς ελλειπτική ή πλημμελής περιγραφή. Άρα, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, όσον αφορά στην βαθμολογία της παρεμβαίνουσας **στο Κ2.1 υποκριτήριο**, είναι απορριπτέοι.

18. Επειδή, με τις παραγράφους 109 έως 135 της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας ήταν πλημμελής, ως προς το Κριτήριο Κ3 «Χρονικός



## **Αριθμός Απόφασης: 824/2023**

Προγραμματισμός» και δη ως προς το Υποκριτήριο Κ3.2. Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα (...) ισχυρίζεται, ότι: «...111. Το Υποκριτήριο Κ3.2 του Προσφέροντα «...»... βαθμολογήθηκε με 50 βαθμούς. 112. Σύμφωνα επίσης με τη Διακήρυξη σελ. 25, παρ. 14.1 Βαθμολόγηση και κατάταξη τεχνικών προσφορών: «Η βαθμολόγηση κάθε υποκριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 0 έως 100 βαθμούς. Κάθε υποκριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς. Το υποκριτήριο που δεν συγκεντρώνει τουλάχιστον 50 βαθμούς βαθμολογείται με 0 βαθμούς.» 113. Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, στο Τεύχος της Διακήρυξης ορίζονται με απόλυτη σαφήνεια οι ελάχιστες προϋποθέσεις σύμφωνα με τις οποίες αποδίδονται οι 50 βαθμοί κατά τη βαθμολόγηση. Πρόδηλο είναι ακόμη το γεγονός ότι οι απαιτήσεις στο τεύχος της Διακήρυξης εκφράζονται σωρευτικά καθότι τα απαριθμούμενα κριτήρια αξιολόγησης i, ii και iii, όχι μόνο δεν συνδέονται διαζευκτικά αλλά επιπρόσθετα συνδέονται με τον σύνδεσμο «και» κατά συνέπεια θα πρέπει να συντρέχουν και να πληρούνται ταυτοχρόνως και οι 3 απαιτήσεις. Σε κάθε άλλη περίπτωση το κριτήριο λαμβάνει μηδενική βαθμολογία όπως προβλέπεται ρητά στη σελ.25 της Διακήρυξης παρ. 14.1. 114. Τα τρία ζητούμενα κριτήρια όπως αναφέρθηκαν παραπάνω είναι: i) περιγραφή του γενικού προγράμματος εκτέλεσης εργασιών και ii) περιγραφή των κρίσιμων παραγόντων που έχουν συμπεριληφθεί στην ανάλυση του χρονοδιαγράμματος και iii) περιγραφή των πόρων που έχουν ληφθεί υπόψη στην ανάλυση του χρονοδιαγράμματος 115. Εσφαλμένα, η Ε.Δ, παρότι διαπιστώνει τη παντελή έλλειψη, τουλάχιστον του ενός εκ των τριών κριτηρίων όπως τέθηκαν και ζητήθηκαν με τα διαγωνιστικά έγγραφα ήτοι την περιγραφή του γενικού προγράμματος εκτέλεσης εργασιών, διατυπώνοντας, χωρίς περιστροφές, ότι η Τεχνική Έκθεση Τεκμηρίωσης Χρονοδιαγράμματος περιγράφει την ανάπτυξη της μεθοδολογίας που ακολουθήθηκε για τη σύνταξη του χρονοδιαγράμματος ενώ ουδείς λόγος γίνεται περί αξιολόγησης της περιγραφής του επιζητούμενου γενικού προγράμματος εκτέλεσης εργασιών, τελικά, αποφαίνεται, απροσδόκητα, ότι στο σύνολό της η υποβληθείσα Τεχνική Έκθεση Τεκμηρίωσης Χρονοδιαγράμματος καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης αποδίδοντάς της την ελάχιστη βαθμολογία των 50 βαθμών.... 129. Ωστόσο, στο υποβληθέν Χρονοδιάγραμμα Εκτέλεσης Έργου της ανταγωνίστριας ένωσης φαίνεται ότι η δραστηριότητα «DES.1050 Έλεγχος κι

## Αριθμός Απόφασης: 824/2023

Έγκριση της Μελέτης Εφαρμογής από την .... – Υφιστάμενο Κτίριο» ολοκληρώνεται στις 30-Jun-23 ενώ η δραστηριότητα «CON.EXS.CVL.1440 Εργασίες Υποστύλωσης και Καθαίρεσης Υφιστάμενων Δομικών Στοιχείων – Υφιστάμενο Κτίριο – Θεμελίωση» έχει έναρξη 18-Apr-23, δηλαδή 73 ημερολογιακές ημέρες πριν την έγκριση της μελέτης εφαρμογής. Ενωρίτερη της έγκρισης Μελέτης Εφαρμογής έχουν και οι εργασίες που έπονται της παραπάνω δραστηριότητα και είναι οι: -«CON.EXS.CVL.1000 Εργασίες Υποστήλωσης και Καθαίρεσης Υφιστάμενων Δομικών Στοιχείων - Υφιστάμενο Κτίριο - Ισόγειος Όροφος» με έναρξη στις 05-May-23 , 56 μέρες πριν την έγκριση της Μ.Ε, «CON.EXS.CVL.1005 Εργασίες Υποστήλωσης και Καθαίρεσης Υφιστάμενων Δομικών Στοιχείων - Υφιστάμενο Κτίριο - Πατάρι 'Α» με έναρξη στις 17-May-23, 44 μέρες πριν την έγκριση της Μ.Ε, «CON.EXS.CVL.1010 Εργασίες Υποστήλωσης και Καθαίρεσης Υφιστάμενων Δομικών Στοιχείων - Υφιστάμενο Κτίριο - 'Α Όροφος» με έναρξη στις 29-May-23 , 32 μέρες πριν την έγκριση της Μ.Ε 130. Πέραν των ανωτέρω, η δραστηριότητα «CON.EXS.CVL.1140 Εργασίες Ενίσχυσης Υφιστάμενων Δομικών Στοιχείων Από Οπλισμένο Σκυρόδεμα – Υφιστάμενο Κτίριο – Θεμελίωση» έχει έναρξη 17-Jun-23 δηλαδή 13 ημέρες ενωρίτερη εκκίνηση από την ημερομηνία που θα ήταν αποδεκτό να εκκινήσει που είναι η ημερομηνία έγκρισης της Μελέτης Εφαρμογής ήτοι η 30-Jun-23. 131. Δεδομένου ότι όλες οι δραστηριότητες που αναφέρθηκαν, έχοντας εκκίνηση νωρίτερα από την ημερομηνία έγκρισης της Μελέτης Εφαρμογής είναι στη κρίσιμη διαδρομή του χρονοδιαγράμματος, όπως φαίνεται και στο παρακάτω απόσπασμα, μετακίνηση της ημερομηνίας έναρξής τους μετά την έγκριση της μελέτης εφαρμογής επιφέρει καθυστέρηση ισόποση με το χρονικό διάστημα της ενωρίτερης έναρξης. Ως αποτέλεσμα, το χρονοδιάγραμμα της ανταγωνίστριας ένωσης αποδεικνύει τη μη τήρηση της συμβατικής προθεσμίας ολοκλήρωσης του έργου όπως ορίζεται στο Τεύχος της ΕΣΥ και ορίζεται σε 791 ημέρες καθότι στον χρόνο αυτόν πρέπει να προστεθούν τουλάχιστον οι 73 ημέρες διάστημα κατά το οποίο έχει ξεκινήσει νωρίτερα η δραστηριότητα «CON.EXS.CVL. 1440 Εργασίες Υποστύλωσης και Καθαίρεσης Υφιστάμενων Δομικών Στοιχείων – Υφιστάμενο Κτίριο – Θεμελίωση».... 134. Επιπρόσθετα, από το υποβληθέν χρονοδιάγραμμα της ανταγωνίστριας ένωσης για τη πλήρωση του υποκριτηρίου Κ3.1, προκύπτει ότι η δραστηριότητα «PREREQ.1010 - Μετατόπιση Γεφυροπλαστίγγων» έχει

## Αριθμός Απόφασης: 824/2023

έναρξη 24-Mar-23 και ολοκλήρωση στις 19-Jun-23. Η δραστηριότητα «DES.1020 Έλεγχος της Οριστικής Μελέτης από την .... κι Έκδοση της Οικοδομικής Άδειας - Υφιστάμενο και Νέο Κτίριο» εκκινεί στις 21-Mar-23 και ολοκληρώνεται στις 17-Apr-23. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η μετατόπιση των γεφυροπλαστίγγων εκκινεί 24 ημέρες νωρίτερα από την έκδοση της άδειας δόμησης. Επίσης, η δραστηριότητα «DES.1080 Έλεγχος κι Έγκριση της Μελέτης Εφαρμογής από την .... - Νέο Κτίριο» ολοκληρώνεται στις 30-Jun-23 ενώ η μετατόπιση των γεφυροπλαστίγγων έχει θεωρητικά ήδη ολοκληρωθεί. Ακόμη κι αν ήθελε υποτεθεί ότι η μετατόπισή των γεφυροπλαστίγγων απαιτεί μόνο την έγκριση της άδειας δόμησης και όχι απαραίτητως της μελέτης εφαρμογής, η μετατόπιση χρονοδιαγραμματικά της εν λόγω δραστηριότητας κατά 24 ημέρες, δηλαδή την ημερομηνία έκδοσης αδείας δόμησης, θα επέβαλε καθυστέρηση στο χρονοδιάγραμμα 24 ημέρες – 15 ημέρες (total float) = 9 ημέρες στην ολοκλήρωση του έργου με αποτέλεσμα να παραβιάζεται η συνολική προθεσμία του έργου. 135. Σύμφωνα με τα παραπάνω αλλά και όσα αναπτύχθηκαν στη προηγούμενη ενότητα, το κριτήριο και για αυτό το λόγο έπρεπε να λάβει μηδενική βαθμολογία.».

19. Επειδή, ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, περί του Κ3 κριτηρίου βαθμολόγησης, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στο άρθρο 14.1 της διακήρυξης ορίζεται, ότι: «Κριτήριο Κ3: Χρονικός Προγραμματισμός Η βαθμολογία εκάστου οικονομικού φορέα θα προκύπτει από τον ακόλουθο πίνακα, βάσει των στοιχείων που θα έχουν υποβληθεί από τους διαγωνιζόμενους στην τεχνική τους προσφορά και θα αξιολογηθεί βάσει των κάτωθι υποκριτηρίων:...Κ3.1 Χρονοδιάγραμμα Εκτέλεσης Έργου... Κ.3.2 Τεχνική Έκθεση Τεκμηρίωσης Χρονοδιαγράμματος... Για τη βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ3 αξιολογείται το Χρονοδιάγραμμα Εκτέλεσης Έργου και η αντίστοιχη Τεχνική Έκθεση Τεκμηρίωσης Χρονοδιαγράμματος, λαμβάνοντας υπόψη τη διαδοχή των εργασιών και των αλληλεξαρτήσεων μεταξύ τους καθώς και τον βαθμό πληρότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησής του για την επίτευξη εκτέλεσης των εργασιών εντός των προβλεπόμενων προθεσμιών. Ειδικότερα θα αξιολογηθεί: - Η πληρότητα και η αξιοπιστία της μεθοδολογίας σύνταξης του χρονοδιαγράμματος για την διαγράμματος για την εκτέλεση του φυσικού αντικείμενου του έργου, σύμφωνα

## Αριθμός Απόφασης: 824/2023

με την οριστική μελέτη και τα αναφερόμενα στα λοιπά συμβατικά τεύχη. - Η προτεινόμενη μεθοδολογία υλοποίησης του έργου, που θα περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκτέλεσης των εργασιών εντός των τιθέμενων χρονικών προθεσμιών. - Ο συνυπολογισμός των κρίσιμων παραγόντων και των πόρων που έχουν ληφθεί υπόψη στην ανάλυση του χρονοδιαγράμματος. Πενήντα (50) βαθμούς λαμβάνει το υποκριτήριο Κ3.1-- Χρονοδιάγραμμα Εκτέλεσης Έργου που περιλαμβάνει σαράντα (40) δραστηριότητες ίδιου επιπέδου ανάλυσης, όπου η διάρκεια κάθε μιας δεν υπερβαίνει τους τρεις (3) μήνες. Πενήντα (50) βαθμούς λαμβάνει το υποκριτήριο Κ3.2.- Τεχνική Έκθεση Τεκμηρίωσης Χρονοδιαγράμματος που περιλαμβάνει **i) την περιγραφή του γενικού προγράμματος εκτέλεσης εργασιών και ii) την περιγραφή των κρίσιμων παραγόντων που έχουν συμπεριληφθεί στην ανάλυση του χρονοδιαγράμματος και iii) την περιγραφή των πόρων που έχουν ληφθεί υπόψη στην ανάλυση του του χρονοδιαγράμματος**».

Σημειωτέον, ότι στο ίδιο άρθρο 14.1 της διακήρυξης ορίζεται, ότι «Η βαθμολόγηση κάθε υποκριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 0 έως 100 βαθμούς. Κάθε υποκριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς. Το υποκριτήριο που δεν συγκεντρώνει τουλάχιστον 50 βαθμούς βαθμολογείται με 0 βαθμούς.». Η παρεμβαίνουσα στο υποκριτήριο Κ.3.2 έλαβε βαθμό 50, με την εξής αιτιολογία: «Η Τεχνική Έκθεση Τεκμηρίωσης Χρονοδιαγράμματος καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης και περιγράφει την ανάπτυξη της μεθοδολογίας που ακολουθήθηκε για τη σύνταξη του χρονοδιαγράμματος. Η έκθεση εστιάζει κυρίως στην ανάλυση του λογισμικού που χρησιμοποιήθηκε για τη σύνταξη του χρονοδιαγράμματος με συνοπτική αναφορά στους κρίσιμους παράγοντες και περιγραφή-τεκμηρίωση των πόρων (περιγραφή χωρίς μετρητικά μεγέθη χρονοπρογραμματισμού, αλλά με αναγωγή σε ημερομίσθια και στο κόστος του έργου». Όμως, κατά τ' ανωτέρω, η τεχνική έκθεση τεκμηρίωσης χρονοδιαγράμματος, που συγκροτεί το Κ.3.2 βαθμολογικό υποκριτήριο, θα πρέπει να περιλαμβάνει σωρευτικώς όχι μόνο την ως άνω υπό i' περιγραφή του γενικού προγράμματος εκτέλεσης εργασιών και την ως άνω υπό iii' περιγραφή των ληφθέντων υπ' όψη πόρων, αλλά και την ως άνω υπό ii' περιγραφή «των κρίσιμων παραγόντων που έχουν συμπεριληφθεί στην ανάλυση του χρονοδιαγράμματος», ως ουσιώδες στοιχείο της βαθμολογούμενης τεχνικής έκθεσης τεκμηρίωσης. Όπως προβάλλει η

## Αριθμός Απόφασης: 824/2023

προσφεύγουσα αλλά και δεν αντικρούει η παρεμβαίνουσα, η τελευταία δεν υπέβαλε στην σχετική τεχνική της έκθεση και σχετική περιγραφή τέτοιων κρίσιμων παραγόντων, ασχέτως αναφοράς της στο αυτοτελώς ζητούμενο της περιγραφής ληφθέντων υπ' όψη πόρων, κρίσιμης διαδρομής κύριων εργασιών, κόστους δραστηριοτήτων και ημερομισθίων, αναφοράς πόρων, χρήσης ημερολογίων, συμπερίληψης 337 δραστηριοτήτων και σιγμοειδών καμπυλών προόδου, που πάντως δεν απαντούν στο σαφώς ως άνω ζητούμενο της περιγραφής κρίσιμων παραγόντων συγκρότησης και τεκμηρίωσης χρονοδιαγράμματος. Τούτο, ασχέτως των επιπλέον αιτιάσεων της προσφεύγουσας, περί έλλειψης γενικού προγράμματος εκτέλεσης εργασιών και περί μη ανάπτυξης αυτού και προτεινόμενης μεθοδολογίας υλοποίησης του έργου εντός των προθεσμιών, που πάντως αυτές (οι αιτιάσεις) είναι απορριπτέες, καθώς η παρεμβαίνουσα, στο Κ3.2 υποκριτήριο, έλαβε (μη νομίμως λόγω της ανωτέρω έλλειψης) τον ελάχιστο αποδεκτό βαθμό, έχοντας παραθέσει επιμέρους δραστηριότητες και εργασίες και την προβαλλόμενη πρόδοό τους, χωρίς η διακήρυξη να έχει θέσει ελάχιστο όριο ανάπτυξης στο πλαίσιο της τεχνικής έκθεσης τεκμηρίωσης ούτε ελάχιστες επιμέρους προϋποθέσεις παρουσίασης της μεθοδολογίας σύνταξης του χρονοδιαγράμματος και υλοποίησης του έργου εντός προθεσμιών. Επομένως, κατ' αποδοχή του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας και λόγω της ανωτέρω έλλειψης περιγραφής κρίσιμων παραγόντων που συμπεριελήφθησαν στο χρονοδιάγραμμα, η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι ουσιωδώς ελλιπής, ως προς απαραίτητο ζητούμενο, για την κατ' ελάχιστο βαθμολόγησή της στο **Κ.3.2 υποκριτήριο**, στο οποίο εσφαλμένα και μη νόμιμα βαθμολογήθηκε με βαθμό 50. Διότι ο ως άνω βαθμός 50 προϋποθέτει την κατ' ελάχιστο υποβολή όλων των αυτοτελώς ζητούμενων του υποκριτηρίου, ως ελάχιστη προϋπόθεση λήψης βαθμού 50. Ομοίως, μη νόμιμα και εσφαλμένα κρίθηκε, κατά την βαθμολογική αιτιολόγηση ότι η τεχνική έκθεση τεκμηρίωσης της παρεμβαίνουσας καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης.

20. Επειδή, σε συνέχεια των αμέσως ανωτέρω, όσον αφορά στο Κ3.1 υποκριτήριο-Χρονοδιάγραμμα Εκτέλεσης Έργου, η παρεμβαίνουσα (ΕΝΩΣΗ) έλαβε βαθμό 55 με την εξής αιτιολογία: «Ο χρονικός προγραμματισμός βάσει του Χρονοδιαγράμματος Εκτέλεσης Έργου καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις

## Αριθμός Απόφασης: 824/2023

του υποκριτηρίου». Σαφώς, πάντως, η ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία, 50, στο ανωτέρω υποκριτήριο και πολύ περισσότερο η προκείμενη βαθμολογία, 55, προϋποθέτουν τουλάχιστον σεβασμό και τήρηση, κατά την χρονική κατανομή και αλληλουχία εργασιών και κατά τον προσδιορισμό της έναρξης και λήξης τους, την τήρηση των όρων του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας. Όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα (...), στο άρθρο 32 παρ. 1 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (ΕΣΥ), που κατά το άρθρο 5 της διακήρυξης προσδιορίζεται ως συμβατικό τεύχος της εργολαβίας (όπως και ο Κανονισμός Μελετών Έργου), ορίζεται, ότι «1. Ο Ανάδοχος, ο Προϊστάμενος του Εργοταξίου καθώς και οι υπεύθυνοι Διπλωματούχοι Μηχανικοί οφείλουν να εκτελέσουν τις εργασίες σύμφωνα με τα στοιχεία της εγκεκριμένης μελέτης εφαρμογής και με τις οδηγίες ή άλλα συμπληρωματικά στοιχεία, που θα δοθούν σ' αυτούς από την Επίβλεψη», παραπέμποντας, για τον τρόπο εκτέλεσης του έργου, άρα και για τους χρονικούς όρους εκτέλεσης, στην μελέτη εφαρμογής, για την οποία ο ΚΜΕ, στο κεφ. Β2 αυτού, ορίζει, ότι: *«Η Μελέτη Εφαρμογής καλύπτει τη σύνταξη και υποβολή όλων των στοιχείων τα οποία αποτελούν αναλυτική τεχνική πληροφόρηση για την κατασκευή του έργου. Λαμβάνει υπόψη της και ενσωματώνει σε αναλυτικό λεπτομερειακό σχεδιασμό όλα τα στοιχεία των απαιτούμενων μελετών, τις παρατηρήσεις που θα υποβληθούν από την Υπηρεσία στο στάδιο της Οριστικής Μελέτης, τις υποδείξεις άλλων φορέων (Υπηρεσία Δόμησης, Πυροσβεστική Υπηρεσία κ.λ.π.), ώστε ο σχεδιασμός να εμφανίζει την τελική και πλήρη κατασκευαστική μορφή του αντικειμένου του έργου. Μετά την έκδοση της οικοδομικής αδείας από τον Ανάδοχο (Οικονομικός Φορέας) και την έγκριση της μελέτης εφαρμογής, η εγκριθείσα μελέτη εφαρμογής αποτελεί συμβατικό στοιχείο της κατασκευής του έργου.»*. Επομένως, καθίσταται σαφές, ότι η έναρξη κατασκευαστικών εργασιών εκτέλεσης του έργου προϋποθέτει έγκριση της μελέτης εφαρμογής και δεν μπορεί να εκκινεί πριν από αυτήν, η οποία, κατά το χρονοδιάγραμμα της παρεμβαίνουσας (δραστηριότητα προσδιοριζόμενη στο χρονοδιάγραμμα της παρεμβαίνουσας, ως DES.1050), προβλέπεται να ολοκληρωθεί στις 30-6-2023, χρονικό σημείο, προ του οποίου δεν νοείται σύμφωνη με το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας έναρξη επιμέρους εργασιών. Άλλωστε, κατά το άρθρο 9 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.), ως απότατη προθεσμία ολοκλήρωσης του έργου, ορίζονται οι 791 ημερολογιακές ημέρες

## **Αριθμός Απόφασης: 824/2023**

από την υπογραφή της σύμβασης. Όμως, κατά το χρονοδιάγραμμα της παρεμβαίνουσας, η υπό CON.EXS.CVL.1440 προσδιοριζόμενη εργασία υποστήλωσης και καθαίρεσης υφιστάμενων δομικών στοιχείων-υφιστάμενο κτήριο-θεμελίωση εκκινεί στις 18-4-2023, η εργασία υπό CON.EXS.CVL.1000 σχετικά με την υποστήλωση και καθαίρεση υφιστάμενων δομικών στοιχείων-υφιστάμενο κτήριο-ισόγειος όροφος εκκινεί στις 5-5-2023, η εργασία που προσδιορίζεται ως CON.EXS.CVL.1005, σχετικά με τις εργασίες υποστήλωσης και καθαίρεσης υφιστάμενων δομικών στοιχείων-υφιστάμενο κτήριο-πατάρι Α' εκκινεί στις 17-5-2023, η εργασία που προσδιορίζεται ως CON.EXS.CVL 1010, σχετικά με την υποστήλωση και καθαίρεση υφιστάμενων δομικών στοιχείων-υφιστάμενο κτήριο- Α' όροφος εκκινεί στις 29-5-2023 και η προσδιοριζόμενη ως CON.EXS.CVL.1140 εργασία ενίσχυσης υφιστάμενων δομικών στοιχείων από οπλισμένο σκυρόδεμα-υφιστάμενο κτήριο-θεμελίωση εκκινεί στις 17-6-2023. Άρα, οι ανωτέρω πέντε κατασκευαστικές εργασίες, που προϋποθέτουν έγκριση μελέτης εφαρμογής, προβλέπεται να εκκινήσουν πριν την, κατά την 30-6-2023 (βλ. ανωτέρω), προβλεπόμενη έγκριση μελέτης εφαρμογής. Επιπλέον των ανωτέρω, και η, κατά το χρονοδιάγραμμα της παρεμβαίνουσας, προσδιορισθείσα ως PREREQ-1010 εργασία για μετατόπιση γεφυροπλαστίγγων, προβλέπεται να εκκινήσει στις 24-3-2023, πριν και από την, υπό DES.1080, διαδικασία ελέγχου οριστικής μελέτης και έκδοση οικοδομικής αδείας για το υφιστάμενο και νέο κτίριο, η οποία (ως άνω διαδικασία ελέγχου) προσδιορίζεται να ολοκληρωθεί στις 17-4-2023, με αποτέλεσμα η παρεμβαίνουσα να προβλέπει εκκίνηση εργασίας, πριν όχι μόνον την έγκριση της μελέτης εφαρμογής αλλά και πριν την κατ' αρχήν έκδοση της οικοδομικής αδείας, την οποία έκδοση και η ίδια η παρεμβαίνουσα, στην παρέμβασή της, συνομολογεί (σελ. 72 παρέμβασης) ως προϋπόθεση εκκίνησης της εργασίας μετατόπισης γεφυροπλαστίγγων. Επομένως, το υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα (ΕΝΩΣΗ) χρονοδιάγραμμα είναι ουσιωδώς πλημμελές, αφ' ενός, διότι προβλέπει εκτέλεση εργασιών άνευ μελέτης εφαρμογής και, άρα, κατά παράβαση των ανωτέρω όρων της διαδικασίας, αφ' ετέρου, και πλέον τούτου, διότι, με τον τρόπο αυτόν, καταλήγει σε αποτέλεσμα, δηλαδή συνολική χρονοδιαγραμματική πρόβλεψη ολοκλήρωσης του έργου, ουσιωδώς εσφαλμένη, με την οποία πρόβλεψη αδυνατεί να τεκμηριώσει και να καλύψει την απώτατη απαίτηση του άρθρου 9

## **Αριθμός Απόφασης: 824/2023**

της ΕΣΥ, για ολοκλήρωση του όλου έργου σε 791 ημερολογιακές ημέρες, αφού η κάλυψη της απαίτησης αυτής προϋποθέτει σύμφωνη με το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας αλληλουχία και διαδοχική εκκίνηση δραστηριοτήτων και εργασιών. Επομένως, οι ανωτέρω πλημμέλειες χρονοδιαγραμματικής πρόβλεψης επί των έξι ανωτέρω διακριτών εργασιών (ήτοι οι ανωτέρω πέντε κατασκευαστικές εργασίες συν η ανωτέρω εργασία μετατόπισης γεφυροπλαστίγγων) οδηγούν σε ουσιώδη πλημμέλεια του χρονοδιαγράμματος, τόσο ως προς κάθε μία εκ των ανωτέρω εργασιών, διακριτώς και αυτοτελώς, και καθ' όσον αφορά στην νομιμότητα και σε συμφωνία με την διακήρυξη, εκτέλεσή τους, όσο και ως προς το συνολικό χρονοδιάγραμμα και προβλεπόμενο χρόνο ολοκλήρωσης του έργου, με αποτέλεσμα το χρονοδιάγραμμα της παρεμβαίνουσας να είναι πλημμελές για καθ' ένα εκ των ανωτέρω λόγων και για κάθε μία από τις ανωτέρω εργασίες. Εξ άλλου, αλυσιτελώς η παρεμβαίνουσα επικαλείται την εμπειρία των μελών της και τις, εντός του χρονοδιαγράμματός της, προβλέψεις περί μηχανημάτων και πόρων, καμπύλες προόδου, προβλέψεις δραστηριοτήτων, συμπερίληψη 3 ημερολογίων και περιγραφή κρίσιμης διαδρομής εργασιών, όπως και λογισμικό σύνταξης χρονοδιαγράμματος, αφού, λόγω αυτών, ουδόλως αναιρούνται οι ανωτέρω κρίσιμες πλημμέλειες. Ούτε άλλωστε η εμπειρία των μηχανικών υποκαθιστά την ανάγκη σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, ήτοι εκκίνησης εργασιών μετά την έγκριση μελέτης εφαρμογής και μετατόπισης γεφυροπλαστίγγων, μετά την έκδοση τουλάχιστον οικοδομικής αδείας. Αλυσιτελώς αναφέρεται η παρεμβαίνουσα και στην ανάγκη σύνταξης σχεδίων καθαιρέσεων, πριν την κατάθεση της οριστικής μελέτης, αφού οι ως άνω πλημμέλειες του χρονοδιαγράμματός της δεν αφορούν στον χρόνο σύνταξης σχεδίων καθαιρέσεων, αλλά σ' αυτόν τούτον τον κρίσιμο χρόνο εκκίνησης και εκτέλεσης των ίδιων των εργασιών καθαιρέσεων. Περαιτέρω, αλυσιτελώς επικαλείται η παρεμβαίνουσα και την προβαλλόμενη, ως συνήθη, πρακτική τμηματικής έγκρισης μελετών εφαρμογής και την εκ μέρους της αναμενόμενη έγκριση της στατικής μελέτης εφαρμογής πριν από τις λοιπές μελέτες, αφού αυτά συνιστούν υποθέσεις, οι οποίες πάντως και σε κάθε περίπτωση δεν σημάνθηκαν ως αυτοτελή βήματα και επιμέρους ολοκληρούμενες εργασίες σε διακριτό χρονικό σημείο, στο χρονοδιάγραμμα που υπέβαλε και βάσει του οποίου, κατ' άρ. 14.1 της διακήρυξης, έπρεπε να βαθμολογηθεί, καταλήγοντας



## Αριθμός Απόφασης: 824/2023

έτσι απαραδέκτως, να προσπαθεί να συμπληρώσει και να μεταβάλει το χρονοδιάγραμμα της προσφοράς, με την προσθήκη νέων ενδιάμεσων επιμέρους χρονικών οροσήμων και μάλιστα, υποθετικών και αναπόδεικτων, χωρίς έρεισμα στο κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας. Επομένως, κατ' αποδοχή των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας, μη νομίμως βαθμολογήθηκε η παρεμβαίνουσα **στο Κ3.1 υποκριτήριο** με τον βαθμό 55 και εν γένει με αποδεκτή βαθμολογία (από 50 και άνω), αφού το υποβληθέν χρονοδιάγραμμά της δεν καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας και είναι ουσιωδώς ελλιπές και εσφαλμένο.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφορά της παρεμβαίνουσας (ΕΝΩΣΗ) είναι απορριπτέα, λόγω εκάστης των ανωτέρω αυτοτελών πλημμελειών, αναφερομένων στις σκ. 11 και 13, ήτοι και ως προς όρους, επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους, ανεξαρτήτως των λοιπών εις βάρος της προβαλλόμενων αιτιάσεων της προσφυγής, οι οποίες ούτω προβάλλονται αλυσιτελώς. Περαιτέρω και ασχέτως του απορριπτέου χαρακτήρα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, μη νόμιμη είναι και η βαθμολογία που απονεμήθηκε σ' αυτήν ως προς το κριτήριο αξιολόγησης Κ1 και τα υποκριτήρια αξιολόγησης Κ3.1 και Κ3.2, για τους λόγους που αντιστοίχως αναφέρονται στις παραπάνω σκ. 15, 19 και 20. Κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα τόσο κατά το μέρος, που έκρινε ως αποδεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας όσο, και κατά το μέρος, που κατά τ' ανωτέρω, την βαθμολόγησε και της απένειμε την ως άνω βαθμολογία, επί των κριτηρίων Κ1, Κ3.1 και Κ3.2.

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή να γίνει εν μέρει δεκτή, ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και κατά το μέρος που μη νόμιμα βαθμολόγησε αυτήν, κατά τ' ανωτέρω, ειδικά ως προς το Κριτήριο Κ1 και τα υποκριτήρια Κ.3.1 και Κ.3.2. Εξ άλλου η παρέμβαση κατ' αρχήν είναι εν μέρει βάσιμη, πλην όμως η προσφορά της παρεμβαίνουσας, ακόμη και αν εγένετο δεκτή η παρέμβαση, δεν θα παρείχε καμμία ωφέλεια στην παρεμβαίνουσα, αφού η προσφορά της είναι άνευ ετέρου απορριπτέα, κατά τα ήδη εκτεθέντα στις σκέψεις 11 και 13, ήτοι και ως προς όρους, επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους, και επομένως η παρέμβαση τυγχάνει απορριπτέα.

**Αριθμός Απόφασης: 824/2023**

23. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο στην προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Μαΐου 2023 και εκδόθηκε την 1 Ιουνίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**