

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 12 Μαΐου 2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 03.04.2023 υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 473/04.04.2023 προδικαστική προσφυγή της ένωσης εταιρειών, με την επωνυμία «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα» ή «προσφεύγουσα ένωση»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του: «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα «...», με τον διακριτικό τίτλο «... Α.Ε», (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, υπ' αριθμό πρωτ. ..., της Υπουργού ... και ..., με τίτλο «Αποδοχή του υπ' αριθμ.1/08-03-2023 Πρακτικού Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης – Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών για το έργο «...», κατά το σκέλος, που με την απόφαση αυτή εγκρίθηκε το συμπροσβαλλόμενο 1ο Πρακτικό της Ε.Δ., και ειδικότερα: (α) κατά το μέρος που έκρινε, ότι η προσφορά της «... ΑΕ» είναι αποδεκτή, (β) κατά το μέρος που η προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης έλαβε χαμηλή βαθμολογία, μόλις 51,18 βαθμών, αντί βαθμολογίας 95,90 βαθμών, και να τροποποιηθεί το πρακτικό αυτό, ώστε να βαθμολογηθεί προσηκόντως, όπως αιτείται, (γ) άλλως και επικουρικώς, στην περίπτωση που κριθεί, ότι είναι παραδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «... ΑΕ», να τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και το σχετικό πρακτικό, ώστε να λάβει η τελευταία υποδεέστερη βαθμολογία 25 Βαθμών και δη βαθμολογία μηδέν (0) στο Κριτήριο Κ1, βαθμολογία 50 στο κριτήριο Κ2 και στο κριτήριο Κ3.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής, έχουν καταβληθεί τα κάτωθι νόμιμα παράβολα: (α) ποσού 5.000,00 ευρώ από την «... Α.Ε». (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), (β) ποσού 5.000,00 ευρώ από την «... Α.Τ.Ε». (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), και (γ) ποσού 5.000,00 ευρώ από την «... Α.Ε». (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 03.04.2023, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 24.03.2023 (β) ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και (γ) έχει ασκηθεί μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα, της οποίας η προσφορά έχει βαθμολογηθεί με 51,18, βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, της οποίας η προσφορά έχει βαθμολογηθεί με 82,08, επιδιώκοντας ευλόγως να ανατεθεί σε αυτήν (προσφεύγουσα) η σύμβαση.

3. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., την προσφυγή στις 04.04.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους. Η

Αριθμός Απόφασης: 825/2023

παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως, στις 12.04.2023, την παρέμβασή της, το δε έννομο συμφέρον της είναι πρόδηλο, αφού έχει γίνει αποδεκτή η προσφορά της.

4.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε εμπροθέσμως, στις 18.04.2023, τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής. Η μεν προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως στις 24.04.2023 (κατά παρέκταση, δεδομένου ότι η 23.04.2023 ήταν Κυριακή και άρα ημέρα εξαιρετέα) το υπόμνημά της, περιέχον αιτιάσεις κατά των απόψεων και κατά της παρέμβασης, το οποίο λαμβάνεται υπ' όψη από το παρόν Κλιμάκιο. Η δε παρεμβαίνουσα υπέβαλε στις 24.04.2023 το υπόμνημά της, το οποίο λαμβάνεται υπ' όψη από το παρόν Κλιμάκιο.

5.Επειδή, με την υπ' αριθμό πρωτ. ... διακήρυξη του Υπουργείου ... και ..., προκηρύχθηκε δημόσιος διαγωνισμός με ανοικτή διαδικασία, για την επιλογή αναδόχου του έργου «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 71.895.687,07€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Η εν λόγω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 31.10.2022 υπό Α.Δ.Α.Μ ..., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

6.Επειδή ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

7.Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό, συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς και δη η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με την προσβαλλόμενη απόφαση έγιναν αποδεκτές και οι δύο τεχνικές προσφορές των ανωτέρω οικονομικών φορέων, ενώ παράλληλα η προσφορά της προσφεύγουσας βαθμολογήθηκε με 51,18 βαθμούς και η προσφορά της παρεμβαίνουσας με 82,08 βαθμούς. Κατά της ανωτέρω απόφασης στρέφεται η προσφεύγουσα για τους ειδικότερους λόγους, που αναφέρονται στην προσφυγή της.

8.Επειδή, με το α' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της

Αριθμός Απόφασης: 825/2023

παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά της τελευταίας ήταν απορριπτέα, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της, η παρεμβαίνουσα, με την τεχνική της προσφορά, δεν υπέβαλε το έντυπο υποβολής μελετών Παθητικής και Ενεργητικής Πυροπροστασίας στην Πυροσβεστική Υπηρεσία, όπως παράγεται από το σύστημα «e-Άδειες». Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι: «...Συνεπώς η προσφορά της ... έπρεπε να απορριφθεί διότι σε αυτήν δεν περιλαμβάνεται το έντυπο υποβολής των μελετών παθητικής και ενεργητικής πυροπροστασίας στην Πυροσβεστική Υπηρεσία. Σύμφωνα με την Τροποποίηση της ΥΑ ΥΠΕΝ/ΥΠΡΓ/48123/6983/2018ΦΕΚ Β' 4874/2021 και την Πυροσβεστική Διάταξη 13/2021, η διαδικασία έκδοσης της Έγκρισης και της υποβολής Μελέτης Ενεργητικής Πυροπροστασίας, της Ενημέρωσής τους, καθώς και του Πιστοποιητικού Ενεργητικής Πυροπροστασίας, όπως καθορίζονται στην Πυροσβεστική διάταξη υπ' αριθ. 13/2021, διενεργούνται πλέον ηλεκτρονικά, μέσω του συστήματος «e-Άδειες», σύμφωνα με το άρθρο 33 του ν. 4495/2017, όπως ισχύει. Συνεπώς το έντυπο υποβολής των μελετών παθητικής και ενεργητικής πυροπροστασίας στην Πυροσβεστική Υπηρεσία είναι αυτό που παράγεται μέσω του συστήματος e-Άδειες σύμφωνα με το άρθρο 33 του ν.4495/2017 (ΣΧΕΤ. 5). Τέτοιο έντυπο συμπεριέλαβε στην τεχνική προσφορά της μόνο η «...» (ΣΧΕΤ. 6) ενώ η ... ουδέποτε υπέβαλε τις μελέτες παθητικής και ενεργητικής πυροπροστασίας στην Πυροσβεστική Υπηρεσία, ουδέποτε συμπεριέλαβε στην προσφορά της το σχετικό έντυπο υποβολής και εξ αυτού του λόγου η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί διότι δεν καλύπτει τις επί ποινή αποκλεισμού ελάχιστες απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της Διακήρυξης)...».

9.Επειδή, αναφορικά με το α' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Στο Παράρτημα II της ένδικης διακήρυξης και δη στην ενότητα 6. «Έντυπο Πυροσβεστικής Υπηρεσίας με τη Μελέτη Παθητικής και Ενεργητικής Πυροπροστασίας. Περιγραφή στο Τεύχος Κανονισμού Μελετών / Ενότητα Β.1.6.» γίνεται παραπομπή στην «Περιγραφή στο Τεύχος Κανονισμού Μελετών / Ενότητα Β.1.6.». Περαιτέρω, στον Κανονισμό Μελετών του έργου (σελ. 5 και 16) και δη στο κεφάλαιο «Β.1ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ», ορίζεται ότι: «Η Οριστική Μελέτη που θα εκπονηθεί θα περιλαμβάνει τουλάχιστον τα εξής:... Β.1.6 ΕΝΤΥΠΟ ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΙΚΗΣ

Αριθμός Απόφασης: 825/2023

ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΜΕ ΤΗ ΜΕΛΕΤΗ ΠΑΘΗΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΗΣ ΠΥΡΟΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ. Έντυπο υποβολής μελετών Παθητικής και Ενεργητικής Πυροπροστασίας στην Πυροσβεστική». Περαιτέρω, κατόπιν ερωτήματος από την προσφεύγουσα, η αναθέτουσα Αρχή, στο Α.Π 568625/18.11.2022 έγγραφό της, το οποίο απευθύνετο σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς, ανέφερε επί λέξει τα εξής: «**ΕΡΩΤΗΜΑ 1** (υποβλήθηκε στις 11-11-2022): «Στον κανονισμό Μελετών ζητείτε να παραδοθεί το Έντυπο υποβολής μελετών Παθητικής και Ενεργητικής Πυροπροστασίας στην Πυροσβεστική Υπηρεσία. Αυτό όμως αποτελεί κομμάτι της αδειοδοτικής διαδικασίας που εν προκειμένω περιλαμβάνεται στο (μεταγενέστερο του διαγωνισμού) στάδιο της Μελέτης Εφαρμογής. Αναφέρεται μάλιστα και στη σελίδα 23 του Κανονισμού Μελετών Έργου σαν παραδοτέο της Μελέτης Εφαρμογής. Επειδή το έντυπο υποβολή των μελετών παθητικής και ενεργητικής πυροπροστασίας στην Πυροσβεστική Υπηρεσία αποτελεί και μέρος του πίνακα συμμόρφωσης παρακαλούμε όπως επιβεβαιώσετε/διευκρινίσετε ότι σε αυτή τη φάση της Μελέτης επαρκούν μόνο τα παρακάτω σύμφωνα και με τον Πίνακα Συμμόρφωσης: α) ΜΕΛΕΤΗ ΠΑΘΗΤΙΚΗΣ ΠΥΡΟΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ β) ΜΕΛΕΤΗ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΗΣ ΠΥΡΟΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ» **ΑΠΑΝΤΗΣΗ 1:** Στη φάση της μελέτης προσφοράς (οριστική μελέτη) θα παραδοθεί και το έντυπο υποβολής των μελετών παθητικής και ενεργητικής πυροπροστασίας στην Πυροσβεστική Υπηρεσία.». Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα με την τεχνική της προσφορά υπέβαλε τον φάκελλο «Α.6-Β.1.6 - ΕΝΤΥΠΟ ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΜΕ ΤΗ ΜΕΛΕΤΗ ΠΑΘΗΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΗΣ ΠΥΡΟΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ», ο οποίος περιέχει, μεταξύ άλλων, και το αρχείο («Α.6-Β.1.6-ΕΠ-3-730-001-00») «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ (ΕΝΤΥΠΟ ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΙΚΗΣ)», όπου στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' αυτού, με υπότιτλο «Ενιαίο υπόδειγμα αίτησης επί θεμάτων αρμοδιότητας Γραφείου Πυρασφάλειας», περιλαμβάνεται το έντυπο υποβολής των μελετών παθητικής και ενεργητικής πυροπροστασίας στην Πυροσβεστική Υπηρεσία. Επομένως, η παρεμβαίνουσα συμμορφώθηκε με την απαίτηση περί υποβολής εντύπου μελετών Παθητικής και Ενεργητικής Πυροπροστασίας στην Πυροσβεστική. Οι δε οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, περί υποβολής εντύπου παραγόμενου από το σύστημα «e-Άδειες», είναι απορριπτέοι, ως μη ερειδόμενοι στην διακήρυξη. Σε κανένα σημείο της διακήρυξης αλλ' ούτε και στις ανωτέρω διευκρινίσεις της αναθέτουσας δεν προβλέπεται, ότι το επίμαχο

έντυπο πρέπει να συνταχθεί στην φόρμα, που παράγεται από το σύστημα «e-Άδειες». Συνεπώς, το α΄σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέο.

10.Επειδή, με το β΄ σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά της τελευταίας ήταν απορριπτέα, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της, η Στατική Οριστική Μελέτη, που υποβλήθηκε από την παρεμβαίνουσα, δεν συμμορφώνεται με τον Πίνακα Συμμόρφωσης και τον Κανονισμό Μελετών του έργου, καθώς: (α) *«Δεν έχει υποβληθεί σχέδιο εκσκαφών για το σύνολο του έργου και πιο συγκεκριμένα για ολόκληρη την περιοχή των παλαιών/υφιστάμενων κτηρίων. Επισημαίνεται ότι στο παλαιό κτήριο προβλέπεται να θεμελιωθούν νέες κατασκευές (κλιμακοστάσια, φρέατα ανελκυστήρα) ενώ και εκτός του περιγράμματός του προβλέπεται η κατασκευή νέων κλιμάκων διαφυγής. Στο πρακτικό Νο1 Αξιολόγησης της επιτροπής (παράρτημα, πίνακες Συμμόρφωσης) είναι σαφές ότι η επιτροπή δεν αξιολόγησε τη μη ύπαρξη του σχεδίου εκσκαφών στην περιοχή των παλαιών κτηρίων αφού αναφέρεται ως παραπομπή μόνο ο φάκελος των νέων κτηρίων.»*, (β) *«Το σχέδιο Α.2-Β.1.2-ΣΕ-3-110-001-00 το οποίο έχει υποβληθεί και αναφέρεται στο πρακτικό αξιολόγησης όπως επιτροπής (παράρτημα, πίνακες Συμμόρφωσης) δεν περιέχει υπό μορφή πίνακα όπως συντεταγμένες χαρακτηριστικών σημείων όπως απαιτείται από τον Κανονισμό Μελετών του έργου. Το σχέδιο Α.2-Β.1.2-ΣΝ-3-110001-00 που όπως αναφέρεται στο παράρτημα του πρακτικού αξιολόγησης περιέχει πίνακα συντεταγμένων για τμήμα των νέων κατασκευών, αλλά όχι σε Ε.Γ.Σ.Α., (Ελληνικό Γεωδαιτικό Σύστημα Αναφοράς) το οποίο είναι το ορθό, αλλά συντεταγμένες εξαρτημένες από μη σταθερό σημείο (όριο) του οικοπέδου., και (γ) «Δεν έχουν υποβληθεί και δεν δίνεται οποιαδήποτε πληροφορία για τα 2 (δύο) μεταλλικά κλιμακοστάσια του κτιρίου Ε όπως αυτά εμφανίζονται στα σχέδια ξυλοτύπων Α.2-Β.1.2-ΣΝ-3-110-011-00, 013-00, 015-00. Δεν έχουν υποβληθεί ούτε σχετικά σχέδια όψεων, τομών των πλαισίων όπως προβλέπεται από τον Κανονισμό Μελετών του έργου αλλά δεν δίνεται και οποιαδήποτε πληροφορία, όπως τύπος και μέγεθος διατομής.»*.

Αριθμός Απόφασης: 825/2023

11.Επειδή, αναφορικά με το β' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής. Ως προς το σχέδιο εκσκαφών: Στον Κανονισμό Μελετών του έργου (σελ.. 9) και δη στην παράγραφο Β1.2.γ, ορίζεται, ότι η Οριστική Μελέτη, που θα εκπονηθεί, θα περιλαμβάνει τουλάχιστον, μεταξύ άλλων, και: *«Σχέδιο εκσκαφών στο οποίο καθορίζονται οι στάθμες των επιπέδων εκσκαφής και οι κλίσεις των προσωρινών ή/και μόνιμων πρανών εκσκαφής. Στο σχέδιο δείχνονται πληροφοριακά και οι τυχόν απαιτούμενες προσωρινές ή/και μόνιμες κατασκευές αντιστηρίξεων. Το σχέδιο συμπληρώνεται με τις απαραίτητες τομές, όπου κρίνεται σκόπιμο»*. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα, με την προσφορά της, κατέθεσε τον φάκελλο Α.2-Β.1.2 ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, στον οποίο συμπεριλαμβάνεται το σχέδιο υπ' αριθμό «Α.2-Β.1.2-ΣΝ-3-140-001-00» και τίτλο «ΝΕΟ ΚΤΙΡΙΟ: ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΚΣΚΑΦΩΝ». Από το περιεχόμενο του ανωτέρω σχεδίου με τίτλο «ΝΕΟ ΚΤΙΡΙΟ: ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΚΣΚΑΦΩΝ», προκύπτει, ότι τα σχέδια των εκσκαφών αφορούν στο σύνολο του έργου, αφού η θεμελίωση των νέων τοιχίων κλιμακοστασίων και ανελκυστήρων στο υφιστάμενο κτίριο του Silo γίνεται επί των υφιστάμενων θεμελίων. Τα δε αναφερόμενα στο 1^ο Πρακτικό «Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης - Αξιολόγησης Προσφορών» της Επιτροπής Διαγωνισμού (σελ. 22), «ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ - ΜΕΛΕΤΗ / 1.ΦΑΚΕΛΟΣ Α Α.ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ / Α.2-Β.1.2 ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ/ΣΧΕΔΙΑ/ΝΕΑ ΚΤΙΡΙΑ/ Α.2-Β.1.2-ΣΝ-3-140-001-00» αφορούν στον τίτλο του αρχείου, που περιλαμβάνεται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας. Κρίσιμο όμως είναι το περιεχόμενο του επίμαχου αρχείου, το οποίο περιλαμβάνει σχέδια εκσκαφών επί του συνολικού έργου, ως προαναφέρθηκε, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Ως προς τις συντεταγμένες: Στον Κανονισμό Μελετών του έργου (σελ. 10) και δη στην παράγραφο Β1.2.γ, ορίζεται, ότι η Οριστική Μελέτη, που θα εκπονηθεί, θα περιλαμβάνει τουλάχιστον, μεταξύ άλλων, και: *«Σχέδιο θεμελίωσης στο οποίο φαίνεται η ακριβής διάταξη των στοιχείων του συστήματος θεμελίωσης και φαίνεται ευκρινώς η θεμελίωση των νέων στοιχείων, σε συνδυασμό με την υφιστάμενη. Σε αυτό αναγράφονται οι διαστάσεις, τα βάθη και οι θέσεις όλων των στοιχείων θεμελίωσης (πέδιλα, συνδετήριες δοκοί, πεδιλοδοκοί, κλπ.) κατά περίπτωση, ενώ περιέχει υπό μορφή πίνακα τις συντεταγμένες χαρακτηριστικών σημείων για την κατασκευή του συστήματος θεμελίωσης, π.χ.*

κορυφές πεδίων κλπ. Το σχέδιο περιλαμβάνει και όποιες γεωμετρικές τομές θεωρούνται απαραίτητες για την κατανόηση και ορθή εφαρμογή της μελέτης. Τέλος, απεικονίζονται λεπτομερώς τα τυχόν απαιτούμενα μέτρα εξυγίανσης/βελτίωσης του εδάφους θεμελίωσης, το σύστημα στράγγισης και γενικά οτιδήποτε αφορά στο σχεδιασμό της κατασκευής έναντι υπογείων υδάτων.». Η παρεμβαίνουσα, με την προσφορά της, υπέβαλε το σχέδιο υπ' αριθμό Α.2-Β.1.2-ΣΝ-3-110-001-00 και τίτλο «ΝΕΟ ΚΤΙΡΙΟ: ΞΥΛΟΤΥΠΟΣ ΘΕΜΕΛΙΩΣΗΣ». Η δε προσφεύγουσα, με την προσφυγή της, προβάλλει, ότι το ως άνω σχέδιο Α.2-Β.1.2-ΣΝ-3-110001-00 περιέχει πίνακα συντεταγμένων, για τμήμα των νέων κατασκευών, αλλά όχι σε Ε.Γ.Σ.Α. (Ελληνικό Γεωδαιτικό Σύστημα Αναφοράς), το οποίο είναι το ορθό –κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας- αλλά συντεταγμένες εξαρτημένες από μη σταθερό σημείο (όριο) του οικοπέδου. Όμως, οι συγκεκριμένοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, διότι η διακήρυξη ζητεί σχέδιο θεμελίωσης, που να περιέχει, υπό μορφή πίνακα, συντεταγμένες χαρακτηριστικών σημείων και δεν ορίζει αποκλειστικά την χρήση του Ελληνικού Γεωδαιτικού Συστήματος Αναφοράς (Ε.Γ.Σ.Α.). Ως προς τα δύο μεταλλικά κλιμακοστάσια του κτιρίου Ε: Σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών του έργου (σελ. 10), παράγραφο Β1.2.γ, απαιτούνται τα εξής: **«Σχέδια όψεων-τομών των πλαισίων του δομικού συστήματος, που μορφώνονται σε κατακόρυφα ή/και επίπεδα, σε περίπτωση μεταλλικού ή ξύλινου φορέα. Στα σχέδια φαίνεται η ακριβής διάταξη όλων των δομικών μελών του φορέα, ενώ σε κάθε μέλος αναγράφεται ο τύπος και το μέγεθος της διατομής. Στα σχέδια σημειώνονται αναλυτικά οι επιμέρους κατακόρυφες και οριζόντιες αποστάσεις μεταξύ των μελών καθώς και οι στάθμες των οριζοντίων επιπέδων»**. Περαιτέρω, σύμφωνα με τον ως άνω όρο Β.1.2.γ, ο οικονομικός φορέας, στα σχέδια όψεων-τομών των πλαισίων του δομικού συστήματος, δεν υποχρεούται να συμπεριλάβει τα μεταλλικά ή ξύλινα κλιμακοστάσια, εάν δεν αποτελούν μέρος των πλαισίων του δομικού συστήματος. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα δεν υπείχε υποχρέωση να συμπεριλάβει τα δύο μεταλλικά κλιμακοστάσια του Νέου Κτιρίου Ε στα επίμαχα σχέδια όψεων-τομών, καθώς αυτά δεν αποτελούν πλαισιακούς φορείς αλλά «συνδέουν στάθμες». Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, με την προσφυγή της, ότι «Δεν έχουν υποβληθεί και δεν δίνεται οποιαδήποτε πληροφορία για τα 2 (δύο) μεταλλικά κλιμακοστάσια του κτιρίου Ε όπως αυτά εμφανίζονται στα

Αριθμός Απόφασης: 825/2023

σχέδια ξυλοτύπων Α.2-Β.1.2-ΣΝ-3-110-011-00, 013-00, 015-00. Δεν έχουν υποβληθεί ούτε σχετικά σχέδια όψεων, τομών των πλαισίων όπως προβλέπεται από τον Κανονισμό Μελετών του έργου αλλά δεν δίνεται και οποιαδήποτε πληροφορία, όπως τύπος και μέγεθος διατομής», είναι απορριπτέοι, ως αόριστοι και αναπόδεικτοι, αφού η προσφεύγουσα δεν επικαλείται, πόσο μάλλον να αποδεικνύει, ότι τα επίμαχα κλιμακοστάσια είναι πλαισιακοί φορείς. Συνεπώς, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι. Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, το β' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέο.

12.Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει αφ' ενός κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και αφ' ετέρου κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς της ίδιας (προσφεύγουσας) αναφορικά με το κριτήριο Κ1. Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι: «...Κατά ακριβολογία, τα φερόμενα ως απαρτίζοντα την ομάδα διεύθυνσης έργου της ... ΑΕ επικαλούνται την εμπειρία ακριβώς των ίδιων έργων που επικαλούνται και τα δικά μας, τεκμηριωμένως δεσμευμένα προς την Ένωσή μας, στελέχη που έχουν συμπεριληφθεί στη δική μας ομάδα διεύθυνσης έργου. Τούτο προεχόντως διότι τα φερόμενα ως απαρτίζοντα την Ομάδα διεύθυνσης έργου της ... Α.Ε στελέχη, απασχολούνταν σε εταιρεία μέλος μας. Ουδόλως δε τεκμηριώθηκε δέσμευσή τους υπέρ της ... Α.Ε για το δημοπρατούμενο έργο. Συγκεκριμένα, επισημαίνεται ότι, κανένα απολύτως από τα έργα που η Ε.Δ θεώρησε ότι καλύπτουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά του κριτηρίου Κ1 και λήφθηκαν υπ' όψιν για τη βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ1, ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΕΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ... Α.Ε. Τα έργα που εξέτασε και αξιολόγησε ως τεχνικώς αποδεκτά η Ε.Δ για τη βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ1 είναι τα εξής τρία (3): 1. το έργο «...», του οποίου ανάδοχος κατασκευής ήταν η εταιρεία ... Α.Τ.Ε, μέλος της ένωσής μας, 2. το έργο «...», του οποίου ανάδοχος κατασκευής ήταν η εταιρεία ... Α.Τ.Ε.Β.Ε 100% θυγατρική της εταιρείας ... Α.Τ.Ε, μέλος της ένωσής μας και 3. το έργο «...», του οποίου ανάδοχος κατασκευής ήταν η εταιρεία ... Α.Ε, μέλος της ένωσής μας. Με απλά λόγια δηλαδή, τα μέλη της ένωσής μας (... Α.Τ.Ε και ... Α.Ε) έχουν κατασκευάσει και τα τρία έργα στα οποία βασίστηκε η βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ1 από την Ε.Δ. Αντιθέτως η ... Α.Ε ΔΕΝ έχει κατασκευάσει κανένα έργο ... που να καλύπτει

Αριθμός Απόφασης: 825/2023

τις απαιτήσεις του κριτηρίου Κ1 του άρθρου 14.1 της διακήρυξης και συνεπώς η προσφυγή στην εμπειρία των στελεχών που καλύπτουν τις απαιτήσεις του κριτηρίου Κ1 γίνεται μόνο εφόσον είχε προσκομίσει τεκμηρίωση της στελέχωσης της ομάδας διεύθυνσης έργου από τα πρόσωπα αυτά, όπως επιτάσσει το άρθρο 14.1 της διακήρυξης. Όφειλε (η ...) να αποδείξει ότι θα έχει στη διάθεσή της τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των στελεχών που συμπεριλαμβάνει στη φερόμενη ομάδα διεύθυνσης έργου στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται. Παρά ταύτα όμως η Ε.Δ βαθμολόγησε στο κριτήριο Κ1 με βαθμό 72,40 την ... Α.Ε και με βαθμό 63,60 την ένωσή μας. Το εν λόγω μαθηματικό παράδοξο στερείται οιασδήποτε νόμιμης και επαρκούς αιτιολογίας, είναι εσφαλμένο, αβάσιμο και παραπλανητικό και πρέπει να ακυρωθεί. Μάλιστα, παρατηρείται το αξιοσημείωτο, η Επιτροπή Διαγωνισμού, -αφενός να βαθμολογεί την ... ΑΕ στο Κριτήριο Κ1 με βαθμολογία 72,40 βαθμών όταν η συγκεκριμένη εταιρεία δεν έχει κατασκευάσει ούτε ένα παρεμφερές έργο και όταν χωρίς τεκμηρίωση συμπεριλαμβάνει στην ομάδα διεύθυνσης ως φερόμενα μέλη, στελέχη τα οποία εργάστηκαν σε έργα που εκτέλεσαν τα μέλη της δικής μας ένωσης, - αφετέρου να βαθμολογεί την ένωσή μας που έχει αποδεδειγμένα κατασκευάσει τρία (3) παρεμφερή έργα, με βαθμολογία 63,60 βαθμών, και ενώ έχουμε προσφέρει πλήρη τεκμηρίωση δέσμευσης των στελεχών τα οποία περιλαμβάνουμε στην ομάδα διεύθυνσης έργου, ως μέλη που θα απασχοληθούν κατ' αποκλειστικότητα με την ένωση μας για το συγκεκριμένο έργο... Η «... ΑΕ» δεν έχει δηλώσει στο ΕΕΕΣ (ΣΧΕΤ. 2) που προσκόμισε στον διαγωνισμό τους μηχανικούς της Ομάδας Διεύθυνσης Έργου, τους οποίους έχει δεσμεύσει και οι οποίοι θα απαρτίσουν την Ομάδα Διεύθυνσης Έργου παρέχοντας την ειδική εμπειρία τους. Επιπλέον, στον φάκελο προσφοράς, δεν έχουν προσκομιστεί Υπεύθυνες Δηλώσεις του Ν. 1599/86 περί αποδοχής ανάληψης καθηκόντων των φερόμενων ως μελών τις Ομάδας Διεύθυνσης Έργου, από τις οποίες να προκύπτει σαφώς η σχετική δέσμευση (αποδοχή ανάληψης καθηκόντων) των στελεχών (μηχανικών) την εμπειρία των οποίων επικαλείται και στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται η ... Α.Ε για την κάλυψη του κριτηρίου Κ1. Συνεπώς η προσφορά της «... Α.Ε» αντίκειται στους προαναφερθέντες όρους της διακήρυξης και της Ε.Σ.Υ, είναι αόριστη και το κριτήριο Κ1 δεν καλύπτεται. Εν προκειμένω δηλαδή η ... Α.Ε θα έπρεπε τεκμηριωμένα να είχε δηλώσει στο

ΕΕΕΣ (ΣΧΕΤ. 2) τους συγκεκριμένους μηχανικούς που προτείνει για τη στελέχωση της Ομάδας Διεύθυνσης του Έργου και εκτός αυτού θα έπρεπε να είχε συμπεριλάβει στον φάκελο της προσφοράς της τις υπεύθυνες δηλώσεις αποδοχής ανάληψης των καθηκόντων των συγκεκριμένων κατά τα ανωτέρω μηχανικών που πρότείνει για την κάλυψη του κριτηρίου Κ1. Θα έπρεπε δηλαδή να είχε δηλώσει στο ΕΕΕΣ και να είχε συμπεριλάβει στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της τις υπεύθυνες δηλώσεις ανάληψης καθηκόντων των παρακάτω μηχανικών: 1. ...

13. Επειδή, σε σχέση με τα τιθέμενα ζητήματα του δεύτερου λόγου, στην διακήρυξη ορίζονται τα εξής: **Παράρτημα Ι** της διακήρυξης (σελ. 3): «*Η «Τεχνική Προσφορά» περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού τα κάτωθι: Α. ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ... Β. ΟΜΑΔΑ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΈΡΓΟΥ* Ο διαγωνιζόμενος θα υποβάλει τα στοιχεία της ομάδας διεύθυνσης έργου για τους εξής Διπλωματούχους Μηχανικούς: 1. Αρχιτέκτονα Μηχανικό 2. Πολιτικό Μηχανικό 3. Μηχανολόγο/Ηλεκτρολόγο Μηχανικό και τα απαιτούμενα πιστοποιητικά/δικαιολογητικά σύμφωνα με τα αναφερόμενα για το κριτήριο Κ1 του άρθρου 14.1 της Διακήρυξης...». Άρθρο 4.1. δ) «δ) Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού ελέγχει τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής, καθώς και την πληρότητα και τη συμφωνία της μελέτης των διαγωνιζομένων με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη της μελέτης σε αυτά (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ: Πίνακας Συμμόρφωσης) χωρίς βαθμολόγηση. Όσες μελέτες δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης απορρίπτονται. Ακολούθως προβαίνει στην αξιολόγηση/βαθμολόγηση των λοιπών στοιχείων των τεχνικών προσφορών (εκτός των οριστικών μελετών που σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο ελέγχονται μόνο ως προς την συμμόρφωση τους με τις απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης χωρίς να βαθμολογούνται) των οποίων οι μελέτες έγιναν αποδεκτές σύμφωνα με τα ανωτέρω. Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού συντάσσει πρακτικό το οποίο περιλαμβάνει τον Πίνακα Συμμόρφωσης συμπληρωμένο για κάθε διαγωνιζόμενο, καθώς και την βαθμολογία των λοιπών στοιχείων των τεχνικών προσφορών σύμφωνα με το άρθρο 14 της παρούσας, για τους διαγωνιζόμενους των οποίων η μελέτη κάλυπτε τις απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης και

Αριθμός Απόφασης: 825/2023

επομένως δεν απορρίφθηκε και υποβάλλει στην Αναθέτουσα Αρχή το σχετικό πρακτικό, ως “εσωτερικό”, μέσω της λειτουργίας “επικοινωνία” του υποσυστήματος, προς έγκριση, μεταβιβάζοντας παράλληλα ξανά την αρμοδιότητα διαχείρισης του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στον αρμόδιο πιστοποιημένο χρήστη της Αναθέτουσας». **Άρθρο 14 «Κριτήριο Ανάθεσης»:** «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν. 4412/16, με αξιολόγηση μελέτης (άρθρο 50 Ν. 4412/16). Πλέον συμφέρουσα προσφορά είναι η προσφορά, που θα συγκεντρώσει το μέγιστο αριθμό στο U σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν. 4412/2016. Η βέλτιστη σχέση ποιότητας τιμής εκτιμάται βάσει των κάτωθι...». **Άρθρο 14.1 «Βαθμολόγηση και κατάταξη τεχνικών προσφορών:** «...Ειδικότερα: Κριτήριο Κ1: Εμπειρία Ομάδας Διεύθυνσης Έργου «Η βαθμολογία εκάστου οικονομικού φορέα θα προκύπτει από τον ακόλουθο πίνακα, **βάσει των στοιχείων που θα έχουν υποβληθεί από τους διαγωνιζόμενους στην τεχνική τους προσφορά και θα αξιολογηθεί βάσει των κάτωθι υποκριτηρίων:**

Υποκριτήριο	Ομάδα Διεύθυνσης Έργου	Συντελεστής Βαρύτητας
K1.1	Ειδικότητα Αρχιτέκτονας Μηχανικός	40%
K.1.2	Ειδικότητα Πολιτικός Μηχανικός	40%
K1.3	Ειδικότητα Μηχανολόγος/Ηλεκτρολόγος Μηχανικός	20%
Άθροισμα Συντελεστών Βαρύτητας		100%

Για τη βαθμολόγηση αξιολογείται ο βαθμός εμπειρίας των τριών βασικών στελεχών της ομάδας διεύθυνσης του έργου, δηλαδή του Αρχιτέκτονα Μηχανικού, του Πολιτικού Μηχανικού και του Μηχανολόγου/Ηλεκτρολόγου Μηχανικού, οι οποίοι θα πρέπει να διαθέτουν κατ' ελάχιστον: • Εικοσαετή (20) εμπειρία από κτήσεως του πτυχίου. • Τριετή (3) εμπειρία σε εκτέλεση έργων επί Μουσείων (κτιρίων ή κτιριακών συγκροτημάτων) συνολικής δομημένης επιφάνειας τουλάχιστον 10.000 m² που θα προκύπτει από αντίστοιχα πιστοποιητικά εμπειρίας εκτέλεσης έργων δημοσίου και Ν.Π.Δ.Δ. (έντυπο Β). - Η εμπειρία θα προκύπτει αθροιστικά από τον χρόνο που θα αναγράφεται στο πιστοποιητικό εμπειρίας κάθε έργου δημοσίου και Ν.Π.Δ.Δ. (έντυπο Β). -

Αριθμός Απόφασης: 825/2023

Χρονικά διαστήματα που θα αλληλοκαλύπτονται από τα πιστοποιητικά εκτέλεσης έργων θα λαμβάνονται μία φορά μόνο. Πενήντα(50)βαθμούς λαμβάνει κάθε υποκριτήριο K1.1, K1.2, K1.3 που καλύπτει την ανωτέρω ελάχιστη εμπειρία. Εφόσον συμπεριληφθεί τεκμηριωμένα από τον διαγωνιζόμενο, στην ομάδα διεύθυνσης έργου, εμπειρία και στελέχωση πέραν των κατ' ελάχιστων ανωτέρω αναφερομένων, λαμβάνεται υπόψη για την βαθμολόγηση. Λαμβάνοντας υπόψη τα προαναφερθέντα, η συνολική βαθμολογία του κριτηρίου K1 υπολογίζεται από τον τύπο: $K1 = 40\% * K1.1 + 40\% * K1.2 + 20\% * K1.3$ ».

14. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στο 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού (σελ.9,10) ως προς την βαθμολόγηση για το κριτήριο K1.1 αναφέρονται τα εξής: «Α) Κριτήριο K1: Εμπειρία Ομάδας Διεύθυνσης Έργου Η βαθμολόγηση για τα υποκριτήρια K1.1, K1.2 και K1.3 προέκυψε με βάση το βαθμό εμπειρίας των τριών βασικών στελεχών της ομάδας διεύθυνσης του έργου, δηλαδή του Αρχιτέκτονα Μηχανικού, του Πολιτικού Μηχανικού και του Μηχανολόγου/Ηλεκτρολόγου Μηχανικού. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη (άρθρο 14.1), πενήντα (50) βαθμούς λαμβάνει κάθε υποκριτήριο K1.1, K1.2, K1.3 που καλύπτει την ελάχιστη εμπειρία, ήτοι εικοσαετή (20) εμπειρία από κτήσεως του πτυχίου, και τριετή (3) εμπειρία σε εκτέλεση έργων επί Μουσείων (κτιρίων ή κτιριακών συγκροτημάτων) συνολικής δομημένης επιφάνειας τουλάχιστον 10.000 m² που προκύπτει από αντίστοιχα πιστοποιητικά εμπειρίας εκτέλεσης έργων δημοσίου και Ν.Π.Δ.Δ. (έντυπο Β)...». Περαιτέρω, για την βαθμολόγηση του επίμαχου κριτηρίου, η Επιτροπή Διαγωνισμού έλαβε υπ' όψη, εκτός των κατ' ελάχιστον προαναφερόμενων (ήτοι εικοσαετή (20) εμπειρία από κτήσεως του πτυχίου, και τριετή (3) εμπειρία σε εκτέλεση έργων επί Μουσείων (κτιρίων ή κτιριακών συγκροτημάτων) συνολικής δομημένης επιφάνειας τουλάχιστον 10.000 m²), και την στελέχωση και την εμπειρία των στελεχών της Ομάδας Διεύθυνσης Έργου των οικονομικών φορέων. Σημειωτέον ότι, με το υπ' Α.Π 5888497/29.11.2022 έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας Αρχής προς όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς, διευκρινίσθηκε, ότι: «ΑΠΑΝΤΗΣΗ 7: Προκειμένου να ληφθεί υπόψη στην βαθμολόγηση η επιπλέον στελέχωση για τα υποκριτήρια

Αριθμός Απόφασης: 825/2023

*K1.1, K1.2 και K1.3, θα πρέπει επίσης **κάθε ένα πρόσωπο** να πληροί τα κριτήρια της 20ετούς εμπειρίας από κτήση πτυχίου και της τριετούς εμπειρίας σε εκτέλεση έργων Μουσείων συνολικής δομημένης επιφάνειας τουλάχιστον 10.000 m²».* Εν προκειμένω, ο όρος 14.1 της διακήρυξης όριζε, ότι βαθμολογείται ο βαθμός εμπειρίας των τριών βασικών στελεχών της ομάδας διεύθυνσης του έργου, δηλαδή του Αρχιτέκτονα Μηχανικού, του Πολιτικού Μηχανικού και του Μηχανολόγου/Ηλεκτρολόγου Μηχανικού. Εν ολίγοις, σύμφωνα με τον επίμαχο όρο 14.1 της διακήρυξης, βαθμολογείται ο βαθμός εμπειρίας των στελεχών, ήτοι των ατόμων, και όχι των οικονομικών φορέων. Επομένως, το γεγονός, ότι τα απαρτίζοντα την Ομάδα Διεύθυνσης Έργου της παρεμβαίνουσας απέκτησαν την επικαλούμενη εμπειρία, ενώ απησχολούντο σε εταιρεία μέλος της προσφεύγουσας ένωσης, ουδεμία επιρροή ασκεί, αφού το ουσιώδες, κατά την διακήρυξη, ήταν αυτή καθ' αυτή η εμπειρία τους. Περαιτέρω, στο ως άνω 1^ο Πρακτικό και στη σελ. 10 αυτού, αναφέρεται ο πίνακας 6, ο οποίος περιλαμβάνει μόνον τα στελέχη της Ομάδας Διεύθυνσης έργου που καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Για την μεν προσφεύγουσα οι μηχανικοί που καλύπτουν τις απαιτήσεις του κριτηρίου K1 είναι οι Οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι η παρεμβαίνουσα έπρεπε να προσκομίσει υπεύθυνες δηλώσεις των μηχανικών, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, διότι από κανένα όρο της διακήρυξης ή των Παραρτημάτων αυτής δεν προκύπτει, ότι έπρεπε να κατατεθούν υπεύθυνες δηλώσεις των μηχανικών. Σημειωτέον ότι, σύμφωνα με το Παράρτημα II-Πίνακα Συμμόρφωσης, προβλέπεται η κατάθεση με την τεχνική προσφορά Υπεύθυνης Δήλωσης του γραφείου μελετών, όπως περιγράφεται στον κανονισμό Μελετών Έργου, και όχι των μηχανικών. Ούτε η παρεμβαίνουσα υπείχε υποχρέωση να δηλώσει στο ΕΕΕΣ της τους μηχανικούς της Ομάδας Διεύθυνσης Έργου, τους οποίους έχει δεσμεύσει και οι οποίοι θα απαρτίσουν την Ομάδα Διεύθυνσης Έργου. Αυτό διότι, το Κριτήριο K1 «Εμπειρία της Ομάδας Διεύθυνσης Έργου» είναι κριτήριο ανάθεσης, δηλαδή κριτήριο που στοχεύει στην επιλογή της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς (βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής), όπως ορίζεται στο άρθρο 14 της διακήρυξης, και όχι κριτήριο ποιοτικής επιλογής (δηλαδή τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, κατ' άρθρο 22Δ της διακήρυξης), το οποίο συνδέεται με την αξιολόγηση της ικανότητας του υποψηφίου να εκτελέσει την

Αριθμός Απόφασης: 825/2023

σύμβαση. Άλλωστε, το ΕΕΕΣ αποτελεί προκαταρκτική απόδειξη, ότι οι οικονομικοί φορείς πληρούν τα κριτήρια επιλογής, αφού, σύμφωνα με τον όρο 23.1 της διακήρυξης: *«Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) **πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί**, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β Ε της παρούσας.»*. Περαιτέρω, οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι ο Κορωνιάς Χρήστος, Μηχανολόγος Μηχανικός, έχει εμπειρία 21 ετών, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Και τούτο, διότι, πρώτον, στα υποβληθέντα ξεχωριστά ΕΕΕΣ των τριών εταιρειών της προσφεύγουσας ένωσης, ήτοι το ΕΕΕΣ της ... (σελ. 17), το ΕΕΕΣ της ... (σελ. 23) και το ΕΕΕΣ της ... (σελ. 19), ο Κορωνιάς Χρήστος έχει δηλωθεί, ότι έχει 19 χρόνια εμπειρίας, και, δεύτερον, στο υποβληθέν, με την προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης, βιογραφικό του Χρ. Κορωνιά αναγράφεται ως ημερομηνία λήψης πτυχίου το έτος 2003 και εργασιακή εμπειρία έως το 2022, άρα 19 έτη. Σημειωτέον ότι η προσφεύγουσα ένωση κατέθεσε προσφορά την 22.12.2022. Όμως, στο επίμαχο 1^ο Πρακτικό, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, δεν διαλαμβάνεται καμμία αιτιολογία, ως προς το γιατί οι λοιποί μηχανικοί της προσφεύγουσας δεν προσμετρήθηκαν, ήτοι οι ..., και ούτως η αιτιολογία της προσβαλλόμενης παρίσταται ελλιπής. Σημειωτέον δε, ότι ούτε με τις απόψεις της η αναθέτουσα προέβη σε συμπλήρωση της αιτιολογίας, ως προς το γιατί δεν προσμετρήθηκαν τα ανωτέρω πρόσωπα, αν και η αναθέτουσα είχε την δυνατότητα να το πράξει, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 β) του ν. 4412/2016. Περαιτέρω, οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, περί πλεονάζουσας εμπειρίας των ..., είναι απορριπτέοι ως όλως αόριστοι, καθώς η προσφεύγουσα δεν αναφέρει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, με τους οποίους να στοιχειοθετεί την πλεονάζουσα εμπειρία τους (ΣΤΕ 17/2022, 22/2022). Άλλωστε, η προσφεύγουσα ήταν αυτή, που έφερε το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης και δη, ήδη δια της προσφυγής της, των

Αριθμός Απόφασης: 825/2023

προϋποθέσεων που απαιτούντο για την στήριξη των αιτιάσεων της (1256,1257,1258,1259/2022 ΕΑΔΗΣΥ, σελ. 129). Τέλος, οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι το 1^ο Πρακτικό του διαγωνισμού εσφαλμένα διαφοροποιήθηκε ως προς την βαθμολογία της ίδιας και της παρεμβαίνουσας ενώ *«χρησιμοποίησε αυτούσιο το ίδιο λεκτικό και αιτιολογία κατά τη διατύπωση της κρίσης της επί της βαθμολογίας των δύο προσφορών»* είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Τούτο, διότι, ναι μεν το λεκτικό του συμπεράσματος της τελικής βαθμολογίας για το κριτήριο Κ1. (το οποίο διαλαμβάνεται στον πίνακα 7 του 1^{ου} Πρακτικού) είναι το ίδιο ως προς την προσφεύγουσα και ως προς την παρεμβαίνουσα, όμως, στο ως άνω 1^ο Πρακτικό διαλαμβάνονται και τα στοιχεία που ελήφθησαν υπ' όψη για τη βαθμολόγηση της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, και τα οποία αιτιολογούν τη διαφοροποίηση της βαθμολογίας μεταξύ της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας αναφορικά με το κριτήριο Κ1. Αναλυτικότερα, τα στοιχεία που ελήφθησαν υπ' όψη για την βαθμολόγηση του κριτηρίου 1 (το οποίο περιλαμβάνει το υποκριτήριο Κ.1.1, Κ.1.2 και Κ.1.3) περιλαμβάνονται στη σελίδα 10 του επίμαχου Πρακτικού, και δη στον Πίνακα 6 αυτού, στον οποίο περιέχονται τα στοιχεία των προσφερόντων, που ελήφθησαν υπ' όψη για το κριτήριο Κ1. Τα δε στοιχεία αυτά, σύμφωνα με το επίμαχο Πρακτικό, είναι ο συνολικός αριθμός των στελεχών της κάθε εταιρείας (ο οποίοςς μάλιστα διακριτά και ξεχωριστά αναφέρεται και σε κάθε υποκριτήριο), που έχουν την απαιτούμενη εμπειρία, πέντε για την παρεμβαίνουσα και τέσσερα για την προσφεύγουσα. Επομένως, η διαφοροποίηση στην βαθμολογία της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας ως προς το κριτήριο Κ1 (το οποίο προκύπτει από το άθροισμα της βαθμολογίας των υποκριτηρίων Κ1.1, Κ1.2 και Κ1.3) με 63,60 και 72,40 βαθμούς αντίστοιχα, όπως αποτυπώνεται στο 1^ο Πρακτικό (σελ.11), είναι νομίμως αιτιολογημένη. Η δε μικρότερη βαθμολογία της προσφεύγουσας στο κριτήριο Κ1 προέκυψε, διότι στο υποκριτήριο Κ1.2 έλαβε 58 βαθμούς έναντι της παρεμβαίνουσας, που έλαβε 98, αφού στο εν λόγω υποκριτήριο η παρεμβαίνουσα είχε 3 έμπειρα στελέχη, ενώ η προσφεύγουσα μόνον ένα (βλ. Πίνακα 6 του 1^{ου} Πρακτικού, το «Κ1.2»). Σημειωτέον ότι η συνολική βαθμολογία του κριτηρίου Κ1 υπολογίζεται από τον τύπο: $K1 = 40\% * K1.1 + 40\% * K1.2 + 20\% * K1.3$. Η προσφεύγουσα έλαβε βαθμολογία για το κριτήριο Κ1 63,60 βαθμούς (υποκριτήριο Κ1.1 63 βαθμοί,

Αριθμός Απόφασης: 825/2023

υποκριτήριο Κ1.2 58 βαθμοί, υποκριτήριο Κ1.3 76 βαθμοί). Εν όψει των ανωτέρω εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει, κατ' αρχήν, να κριθεί εν μέρει βάσιμος, καθώς στο επίμαχο 1ο Πρακτικό δεν διαλαμβάνεται καμμία αιτιολογία ως προς το γιατί, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, οι λοιποί μηχανικοί της προσφεύγουσας δεν προσμετρήθηκαν, ήτοι ..., και ούτως η αιτιολογία της προσβαλλόμενης παρίσταται ελλιπής.

15. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ως προς τα κριτήρια Κ2 και Κ3 και ως προς την υποβαθμολόγηση της δικής της προσφοράς, παραπέμποντας στο Παράρτημα Β και Γ της προδικαστικής της προσφυγής.

16. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, η προσφεύγουσα παραπέμπει στα Παραρτήματα Β και Γ της προδικαστικής της προσφυγής, χωρίς όμως ταυτόχρονα να διαλαμβάνονται στο «σώμα» της προσφυγής της ειδικότεροι και συγκεκριμένοι ισχυρισμοί ως προς τον λόγο αυτόν της προσφυγής. Περαιτέρω, η κατάθεση των επίμαχων Παραρτημάτων έχει ως συνέπεια την ανεπίτρεπτη προβολή ισχυρισμών που δεν προβλήθηκαν με την προσφυγή, αφού οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περιλαμβάνονται μόνον στα Παραρτήματα. Σημειωτέον ότι η προσφεύγουσα κατέθεσε με την προσφυγή της και Παράρτημα Α αυτής, με το οποίο πειράται να μεταβάλει και να επεκτείνει το περιεχόμενο των λόγων, που περιλαμβάνονται στην προσφυγή της. Εν προκειμένω, σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα, με τα επίμαχα Παραρτήματα Β και Γ, παρουσιάζει αλυσιτελώς τις δικές της προσωπικές εκτιμήσεις και προβλέψεις για τα πλεονεκτήματα – κατά τους ισχυρισμούς της- του δικού της χρονοδιαγράμματος, χωρίς όμως ν' αποδεικνύει συγκεκριμένη έλλειψη ή πλημμέλεια στην προσφορά της παρεμβαίνουσας ή σφάλμα της βαθμολογικής αιτιολογίας επί της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και χωρίς να προκύπτει και να αποδεικνύεται ουσιώδης μη πληρότητα του βαθμολογητέου, ως προς τα κριτήρια Κ2 και Κ3, περιεχομένου της προσφοράς της τελευταίας. Οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας στο Παράρτημα Γ, ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας, ως προς το κριτήριο Κ3, έπρεπε να βαθμολογηθεί με μηδέν και σε κάθε περίπτωση

Αριθμός Απόφασης: 825/2023

να λάβει υποδεέστερη βαθμολογία από αυτήν της προσφεύγουσας, διότι «...το χρονοδιάγραμμα που κατέθεσε με την προσφορά της η ... Α.Ε έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτο διότι εκπονήθηκε με λογισμικό πρόγραμμα διαφορετικό από αυτό που ζητείτο από τα τεύχη δημοπράτησης του έργου και σε κάθε περίπτωση υποδεέστερο αυτού (οι δυνατότητες του λογισμικού προγράμματος Primavera P3 είναι ασυγκρίτως μεγαλύτερες από τις δυνατότητες του λογισμικού προγράμματος MS PROJECT)...» είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Και αυτό, διότι στο άρθρο 8 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ) του έργου ορίζεται ότι: «...Ειδικότερα, σχετικά με τον προγραμματισμό του Έργου: (1) **Το χρονοδιάγραμμα θα συνταχθεί σε κατάλληλο πρόγραμμα Η/Υ (π.χ Primavera Project Planner (P3)), στο οποίο με την μέθοδο της δικτυωτής ανάλυσης (CPM), θα εμφανίζεται η συνολική διάρκεια του έργου, η κρίσιμη διαδρομή και οι δραστηριότητες "σταθμοί" (milestones)....**» και ως εκ τούτου η αναφορά του λογισμικού προγράμματος Primavera Project Planner (P3) δεν τίθεται υποχρεωτικώς και αποκλειστικώς, αλλά, επί παραδείγματι, ήτοι ενδεικτικώς. Τέλος, ως προς την δική της βαθμολόγηση και την σύγκρισή της με την βαθμολογία της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα επικαλείται σημειακά πλεονεκτήματα, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι δεν ελήφθησαν υπ' όψη και δεν αντισταθμίσθηκαν από μειονεκτήματα, χωρίς ουδόλως ν' αποδεικνύει, πώς αυτά συνδέονται με την βαθμολόγησή της και χωρίς πάντως ν' αναιρείται η αιτιολόγηση της δικής της βαθμολογίας ούτε να προκύπτει ότι βασίσθηκε σε εσφαλμένα στοιχεία ή έλαβε χώρα δυσανάλογη στάθμιση των επιμέρους στοιχείων που οδήγησαν στην δική της, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, υποβαθμολόγηση. Για όλους αυτούς τους λόγους στην παρούσα σκέψη, ο τρίτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή είναι, κατ' αρχήν, εν μέρει βάσιμη, κατά τα εκτεθέντα στη σκέψη 14, ήτοι, διότι στην προσβαλλόμενη απόφαση δεν διαλαμβάνεται καμμία αιτιολογία, ως προς το γιατί οι λοιποί Μηχανικοί της προσφεύγουσας (...) δεν προσμετρήθηκαν στην βαθμολογία της, ενώ πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η παρέμβαση, κατά το σκεπτικό. Όμως, εν σχέσει με την προσφορά της ως άνω προσφεύγουσας, αυτή κρίθηκε απορριπτέα, δυνάμει της υπ' αριθμ. 824/2023 απόφασης της

Αριθμός Απόφασης: 825/2023

Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., η οποία εκδόθηκε επί της, υπό γενικό αριθμό κατάθεσης ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 468/04.04.2023, προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «... ...», με τον διακριτικό τίτλο «... Α.Ε., στην οποία διαδικασία ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, η νυν προσφεύγουσα υπήρξε παρεμβαίνουσα, εν σχέσει προς την αυτήν, υπ' αριθμό πρωτ. ..., διακήρυξη του Υπουργείου ... και ..., και, επομένως, σε κάθε περίπτωση, η υπό κρίση προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα. Και τούτο, διότι και στην περίπτωση που θα εγένετο εν μέρει δεκτή η προσφυγή και ακυρώνετο η προσβαλλόμενη, ως προς το σχετικό μέρος της, δεν θα υπήρχε καμμία ωφέλεια για την προσφεύγουσα, αφού η προσφορά της ήταν ούτως ή άλλως απορριπτέα, και ως προς όρους επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους, δυνάμει της ως άνω αποφάσεως 824/2023 της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.

18. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης, πρέπει να καταπέσουν τα καταβληθέντα παράβολα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την κατάπτωση των παραβόλων, ήτοι: (α) το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 5.000,00, ευρώ της «... Α.Ε», (β) το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ποσού 5.000,00 ευρώ της «... Α.Τ.Ε». και (γ) το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ποσού 5.000,00 ευρώ της «... Α.Ε».

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Μαΐου 2023 και εκδόθηκε την 1 Ιουνίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ