

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 15 Μαΐου 2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 06.04.2023 υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 501/07.04.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...» (εφ' εξής ο «προσφεύγων»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του: «ΔΗΜΟΣ ...» (εφ' εξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή του, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμό 73/2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... και συγκεκριμένα αποσπάσματος αυτής, κατά το μέρος που γίνονται δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων: (α) «...», για τις ομάδες Α-1.1, Α-1.2, Α-1.3 και Γ-1.1 του διαγωνισμού, για τις οποίες αυτός ανακηρύχθηκε οριστικός ανάδοχος, και (β) «... – ...», για τις ομάδες Α-1.3 και Γ-1.1 του διαγωνισμού, για τις οποίες έγινε δεκτή η προσφορά του.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1.Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει, ότι έχει καταβληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...ποσού €600,00, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), το οποίο και υπολογίζεται με βάση το άθροισμα της αξίας, άνευ Φ.Π.Α, των επίδικων ομάδων, ήτοι 54.314,36 ευρώ.

2.Επειδή, με την υπό Α.Δ.Α.Μ. ... διακήρυξη, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός κάτω των ορίων, για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ

ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ... ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΑ ΝΟΜΙΚΑ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΑ», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 89.466,84 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η παρούσα σύμβαση, σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, υποδιαιρείτο σε (8) οκτώ τμήματα – ομάδες, ενώ προσφορές υπεβάλλοντο για ένα ή περισσότερα ή για όλα τα τμήματα. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρίστηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.) στις 06.12.2022 με ΑΔΑΜ καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

3.Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και οι εταιρείες «... .. – ...» και «... – ...». Με την προσβαλλόμενη απόφαση, η εταιρεία «... .. – ...» ανακηρύχθηκε οριστική ανάδοχος για τις ομάδες Α-1.1, Α-1.2, Α-1.3 και Γ-1.1 του εν θέματι διαγωνισμού. Κατά της ανωτέρω απόφασης στρέφεται ο προσφεύγων για τους λόγους που αναφέρονται στην προσφυγή του.

4.Επειδή η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 27.03.2023, η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 06.04.2023, ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης, και (β) ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017.

6.Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, καθώς ο προσφεύγων βάλλει κατά της νομιμότητας των

προσφορών εταιρειών, που προηγούνται σε σειρά μειοδοσίας. Αναλυτικότερα, ο προσφεύγων στις επίδικες ομάδες A-1.1 και A-1.2 είναι δεύτερος στην σειρά μειοδοσίας, ενώ στις επίδικες ομάδες A-1.3 και Γ.1.1 είναι τρίτος στην σειρά μειοδοσίας.

7.Επειδή ο αναθέτων φορέας δεν κοινοποίησε την προσφυγή στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

8.Επειδή ο αναθέτων φορέας, νομίμως και εμπροθέσμως, κοινοποίησε τις απόψεις του σχετικά με την κρινόμενη προσφυγή στις 21.04.2023. Προς αντίκρουση των ως άνω απόψεων ο προσφεύγων κατέθεσε εμπροθέσμως υπόμνημα στις 26.04.2023, το οποίο λαμβάνεται υπ' όψη από το παρόν Κλιμάκιο.

9.Επειδή η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα Αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν, όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.).

10.Επειδή, στο άρθρο 2.4.3.2, με τίτλο «*Τεχνική Προσφορά,*» της διακήρυξης ορίζεται, ότι: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...»*. Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης (σελ. 52), ορίζεται, ότι: «*Στην με αριθ. Π6/2022 μελέτη της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών περιλαμβάνονται: α) ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ, β) ΠΡΟΜΕΤΡΗΣΗ-ΣΥΝΟΛΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ γ) ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΑΝΑΛΥΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ, δ) ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ε)ΓΕΝΙΚΗ- ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ, στ) ΕΝΤΥΠΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ.*».

11.Επειδή, στο άρθρο 2.4.5, με τίτλο «*Λόγοι απόρριψης προσφορών*», της διακήρυξης ορίζεται, ότι: «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα*

του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίητους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας...».

12. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... .. – ...», ισχυριζόμενος, ότι η προσφορά της τελευταίας ήταν απορριπτή. Και τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος: «...13. Εν προκειμένω ο οικονομικός φορέας «... .. – ...» δεν προσκόμισε για κανένα από τα προσφερόμενα είδη π.χ. «ΑΛΟΥΜΙΝΕΝΙΟ ΣΚΕΥΟΣ 100 ΤΕΜ ΜΕ ΚΑΠΑΚΙ» και «ΚΟΝΤΑΡΙ ΣΚΟΥΠΙΑΣ ΙΝΟΧ» - είδη με Α/Α 1 και 13 αντίστοιχα της ομάδας Α-1.1, «Γάντια εργασίας (πάνινα)» και «Κοντάρι» - είδη με Α/Α 3 και 12 αντίστοιχα της ομάδας Α-1.2, «ΧΑΡΤΙ ΥΓΕΙΑΣ ΛΕΙΟ 125gr 40 ΡΟΛΑ» - είδος με Α/Α 7 της ομάδας Α-1.3, «ΚΡΕΜΑ ΜΩΡΩΝ ΤΥΠΟΥ FISSAN 50ml (ΤΜΧ)» και «ΠΙΑΤΟ ΠΛΑΣΤΙΚΟ 21,5cm (20τμχ)» - είδη με Α/Α 16 και 28 αντίστοιχα της ομάδας Γ-1.1 (όπως αναλυτικά περιγράφονται στο υποβληθέν έγγραφο «1. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ SIGNED») τα σχετικά πιστοποιητικά ISO 9001 ούτε κάποιο άλλο πιστοποιητικό που να διασφαλίζει την ποιότητα, εκτός από το πιστοποιητικό ISO 9001 της εταιρείας του. Επομένως, η έλλειψη των ανωτέρω εγγράφων, κατά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, συνιστά πλημμελή υποβολή αναγκαίου στοιχείου και δεν είναι δεκτική αναπλήρωσης.».

13.Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Στην υπ' αριθμό Π6/2022 μελέτη του έργου και δη στο κεφάλαιο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 21, 22 της μελέτης), ορίζονται τα εξής: «Τα προς προμήθεια είδη θα πρέπει να ανταποκρίνονται στη χρήση για την οποία προορίζονται δηλαδή να είναι κατάλληλα και να καλύπτουν τις αντίστοιχες

ανάγκες υγιεινής. Οι ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές για τα προς προμήθεια είδη, επιβάλλουν να είναι άριστης ποιότητας και να τηρούν όλους τους κανόνες των αγορανομικών διατάξεων, υγιεινής, διάθεσης και εμπορίας του Υπουργείου Ανάπτυξης ή αντίστοιχης υπηρεσίας της χώρας προέλευσης. Ειδικότερα, χρειάζεται: ... • Να είναι πιστοποιημένα κατά το πρότυπο 9001 ή ισοδύναμο... Οι υποψήφιοι οφείλουν να προσκομίζουν πιστοποιητικά που διασφαλίζουν την ποιότητα, είτε αυτά είναι τα περιγραφόμενα στη σχετική διακήρυξη είτε πρόκειται για άλλα ισοδύναμα. **Επιπλέον οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να προσκομίσουν για τα είδη καθαρισμού και ευπρεπισμού, ISO 9001 ή ισοδύναμο της επιχείρησής τους....**». Εν προκειμένω, η εταιρεία «... .. – ...» με την τεχνική της προσφορά υπέβαλε το απαιτούμενο πιστοποιητικό ISO 9001:2015 της επιχείρησής της (βλ. ψηφιακό αρχείο «4. ISO 9001 2015 ... SIGNED»), επί του οποίου αναγράφεται «Τέλος Περιόδου Πιστοποίησης 17 Μαρτίου 2025», απορριπτομένων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

14.Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... .. – ...», ισχυριζόμενος, ότι η προσφορά της τελευταίας ήταν απορριπτέα. Και τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος: «...17. Εν προκειμένω ο οικονομικός φορέας «... .. – ...» προσφέρει για το είδος «ΧΛΩΡΙΟ ΠΑΧΥΡΕΥΣΤΟ» των ομάδων Α-1.1, Α-1.2 και Γ-1.1 το προϊόν «FD 26», το οποίο επ' ουδενί δεν πληροί τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές αφού περιέχει μη ιονικά τασιενεργά 5-15% (βλ. Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας που εμπεριέχεται στα υποβληθέντα έγγραφα «7. ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΟΜΑΔΑ Α.1.1 ΜΕΡΟΣ Γ SIGNED», «8. ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΟΜΑΔΑ Α.1.2 ΜΕΡΟΣ Α SIGNED», «14. ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΟΜΑΔΑ Γ.1.1 ΜΕΡΟΣ Γ SIGNED»).

15.Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στην υπ' αριθμό Π6/2022 μελέτη του έργου και δη στο κεφάλαιο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 22 της μελέτης), ορίζονται τα εξής: «ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΧΛΩΡΙΟ • Απολυμαντικό χλώριο παχύρευστο τύπου χλωρίνης ή αντίστοιχο, που να είναι κατάλληλης σύνθεσης ώστε να μην δημιουργεί κηλίδες και να μην επηρεάζει τις επιφάνειες των δαπέδων. Να έχει

ως βάση το χλώριο (διάλυμα υποχλωριούχο νατρίου 3,5 - 5%) σε πλαστικό δοχείο συσκευασίας 4 λίτρων το οποίο να περιέχει μη ιονικά τασιενεργά λιγότερο από 5%, ανιονικά τασιενεργά λιγότερο από 5%. Η συσκευασία να διαθέτει πινακίδα με οδηγίες για την χρήση και αραίωση (τουλάχιστον 1 μέρος διαλύματος προς 5 μέρη νερού) καθώς και οδηγίες προφύλαξης με αρ. αδείας κυκλοφορίας του προϊόντος σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία.». Εν προκειμένω, από το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας, που εμπεριέχεται στο υποβληθέν με την προσφορά της εταιρείας «...– ...», αρχείο «7. ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΟΜΑΔΑ Α.1.1 ΜΕΡΟΣ Γ SIGNED» (σελ. 55 επ.) προκύπτει, ότι η εν λόγω εταιρεία προσέφερε το προϊόν «FOOD AREA DETERGENT-FD 26 ΠΑΧΥΡΕΥΣΤΟ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΜΕ ΥΠΟΧΛΩΡΙΩΔΕΣ ΝΑΤΡΙΟ» για την ομάδα Α.1.1 του διαγωνισμού. Το ως άνω ίδιο προϊόν «FD 26» προσέφερε και για τις ομάδες Α.1.2 και Γ.1.1, όπως συνομολογείται και με την προσφυγή. Στο ανωτέρω αρχείο «7. ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΟΜΑΔΑ Α.1.1 ΜΕΡΟΣ Γ SIGNED» για το επίμαχο προϊόν αναφέρονται τα εξής (σελ. 56): Στο πεδίο «3.ΣΥΣΤΑΣΗ/ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ» αναφέρονται τα συστατικά «ΥΔΡΟΞΕΙΔΙΟ ΤΟΥ ΝΑΤΡΙΟΥ...<5%», «MYRISTRIL DIMETHYL AMINE ΟΧΙΡΕ ...5-15%», «ΥΠΟΧΛΩΡΙΩΔΕΣ ΝΑΤΡΙΟ...<5%», «SOPIMUM N-LAUROYL SARCOSINATE... <5%» και «SOPIMUM LAURETH SULFATE ...<5%». Περαιτέρω, στην ίδια ως άνω σελίδα 56 του ανωτέρω αρχείου, αναφέρονται και τα εξής: «...Συστατικά σύμφωνα με τον Κανονισμό 648/2004/ΕΚ • Μη ιονικά Τασιενεργά 5-15%...». Με βάση όμως τα αμέσως ανωτέρω, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι όλως αόριστοι και άρα απορριπτέοι. Τούτο, διότι, με την προσφυγή του, ο προσφεύγων δεν επικαλείται ποια από τις ανωτέρω ουσίες, στην σελ. 56 του επίμαχου αρχείου, είναι τα ιονικά τασιενεργά (ήτοι «ΥΔΡΟΞΕΙΔΙΟ ΤΟΥ ΝΑΤΡΙΟΥ», «MYRISTRIL DIMETHYL AMINE ΟΧΙΡΕ», «ΥΠΟΧΛΩΡΙΩΔΕΣ ΝΑΤΡΙΟ», «SOPIMUM N-LAUROYL SARCOSINATE» και «SOPIMUM LAURETH SULFATE») και δεν αποδεικνύει, ποια από αυτές τις ουσίες εν τέλει περιέχει μη ιονικά τασιενεργά 5-15%. Άλλωστε, ο προσφεύγων ήταν αυτός που έφερε το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης και δη, ήδη δια της προσφυγής του, των προϋποθέσεων που απαιτούντο για την στήριξη των αιτιάσεων του (1256,1257,1258,1259/2022 ΕΑΔΗΣΥ, σελ. 129). Επομένως, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

16.Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... .. – ...», ισχυριζόμενος, ότι η προσφορά της ήταν απορριπτέα, διότι, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος: «...20. Επειδή για το είδος «ΥΓΡΟ ΑΝΤΙΒΑΚΤΗΡΙΔΙΑΚΟ ΤΥΠΟΥ DETOL» με Α/Α 56 της ομάδας Γ-1.1 ο οικονομικός φορέας «... .. – ...» προσφέρει το προϊόν «MEDI 1500 ΥΓΡΟ ΑΝΤΙΒΑΚΤΗΡΙΑΔΙΚΟ ΚΡΕΜΟΣΑΠΟΥΝΟ ΤΥΠΟΥ DETOL 250ML», το οποίο επ' ουδενί δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές. Ο οικονομικός φορέας «... .. – ...» θεώρησε εσφαλμένα ότι το ανωτέρω είδος αφορά κρεμοσάπουνο (σαπούνι χεριών), βασιζόμενος στην αναλυτική τεχνική προδιαγραφή «Υγρό σαπούνι χεριών παχύρευστο με αντισηπτικές και αντιβακτηριδιακές ιδιότητες (τύπου DETTOL ή αντίστοιχο) κατάλληλο για την υγιεινή των χεριών αποτελούμενο από συστατικά που δεν ερεθίζουν το δέρμα, σε συσκευασία των 250ml.» (σελ. 30 της υπ' αριθ. Π6/2022 μελέτης). Ωστόσο, η ανωτέρω αναλυτική τεχνική προδιαγραφή αφορά τα είδη «ΥΓΡΟ ΑΝΤΙΒΑΚΤΗΡΙΔΙΑΚΟ ΤΥΠΟΥ DETOL» με Α/Α 57 της ομάδας Δ-1.1 και «ΥΓΡΟ ΑΝΤΙΒΑΚΤΗΡΙΔΙΑΚΟ ΤΥΠΟΥ DETOL (250ml)» με Α/Α 53 της ομάδας Ε-1.1....».

17.Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι ως αόριστοι, διότι δεν είναι δυνατή η ταυτοποίηση του επίμαχου ψηφιακού αρχείου, το οποίο περιέχει το επίμαχο προϊόν «ΥΓΡΟ ΑΝΤΙΒΑΚΤΗΡΙΔΙΑΚΟ ΤΥΠΟΥ DETOL». Πιο συγκεκριμένα, στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «... .. – ...» περιέχονται τα ψηφιακά αρχεία «12. ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΟΜΑΔΑ Γ.1.1 ΜΕΡΟΣ Α SIGNED» (σελ. 68), «13. ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΟΜΑΔΑ Γ.1.1 ΜΕΡΟΣ Β SIGNED» (σελ. 70) και «14. ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΟΜΑΔΑ Γ.1.1 ΜΕΡΟΣ Γ SIGNED» (σελ. 68) και επομένως δεν είναι δυνατή η εξέταση του επίμαχου λόγου της προσφυγής λόγω της αδυναμίας ταυτοποίησης του επίμαχου ψηφιακού αρχείου. Εν όψει αυτών, ο τρίτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

18.Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... – ...», ισχυριζόμενος, ότι η προσφορά της τελευταίας ήταν απορριπτέα, διότι, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος: «...26. Εν προκειμένω ο οικονομικός φορέας «... – ...» δεν

προσκόμισε πιστοποιητικό ISO 9001 της εταιρείας του, βάσει της ρητής απαίτησης της υπ' αριθ. Π6/2022 μελέτης. Επιπλέον, το πιστοποιητικό ISO 9001 της εταιρείας «... ..» που προσκόμισε έχει λήξει ήδη από τις 17/03/2022. Επομένως, η έλλειψη των ανωτέρω εγγράφων, κατά παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, συνιστά πλημμελή υποβολή αναγκαίων στοιχείων και δεν είναι δεκτική αναπλήρωσης.».

19.Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στην υπ' αριθμό Π6/2022 μελέτη του έργου και δη στο κεφάλαιο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 21, 22 της μελέτης) ορίζονται τα εξής: «Τα προς προμήθεια είδη θα πρέπει να ανταποκρίνονται στη χρήση για την οποία προορίζονται δηλαδή να είναι κατάλληλα και να καλύπτουν τις αντίστοιχες ανάγκες υγιεινής. Οι ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές για τα προς προμήθεια είδη, επιβάλλουν να είναι άριστης ποιότητας και να τηρούν όλους τους κανόνες των αγορανομικών διατάξεων, υγιεινής, διάθεσης και εμπορίας του Υπουργείου Ανάπτυξης ή αντίστοιχης υπηρεσίας της χώρας προέλευσης. Ειδικότερα, χρειάζεται: ... •Να είναι πιστοποιημένα κατά το πρότυπο 9001 ή ισοδύναμο... Οι υποψήφιοι οφείλουν να προσκομίζουν πιστοποιητικά που διασφαλίζουν την ποιότητα, είτε αυτά είναι τα περιγραφόμενα στη σχετική διακήρυξη είτε πρόκειται για άλλα ισοδύναμα. Επιπλέον οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να προσκομίσουν για τα είδη καθαρισμού και ευπρεπισμού, ISO 9001 ή ισοδύναμο της επιχείρησής τους....». Εν προκειμένω, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... – ...» προκύπτει, ότι η εν λόγω εταιρεία εμπορεύεται και δεν παράγει τα προσφερόμενα είδη. Συνεπώς, η ως άνω εταιρεία δεν υπείχε υποχρέωση προσκόμισης ISO 9001 της επιχείρησής της, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Όμως, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας, προκύπτει, ότι αυτή προσκόμισε το πιστοποιητικό ISO 9001 της εταιρείας «... .. – ...», το οποίο είχε λήξει από τις 17.03.2022. (βλ. προσφορά της, το αρχείο «12. Τεχνικά Φυλλάδια», όπου εμπεριέχεται το αρχείο «Πιστοποιητικά ISO προϊόντων (1).zip», εντός του οποίου εμπεριέχεται το αρχείο «CERTIFICATE ... GR 9001-2015.jpg»). Το γεγονός, ότι το επίμαχο ISO δεν ήταν εν ισχύϊ αλλά είχε λήξει, ισοδυναμούσε με έλλειψη και μη προσκόμισή του, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς του

προσφεύγοντος. Περαιτέρω, η ως άνω έλλειψη δεν είναι επιδεκτική παροχής διευκρινίσεων, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Τούτο, διότι η αναθέτουσα Αρχή ούτε οφείλει ούτε δύναται να ζητήσει διευκρινίσεις, κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, καθ' όσον δεν είναι δυνατή η εκ των υστέρων συμπλήρωση ή διευκρίνιση μή υποβληθέντος ή μή νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού (Δ.Εφ.Χανίων 18/2022). Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, η προσφορά της εταιρείας «... – ...» ήταν απορριπτέα, κατ' αποδοχή του τέταρτου λόγου της προσφυγής.

20.Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... – ...», ισχυριζόμενος, ότι η προσφορά της τελευταίας ήταν απορριπτέα, διότι, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος: *«29. Εν προκειμένω, ο οικονομικός φορέας «... – ...» δήλωσε στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (βλ. σχετικό έγγραφο «Misailidis_espd-response-v2_SIGNED» - σελ. 3) ως απάντηση «ΟΧΙ» στο ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;».* Όπως έχει κριθεί από παρεμφερείς αποφάσεις (βλ. Σ981/2022 ΕΑΔΗΣΥ, 1786/2021 ΑΕΠΠ), η προσφορά του οικονομικού φορέα «... – ...» θα έπρεπε ήδη να έχει αποκλειστεί στο στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς και σε καμία περίπτωση να μην γίνει αποδεκτή και συνεχίσει στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας...».

21.Επειδή, αναφορικά με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι όλως αόριστοι και άρα απορριπτέοι, καθώς αυτός επικαλείται μόνον, ότι: *«Όπως έχει κριθεί από παρεμφερείς αποφάσεις (βλ. Σ981/2022 ΕΑΔΗΣΥ, 1786/2021 ΑΕΠΠ), η προσφορά του οικονομικού φορέα «... – ...» θα έπρεπε ήδη να έχει αποκλειστεί στο στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς και σε καμία περίπτωση να μην γίνει αποδεκτή και συνεχίσει στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας».* Εν ολίγοις, ο προσφεύγων δεν διαλαμβάνει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς αναφορικά με τον λόγο

αυτόν της προσφυγής. Άλλωστε, ο προσφεύγων ήταν αυτός, που έφερε το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης και δη, ήδη δια της προσφυγής του, των προϋποθέσεων που απαιτούντο για την στήριξη των αιτιάσεών του (1256,1257,1258,1259/2022 ΕΑΔΗΣΥ, σελ. 129). Κατόπιν τούτων, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

22.Επειδή, σύμφωνα με τ' ανωτέρω και κατά την σαφή διατύπωση των όρων της διακήρυξης και της μελέτης εν όψει δε και της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και η οποία έχει ως σκοπό να εξασφαλίσει την τήρηση των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσης, η προσφορά του οικονομικού φορέα «... – ...» έπρεπε ν' απορριφθεί και ν' αποκλεισθεί από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, αναφορικά με τις ομάδες Α-1.3 και Γ-1.1.

23.Επειδή, κατ' ακολουθία, πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «... – ...» για τις ομάδες Α-1.3 και Γ-1.1 του εν θέματι διαγωνισμού.

24.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων. (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στον προσφεύγοντα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 15 Μαΐου 2023 και εκδόθηκε στις 6 Ιουνίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ