

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 15 Μαΐου 2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 06.04.2023 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 494/07.04.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «... ..», με τον διακριτικό τίτλο «... .. Ε.Π.Ε» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ν.π.δ.δ. «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα «... ..», με διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής ο «παρεμβαίνων»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση των προσβαλλόμενων, υπ' αριθμούς 4/21.3.2023 και 2/17.2.2023, αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας Αρχής.

Με την παρέμβασή του, ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

**Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια**

**Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφθηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00€ (βλ. ηλεκτρονικό

παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 28.03.2023 η προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 06.04.2023, ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης, (β) ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017. Τέλος, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, καθώς η προσφεύγουσα έχοντας καταταγεί τρίτη σε σειρά μειοδοσίας, βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς εταιρειών, που προηγούνται στην σειρά μειοδοσίας, αλλά και εταιρείας, που έπεται στη σειρά μειοδοσίας, καθώς, ως έχει κριθεί: *«Η σειρά κατάταξης δεν αποκλείει αυτόματα την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος εκ μέρους οποιουδήποτε συμμετέχοντα και μη οριστικώς αποκλεισθέντα σε δημόσιο διαγωνισμό. Βασικό κριτήριο για την στοιχειοθέτηση του εννόμου συμφέροντος αποτελεί το έγκυρο της προσφοράς του διαγωνιζόμενου και ο μη οριστικός αποκλεισμός του με έκδοση απόφασης επί αίτησης ακύρωσης...»*. (Δ.Εφ.Αθ. 294/2020, σκ. 7), αυτή δε (προσφεύγουσα) επιδιώκει ευλόγως να της ανατεθεί η σύμβαση.

3. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την προσφυγή στις 12.04.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

4. Επειδή ο παρεμβαίνων, έχων πρόδηλο έννομο συμφέρον, αφού έχει ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος, άσκησε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις 12.04.2023 την από 11.04.2023 παρέμβασή του, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την ως άνω κοινοποίηση της προσφυγής, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

5. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 21.04.2023, τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής. Επί των ως άνω απόψεων, η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 25.04.2023 το υπό ίδια ημερομηνία υπόμνημά της, το οποίο περιέχει αιτιάσεις που βάλλουν κατά της ασκηθείσας παρέμβασης και το οποίο λαμβάνεται υπ' όψη από το κρίνον Κλιμάκιο.

6. Επειδή, με την υπό Α.Δ.Α.Μ. ... διακήρυξη, προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός, με αντικείμενο την «Παροχή Υπηρεσιών Φύλαξης των χώρων του Νοσοκομείου», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 72.098,61€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 11.01.2023 υπό Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ....

7. Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό, υπέβαλαν προσφορά τέσσερις οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα η προσφεύγουσα, ο παρεμβαίνων και οι εταιρείες «... ...» και «...». Η σειρά μειοδοσίας διαμορφώθηκε ως εξής: Πρώτος ο παρεμβαίνων, δεύτερη η «... ...», τρίτη η προσφεύγουσα και τέταρτη η «...». Περαιτέρω, με την υπ' αριθμό 4/21.03.2023 απόφαση της αναθέτουσας, ο εν θέματι διαγωνισμός κατακυρώθηκε οριστικά στον παρεμβαίνοντα, ενώ, με την υπ' αριθμό 2/17.02.2023 προγενέστερη απόφαση της αναθέτουσας, είχαν εγκριθεί τα πρακτικά αξιολόγησης δικαιολογητικών-τεχνικής και οικονομικής προσφορών και των τεσσάρων ως άνω οικονομικών φορέων. Κατά των ανωτέρω αποφάσεων στρέφεται η προσφεύγουσα για τους λόγους, που αναφέρονται στην προσφυγή της.

8. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά του ήταν απορριπτέα, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ο παρεμβαίνων κατέθεσε το υπ' αριθμό πρωτ. ...05.01.2023 πιστοποιητικό Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών, καθώς και το υπ' αριθμό πρωτ. .../03.01.2023 πιστοποιητικό ΓΕΜΗ, τα οποία έχουν εκδοθεί προ

περισσότερων των τριάντα (30) εργάσιμων ημερών από την, κατά την 22-2-2023, υποβολή τους.

9. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στο άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης, στην μεν παράγραφο Β2 αυτού ορίζεται, ότι: **«Β.2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού (ή εμπορικού) μητρώου του κράτους εγκατάστασης...Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Βεβαίωση από αρμόδια Δ.Ο.Υ. για έναρξη επιτηδεύματος ή τροποποίησης της, η οποία να σχετίζεται με το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης (υπηρεσίες φύλαξης), βεβαίωση εγγραφής στο οικείο επαγγελματικό μητρώο ή πιστοποιητικό που εκδίδεται από την οικεία υπηρεσία του Γ.Ε.ΜΗ **Επισημαίνεται ότι, τα δικαιολογητικά που αφορούν στην απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4 (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) γίνονται αποδεκτά, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, εκτός αν, σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών, φέρουν συγκεκριμένο χρόνο ισχύος**»**, στην δε παράγραφο Β.6 ορίζεται, ότι: **«Β.6. Για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο και εγγράφεται υποχρεωτικά ή προαιρετικά, κατά την κείμενη νομοθεσία, και δηλώνει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της σε αρμόδια αρχή (πχ ΓΕΜΗ), προσκομίζει σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του, εκτός αν αυτό φέρει συγκεκριμένο χρόνο ισχύος. Ειδικότερα για τους ημεδαπούς οικονομικούς φορείς προσκομίζονται: i) για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο και υποχρεούται, κατά την κείμενη νομοθεσία, να δηλώνει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της στο ΓΕΜΗ, προσκομίζει σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του. ii) Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και των μεταβολών του νομικού προσώπου γενικό πιστοποιητικό μεταβολών του**

**ΓΕΜΗ, εφόσον έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του.».** Κατά δεύτερον, στο άρθρο 2.2.4 της διακήρυξης, με τίτλο, «Καταλληλόλητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας», ορίζεται, ότι: «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν κατ' αποκλειστικότητα σύμφωνα με το σημείο 2.2.1 της παρούσης, στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης... Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς θα πρέπει να είναι εγγεγραμμένοι στο οικείο επαγγελματικό μητρώο, εφόσον, κατά την κείμενη νομοθεσία, απαιτείται η εγγραφή τους για την υπό ανάθεση.».

Εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων υπέβαλε προσφορά στις 27.01.2023, ενώ και στις 22.02.2023 υπέβαλε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης ο παρεμβαίνων κατέθεσε, μεταξύ άλλων, και (α) το πιστοποιητικό εγγραφής στο Επαγγελματικό Επιμελητήριο Αθηνών υπ' αρ. πρωτ. ...05.01.2023 (ψηφιακό αρχείο «B.2 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ Ε.Ε.Α.signed»), που φέρει χρόνο ισχύος έως την 31.12.2023, και (β) και το γενικό πιστοποιητικό Γ.Ε.Μ.Η. υπ' αριθ.πρωτ.: .../03.01.2023 (ψηφιακό αρχείο «B.1.γ.ii ΠΙΣΤΟΠ ΓΕΜΗ.signed»). Εν όψει των ανωτέρω, ως προς το ως άνω (α) πιστοποιητικό εγγραφής στο Επαγγελματικό Επιμελητήριο Αθηνών, αυτό είναι σύμφωνο με τον όρο 2.2.9.2 παρ. Β2 της διακήρυξης, κατά τον οποίο απαιτείται η έκδοση του εν λόγω πιστοποιητικού 30 εργάσιμες ημέρες πριν την υποβολή του, εκτός εάν, σύμφωνα με τις ανωτέρω ειδικότερες διατάξεις, αυτό φέρει συγκεκριμένο χρόνο ισχύος. Τούτο, καθώς από την 05.01.2023, οπότε εκδόθηκε, έως την 22.02.2023, οπότε υποβλήθηκε ως δικαιολογητικό κατακύρωσης (πρβλ. ΑΕΠΠ 831/2022, σκ. 21), καλύπτεται το χρονικό σημείο της 22.03.2023, αφού στο «σώμα» του αναγράφεται, ότι «Ισχύει μέχρι την ημερομηνία: 31/12/2023» και άρα φέρει συγκεκριμένο χρόνο ισχύος. Επομένως, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του χρόνου ισχύος του επίμαχου πιστοποιητικού τυγχάνουν απορριπτέοι. Περαιτέρω, ως προς το ως άνω (β) πιστοποιητικό, το γενικό πιστοποιητικό Γ.Ε.Μ.Η καλύπτει τον όρο 2.2.9.2 Β6 ii) της διακήρυξης, ο οποίος απαιτεί την έκδοση του εν λόγω πιστοποιητικού έως τρεις μήνες πριν από την υποβολή του. Αναλυτικότερα, το πιστοποιητικό αυτό εκδόθηκε στις 03.01.2023 και υποβλήθηκε ως δικαιολογητικό κατακύρωσης στις 22.02.2023, χωρίς να έχει μεσολαβήσει χρονικό διάστημα πέραν του τριμήνου. Άρα, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του χρόνου ισχύος του επίμαχου

πιστοποιητικού τυγχάνουν απορριπτέοι. Εν όψει των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

10.Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά του ήταν απορριπτέα, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ο παρεμβαίνων κατέθεσε την από 22.02.2023 υπεύθυνη δήλωση (ηλεκτρονικό αρχείο «B.1.δ ΥΔ signed»), η οποία όμως είναι αόριστη. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, στην επίμαχη υπεύθυνη δήλωση αναγράφεται απλώς, ότι «για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.3 δεν συντρέχουν στο πρόσωπό μου οι οριζόμενοι στην παράγραφο λόγοι αποκλεισμού», και άρα δεν καταγράφονται ένας προς ένα οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.3 της διακήρυξης.

11. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στο άρθρο 2.2.9.2 Β.1 περ. δ' ορίζονται τα εξής: *«B. 1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα δικαιολογητικά που αναφέρονται παρακάτω:... δ) Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.3, υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι στην παράγραφο λόγοι αποκλεισμού.»*. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων κατέθεσε την από 22.02.2023 υπεύθυνη δήλωση (ψηφιακό αρχείο «B.1.δ ΥΔ signed»), στην οποία δηλώνει επί λέξει, ότι: *«...Με ατομική μου ευθύνη...για την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης της ατομικής επιχείρησής μου, με την επωνυμία «... ..»...στον Ηλεκτρονικό Ανοικτό Διαγωνισμό «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ ΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ», Διακήρυξη Αριθ. 1/2023 (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ: ...)...δηλώνω ότι: Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.3, δεν συντρέχουν στο πρόσωπό μου οι οριζόμενοι στην παράγραφο λόγοι αποκλεισμού»*. Περαιτέρω, σύμφωνα με τα νομολογιακά δεδομένα (Ν 57/2020 Διοικ. Εφ. Πατρών): *«...δεν αρκεί μια γενικόλογη αναφορά περί μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού –και μάλιστα χωρίς αναφορά σε συγκεκριμένη διακήρυξη ή υπό ανάθεση έργο- αλλά, σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια ότι ο ανάδοχος δεσμεύεται ως προς τη συνδρομή ενός*

*εκάστου λόγου αποκλεισμού της διακήρυξης είτε με αναφορά του οικείου όρου-άρθρου της διακήρυξης που προβλέπει τον λόγο αποκλεισμού για την απόδειξη της μη συνδρομής του οποίου απαιτείται η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης είτε με παράθεση (έστω και συνοπτικά) του περιεχομένου του συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης...». Εφ' όσον ο παρεμβαίνων στην επίμαχη υπεύθυνη δήλωση ανέφερε, κατά τα ως άνω, ρητώς το οικείο άρθρο 2.2..3.3 της διακήρυξης που προβλέπει τους λόγους αποκλεισμού, η δήλωση του αυτή ήταν σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ότι έπρεπε να καταγράφονται ένας προς ένα οι λόγοι αποκλεισμού (ΑΕΠΠ Σ1742/2021, σκ. 21). Επομένως, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.*

12. Επειδή, με το α' σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος ήταν απορριπτέα, διότι αυτός δεν κατέθεσε α) δήλωση περί διάθεσης του απαιτούμενου προσωπικού και εξοπλισμού, αλλά και υποκαταστήματος στο νομό ή πόλη που εδρεύει το νοσοκομείο και β) δήλωση, ότι είναι ασφαλισμένος με έγκυρη σύμβαση ασφάλισης για την έναντι τρίτων αστική ευθύνη για υλικές ζημιές και σωματικές βλάβες, που οφείλονται σε τυχόν πλημμελή εκτέλεση των καθηκόντων του προσωπικού της, κατά παράβαση των οριζόμενων στο Παράρτημα ΙΙ Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ο παρεμβαίνων κατέθεσε με την προσφορά του το αρχείο «2.4.3.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ signed», το οποίο δεν καλύπτει τους όρους της διακήρυξης, το οποίο απλώς εμπεριέχει απλή γενική αντιγραφή των τεχνικών όρων και απαιτήσεων της διακήρυξης. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι, ως τύπος για τις ανωτέρω α) και β) δηλώσεις, εννοείτο μόνον η υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986, χωρίς να είναι απαραίτητο να γίνεται μνεία της ως άνω διάταξης, και ότι, αφού ο παρεμβαίνων δεν κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση, η προσφορά του ήταν απορριπτέα.

13. Επειδή, αναφορικά με το α' σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης (σελ. 52) ορίζονται, μεταξύ άλλων, και τα εξής: «...• Η Εταιρία δηλώνει ότι διαθέτει το απαιτούμενο προσωπικό και όλο τον απαραίτητο εξοπλισμό (κέντρο ελέγχου, αυτοκίνητα, μέσα ασύρματης επικοινωνίας, κ.λπ.), όπως επίσης και

υποκατάστημα στο νομό η πόλη που εδρεύει το νοσοκομείο, για την πλήρη κάλυψη των αναγκών του Νοσοκομείου και την άμεση εξυπηρέτηση του σε επείγουσες περιπτώσεις. •Η Εταιρία δηλώνει ότι είναι ασφαλισμένη με έγκυρη σύμβαση ασφάλισης για την έναντι τρίτων αστική ευθύνη για υλικές ζημιές και σωματικές βλάβες που οφείλονται σε τυχόν πλημμελή εκτέλεση των καθηκόντων του προσωπικού της, καθώς και ότι θα θέσει στη διάθεση του Νοσοκομείου αντίγραφο του σχετικού ασφαλιστηρίου συμβολαίου μαζί με τους συνημμένους σε αυτό γενικούς και ειδικούς ασφαλιστικούς όρους και παραρτήματα, η οποία θα προσκομισθεί με την έναρξη εφαρμογής της σύμβασης...». Επομένως, η διακήρυξη, για τ' ανωτέρω δύο προαπαιτούμενα, δεν ορίζει ρητώς, ότι κατατίθεται υπεύθυνη δήλωση, δηλαδή δεν ορίζει συγκεκριμένο τύπο για την δήλωση περί προσωπικού και εξοπλισμού και για την δήλωση περί ασφάλισης. Αυτό προκύπτει και εξ αντιδιαστολής προς άλλα άρθρα της διακήρυξης, κατά τα οποία ρητώς απαιτείται η προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης (βλ. ενδεικτικώς άρ. 2.2.9.2 Β.6 ii), άρ. 2.2.9.2 Β.1 δ) και ε) κ.ά). Άρα, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί προσκόμισης υπεύθυνης δήλωσης για τ' ανωτέρω δύο προαπαιτούμενα είναι απορριπτέοι. Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων στην τεχνική του προσφορά (βλ. σελίδες 8-9-10) ανέφερε αναλυτικά τον τεχνικό εξοπλισμό, που θα χρησιμοποιηθεί στο έργο (με συνημμένα αρχεία ΑΔΕΙΑ ΣΤΟΛΗΣ, ΑΔΕΙΑ ΡΑΔΙΟΔΙΚΤΥΟΥ, ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ ΒΙΒΛΙΩΝ, ΓΕΕΚ COVID-19, ΕΣΩΤΕΡΙΚΟ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ), καθώς και αναλυτική περιγραφή της ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ (βλ. σελίδες 6-7). Μάλιστα, παρέθεσε και αυτούσιο το κείμενο των ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΩΝ I & II της διακήρυξης (βλ. σελίδες 1 έως 5) και δήλωσε την πλήρη αποδοχή τους στην 1η σελίδα της προσφοράς του. Επιπλέον, ο παρεμβαίνων κατέθεσε και την με τίτλο «2.4.3.1.α ΣΥΝΟΔΕΥΤΙΚΗ ΥΔ signed», όπου δήλωσε την έδρα της επιχείρησης (όπως σε όλες τις υπεύθυνες δηλώσεις που κατέθεσε), και το απαιτούμενο προσωπικό. Μάλιστα, με την προσφορά του κατέθεσε και άδειες- πιστοποιήσεις του απαιτούμενου προσωπικού, ετήσια κατάσταση Ε4 2022 από την επιθεώρηση εργασίας. Η έδρα της ατομικής επιχείρησης του παρεμβαίνοντος προκύπτει και δηλώνεται και στο ΕΕΕΣ του. Επομένως, ο παρεμβαίνων, κατά τους όρους της διακήρυξης, δήλωσε, «ότι διαθέτει το απαιτούμενο προσωπικό και όλο τον απαραίτητο εξοπλισμό (κέντρο ελέγχου, αυτοκίνητα, μέσα ασύρματης επικοινωνίας, κ.λπ.), όπως επίσης και υποκατάστημα στο νομό η πόλη που

εδρεύει το νοσοκομείο, για την πλήρη κάλυψη των αναγκών του Νοσοκομείου και την άμεση εξυπηρέτηση του σε επείγουσες περιπτώσεις». Έτι περαιτέρω, ο παρεμβαίνων με την προσφορά του κατέθεσε το αρχείο, με τίτλο «2.4.3.2 ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ signed», που καλύπτει περίοδο ασφάλισης από 13-01-2023 έως 12-01-2024. Στην δε τεχνική προσφορά του (σελίδα 11), παρέθεσε αναλυτική περιγραφή της ασφάλισης με την σημείωση, ότι θα ισχύει για όλη την διάρκεια εκτέλεσης του έργου (βλ. σελ. 11, και αναφέρεται, ότι: «...*Η επιχείρηση διαθέτει ασφαλιστήριο συμβόλαιο σε ισχύ Γενικής Αστικής και Επαγγελματικής Ευθύνης ύψους 2.000.000,00€ και για υλικές ζημιές και σωματικές βλάβες 1.500.000,00 € ανά γεγονός, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης*»). Σημειωτέον ότι το ασφαλιστήριο συμβόλαιο δεν είναι προαπαιτούμενο κατά την διακήρυξη (βλ σελίδες 16 & 21). Τέλος, ο παρεμβαίνων, στην σελ. 4 της προσφοράς του, δήλωσε, ότι η εταιρεία είναι ασφαλισμένη με έγκυρη σύμβαση ασφάλισης για την έναντι τρίτων αστική ευθύνη για υλικές ζημιές και σωματικές βλάβες, που οφείλονται σε τυχόν πλημμελή εκτέλεση των καθηκόντων του προσωπικού της, καθώς και ότι θα θέσει στην διάθεση του Νοσοκομείου αντίγραφο του σχετικού ασφαλιστηρίου συμβολαίου μαζί με τους συνημμένους σ' αυτό γενικούς και ειδικούς ασφαλιστικούς όρους και παραρτήματα, η οποία θα προσκομισθεί με την έναρξη εφαρμογής της σύμβασης. Συνεπώς, η προσφορά του παρεμβαίνοντος πληρούσε τον όρο της διακήρυξης περί ασφάλισης. Εν όψει των ανωτέρω, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι και κατ' επέκταση απορριπτέο τυγχάνει και το α' σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής.

14. Επειδή, με το β' σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι η προσφορά της εταιρείας «... ...» ήταν απορριπτέα, διότι αυτή δεν κατέθεσε α) δήλωση περί διάθεσης του απαιτούμενου προσωπικού και εξοπλισμού, αλλά και υποκαταστήματος στο νομό ή πόλη που εδρεύει το νοσοκομείο και β) δήλωση ότι είναι ασφαλισμένη με έγκυρη σύμβαση ασφάλισης για την έναντι τρίτων αστική ευθύνη για υλικές ζημιές και σωματικές βλάβες που οφείλονται σε τυχόν πλημμελή εκτέλεση των καθηκόντων του προσωπικού της, κατά παράβαση των οριζόμενων στο Παράρτημα II Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων. Αυτό, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η ως άνω εταιρεία κατέθεσε με την

προσφορά της το αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», το οποίο εμπεριέχει απλή γενική αντιγραφή των τεχνικών όρων και απαιτήσεων της διακήρυξης. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι, ως τύπος για τις ανωτέρω α) και β) δηλώσεις εννοείτο μόνον η υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986, χωρίς να είναι απαραίτητο να γίνεται μνεία της ως άνω διάταξης, και ότι, αφού η ανωτέρω εταιρεία δεν κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση, η προσφορά της ήταν απορριπτέα.

15. Επειδή, αναφορικά με το β' σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί προσκόμισης μόνον υπεύθυνης δήλωσης τυγχάνουν απορριπτέοι, ισχυόντων αναλογικώς όσων εκτέθηκαν στη σκέψη 14. Περαιτέρω, η εταιρεία «... ..», στο ΕΕΕΣ της, αναφέρει την έδρα της. Περαιτέρω, στο έγγραφο που κατέθεσε με την προσφορά της, με τίτλο «Τεχνικός Εξοπλισμός», η εν λόγω εταιρεία δηλώνει τον τεχνικό εξοπλισμό. Στο έγγραφο «ΜΕΤΡΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞΑΣΦΑΛΙΣΗ ΤΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ» της προσφοράς της αναφέρεται η περιγραφή μεθοδολογίας υλοποίησης έργου, οι δεξιότητες του προσωπικού, τα μέτρα ασφαλείας, ο στόλος οχημάτων, τα περιπολικά, το κέντρο λήψης σημάτων, το κέντρο λήψης εικόνας, η έκτακτη φύλαξη και ο συντονισμός ομάδας διοίκησης έργου της εταιρείας. Τέλος, στο έγγραφο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της προσφοράς της, η εν λόγω εταιρεία δεσμεύεται, ότι θα τηρήσει τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ειδικότερα, ότι «η Εταιρία δηλώνει ότι είναι ασφαλισμένη με έγκυρη σύμβαση ασφάλισης για την έναντι τρίτων αστική ευθύνη για υλικές ζημιές και σωματικές βλάβες που οφείλονται σε τυχόν πλημμελή εκτέλεση των καθηκόντων του προσωπικού της, καθώς και ότι θα θέσει στη διάθεση του Νοσοκομείου αντίγραφο του σχετικού ασφαλιστηρίου συμβολαίου μαζί με τους συνημμένους σε αυτό γενικούς και ειδικούς ασφαλιστικούς όρους και παραρτήματα, η οποία θα προσκομισθεί με την έναρξη εφαρμογής της σύμβασης». Εν όψει των ανωτέρω, το β' σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής είναι απορριπτέο.

16. Επειδή, με το γ' σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας «...» ήταν απορριπτέα, διότι αυτή δεν κατέθεσε α) δήλωση περί διάθεσης του απαιτούμενου προσωπικού και εξοπλισμού, αλλά και υποκαταστήματος στο

νομό ή πόλη που εδρεύει το νοσοκομείο και β) δήλωση ότι είναι ασφαλισμένη με έγκυρη σύμβαση ασφάλισης για την έναντι τρίτων αστική ευθύνη για υλικές ζημιές και σωματικές βλάβες που οφείλονται σε τυχόν πλημμελή εκτέλεση των καθηκόντων του προσωπικού της, κατά παράβαση των οριζόμενων στο Παράρτημα ΙΙ Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η ως άνω εταιρεία κατέθεσε με την προσφορά της το αρχείο «ΠΑΡΕΧΟΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ-wds» και «ΑΣΦ.ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ ΕΥΡΩΠΑΙΚΗ ΠΙΣΤΗ ...\_S», τα οποία εμπεριέχουν απλή γενική αντιγραφή των τεχνικών όρων και απαιτήσεων της διακήρυξης. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι, ως τύπος για τις ανωτέρω α) και β) δηλώσεις, εννοείτο μόνον η υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986, χωρίς να είναι απαραίτητο να γίνεται μνεία της ως άνω διάταξης, και ότι, εφ' όσον η ανωτέρω εταιρεία δεν κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση, η προσφορά της ήταν απορριπτή.

17.Επειδή, αναφορικά με το γ' σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί προσκόμισης μόνον υπεύθυνης δήλωσης τυγχάνουν απορριπτέοι, ισχυόντων αναλογικώς όσων εκτέθηκαν στη σκέψη 14. Περαιτέρω, η εταιρεία «...», στο ΕΕΕΣ της, αναφέρει την έδρα της. Στο αρχείο «ΠΑΡΕΧΟΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ», που η ως άνω εταιρεία κατέθεσε με την προσφορά της, αναφέρονται τα εξής: *«οι παρεχόμενες εργασίες αφορούν την ασφάλεια όλων των χώρων του Νοσοκομείου, και συγκεκριμένα όλων των κτιριακών εγκαταστάσεων και του αύλειου χώρου, καθ' όλο το 24ωρο, Δευτέρα έως Κυριακή. Το απασχολούμενο προσωπικό που θα εναλλάσσεται θα έχει κοινοποιηθεί στο Νοσοκομείο για να τύχει της έγκρισης του και θα έχει την απαραίτητη εκπαίδευση. Το προσωπικό που θα χρησιμοποιηθεί κατά βάρδια είναι: σε καθημερινή και 24ωρη βάση, ένα (1) άτομο σε οκτάωρες βάρδιες. Η εταιρία μας θα επιβλέπει το έργο (επόπτης του έργου που θα επικοινωνεί με τα αρμόδια όργανα του Νοσοκομείου). Το σχετικό άτομο (ΕΠΟΠΤΗΣ) δεν συμπεριλαμβάνεται στα ζητούμενα από τη παρούσα διακήρυξη άτομα για τη φύλαξη των χώρων του Νοσοκομείου και η παρουσία του θα γνωστοποιηθεί στο Νοσοκομείο με την υπογραφή της σύμβασης.»*. Επίσης, αναφέρονται τα προσόντα του προσωπικού, η αντικατάσταση προσωπικού, η εμπειρία

προσωπικού σε υπηρεσίες φύλαξης, το εγχειρίδιο ενεργειών και τα καθήκοντα προσωπικού φύλαξης. Ακόμη, στο επίμαχο αρχείο, η ως άνω εταιρεία αναφέρει, ότι: *«Η Εταιρία μας δηλώνει ότι είναι ασφαλισμένη με έγκυρη σύμβαση ασφάλισης για την έναντι τρίτων αστική ευθύνη για υλικές ζημιές και σωματικές βλάβες που οφείλονται σε τυχόν πλημμελή εκτέλεση των καθηκόντων του προσωπικού της, καθώς και ότι θα θέσει στη διάθεση του Νοσοκομείου αντίγραφο του σχετικού ασφαλιστηρίου συμβολαίου μαζί με τους συνημμένους σε αυτό γενικούς και ειδικούς ασφαλιστικούς όρους και παραρτήματα, η οποία θα προσκομισθεί με την έναρξη εφαρμογής της σύμβασης.»*. Τέλος, στο ίδιο ως άνω αρχείο «ΠΑΡΕΧΟΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ», η εν λόγω εταιρεία αναφέρει, ότι διαθέτει το απαιτούμενο προσωπικό και όλο τον απαραίτητο εξοπλισμό (κέντρο ελέγχου, αυτοκίνητα, μέσα ασύρματης επικοινωνίας, κ.λπ.). Εν όψει των ανωτέρω, το γ' σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής είναι απορριπτέο.

18. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι η προσφορά της εταιρείας «... ..» ήταν απορριπτέα, καθώς η οικονομική προσφορά της δεν έχει συνταχθεί, σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παρατήματος IV - Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς της διακήρυξης του διαγωνισμού, και συγκεκριμένα, ότι η εν λόγω εταιρεία, με την προσφορά της, υπέβαλε το αρχείο, με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», με το οποίο υπέβαλε μόνον τον πίνακα της σελ. 55 της διακήρυξης, ενώ στο αρχείο της προσφοράς της, με τίτλο «ΠΛΗΡΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», δεν περιέλαβε τον πίνακα του υποδείγματος της οικονομικής προσφοράς του Παρατήματος IV (σελ. 56-57 της διακήρυξης).

19. Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στο άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης ορίζονται τα εξής: *«Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης που είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής και θα περιέχει: Πίνακα που θα αναφέρουν αναλυτικά το κατ' αποκοπή μηνιαίο τίμημα για τα ζητούμενα άτομα και το μηνιαίο κόστος για κάθε ένα άτομο ξεχωριστά δηλ : α) Μηνιαίο συνολικό τίμημα. β) Μηνιαίο τίμημα για ένα άτομο πρωινής βάρδιας. γ) Μηνιαίο τίμημα για ένα άτομο απογευματινής βάρδιας. Μηνιαίο τίμημα για ένα άτομο βραδινής βάρδιας. δ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι (και αντίγραφο της) ε)*

Το ύψος των μηνιαίων ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό, στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Σημειώνεται ότι επειδή οι ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΔΗΔΗΣ δεν έχουν αποτυπώσει τις απαιτήσεις αυτές, οι συμμετέχοντες θα πρέπει να υποβάλλουν και ξεχωριστό έντυπο οικονομικής προσφοράς σε μορφή pdf (ψηφιακά υπογεγραμμένο) βάσει υποδείγματος που καταρτίζουν οι αναθέτουσες αρχές, το οποίο πρέπει να υπάρχει αναρτημένο σε επεξεργάσιμο αρχείο (word) στο χώρο του διαγωνισμού]. Οι τιμές των παρεχόμενων υπηρεσιών δίνονται σε ΕΥΡΩ. Αν στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελλο “οικονομική προσφορά” την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα IV της παρούσας διακήρυξης) σε μορφή pdf.». Περαιτέρω, στις σελ. 56- 57 της διακήρυξης και δη στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV, περιέχεται «Υπόδειγμα ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», με στήλες «ΗΜΕΡΕΣ ΕΠΙΒΑΡΥΝΣΗ ΑΤΟΜΑ ΩΡΑΡΙΟ ΩΡΕΣ/ ΗΜΕΡΑ ΩΡΕΣ/ ΗΜΕΡΑ & ΑΤΟΜΟ ΗΜΕΡΕΣ/ΕΤΟΣ ΩΡΟΜΙΣΘΙΟ ΩΡΕΣ/ ΕΒΔΟΜΑΔΑ ΩΡΕΣ/ ΜΗΝΑ ΜΗΝΙΑΙΟ ΚΟΣΤΟΣ ΜΙΚΤΩΝ ΕΤΗΣΙΟ ΚΟΣΤΟΣ ΜΙΚΤΩΝ» και κελιά με ταξινόμηση ανά ημέρα, αργίες κ.λπ. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του επίμαχου αρχείου «ΠΛΗΡΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», η εταιρεία «... ...» δεν περιέλαβε τον πίνακα του υποδείγματος της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος IV (σελ. 56-57 της διακήρυξης) και, ως εκ τούτου, η προσφορά της ήταν απορριπτή, βάσει του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης, που ορίζει, ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους .. 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών)....». Συνεπώς, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

Αριθμός Απόφασης: 836/2023

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή να γίνει εν μέρει δεκτή, να γίνει δεκτή η παρέμβαση, ν' ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες, καθ' ο μέρος έκαναν δεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «... ..».

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα. (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 15 Μαΐου 2023 και εκδόθηκε στις 6 Ιουνίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**