

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Μαΐου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 10.04.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 527/11.04.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» και δη κατά της με αριθμ. 07/70/2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του «...», καθ' ο μέρος, κατ' αποδοχήν του 2^{ου} πρακτικού της επιτροπής του διαγωνισμού, απεφασίσθη η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και ο αποκλεισμός της από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς και καθ' ο μέρος έγινε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και έλαβε συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς UTP=100,00.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού ύψους 9.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

Αριθμός απόφασης: 856/2023

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με α/α συστήματος «...»), η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα και εν γένει παραδεκώς. Περαιτέρω, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκώς η αναθέτουσα αρχή, διά του 9462/25.04.2023 εγγράφου της, διατυπώνει τις απόψεις της επί της προκείμενης προσφυγής, αναρτώντας το σχετικό έγγραφο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στις 25.04.2023, αντιστοίχως δε, παραδεκώς υποβάλλει η προσφεύγουσα το υπόμνημα της, διά της ανάρτησής του, στις 02.05.2023, στον ηλεκτρονικό τόπο του προκείμενου διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ. Εξάλλου, αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα ότι το ως άνω έγγραφο απόψεων έχει εκδοθεί αναρμοδίως αφού δεν έχει εκδοθεί από την Οικονομική Επιτροπή του «...», αλλά από τη Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών της αναθέτουσας αρχής ισχυριζόμενη ότι δεν δύναται παραδεκώς να ληφθεί υπόψη. καθώς ακόμη και εάν, ήθελε υποτεθεί γίνει δεκτή η μη τήρηση τύπου (quod non), δεν στοιχειοθετείται βλάβη της προσφεύγουσας εξ αυτού. Συναφώς γίνεται δεκτό (ΣΤΕ 169/2021) ότι, ακόμη κι αν πράγματι υφίσταται τυπική πλημμέλεια, αυτή δεν δύναται να επιφέρει την ακύρωση της τελικώς εκδοθείσας πράξης, εφόσον δεν προσδιορίζεται με ειδικό τρόπο η επιρροή που άσκησε η εν λόγω πλημμέλεια στην διαμόρφωση του περιεχομένου της παραδεκώς προσβαλλομένης πράξης ή στην τυχόν αποστέρηση διαδικαστικού δικαιώματος της προσφεύγουσας (Conseil d'Etat, Assemblee, 23.12.2011).

4. Επειδή, με την με αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου με τίτλο «...» εκτιμώμενης αξίας 2.232.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον

Αριθμός απόφασης: 856/2023

συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, ο οποίος διαγωνισμός αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 26.01.2023 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό «...». Διά της προσβαλλομένης δε, κρίθηκε ότι: «Ως εκ τούτου και λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα στα άρθρα 14 και 24.3 της διακήρυξης και τα συμβατικά τεύχη της μελέτης (ΕΣΥ – Τεχνική Περιγραφή) η τεχνική προσφορά της εταιρείας "...» δεν καλύπτει του όρους της διακήρυξης, παραβιάζει ουσιώδους όρους των συμβατικών τευχών της μελέτης (ΕΣΥ – Τεχνική Περιγραφή), κρίνεται απαράδεκτη, και αποκλείεται από την διαδικασία του διαγωνισμού. Επιπλέον, λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα στα άρθρα 14 και 24.3 της διακήρυξης η προσφορά της εταιρείας «...» κρίνεται παραδεκτή καθώς ο ηλεκτρονικός φάκελος «Τεχνική προσφορά» είναι πλήρης και σύμφωνος με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και των συμβατικών τευχών της μελέτης (ΕΣΥ – Τεχνική Περιγραφή).», κατόπιν τούτου προέβη στην βαθμολόγηση της μοναδικής παραδεκτής προσφοράς, ήτοι αυτής του οικονομικού φορέα «...» και ενέκρινε την αξιολόγηση - βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς του ανωτέρω οικονομικού φορέα με συνολική βαθμολογία UTP=100,00. Προσέτι, με πρόδηλο έννομο συμφέρον στρέφεται η προσφεύγουσα κατά της ανωτέρω απόφασης καθ'ο μέρος απερρίφθη η προσφορά της και αποκλείσθηκε από τη συνέχιση του διαγωνισμού, ως επίσης, μετ' εννόμου συμφέροντος, στρέφεται η προσφεύγουσα κατά της ανωτέρω απόφασης, κατά το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της έτερης διαγωνιζόμενης, ερειδόμενο στη ζημία από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

5. Επειδή, πιο συγκεκριμένα, υποστηρίζει η προσφεύγουσα, με το πρώτο σκέλος της προσφυγής της ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι ακυρωτέα, διότι δεν έπρεπε η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει αυτής, να απορρίψει τη προσφορά της. Στην προσβαλλόμενη αναφέρεται συναφώς: «Αναφορικά με την τεχνική προσφορά της εταιρείας

Αριθμός απόφασης: 856/2023

«...»: 1. Υποφάκελος «Κριτήριο Κ1α» ΥΠΟΒΛΗΘΗΚΕ μη πληρώντας τις απαιτήσεις της διακήρυξης διότι: α. Στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ - ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ (Κριτήριο Κ1α - ΠΑΚΕΤΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ) (Υπό φάκελος: «Κριτήριο Κ1») ο διαγωνιζόμενος περιγράφει τα πακέτα εργασίας αναφέροντας ότι στις περιοχές «...» θα γίνουν επιστρώσεις με κυβόλιθους και τσιμεντόπλακες ενώ η τεχνική περιγραφή της μελέτης προβλέπει ρητά και μονοσήμαντα την κατασκευή σταμπωτών δαπέδων στις περιοχές αυτές. β. Στη Διακήρυξη του έργου για την αξιολόγηση στο κριτήριο Κ1α (Υπό φάκελος: «Κριτήριο Κ1») αναφέρεται ότι στην υποβαλλόμενη Τεχνική Έκθεση θα γίνεται: “Λεπτομερής περιγραφή των δραστηριοτήτων που θα περιλαμβάνει κάθε πακέτο εργασίας με τα αντίστοιχα σχέδια ανά περιοχή σύμφωνα με την τεχνική έκθεση της μελέτης καθώς και των αλληλουχιών – αλληλεξαρτήσεων τους.” Ο διαγωνιζόμενος δεν έχει συμπεριλάβει στην τεχνική του έκθεση σχέδια ανά περιοχή στα οποία να εμφανίζονται με λεπτομέρεια οι υπό κατασκευή προβλεπόμενες εργασίες ώστε να προσδιορίζεται το φυσικό αντικείμενο (προμέτρηση) ώστε να υπολογιστούν οι αποδόσεις των συνεργείων και μηχανήματων ανά εργασία και κατ’ επέκταση να υπολογιστούν οι επιμέρους τμηματικοί χρόνοι στο συνταχθέν χρονοδιάγραμμα σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. γ. Στη Διακήρυξη του έργου για την αξιολόγηση στο κριτήριο Κ1α (Υπό φάκελος: «Κριτήριο Κ1») αναφέρεται ότι στην υποβαλλόμενη Τεχνική Έκθεση θα περιλαμβάνεται: “Πίνακας εκτίμησης κινδύνων (risks) που επηρεάζουν την υλοποίηση του σχεδιασμού και προτάσεις αντιμετώπισης τους.” Ο διαγωνιζόμενος κάνει μόνο μια γενική αναφορά σε πιθανούς κινδύνους χωρίς να γίνεται καμία αναφορά, κατηγοριοποίηση και αξιολόγηση διακινδύνευσης, σε πίνακες όπως ρητά ορίζει η διακήρυξη. δ. Ο διαγωνιζόμενος στα κάτωθι αναφερόμενα υπό κατασκευή τμήματα τα οποία αναφέρονται ρητά στην Τεχνική Έκθεση του έργου, προβλέπει ή/και παραλείπει αυθαίρετα άλλες εργασίες οι οποίες δεν ανταποκρίνονται στην Τεχνική Περιγραφή του έργου παραβιάζοντας ουσιώδεις όρους των συμβατικών τευχών. Συγκεκριμένα παραθέτει αυτούσιο τον εξής πίνακα στον οποίο με έντονη (BOLD) γραμματοσειρά στην δεξιά στήλη αναφέρονται οι ανακολουθίες με την τεχνική

Αριθμός απόφασης: 856/2023

έκθεση : [...] ε. Στη Διακήρυξη του έργου στο άρθρο 14.1.β αναφέρεται: “Ειδικότερα θα αξιολογηθεί..... Ο βαθμός συμμόρφωσης των τεχνικών χαρακτηριστικών και των προτεινόμενων υλικών και εξοπλισμού, σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τους όρους της σύμβασης και την ισχύουσα νομοθεσία.”. Ο διαγωνιζόμενος δεν έχει λάβει υπ’ όψιν το ΦΕΚ 6366 Β/ 15/12/2022 σύμφωνα με το οποίο εγκρίθηκαν 154 Ελληνικές Τεχνικές Προδιαγραφές (ΕΤΕΠ), με υποχρεωτική εφαρμογή σε όλα τα δημόσια έργα και μελέτες με ισχύ μετά την 15.03.2023. Σημειώνεται ότι, ως ημερομηνία έναρξης κατασκευής του έργου είναι η 01/05/2023 (ημερομηνία υπογραφής σύμβασης), άρα θα έπρεπε οι σχετικές προδιαγραφές να ληφθούν υπ’ όψιν και να αναγραφούν εφ’ όσον επηρεάζουν υλικά κι εξοπλισμό που περιλαμβάνονται στην μελέτη του έργου.».

1. Υποφάκελος «Κριτήριο Κ2» ΥΠΟΒΛΗΘΗΚΕ μη πληρώντας τις απαιτήσεις της διακήρυξης διότι: α. Στην ΕΣΥ (ΕΣΥ: 3η Αποκλειστική τμηματική προθεσμία (3η Α.Π.)) προβλέπεται ως τρίτη αποκλειστική τμηματική προθεσμία το διάστημα τεσσάρων (4) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης, μέσα στο οποίο πρέπει ο Ανάδοχος να έχει ολοκληρώσει την κατασκευή του έργου και να έχει εγκαταστήσει όλα τα υλικά, ώστε να είναι δυνατόν να ξεκινήσει η περίοδος δοκιμαστικής λειτουργίας του έργου και των λοιπών απαιτούμενων αποκαταστάσεων, για την περαίωση του έργου. Ο διαγωνιζόμενος προβλέπει (όπως εμφανίζεται στο διάγραμμα GANT) την έναρξη κατασκευής την 01/05/2023 (ημερομηνία υπογραφής σύμβασης) και το πέρας την 31/08/2023. Επίσης προβλέπει την έναρξη της ΔΟΚΙΜΑΣΤΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ την 01/09/2023 και το πέρας αυτής την 29/09/2023. Όπως όμως εμφανίζεται στο διάγραμμα GANT η ΔΟΚΙΜΑΣΤΙΚΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ περιλαμβάνει 2 δραστηριότητες: ° Κωδ. 354: ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ-ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΒΛΑΒΩΝ-ΕΠΙΔΙΟΡΘΩΣΕΙΣ ΣΕ ΟΛΑ ΤΑ ΜΕΤΩΠΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ (Έναρξη 01/09/2023, πέρας 15/09/2023 ° Κωδ. 355: ΔΟΚΙΜΑΣΤΙΚΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ (Έναρξη 16/09/2023, πέρας 29/09/2023) Άρα ο διαγωνιζόμενος έχει καταστρατηγήσει την πρόβλεψη της 3ης Αποκλειστικής προθεσμίας αφού οι εργασίες δεν ολοκληρώνονται εντός τεσσάρων μηνών από την υπογραφή της σύμβασης (πέρας 31/8/2023) αλλά την 15/09/2023 αφού με την δραστηριότητα με κωδ.

Αριθμός απόφασης: 856/2023

354 πραγματοποιεί εργασίες ολοκλήρωσης των κατασκευών. Αυτό αποδεικνύεται επίσης και από την πρόβλεψη απορρόφησης (cash flow) στο Παράρτημα Δ της Τεχνικής Έκθεσης του χρονοδιαγράμματος, όπου εμφανίζει απορρόφηση της τάξεως των 155.000 € από την κατασκευή εργασιών τον Σεπτέμβριο 2023. β. Οι τμηματικοί χρόνοι των χρονοδιαγραμμάτων βασίζονται σε λάθος εργασίες ανά πακέτο εργασιών όπως αναλυτικά αναφέρθηκε ανωτέρω (Κριτήριο Κ1) και κατ επέκταση οι αποδόσεις των συνεργείων και μηχανήματων δεν ανταποκρίνονται στο φυσικό αντικείμενο της μελέτης όπως αυτό περιγράφεται στην Τεχνική Έκθεση της μελέτης. γ. Στα χρονοδιαγράμματα δεν αναφέρονται οι πρόδρομες εργασίες και αδειοδοτήσεις που αναφέρονται στην ΕΣΥ και είναι απαραίτητες για την έναρξη των χρόνων κατασκευής όπως ενδεικτικά είναι οι ακόλουθες : γ1. Εκπόνηση κυκλοφοριακής μελέτης ως ΕΣΥ για τα τμήματα της οδού «...» δεδομένου ότι ο εν λόγω δρόμος αποτελεί παράπλευρο της ΠΑΘΕ πλην όμως η αρμοδιότητα επέμβασης ανήκει στον «...», επειδή τα τμήματα αυτά είναι εντός ορίων των Οικισμών (ΦΕΚ «...») και εισέρχονται κρίσιμα κυκλοφορικά φορτία της ευρύτερης περιοχής γ2. Για τα νέα φωτιστικά της οδού «...» φωτοτεχνική μελέτη ως απαιτήσεις της ΕΣΥ, βάση των νέων φωτιστικών δεδομένου ότι πρόκειται για τον πλέον πολυσύχναστο δρόμο του «...» με αυξημένες απαιτήσεις οδικής ασφάλειας πεζών και τροχοφόρων γ3 Προμελέτη οδικής σήμανσης ως απαιτήσεις της ΕΣΥ η οποία θα υποβληθεί για έγκριση στην Επιτροπή Ποιότητας Ζωής του «...» και στα κατ' αρμοδιότητα τμήματα της Αστυνομίας – Τροχαίας»

6. Επειδή, στην οικεία διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011, ΣΤΕ 3669/2015), ορίζονται, τα εξής, αναφορικά με το τεθέντα διά του πρώτου λόγου της προσφυγής ζητήματα: «Άρθρο 14: Κριτήρια Ανάθεσης 14.1 Η επιλογή των κριτηρίων του παρόντος άρθρου – που τίθενται συμφώνως με το Άρθρο 86 του Ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με το Άρθρο 30 του Ν. 4782/2021(άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) για την επιλογή του αναδόχου, εκπορεύεται εκ της αναγκαιότητας τήρησης κρίσιμων χρονικών και ποιοτικών

Αριθμός απόφασης: 856/2023

παραγόντων κατά την διάρκεια υλοποίησης της παρούσας υπό ανάθεση δημόσιας σύμβασης, συνδεδεμένων ευθέως με το κυρίως αντικείμενο του έργου για την διασφάλιση ποιότητας – τιμής Για την επιλογή την πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα υποβάλουν ξεχωριστό υπό φάκελο με την ένδειξη Τεχνική Προσφορά, συμφώνως των οριζόμενων στην παράγραφο 24.3 του άρθρου 24 της παρούσας. Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, θα αξιολογηθούν οι τεχνικές και οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια και υπό κριτήρια καθώς και της σχετικής στάθμισής τους: K1.Η ποιότητα περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας. K2. Ο χρόνος παράδοσης του έργου. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση (B.Ki) των προσφορών στα K1 έως K2 κριτήρια, καθώς και στα υποκριτήρια (B.K im, διαγ, όπου το i λαμβάνει τις τιμές από 1 έως 2 και το m τις τιμές από α έως β, σύμφωνα με τα όσα στη συνέχεια αναφέρονται) και κυμαίνεται γενικώς από 0 βαθμούς το ελάχιστο έως και 100 βαθμούς το μέγιστο, θα είναι δε συναρτώμενη, των προσκομιζόμενων εγγράφων, βεβαιώσεων, πιστοποιητικών, τεχνικών προδιαγραφών και τεχνικών χαρακτηριστικών, που θα προσκομίσουν οι υποψήφιοι με τις τεχνικές τους προσφορές, συμφώνως των οριζομένων στην μελέτη της υπηρεσίας, καθώς και του βαθμού συμμόρφωσης των λοιπών προσκομιζόμενων στοιχείων, απαιτήσεων, όρων και προϋποθέσεων που τίθενται στην παράγραφο 24.3 του άρθρου 24 της παρούσας. Ειδικότερα: Για την βαθμολόγηση στο κριτήριο K1: α) Θα αξιολογηθεί ο βαθμός κατανόησης των απαιτήσεων της σύμβασης που απορρέουν από το φυσικό αντικείμενο του έργου και το επίπεδο της οργάνωσης του οικονομικού φορέα σε σχέση με τις απαιτήσεις του έργου (B.K1α), μέσω της αξιολόγησης της πληρότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας κατασκευής του. Δεδομένης της σχέσης που διέπει τις κατασκευές το τρίπτυχο κόστος-ποιότητα-χρόνος εκτέλεσης ως αλληλένδετα και αλληλοεπηρεαζόμενα στοιχεία, με την αξιολόγηση του κριτηρίου αυτού διαπιστώνεται: i) η βασιμότητα του χρόνου εκτέλεσης που προτείνεται, ii) ο βαθμός επιβάρυνσης του περιβάλλοντος

Αριθμός απόφασης: 856/2023

(φυσικό - ανθρώπινο) που δημιουργείται από την μεθοδολογία κατασκευής που επιλέγεται από τον διαγωνιζόμενο προκειμένου να επιτύχει τους προτεινόμενους χρόνους. Ειδικότερα θα αξιολογηθεί: - Η πληρότητα του σχεδιασμού σε ότι αφορά την περιγραφή των πακέτων εργασιών του έργου (ένα σύνολο δραστηριοτήτων ανά περιοχής επέμβασης που έχουν ένα παραδοτέο) για την επαρκή κάλυψη του φυσικού του αντικειμένου, σύμφωνα με την τεχνική μελέτη και τα αναφερόμενα στα λοιπά συμβατικά τεύχη. - Η περιγραφή των δραστηριοτήτων κάθε πακέτου καθώς και ο καθορισμός της διαδοχής των δραστηριοτήτων και των αλληλεξαρτήσεων τους. - Ο προσδιορισμός του είδους και της ποσότητας των πόρων (ανθρώπινοι πόροι, εξοπλισμός και μηχανήματα) ανά δραστηριότητα για την υλοποίηση του έργου. - Η επάρκεια του εργατοτεχνικού προσωπικού (μόνιμα απασχολούμενου ή υπεργολάβων του), του μηχανολογικού και λοιπού εξοπλισμού (ιδιόκτητου, μισθωμένου ή υπεργολάβων του) που θα διαθέσει ο ανάδοχος για την υλοποίηση του έργου. Η επιβάρυνση (όχληση) στο φυσικό περιβάλλον, στους εργαζόμενους, και στους περίοικους που επιφέρει η προτεινόμενη μεθοδολογία κατασκευής. β) Θα αξιολογηθεί η ποιότητα και η αξιοπιστία των βασικών υλικών και εξοπλισμού που θα ενσωματωθούν στο έργο από τον κάθε διαγωνιζόμενο (B.K1β). Ειδικότερα θα αξιολογηθεί: - Ο βαθμός πληρότητας του υποβαλλόμενου από τον διαγωνιζόμενο αρχείου υλικών και εξοπλισμού που θα ενσωματωθούν στο έργο. - Ο βαθμός συμμόρφωσης των τεχνικών χαρακτηριστικών και των προτεινόμενων υλικών και εξοπλισμού, σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τους όρους της σύμβασης και την ισχύουσα νομοθεσία. Επισημαίνεται ότι σε περίπτωση που η πρόταση του διαγωνιζόμενου για τα βασικά υλικά του έργου δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της σύμβασης ο διαγωνιζόμενος θα λαμβάνει μηδενική βαθμολογία στο κριτήριο αυτό. - Το κόστος λειτουργίας – συντήρησης του προσφερόμενου εξοπλισμού. - Οι παρεχόμενες εγγυήσεις. Η βαθμολογία του διαγωνιζόμενου στο κριτήριο K1 θα προκύπτει από την σχέση: [...] Για την βαθμολόγηση στο κριτήριο K2: Η αξιολόγηση στο κριτήριο K2 που αφορά τον χρόνο παράδοσης του έργου θα γίνει βάσει του προτεινόμενου δεσμευτικού, για τον διαγωνιζόμενο, συνολικού χρόνου

Αριθμός απόφασης: 856/2023

ολοκλήρωσης του έργου. Η βαθμολογία του κάθε διαγωνιζόμενου στο κριτήριο Κ2 θα προκύπτει από την σχέση: [...] Επισημαίνεται ότι οι διάρκειες των δραστηριοτήτων θα πρέπει να τεκμηριώνονται σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στα τεύχη της σύμβασης. Σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος δεν έχει συντάξει το χρονοδιάγραμμα και την τεχνική έκθεση που το συνοδεύσει βάσει των απαιτήσεων της παρούσας και των τευχών δημοπράτησης θα λαμβάνει μηδενική βαθμολογία στο παρόν κριτήριο. 14.2 Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων (και υπο κριτηρίων) αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο: [...] 24.3 Οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα υποβάλλουν ξεχωριστό υποφάκελο με την ένδειξη Τεχνική Προσφορά Στον υποφάκελο «Τεχνική Προσφορά» οι υποψήφιοι θα συμπεριλάβουν όλα τα απαραίτητα στοιχεία για την αξιολόγηση του κάθε τιθέμενου κριτηρίου, ώστε αφενός μεν να μην καταλείπεται καμιά αμφιβολία στην αξιολόγηση των υποψηφίων, αφετέρου δε να επαληθεύεται αποτελεσματικά η ακρίβεια των πληροφοριών και των αποδείξεων των προσκομιζόμενων στοιχείων του υποφακέλου του κάθε διαγωνιζόμενου. Τα στοιχεία που κατ' ελάχιστο πρέπει να συμπεριληφθούν στον εν λόγω υποφάκελο είναι τα παρακάτω: I. Για την αξιολόγηση στο κριτήριο Κ1 (Υπό φάκελος: «Κριτήριο Κ1»): α) Στον υπό φάκελο «Κριτήριο Κ1α» θα υποβληθεί τεχνική έκθεση μεθοδολογίας κατασκευής η οποία θα καλύπτει τις απαιτήσεις που τίθενται από τα τεύχη για τον ανάδοχο του έργου. Στην εν λόγω έκθεση θα γίνεται: - Αναφορά των πακέτων εργασίας, με τεκμηρίωση της πληρότητας σε ότι αφορά την κάλυψη του συνολικού φυσικού αντικείμενου του έργου. - Λεπτομερής περιγραφή του κάθε πακέτου εργασίας - Λεπτομερής περιγραφή των δραστηριοτήτων που θα περιλαμβάνει κάθε πακέτο εργασίας με τα αντίστοιχα σχέδια ανά περιοχή σύμφωνα με την τεχνική έκθεση της μελέτης καθώς και των αλληλουχιών – αλληλεξαρτήσεων τους. - Λεπτομερής περιγραφή των πόρων (ανθρώπινοι πόροι, εξοπλισμός και μηχανήματα), προσδιορισμός των αποδόσεων αυτών και της ανάθεσής τους ανά δραστηριότητα, π.χ. αποδόσεις παραγωγής ομάδας κατασκευής, μετρούμενη σε τετραγωνικά μέτρα επιφάνειας πλήρως

Αριθμός απόφασης: 856/2023

αποπερατωμένου, ανά εβδομάδα κτλ). Υποβολή χρονοδιαγράμματος χρήσης πόρων. - Για την επίτευξη της προσδιοριζόμενης απόδοσης (παραγωγικότητας) του εργατοτεχνικού προσωπικού, απαιτείται προσδιορισμός των απαιτούμενων ειδικοτήτων και του πλήθους των απασχολούμενων. Προσδιορισμός του ρόλου καθενός, της συσχέτισης – επικάλυψης των αρμοδιοτήτων τους και των ειδικών προσόντων που ενδεχομένως απαιτούνται. - Πίνακας του εργατοτεχνικού προσωπικού του διαγωνιζόμενου (μόνιμα απασχολούμενου ή υπεργολάβων του καθώς και αρχαιολόγων λόγω χρήσης του κτιρίου) για την κάλυψη των ως άνω απαιτήσεων. Διευκρινίζεται ότι δεν απαιτείται η τεκμηρίωση της επάρκειας των στελεχών που αφορούν το ανώτερο επίπεδο διοίκησης του έργου. - Για την επίτευξη της προσδιοριζόμενης παραγωγικότητας του μηχανολογικού και λοιπού εξοπλισμού απαιτείται προσδιορισμός των τύπων και του πλήθους που απαιτείται. - Πίνακας μηχανολογικού και λοιπού εξοπλισμού του διαγωνιζόμενου (ιδιόκτητου ή μισθωμένου υπεργολάβων του) για την κάλυψη των ως άνω απαιτήσεων. - Πίνακας εκτίμησης κινδύνων (risks) που επηρεάζουν την υλοποίηση του σχεδιασμού και προτάσεις αντιμετώπισης τους. - Προσδιορισμός της επιβάρυνσης στο φυσικό περιβάλλον που δημιουργείται από την επιλεγείσα από τον διαγωνιζόμενο μεθοδολογία κατασκευής του έργου. - Προσδιορισμός της επιβάρυνσης στους εργαζόμενους με τους περιοίκους. β) Στον υπό φάκελο «Κριτήριο Κ1β», θα υποβληθεί αναλυτικός κατάλογος των βασικών υλικών και μηχανημάτων-εξοπλισμού που θα ενσωματωθούν στο έργο (σύμφωνα με τα όσα προβλέπονται για τον ανάδοχο σχετικά με την έγκριση των υλικών). Για την σύνταξή του θα ληφθούν υπόψη τα αναφερόμενα στα τεύχη του διαγωνισμού και ιδιαίτερα στην διακήρυξη και στην ΕΣΥ. Στον κατάλογο θα προσδιορίζεται κατ' ελάχιστον η ακριβής ονομασία του προϊόντος (επιστημονικά και εμπορικά), τα τεχνικά χαρακτηριστικά και η συσχέτιση τους με τις τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τους όρους της σύμβασης (σε περίπτωση εξοπλισμού και μηχανημάτων θα πρέπει να προσδιορίζονται στοιχεία που αφορούν τις αποδόσεις και το κόστος λειτουργίας συντήρησης), οι παρεχόμενες εγγυήσεις και θα υποβάλλονται συνημμένα πιστοποιητικά,

Αριθμός απόφασης: 856/2023

prospectus και οποιαδήποτε πληροφορία κρίνει ο διαγωνιζόμενος ότι είναι χρήσιμη για την αξιολόγηση του προσφερόμενου προϊόντος. Θα υποβληθεί σχέδιο διαδικασιών διασφάλισης της ποιότητας που προτείνεται να ακολουθηθεί κατάλληλα προσαρμοσμένο στις απαιτήσεις των εργασιών της προς ανάθεση σύμβασης ΙΙ. Για την αξιολόγηση στο κριτήριο Κ2: Στον υπό φάκελο «Κριτήριο Κ2», θα υποβληθεί χρονοδιάγραμμα κατασκευής σύμφωνα με τις απαιτήσεις της ΕΣΥ (οι διαγωνιζόμενοι για την σύνταξη της τεχνικής τους προσφοράς θα ορίσουν ως ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης και έναρξης του χρονοδιαγράμματος του έργου την 01/05/2022). Συγκεκριμένα, το χρονοδιάγραμμα που θα υποβληθεί στην Υπηρεσία πρέπει να συμμορφώνεται με τις προθεσμίες της ΕΣΥ, να ικανοποιεί τις απαιτήσεις των διατάξεων του άρθρου 145 του Ν.4412/2016 και να συνταχθεί σε τύπο γραμμικού διαγράμματος, αφού προηγηθεί η σύνταξη του χρονοδιαγράμματος σε μορφή δικτυωτού γραφήματος με την διαδικασία PERT. Στο γραμμικό αλλά και το δικτυωτό διάγραμμα πρέπει να αποτυπώνονται όλες οι απαιτούμενες δραστηριότητες για την συνολική εκτέλεση του έργου, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και να προσδιορίζεται σαφώς η κρίσιμη διαδρομή του έργου. Το χρονοδιάγραμμα πρέπει να συνοδεύεται από σχετική αναλυτική έκθεση, στην οποία κατ' ελάχιστον θα γίνεται αναφορά: των ημερών και του ωραρίου εργασίας, των αλληλουχιών των δραστηριοτήτων, της αιτιολόγησης των χρόνων των δραστηριοτήτων, καθώς και από πίνακα δραστηριοτήτων αλλά και για το σύνολο του έργου. Στην έκθεση αυτή θα αναλύεται και θα αιτιολογείται πλήρως ο προτεινόμενος προγραμματισμός, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στα τεύχη δημοπράτησης, και οι παραγωγικότητες των ομάδων εργασίας που θα έχουν προσδιοριστεί στην τεχνική έκθεση τεκμηρίωσης της μεθοδολογίας κατασκευής έργου που θα υποβάλλει ο διαγωνιζόμενος για την αξιολόγησή του στο Κριτήριο Κ1. Οικονομικοί φορείς που θα έχουν υποβάλλει χρονοδιάγραμμα με το συνολικό χρόνο εκτέλεσης μεγαλύτερο από τον προβλεπόμενο στην ΕΣΥ θα αποκλείονται. Επισημαίνεται ότι σε περίπτωση που το χρονοδιάγραμμα του προσφέροντος δεν έχει συνταχθεί σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρούσα και στην ΕΣΥ, ο διαγωνιζόμενος θα λαμβάνει μηδενική βαθμολογία.»

7. Επειδή, από τη γραμματική διατύπωση των διαληφθέντων στη προηγούμενη σκέψη όρων της υπόψη διακήρυξης προκύπτει ότι η εξεταζόμενη διαγωνιστική διαδικασία διέπεται από το κριτήριο ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, κατά το άρθρο 86 του Ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 30 του Ν. 4782/2021 (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ). Για την επιλογή δε, της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ρητώς ορίζεται ότι οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα πρέπει να υποβάλουν ξεχωριστό υποφάκελο με την ένδειξη Τεχνική Προσφορά, συμφώνως των ειδικότερα οριζόμενων στην παράγραφο 24.3 του άρθρου 24 της υπόψη διακήρυξης. Περαιτέρω και σύμφωνα με το άρθρο 24.3 της διακήρυξης, το οποίο εντάσσεται στο άρθρο 24 σχετικά με το περιεχόμενο του φακέλου προσφοράς, ευκρινώς συνάγεται ότι οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα πρέπει να υποβάλλουν ξεχωριστό υποφάκελο με την ένδειξη Τεχνική Προσφορά, όπου συμπεριλαμβάνουν όλα τα απαραίτητα στοιχεία για την αξιολόγηση του κάθε τιθέμενου κριτηρίου. Επιπροσθέτως, ορίζονται τα κατ' ελάχιστον στοιχεία που πρέπει να συμπεριληφθούν στον εν λόγω υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς, ειδικώς για την αξιολόγηση των τεθέντων κριτηρίων και δη τα στοιχεία που πρέπει να συμπεριλαμβάνονται στον υπό φάκελο «Κριτήριο Κ1α», στον υπό φάκελο «Κριτήριο Κ1β» και στον υπό φάκελο «Κριτήριο Κ2», αντιστοίχως. Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ρητώς και ευχερώς συνάγεται, εκ του κανονιστικού περιεχομένου της υπόψη διακήρυξης, ότι προκειμένου για την ορθή και κατά τα ορισθέντα υποβολή της τεχνικής προσφοράς από τους υποψηφίους, τα ως άνω αξιωθέντα στοιχεία αποτελούν απαιτούμενα στοιχεία αυτής, πρέπει δηλαδή να περιλαμβάνονται στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς και δη σε τρεις ξεχωριστούς υποφακέλους, τον υπό φάκελο «Κριτήριο Κ1α», τον υπό φάκελο «Κριτήριο Κ1β» και τον υπό φάκελο «Κριτήριο Κ2», που εμπεριέχονται στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς. Συνεπεία τούτων, πρέπει να γίνει δεκτό ότι ορθώς, εν προκειμένω, υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, στο έγγραφο των απόψεων της ότι στην περίπτωση που η τεχνική προσφορά αποκλίνει των ανωτέρω ή ελλείπουν τα

Αριθμός απόφασης: 856/2023

κατ' ελάχιστον ζητούμενα στοιχεία, τότε η προσφορά είναι απορριπτέα. Αντιθέτως, αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι οι υποψήφιοι οφείλουν να υποβάλλουν τη τεχνική τους προσφορά αποκλειστικά και μόνο προκειμένου για τη βαθμολόγηση τους και επομένως, στη περίπτωση που ελλείπουν στοιχεία ή αποκλίνει η προσφορά τους των ανωτέρω, τούτη δεν απορρίπτεται αλλά, ως ορίζεται, ο διαγωνιζόμενος θα λαμβάνει μηδενική βαθμολογία στο κριτήριο αυτό, διότι ερείδεται εν προκειμένω σε εσφαλμένη αφετηρία. Και τούτο ειδικότερα διότι, ρητώς ορίζεται στην υπόψη διακήρυξη, το απαιτούμενο περιεχόμενο του υποφακέλου της τεχνικής προσφοράς, καθόσον αξιώνεται οι υποψήφιοι να συμπεριλάβουν όλα τα απαραίτητα στοιχεία για την αξιολόγηση του κάθε τιθέμενου στη διακήρυξη κριτηρίου, ώστε αφενός να μην καταλείπεται καμιά αμφιβολία κατά την αξιολόγηση των προσφορών, αφετέρου να επαληθεύεται αποτελεσματικά η ακρίβεια των πληροφοριών και των αποδείξεων των προσκομιζόμενων στοιχείων του υποφακέλου του κάθε διαγωνιζόμενου, όπερ σημαίνει ότι ναι μεν οι προσφορές αξιολογούνται βάσει των ορισθέντων στο άρθρο 14 της διακήρυξης και 86 του Ν.4412/2016, τούτο ωστόσο δεν αναιρεί την υποχρέωση των υποψηφίων να υποβάλλουν τα απαιτούμενα, κατ' ελάχιστον ορισθέντα, στοιχεία στον υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς. Ως εκ τούτων, τα όσα περί αντιθέτου ισχυρίζεται η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της είναι απορριπτέα ως αβάσιμα, καθόσον, υπό τα ως άνω δεδομένα, στην περίπτωση ασυμφωνίας της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς με τα ορισθέντα στην υπόψη διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα, στο πλαίσιο τήρησης της αρχής της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οφείλει να απορρίψει τη παρουσιάζουσα τοιαύτη απόκλιση προσφορά.

8. Επειδή, στρεφόμενη η προσφεύγουσα κατά των λόγων απόρριψης της προσφοράς της, υποστηρίζει καταρχάς ότι, πλημμελώς απερρίφθη αυτή διότι, ως διατυπώνεται στη προσβαλλομένη: «Στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ - ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ (Κριτήριο Κ1α - ΠΑΚΕΤΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ) (Υπό φάκελος: «Κριτήριο Κ1») ο διαγωνιζόμενος περιγράφει τα πακέτα εργασίας αναφέροντας ότι στις περιοχές «...» θα γίνουν επιστρώσεις με κυβόλιθους και

τσιμεντόπλακες ενώ η τεχνική περιγραφή της μελέτης προβλέπει ρητά και μονοσήμαντα την κατασκευή σταμπωτών δαπέδων στις περιοχές αυτές.» Εν προκειμένω ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι πράγματι στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ - ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ (Κριτήριο Κ1α - ΠΑΚΕΤΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ) και δη στον πίνακα όπου αναγράφονται συνοπτικά οι περιγραφές των επιμέρους εργασιών αναφέρεται ότι στις ανωτέρω περιοχές («...») θα γίνουν επιστρώσεις με κυβόλιθους και τσιμεντόπλακες, αποτελεί ωστόσο σφάλμα εκ παραδρομής, δοθέντος ότι από την τεχνική της προσφορά και δη την υποβληθείσα τεχνική έκθεση προκύπτει ευκρινώς ότι συμμορφώνεται με τις ανωτέρω απαιτήσεις σχετικά με την κατασκευή σταμπωτών δαπέδων στις περιοχές αυτές. Από την επισκόπηση της προσφοράς της προσφεύγουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») και δη της υποβληθείσας από αυτή τεχνικής έκθεσης (ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ - ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ), εμφανίζεται η περιγραφή/ αναφορά των εξής, για τον οικισμό «...»: «Ο οικισμός «...» εφάπτεται του Αυτοκινητοδρόμου (ΠΑΘΕ) και εντός του πυκνοδομημένου τμήματος διέρχεται ο περιφερειακός δρόμος της ΠΑΘΕ. [...] Για την ανάσχεση των ανωτέρω κίνδυνων θα διαμορφωθούν επί του δρόμου σταμπωτά δάπεδα εκ σκυροδέματος, στην αρχή, στο τέλος και στο μέσο του οικισμού (Σχέδιο μελέτης: «...») τα οποία θα συνοδεύονται από ανακλαστήρες οδοστρώματος (μάτια γάτας) κίτρινους, διπλής όψης.» και για τον οικισμό «...» αντιστοίχως: «Ο οικισμός «...» ευρίσκεται πλησίον του Αυτοκινητοδρόμου (ΠΑΘΕ) και εντός του πυκνοδομημένου τμήματος διέρχεται ο περιφερειακός δρόμος της ΠΑΘΕ. [...] Για την ανάσχεση των ανωτέρω κίνδυνων θα διαμορφωθούν επί του δρόμου σταμπωτά δάπεδα εκ σκυροδέματος, στην αρχή, στο τέλος και στο μέσο του οικισμού (Σχέδιο μελέτης: «...») τα οποία θα συνοδεύονται από ανακλαστήρες οδοστρώματος (μάτια γάτας) κίτρινους, διπλής όψης.» Ομοίως, η ανωτέρω περιγραφή, επαναλαμβάνεται, κατά τα ως άνω, στο υποβληθέν διά της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο Κ2-ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΟΣ & ΔΟΜΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ_signed.pdf, στα υποβληθέντα χρονοδιαγράμματα καθώς και στην Δομική Ανάλυση Τεχνικού Αντικειμένου (WBS) που περιλαμβάνεται στην

αρχείο K2-ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΟΣ & ΔΟΜΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ_signed.pdf. Εκ των ανωτέρω εκτεθέντων, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας είναι σε συμμόρφωση με τα αξιωθέντα, κατά αυτό το σκέλος, επομένως οι σχετικοί ισχυρισμοί της πρέπει να γίνουν δεκτοί.

9. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της όσον αφορά την επιμέρους αιτιολογία αποκλεισμού της προσφοράς της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι πλημμελώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε εν προκειμένω ότι: «Ο διαγωνιζόμενος δεν έχει συμπεριλάβει στην τεχνική του έκθεση σχέδια ανά περιοχή στα οποία να εμφανίζονται με λεπτομέρεια οι υπό κατασκευή προβλεπόμενες εργασίες ώστε να προσδιορίζεται το φυσικό αντικείμενο (προμέτρηση) ώστε να υπολογιστούν οι αποδόσεις των συνεργείων και μηχανήματων ανά εργασία και κατ' επέκταση να υπολογιστούν οι επιμέρους τμηματικοί χρόνοι στο συνταχθέν χρονοδιάγραμμα σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης.» Από τους προπαρατεθέντες στη σκέψη 6 της παρούσας όρους της υπόψη διακήρυξης προκύπτει ότι στον υπό φάκελο «Κριτήριο Κ1α» υποβάλλεται τεχνική έκθεση μεθοδολογίας κατασκευής η οποία πρέπει να καλύπτει τις απαιτήσεις που τίθενται από τα τεύχη για τον ανάδοχο του έργου. Στην εν λόγω έκθεση θα γίνεται, μεταξύ άλλων, αναφορά των πακέτων εργασίας, με τεκμηρίωση της πληρότητας σε ότι αφορά την κάλυψη του συνολικού φυσικού αντικείμενου του έργου, λεπτομερής περιγραφή του κάθε πακέτου εργασίας, λεπτομερής περιγραφή των δραστηριοτήτων που θα περιλαμβάνει κάθε πακέτο εργασίας με τα αντίστοιχα σχέδια ανά περιοχή σύμφωνα με την τεχνική έκθεση της μελέτης καθώς και των αλληλουχιών – αλληλεξαρτήσεων τους. Άλλοις λόγοις, ρητώς συνάγεται εκ των ανωτέρω ορισθέντων ότι το κάθε πακέτο εργασίας πρέπει να συνοδεύεται από τα αντίστοιχα σχέδια ανά περιοχή σύμφωνα με την τεχνική έκθεση της μελέτης καθώς και των αλληλουχιών – αλληλεξαρτήσεων τους. Επομένως και εφόσον, ως προκύπτει από τα στοιχεία της υπόθεσης, τα εν λόγω σχέδια ελλείπουν από την τεχνική προσφορά της ώδε προσφεύγουσας, πρέπει να γίνει δεκτό ότι στο πλαίσιο εφαρμογής της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, η

Αριθμός απόφασης: 856/2023

προσφορά της καθίσταται, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, απορριπτέα. Προβάλλει περαιτέρω η προσφεύγουσα ότι και ο έτερος οικονομικός φορέας «...», στην τεχνική του προσφορά, υπέβαλε σκαριφήματα και μόνο, πλημμελώς και όχι σχέδια υπό κλίμακα όπως θα έπρεπε ώστε να μπορεί να ελεγχθεί η ακρίβεια των προμετρήσεων και επομένως, για λόγους ίσου μέτρου κρίσης, θα πρέπει η προσφορά του να αποκλεισθεί. Καταρχάς, ως γίνεται δεκτό η προϋπόθεση ότι υφίσταται παραβίαση του ενιαίου μέτρου κρίσης, στοιχειοθετείται μόνον εφόσον προβάλλεται παραδεκτως ότι δηλαδή προσφορά έτερου συμμετέχοντος έγινε δεκτή παρόλο που παρουσίαζε τα αυτά ακριβώς προβλήματα με την προσφορά του προσφεύγοντος, για παράδειγμα, έγινε δεκτή τεχνική προσφορά παρόλο που εμφανίζει την ίδια απόκλιση από τις προδιαγραφές της διακήρυξης, εξ αιτίας της οποίας απορρίφθηκε η δική του τεχνική προσφορά (ΣτΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010, 246/2009). Διευκρινίζεται δε, ότι κρίσιμο εν προκειμένω είναι εάν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (ΕΑ 274/2012). Σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός λόγος πρέπει να είναι ο ίδιος και όχι ανάλογος ή παρόμοιος (βλ. ΕΑ ΣτΕ 311, 1132/2009, Φίλης Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3386/2010, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 100). Στην υπό κρίση περίπτωση, ωστόσο, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τα υποβληθέντα από την έτερη διαγωνιζόμενη σχέδια, ως ενδεικτικά σκαριφήματα δεν καλύπτουν τις τεθείσες εκ της οικείας διακηρύξεως απαιτήσεις και επομένως παραβιάζεται η αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης. Εντούτοις, δοθέντος ότι η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε διότι παρέλειψε να υποβάλει τα απαιτούμενα κατά τα ως άνω συνοδευτικά σχέδια, ενώ, αντιθέτως η έτερη διαγωνιζόμενη τα έχει υποβάλλει διά της τεχνικής της προσφοράς, συνεπάγεται ότι δεν υφίσταται, εν προκειμένω, διαφορετική αξιολόγηση προσφορών με την ίδια πλημμέλεια, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Ως εκ τούτου, δεν χωρεί εν προκειμένω νομίμως εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης και συνεπώς, απαραδέκτως η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της έτερης διαγωνιζόμενης, κατά αυτό το σκέλος.

10. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της όσον αφορά την επιμέρους αιτιολογία αποκλεισμού της προσφοράς της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι πλημμελώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε εν προκειμένω όσον αφορά την τεχνική της προσφορά ότι: «Ο διαγωνιζόμενος κάνει μόνο μια γενική αναφορά σε πιθανούς κινδύνους χωρίς να γίνεται καμία αναφορά, κατηγοριοποίηση και αξιολόγηση διακινδύνευσης, σε πίνακες όπως ρητά ορίζει η διακήρυξη.» Από τους προπαρατεθέντες στη σκέψη 6 της παρούσας όρους της υπόψη διακήρυξης προκύπτει ότι στον υπό φάκελο «Κριτήριο Κ1α» πρέπει να υποβληθεί τεχνική έκθεση μεθοδολογίας κατασκευής, ως προελέχθη, όπου να αποτυπώνεται και πίνακας εκτίμησης κινδύνων (risks) που επηρεάζουν την υλοποίηση του σχεδιασμού του έργου και προτάσεις αντιμετώπισης τους. Από την επισκόπηση της προσφοράς της προσφεύγουσας και δη της σχετικής υποβληθείσας από αυτή έκθεσης εμφανίζεται, συναφώς η εξής αναφορά: «Δεν εντοπίζονται σημαντικοί κίνδυνοι που μπορούν να επηρεάσουν αρνητικά την υλοποίηση του σχεδιασμού του έργου από την πλευρά της Εταιρείας μας, καθότι σύμφωνα και με το χρονοδιάγραμμα των εργασιών αλλά και την απαιτούμενη διάθεση προσωπικού και μηχανημάτων, η Εταιρεία μας μπορεί να διαθέσει πέραν των αναφερόμενων και άλλους πόρους για την άρτια και έγκαιρη ολοκλήρωση του έργου.». Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, πρέπει να γίνει δεκτό ότι αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι εν προκειμένω καμία πλημμέλεια δεν υφίσταται στη προσφορά της, δοθέντος ότι εκ των ανωτέρω όρων της διακήρυξης ρητώς προκύπτει η απαίτηση παράθεσης πίνακα εκτίμησης κινδύνων (risks) που επηρεάζουν την υλοποίηση του σχεδιασμού του έργου καθώς και των αντίστοιχων προτάσεων αντιμετώπισης αυτών, επομένως η παρουσιάζουσα τοιαύτη παράλειψη προσφορά της, είναι, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, απορριπτέα. Εξάλλου, ορθώς ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, διά της συμπληρωματικής της αιτιολογίας, ως τούτη αποτυπώνεται στο έγγραφο των απόψεων της ότι η ως άνω γενική αναφορά στη προσφορά της προσφεύγουσας -και μάλιστα περί μη διάγνωσης ή εντοπισμού κανενός κινδύνου- δεν επαρκεί και δεν ικανοποιεί την τεθείσα απαίτηση, αφού κατ' ουσίαν δεν γίνεται καμία αναφορά, κατηγοριοποίηση και

Αριθμός απόφασης: 856/2023

αξιολόγηση διακινδύνευσης, των στοιχείων τούτων παρατεθέντων σε σχετικό πίνακα, ως ρητώς και ευκρινώς απαιτείται από το κανονιστικό περιεχόμενο της οικείας διακήρυξης. Ενόψει των ανωτέρω ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, αντιθέτως τα όσα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, διά του εγγράφου των απόψεων της, πρέπει να γίνουν δεκτά ως βάσιμα.

11. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της όσον αφορά την επιμέρους αιτιολογία αποκλεισμού της προσφοράς της, διά της προσβαλλομένης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι πλημμελώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι: «Ο διαγωνιζόμενος στα κάτωθι αναφερόμενα υπό κατασκευή τμήματα τα οποία αναφέρονται ρητά στην Τεχνική Έκθεση του έργου, προβλέπει ή/και παραλείπει αυθαίρετα άλλες εργασίες οι οποίες δεν ανταποκρίνονται στην Τεχνική Περιγραφή του έργου παραβιάζοντας ουσιώδεις όρους των συμβατικών τευχών.» Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου εμφανίζεται καταρχάς ότι η αναθέτουσα αρχή στη προσβαλλομένη παραθέτει πίνακα, όπου αναφέρονται οι σχετικές, διαπιστωθείσες από την αναθέτουσα αρχή, ανακολουθίες και ασυμφωνίες της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας από το κανονιστικό περιεχόμενο των συμβατικών τευχών, ενδεικτικά δε και, από τη διασταύρωση και αξιολόγηση των στοιχείων, αναφέρεται: «Η Τεχνική Έκθεση αναφέρει και ασφαλτικό τάπητα κυκλοφορίας αντιολισθηρού τύπου (Α.Τ. 32)», που η προσφεύγουσα παραλείπει σχετικώς, «Η Τεχνική Έκθεση αναφέρει μόνο αντιολισθηροί κυβόλιθοι πεπαλαιωμένου τύπου (Α.Τ. 22) και όχι τσιμεντόπλακες», όπου η προσφεύγουσα αναφέρει τσιμεντόπλακες κ.ο.κ., η προσφεύγουσα δε, προς αντίκρουση των παραπάνω, παραθέτει διατάξεις από το ΦΕΚ 6213/07.12.2022 σχετικά με τις προδιαγραφές που εφαρμόζονται για τη διαμόρφωση ή ανακατασκευή των κοινοχρήστων χώρων των οικισμών, που προορίζονται για την κυκλοφορία πεζών για να εξυπηρετήσουν και άτομα με αναπηρία, υποστηρίζοντας ότι στην τεχνική της προσφορά έχει γίνει πρόβλεψη όπου και αν απαιτηθεί, να δημιουργηθεί όδευση τυφλών στα υφιστάμενα πεζοδρόμια των οδών των οικισμών καθώς και να κατασκευαστούν ράμπες για ΑΜΕΑ, εναρμονιζόμενη ούτως πλήρως στην

Αριθμός απόφασης: 856/2023

ισχύουσα νομοθεσία, όπερ, κατά τα ιστορούμενα στη προσφυγή, θα έπρεπε να αξιολογηθεί θετικά και όχι να σημειωθεί ως παρατήρηση και λόγος αποκλεισμού. Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της ωστόσο είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι και ερειδόμενοι σε εσφαλμένη αφετηρία. Και τούτο ειδικότερα διότι, αφενός το εν λόγω ΦΕΚ δημοσιευθέν στις 07.12.2022 δεν θα μπορούσε να έχει εφαρμογή στη μελέτη του επίμαχου έργου που συντάχθηκε τον Ιούλιο του 2022, αφετέρου και πρωτίστως, ακόμη και στη περίπτωση που ήθελε υποτεθεί γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί εφαρμογής του (quod non) και συνεπώς γίνει δεκτό ότι εναρμονίζεται η προσφορά της με τις σχετικές διατάξεις, τούτο δεν αναιρεί τις λοιπές διαπιστωθείσες πλημμέλειες της προσφοράς της, ως αποτυπώνονται στη προσβαλλομένη, σε απόκλιση των ρητώς αξιωθέντων και κατ' ελάχιστον απαιτούμενων εκ των συμβατικών τευχών. Συνεπεία των ανωτέρω, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν, αντιστοίχως δε, πρέπει να γίνουν δεκτά τα όσα η αναθέτουσα αρχή διά του εγγράφου των απόψεων της ισχυρίζεται.

12. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής της όσον αφορά την επιμέρους αιτιολογία αποκλεισμού της προσφοράς της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι πλημμελώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι: «Ο διαγωνιζόμενος δεν έχει λάβει υπ' όψιν το ΦΕΚ 6366 Β/15/12/2022 σύμφωνα με το οποίο εγκρίθηκαν 154 Ελληνικές Τεχνικές Προδιαγραφές (ΕΤΕΠ), με υποχρεωτική εφαρμογή σε όλα τα δημόσια έργα και μελέτες με ισχύ μετά την 15.03.2023. Σημειώνεται ότι, ως ημερομηνία έναρξης κατασκευής του έργου είναι η 01/05/2023 (ημερομηνία υπογραφής σύμβασης), άρα θα έπρεπε οι σχετικές προδιαγραφές να ληφθούν υπ' όψιν και να αναγραφούν εφ' όσον επηρεάζουν υλικά κι εξοπλισμό που περιλαμβάνονται στην μελέτη του έργου.». Εν προκειμένω, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι εφόσον το εν λόγω ΦΕΚ, ήτοι η απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών περί έγκρισης 154 Ελληνικών Τεχνικών Προδιαγραφών (ΕΤΕΠ), με υποχρεωτική εφαρμογή σε όλα τα Δημόσια Έργα και Μελέτες έχει ισχύ μετά την 15.03.2023, κατά την καταληκτική ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού και υποβολής των προσφορών (10.02.2023) δεν ήταν σε ισχύ και επομένως, ορθώς, διαμόρφωσε τη τεχνική της προσφορά, κάνοντας χρήση των

Αριθμός απόφασης: 856/2023

ελληνικών τεχνικών προδιαγραφών, που ήταν σε ισχύ κατά τη συγκεκριμένη ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Πρέπει δε να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας διότι τούτο προκύπτει και από τη γραμματική ερμηνεία του όρου της διακήρυξης «Ο βαθμός συμμόρφωσης των τεχνικών χαρακτηριστικών και των προτεινόμενων υλικών και εξοπλισμού, σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τους όρους της σύμβασης και την ισχύουσα νομοθεσία», δοθέντος ότι, όπως παγίως έχει κριθεί και γίνεται δεκτό, στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων είναι εφαρμοστέες οι διατάξεις των οικείων οδηγιών και της σχετικής εθνικής νομοθεσίας, οι οποίες ισχύουν κατά το χρονικό σημείο που η αναθέτουσα αρχή επιλέγει, κατά κανόνα με τη δημοσίευση διακήρυξης, τη διαδικασία που θα εφαρμόσει για την ανάθεση της σύμβασης (ΣΤΕ 1894/2022, 1904/2020). Ενόψει των ανωτέρω, τα όσα περί αντιθέτου υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή διά του εγγράφου των απόψεων της πρέπει να απορριφθούν.

13. Επειδή, με τον έκτο λόγο της προσφυγής όσον αφορά την επιμέρους αιτιολογία αποκλεισμού της προσφοράς της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, πλημμελώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε τα εξής: «α. Στην ΕΣΥ (ΕΣΥ: 3η Αποκλειστική τμηματική προθεσμία (3η Α.Π.)) προβλέπεται ως τρίτη αποκλειστική τμηματική προθεσμία το διάστημα τεσσάρων (4) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης, μέσα στο οποίο πρέπει ο Ανάδοχος να έχει ολοκληρώσει την κατασκευή του έργου και να έχει εγκαταστήσει όλα τα υλικά, ώστε να είναι δυνατόν να ξεκινήσει η περίοδος δοκιμαστικής λειτουργίας του έργου και των λοιπών απαιτούμενων αποκαταστάσεων, για την περαίωση του έργου. Ο διαγωνιζόμενος προβλέπει (όπως εμφανίζεται στο διάγραμμα GANT) την έναρξη κατασκευής την 01/05/2023 (ημερομηνία υπογραφής σύμβασης) και το πέρας την 31/08/2023. Επίσης προβλέπει την έναρξη της ΔΟΚΙΜΑΣΤΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ την 01/09/2023 και το πέρας αυτής την 29/09/2023. Όπως όμως εμφανίζεται στο διάγραμμα GANT η ΔΟΚΙΜΑΣΤΙΚΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ περιλαμβάνει 2 δραστηριότητες: Κωδ. 354: ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ-ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΒΛΑΒΩΝ-ΕΠΙΔΙΟΡΘΩΣΕΙΣ ΣΕ ΟΛΑ ΤΑ ΜΕΤΩΠΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ (Έναρξη 01/09/2023,

Αριθμός απόφασης: 856/2023

πέρας 15/09/2023 Κωδ. 355: ΔΟΚΙΜΑΣΤΙΚΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ (Έναρξη 16/09/2023, πέρας 29/09/2023) Άρα ο διαγωνιζόμενος έχει καταστρατηγήσει την πρόβλεψη της 3ης Αποκλειστικής προθεσμίας αφού οι εργασίες δεν ολοκληρώνονται εντός τεσσάρων μηνών από την υπογραφή της σύμβασης (πέρας 31/8/2023) αλλά την 15/09/2023 αφού με την δραστηριότητα με κωδ. 354 πραγματοποιεί εργασίες ολοκλήρωσης των κατασκευών. Αυτό αποδεικνύεται επίσης και από την πρόβλεψη απορρόφησης (cash flow) στο Παράρτημα Δ της Τεχνικής Έκθεσης του χρονοδιαγράμματος, όπου εμφανίζει απορρόφηση της τάξεως των 155.000 € από την κατασκευή εργασιών τον Σεπτέμβριο 2023.». Από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης συνάγεται, ως ορθώς υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στη προσβαλλομένη αλλά και στο έγγραφο των απόψεων της, ότι, εν προκειμένω η ορισθείσα από τη προσφεύγουσα στη τεχνική της προσφορά περίοδος της δοκιμαστικής λειτουργίας καταστρατηγείται από την πρόβλεψη περί εκτέλεσης εργασιών ολοκλήρωσης κατασκευών, αποκαταστάσεων βλαβών και επιδιορθώσεων που λαμβάνει χώρα κατά την χρονική αυτή περίοδο, ήτοι από 01.09.2023 μέχρι 15.09.2023. Εξάλλου, η απορρόφηση της τάξεως των 155.000,00€ από την κατασκευή εργασιών της δοκιμαστικής περιόδου του Σεπτεμβρίου 2023 δεν δύναται να αφορά στην πιστοποίηση εργασιών του προηγούμενου μήνα, ως αβασίμως διατείνεται η προσφεύγουσα, γιατί στο σχετικό πίνακα παρουσιάζεται το cash flow, ήτοι η πρόβλεψη απορρόφησης. Επιπλέον, ως ορθώς υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της, εάν γίνονταν δεκτοί ως βάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή οι εκτελεσμένες εργασίες πιστοποιούνται και αποζημιώνονται τον επόμενο μήνα, τούτο θα σήμαινε εν προκειμένω ότι η προσφεύγουσα θέτει ως ημερομηνία έναρξης του έργου την 01.04.2023 και όχι την 01.05.2023, ως εντούτοις ρητώς εκ της διακηρύξεως απαιτείται. Τούτων δοθέντων οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν, τα όσα δε υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή πρέπει να γίνουν δεκτά ως βάσιμα. Εξάλλου, απαραδέκτως προβάλλει η προσφεύγουσα εν προκειμένω παραβίαση εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης όσον αφορά την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της έτερης διαγωνιζόμενης, κατά αυτό το σκέλος, δοθέντος ότι από την

Αριθμός απόφασης: 856/2023

επισκόπηση της προσφοράς της τελευταίας συνάγεται ότι δεν υπέπεσε στην ίδια ως άνω πλημμέλεια που παρουσιάζει η προσφορά της προσφεύγουσας, ήτοι της ένταξης εργασιών ολοκλήρωσης του έργου κατά την περίοδο της δοκιμαστικής λειτουργίας του, ούτε επομένως αξιολογήθηκε διαφορετικά, δοθείσης της ανυπαρξίας τοιαύτης πλημμέλειας στην προσφορά της.

14. Επειδή, με τον έβδομο λόγο της προσφυγής της όσον αφορά την επιμέρους αιτιολογία αποκλεισμού της προσφοράς της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι πλημμελώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι: «β. Οι τμηματικοί χρόνοι των χρονοδιαγραμμάτων βασίζονται σε λάθος εργασίες ανά πακέτο εργασιών όπως αναλυτικά αναφέρθηκε ανωτέρω (Κριτήριο Κ1) και κατ' επέκταση οι αποδόσεις των συνεργείων και μηχανήματων δεν ανταποκρίνονται στο φυσικό αντικείμενο της μελέτης όπως αυτό περιγράφεται στην Τεχνική Έκθεση της μελέτης». Από την επισκόπηση των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης και δοθέντος ότι ως έχει ήδη κριθεί, διά των προηγούμενων λόγων απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, γίνεται δεκτό ότι η τεχνική της προσφορά αποκλίνει των κατ' ελάχιστον εκ των συμβατικών τευχών αξιωθέντων, με συνέπεια να αποκλίνει η τεχνική της προσφορά από τα ορισθέντα για την υλοποίηση του φυσικού αντικειμένου του επίμαχου έργου, παραλείποντας αξιωθείσες εργασίες ή δηλώνοντας έτερες μη ορισθείσες (βλ. ιδίως σκ. 11 της παρούσας) πρέπει να γίνει δεκτό ότι, εξαιτίας τούτων, οι δηλωθέντες στη προσφορά της τμηματικοί χρόνοι των χρονοδιαγραμμάτων βασίζονται σε εσφαλμένες εργασίες ανά πακέτο εργασιών, ως ορθώς διαλαμβάνεται στη προσβαλλομένη. Συνεπεία τούτων, τα όσα περί αντιθέτου ισχυρίζεται εν προκειμένω η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα.

15. Επειδή, με τον όγδοο λόγο της προσφυγής της όσον αφορά την επιμέρους αιτιολογία αποκλεισμού της προσφοράς της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι πλημμελώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε τη προσφορά της διότι έκρινε ότι: «Στα χρονοδιαγράμματα δεν αναφέρονται οι πρόδρομες εργασίες και αδειοδοτήσεις που αναφέρονται στην ΕΣΥ και είναι απαραίτητες για την έναρξη των χρόνων κατασκευής όπως ενδεικτικά είναι οι ακόλουθες:

Αριθμός απόφασης: 856/2023

[...]» Από τους διαληφθέντες στη σκέψη 6 της παρούσας όρους της διακήρυξης προκύπτει ρητώς ότι στον υπό φάκελο «Κριτήριο Κ2» το υποβληθέν χρονοδιάγραμμα κατασκευής πρέπει να είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις της ΕΣΥ, ειδικότερα δε πρέπει να συμμορφώνεται με τις προθεσμίες της ΕΣΥ, να ικανοποιεί τις απαιτήσεις των διατάξεων του άρθρου 145 του Ν.4412/2016 και να συνταχθεί σε τύπο γραμμικού διαγράμματος, αφού προηγηθεί η σύνταξη του χρονοδιαγράμματος σε μορφή δικτυωτού γραφήματος με την διαδικασία PERT. Περαιτέρω, ως βασίμως διατείνεται η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της, η εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία και η φύση του προς εκτέλεση έργου διέπεται από το τρίπτυχο κόστος – ποιότητα – χρόνος εκτέλεσης, ως στοιχεία αλληλένδετα, που έχει σαν αποτέλεσμα την απόδοση βαρύνουσας αξιολόγησης στη βασιμότητα του προτεινόμενου από τους υποψηφίους χρόνου εκτέλεσης. Με αυτά τα δεδομένα, πρέπει να γίνει δεκτό ότι αλυσιτελώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εν προκειμένω ότι οι διαπιστωθείσες ελλείψεις σχετικά με την αναφορά στα χρονοδιαγράμματα για τις πρόδρομες εργασίες και αδειοδοτήσεις που είναι απαραίτητες για την έναρξη των χρόνων κατασκευής και αναφέρονται στην ΕΣΥ δεν εμπεριέχονται ή αναφέρονται ρητώς στη διακήρυξη, προκειμένου να είναι απαιτητές, δοθέντος ότι αφενός στην υπόψη διακήρυξη ορίζεται ότι το υποβληθέν χρονοδιάγραμμα κατασκευής πρέπει να είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις της ΕΣΥ, αφετέρου οι διατυπωθείσες στη προσβαλλομένη σχετικές (παραλειπόμενες) εργασίες αναφέρονται ενδεικτικώς, ως επακριβώς διατυπώνεται, ήτοι επί παραδείγματι, όπερ εντούτοις δεν αναιρεί την διαπίστωση παρουσιάζουσας κατά τα ως άνω απόκλισης της προσφοράς της προσφεύγουσας από τα σχετικώς αξιωθέντα.

16. Επειδή, σε ό,τι αφορά τους λόγους που προβάλλονται διά του δεύτερου σκέλους της προσφυγής, κατά της προσβαλλομένης όσον αφορά την αποδοχή της προσφοράς της έτερης διαγωνιζόμενης εταιρείας, στην οικεία διακήρυξη προβλέπονται τα εξής: «Κριτήρια επιλογής (22.Β – 22.Δ) [...] 22.ΣΤ. Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (Δάνεια εμπειρία) Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ένας οικονομικός φορέας

Αριθμός απόφασης: 856/2023

μπορεί, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α ν.4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. [...] Άρθρο 25: Υπεργολαβία 25.1 Ο προσφέρων οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Αν ο ανάδοχος πρότεινε συγκεκριμένους υπεργολάβους κατά την υποβολή της προσφοράς του, υποχρεούται, κατά την υπογραφή της σύμβασης εκτέλεσης, να προσκομίσει την υπεργολαβική σύμβαση. [...]» Από τη γραμματική ερμηνεία των ως άνω όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι η ανάθεση της εκτέλεσης τμήματος της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί σε τρίτους, δηλαδή σε οικονομικούς φορείς μη συνδεδεμένους με την αναθέτουσα αρχή με νομικό δεσμό, αποτελεί «ανάθεση τμήματος της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας», ανεξαρτήτως της ειδικότερης νομικής φύσης της σχέσης, βάσει της οποίας θα αναλάβουν αυτοί έναντι του αναδόχου την εκτέλεση των σχετικών εργασιών. Επομένως, το τμήμα αυτό της σύμβασης θα πρέπει να προσδιορίζεται κατά την υποβολή της προσφοράς, αναλυτικά και σε ποσοστό επί τοις εκατό %. Λαμβανομένου δε υπόψη ότι, σύμφωνα με το άρθρο 22.ΣΤ. της διακήρυξης, το οποίο αποδίδει το ρυθμιστικό περιεχόμενο του άρθρου 78 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, η επίκληση της ικανότητας τρίτων οικονομικών φορέων για την πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που αναφέρονται στους

Αριθμός απόφασης: 856/2023

τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα του διαθέσιμου προσωπικού είναι επιτρεπτή μόνο στην περίπτωση που οι εν λόγω οικονομικοί φορείς θα εκτελέσουν τις εργασίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες, αυτοί έχουν υποχρεωτικά τον χαρακτήρα υπεργολάβου υπό την ανωτέρω έννοια, χωρίς να ασκεί επιρροή το είδος της σύμβασης που θα συνάψουν με τον ανάδοχο για την εκτέλεση των σχετικών εργασιών (Βλ. ΔΕφΘεσσαλονίκης 516/2022). Από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρείας «...» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») και δη του υποβληθέντος από αυτήν ΕΕΕΣ, προκύπτει ότι «προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω» του ΕΕΕΣ για την κάλυψη του κριτηρίου του άρθρου 22.Γ της διακήρυξης περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας καθώς και του άρθρου 22.Δ περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρίας «...», με διακριτικό τίτλο «...». Στο δε υποβληθέν από την «τρίτη» ως άνω εταιρεία δηλώνεται: «Η εταιρεία «...» συμμετέχει ως ΤΡΙΤΟΣ ΦΟΡΕΑΣ - ΠΑΡΟΧΟΣ ΔΑΝΕΙΑΣ Οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας στην εταιρεία «...» που εδρεύει στο «...», με ΑΦΜ ... και εκπροσωπείται νομίμως από τον κ. «...». Σε εφαρμογή των όρων της Διακήρυξης του έργου, και συγκεκριμένα α) του άρθρου 22.Γ της διακήρυξης: «Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς πρέπει να έχουν οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια όπως ορίζεται στο άρθρο 51 του ΠΔ 71/2019 όπως ισχύει σήμερα, ανά κατηγορία και τάξη Μ.Ε.Ε.Π., αντίστοιχη με την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ. 3 και 76 του Ν.4412/2016. Επισημαίνεται η υποχρέωση εφαρμογής του άρθρου 20 παρ. 4 του Ν. 3669/2008 όπως ισχύει (ανεκτέλεστο) για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.Ε.Π. Επισημαίνεται ότι λόγω των οριζόμενων στις μεταβατικές διατάξεις (άρθρο 65, παρ. 6) του Π.Δ. 71/ 2019, στον διαγωνισμό γίνονται δεκτοί και συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς εγγεγραμμένοι στο ΜΕΕΠ και δραστηριοποιούνται στην κατηγορία Οδοποιίας και Ηλεκτρομηχανολογικών έργων, εφόσον πληρούν τις

Αριθμός απόφασης: 856/2023

προϋποθέσεις του άρθρου 100, του Ν.3669/2008.. ...», β) του άρθρου 22.Δ της διακήρυξης: «Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς πρέπει να έχουν τεχνική ικανότητα όπως ορίζεται στο άρθρο 100 του Ν.3669/2008 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, ανά κατηγορία και τάξη Μ.Ε.Ε.Π., αντίστοιχη με την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ. 2 και 4 και το άρθρο 76 του Ν.4412/2016.Επισημαίνεται ότι λόγω των οριζόμενων στις μεταβατικές διατάξεις(άρθρου 65,παρ. 6) του Π.Δ. 71/2019, στον διαγωνισμό γίνονται δεκτοί και συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς εγγεγραμμένοι στο ΜΕΕΠ και δραστηριοποιούνται στην κατηγορία Οδοποιίας και Ηλεκτρομηχανολογικών Έργων ,εφόσον πληρούν τις προϋποθέσεις του άρθρου 100, του Ν.3669/2008.» και γ) του άρθρου 22.ΣΤ περί Στήριξης στην ικανότητα άλλων φορέων (δάνεια εμπειρία) η εταιρεία μας δεσμεύεται να θέσει στη διάθεση της εταιρείας «...» κατά τη φάση του διαγωνισμού αλλά και καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης, σε περίπτωση που αυτή κηρυχθεί ανάδοχος της εν λόγω σύμβασης ,τους αναγκαίους πόρους οικονομικούς και τεχνικούς, τις τεχνικές απαιτήσεις, την τεχνογνωσία, εμπειρία και στελεχιακό δυναμικό για την πλήρωση των κριτηρίων σχετικά με την απαιτούμενη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, όπως αυτή περιγράφεται ως άνω, καθώς και οποιονδήποτε άλλον από τους πόρους αυτούς απαιτηθεί για την προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης. Ειδικότερα η «...» διαθέτει τους εξής πόρους αναφορικά με την Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια, τους οποίους θέτει στη διάθεση και παρέχει κατ' αποκλειστικότητα στην «...» στο πλαίσιο του προαναφερθέντος διαγωνισμού και για τις ανάγκες εκτέλεσης του υπόψη έργου: i) Για την τελευταία τριετία (2019- 2020-2021) ολικό κύκλο εργασιών 38.577.023,25 € χωρίς αρνητικό αποτέλεσμα (ζημία) σε κανένα από τα τρία έτη, ii) Κύκλο εργασιών στην κατηγορία των έργων ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ ποσού 847.602,88 €, iii) Ίδια Κεφάλαια ποσού: 6.005.020,17 €, iv) Πάγια στοιχεία ποσού 837.274,46 €, εκ των οποίων ποσό 597.997,57 € αφορά σε ακίνητα και ποσό 184.980,59 € αφορά σε ίδιο εξοπλισμό (μηχανολογικό εξοπλισμό και μεταφορικά μέσα), v) Ο ΔΕΙΚΤΗΣ ΒΙΩΣΙΜΟΤΗΤΑΣ = ΙΔΙΑ ΚΕΦΑΛΑΙΑ / ΣΥΝΟΛΟ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ της εταιρείας είναι: 6.005.020,07 /

Αριθμός απόφασης: 856/2023

5.057.313,13= 1,19 % και vi) Ο ΔΕΙΚΤΗΣ ΒΙΩΣΙΜΟΤΗΤΑΣ είναι: 6.005.020,07 / 5.057.313,13= 1,19 % και vi) Ο ΔΕΙΚΤΗΣ ΒΙΩΣΙΜΟΤΗΤΑΣ =ΚΥΚΛΟΦΟΡΟΥΝ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟ / ΒΡΑΧΥΠΡΟΘΕΣΜΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ της εταιρείας: είναι 10.019.381,09 / 5.057.313,13 = 1,98 %. Τα ανωτέρω καλύπτουν τις απαιτήσεις του άρθρου 22.Γ της διακήρυξης και διατίθενται στη συμμετέχουσα εταιρεία «...» στο πλαίσιο της δάνειας οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, προκειμένου να τα χρησιμοποιήσει αθροιστικά για την κατηγορία των ΕΡΓΩΝ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ. Περαιτέρω η Εταιρεία «...» θα διαθέσει κατ' αποκλειστικότητα στην εταιρεία «...» όλους τους πόρους, εμπειρία, τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και στελεχιακό δυναμικό που διαθέτει αναφορικά με την απαιτούμενη από το άρθρο 22.Δ της διακήρυξης «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα», τόσο κατά το στάδιο του διαγωνισμού όσο και κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης στην περίπτωση που η Υποψήφια «...» αναδειχθεί ανάδοχος του εν θέματι διαγωνισμού, διαθέτοντας σε αυτή κατ' αποκλειστικότητα δύο (2) τεχνικούς εγγεγραμμένους στο Μ.Ε.Κ. στην Δ' βαθμίδα και έναν (1) τεχνικό εγγεγραμμένο στο Μ.Ε.Κ. στην Γ' βαθμίδα στην κατηγορία των ΕΡΓΩΝ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ και δη τους: α) «...», Πολιτικό Μηχανικό Π.Ε., αρ. ΜΕΚ «...», Δ' τάξη, β) «...», Πολιτικό Μηχανικό Π.Ε.& Μηχανικό Μεταλλείων & Μεταλλουργό Μηχανικό, αρ. ΜΕΚ «...», Δ' τάξη, γ) «...», Πολιτικό Μηχανικό Π.Ε., αρ. ΜΕΚ «...», Γ' τάξη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 22.Δ της διακήρυξης. Τα ανωτέρω καλύπτουν τις απαιτήσεις του άρθρου 22.Δ της διακήρυξης και διατίθενται στη συμμετέχουσα εταιρεία «...» στο πλαίσιο της δάνειας τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, προκειμένου να τα χρησιμοποιήσει αθροιστικά για την κατηγορία των ΕΡΓΩΝ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ. Οι εταιρείες «...» και «...» είναι από κοινού υπεύθυνες έναντι της Αναθέτουσας Αρχής για κάθε θέμα σχετικό με τη σύμβαση. [...]» Άλλοις λόγοις, εκ των ανωτέρω εκτεθέντων συνάγεται ότι η εταιρεία «...», θα δανείσει στην διαγωνιζόμενη εταιρεία «...» τα στελέχη του πτυχίου της, συγκεκριμένα δύο (2) τεχνικούς εγγεγραμμένους στο Μ.Ε.Κ. στην Δ' βαθμίδα και έναν (1) τεχνικό εγγεγραμμένο στο Μ.Ε.Κ. στην Γ' βαθμίδα στην κατηγορία των ΕΡΓΩΝ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ ήτοι τους: «...», Πολιτικό Μηχανικό Π.Ε., αρ. ΜΕΚ «...», Δ' τάξη,

Αριθμός απόφασης: 856/2023

«...», Πολιτικό Μηχανικό Π.Ε.& Μηχανικό Μεταλλείων & Μεταλλουργό Μηχανικό, αρ. ΜΕΚ «...», Δ τάξη και «...», Πολιτικό Μηχανικό Π.Ε., αρ. ΜΕΚ «...», Γ τάξη, προκειμένου να καλυφθεί η απαιτούμενη στελέχωση του άρθρου 22.Δ της υπόψη διακήρυξης. Ειδικότερα, εν προκειμένω πρέπει να γίνει δεκτό ότι δανείζει τίτλους σπουδών και επαγγελματικά προσόντα, κατά την έννοια της περίπτωσης στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α του Ν. 4412/2016 και επομένως, η ως άνω εταιρεία, για την πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας προσέφυγε στη δάνεια εμπειρία της εταιρίας «...», με πρόσωπα που δεν απασχολεί η ίδια, καθώς οι ανωτέρω τρίτοι, αποτελούν στελέχη της εταιρίας «...», παρέχοντας στήριξη προς πλήρωση των ως άνω κριτηρίων επιλογής και, συνεπώς, κατά το άρθρο 78 του Ν. 4412/2016 θα πρέπει υποχρεωτικά να εκτελέσουν αυτοπρόσωπα τις εργασίες της θέσης για την οποία προορίζονται και για την οποία εντάσσονται στη στελέχωση της συμμετέχουσας εταιρίας, εισφέροντας τα απαιτούμενα επαγγελματικά προσόντα και τους τίτλους σπουδών, προς πλήρωση των σχετικώς αξιωθέντων. Συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτό, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ότι η εταιρία «...» όφειλε να αναφέρει στην προσφορά της το τμήμα της σύμβασης που θα εκτελούσε, σε περίπτωση αναδείξεως της ως αναδόχου, η -μνημονευόμενη στο ΕΕΕΣ της - εταιρία «...», την ικανότητα της οποίας επικαλέστηκε για την πλήρωση του ανωτέρω 22.Δ. κριτηρίου της οικείας διακήρυξης, η οποία, άλλωστε, δεν θα περιορίζονταν στη διάθεση της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας, αλλά θα εκτελούσε, ως υπεργολάβος, τις αντίστοιχες εργασίες. Η παράλειψη, επομένως, αναφοράς, αναλυτικά και σε ποσοστό επί τοις εκατό (%), των τμημάτων της σύμβασης που θα εκτελούνταν από την ως άνω εταιρία συνιστούσε ουσιώδη έλλειψη της προσφοράς της, η οποία θα έπρεπε να επιφέρει, κατά τα άρθρα 23.1, 24.2 και 25 της διακήρυξης, την απόρριψή της (βλ. ΣτΕ ΕΑ 205/2021, 170/2020, 3112/2007, πρβλ και ΣτΕ 754/2020). Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι, τα όσα δε περί αντιθέτου ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της πρέπει να απορριφθούν. Εξάλλου, η ανωτέρω διαπιστωθείσα πλημμέλεια δεν

Αριθμός απόφασης: 856/2023

είναι δεκτική ίσσεως, κατά το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, διότι, εφόσον η σχέση προσφέρουσας και τρίτου οικονομικού φορέα είναι αυτή της υπεργολαβίας, δεν συντρέχει περίπτωση εφαρμογής των προρρηθισών διατάξεων, διότι η παράλειψη δηλώσεως υπεργολαβίας συνιστά ουσιώδη παράλειψη κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ και όχι απλώς ελλιπή ή λανθασμένη συμπλήρωση αυτού και άρα δεν είναι επιτρεπτή πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής προς διόρθωση του ΕΕΕΣ της διαγωνιζόμενης, δηλαδή προς δήλωση υπεργολαβίας αντί δάνειας εμπειρίας, καθόσον μια τέτοια διόρθωση θα συνιστούσε ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς της. Ενόψει των ανωτέρω, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

17. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της κατά της προσβαλλομένης όσον αφορά την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...» υποστηρίζει η ώδε προσφεύγουσα ότι η τελευταία έχει συμπληρώσει πλημμελώς το ΕΕΕΣ της, όσον αφορά ειδικότερα τη δήλωση του ανεκτέλεστου υπόλοιπου, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς της. Εν προκειμένω στο άρθρο 23.1 της διακήρυξης ορίζεται ότι «...οι προσφέροντες δηλώνουν το ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων στο Μέρος IV του ΕΕΕΣ, Ενότητα Β («Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια»), στο πεδίο «Λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις» »... καθώς και ότι «...ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλει μαζί με το ΕΕΕΣ...». Από την επισκόπηση της προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας και δη του υποβληθέντος ΕΕΕΣ της προκύπτει, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και άλλωστε δεν αμφισβητείται, ότι η ως άνω εταιρεία έχει δηλώσει στο Μέρος IV «Ναι» στη γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής. Η δήλωσή της αυτή, ωστόσο, είναι σε απόκλιση των ως άνω ρητώς αξιωθέντων εκ της υπόψη διακήρυξης, και σε αντίθεση με το σκοπό της προαπόδειξης που επιτελεί το ΕΕΕΣ, όσον αφορά ειδικότερα την κάλυψη των ορισθέντων κριτηρίων επιλογής που συνιστούν, επί ποινή αποκλεισμού, ουσιώδεις προϋποθέσεις συμμετοχής στον επίμαχο διαγωνισμό και αξιώνουν ειδικότερα να δηλώνεται το ανεκτέλεστο υπόλοιπο κατά τρόπο

Αριθμός απόφασης: 856/2023

συγκεκριμένο, μη αρκούσης της ως άνω γενικής δήλωσης περί μη υπέρβασης. Και τούτο ειδικότερα διότι, η συμπλήρωση μόνο της γενικής ένδειξης καλύψεως όλων των κριτηρίων επιλογής στο Μέρος IV του ΕΕΕΣ από διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα, όταν δεν έχει παρασχεθεί η σχετική δυνατότητα από την αναθέτουσα αρχή διά ρητής αναφοράς ή παραπομπής στη Διακήρυξη, συνεπάγεται την μη προσήκουσα προκαταρκτική απόδειξη εκ μέρους του της πλήρωσης των ορισθέντων κριτηρίων επιλογής, καθιστάμενης μετά ταύτα απορριπτέας της προσφοράς του, απορριπτομένων, συνεπώς των όσων περί αντιθέτου υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της, δοθέντος ότι, ως προελέχθη, ρητώς απαιτείται από τη διακήρυξη η αναγραφή του οικείου υπολοίπου και όχι εάν (τυχόν) υφίσταται ή όχι ανεκτέλεστο υπόλοιπο. Όσον αφορά δε τη δυνατότητα κλήσης περί παροχής διευκρινίσεων, βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι, η υποβολή του ΕΕΕΣ συμπληρωμένο στα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πεδία αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του κανόνα αυτού εκ μέρους συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, ήτοι υποβολή ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, συνιστά ουσιώδη παράλειψη συνεπαγόμενη αποκλεισμό του υποψηφίου και δη μη δυνάμενη να αναπληρωθεί με παροχή διευκρινίσεων, η οποία, άλλωστε, κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, δεν παρέχεται για το πρώτον δήλωσης της πλήρωσης κριτηρίου επιλογής, αντιθέτως, τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της υποβληθείσας προσφοράς. Επομένως, εν προκειμένω η μη καταγραφή του συγκεκριμένου ανεκτέλεστου υπολοίπου στο ΕΕΕΣ (ή σε τυχόν συνοδευτική δήλωση) του οικονομικού φορέα «...» ως προς την πλήρωση του κριτηρίου του όρου 22.Γ της οικείας διακήρυξης, πρέπει να γίνει δεκτό ότι συνιστά ουσιώδη παράλειψη του ΕΕΕΣ και καθιστά υποχρεωτική την απόρριψη της προσφοράς της, των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας γενόμενων δεκτών ως βάσιμων.

18. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της κατά της προσβαλλομένης όσον αφορά την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...» ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η τελευταία έχει συμπληρώσει πλημμελώς το ΕΕΕΣ της, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς της. Πιο

Αριθμός απόφασης: 856/2023

συγκεκριμένα, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και εμφανίζεται από την επισκόπηση της προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, κατά τη συμπλήρωση του Μέρους ΙΙ του ΕΕΕΣ της και, συγκεκριμένα, στην παράγραφο Α: «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», στο ερώτημα: «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός «φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής;]», η εν λόγω διαγωνιζόμενη δίδει καταφατική απάντηση («ΝΑΙ») και στο επόμενο πεδίο «Αναφέρετε την ονομασία του καταλόγου ή του πιστοποιητικού και τον σχετικό αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης, κατά περίπτωση:» δηλώνει «ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΤΥΩΝ, ΓΕΝ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΥΠΟΔΟΜΩΝ, Δ/ΝΣΗ ΜΗΤΡΩΩΝ με αριθμό Μ.Ε.ΕΠ.: «...» Η καταφατική απάντηση δε στο ανωτέρω ερώτημα είχε ως αποτέλεσμα να μην ενεργοποιηθεί και, κατ' ακολουθίαν, να μην συμπληρωθεί από την ανωτέρω εταιρεία το επόμενο πεδίο του ΕΕΕΣ, ήτοι: «Ο οικονομικός φορέας είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να την πάρει απευθείας, μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος διατίθεται αυτή δωρεάν;». Ενόψει των ως άνω απαντήσεων/δηλώσεων στο υποβληθέν ΕΕΕΣ, εντούτοις, η καταφατική δήλωση περί εγγραφής της διαγωνιζόμενης στον επίσημο κατάλογο είναι ανακριβής και εσφαλμένη, αφού όπως αναφέρει και η ίδια στο ΕΕΕΣ, είναι εγγεγραμμένη στην 2η τάξη στις επιμέρους κατηγορίες έργων και ως εκ τούτου δεν μπορεί να λάβει ενημερότητα πτυχίου, η οποία και μόνο, ωστόσο, σε συνδυασμό με την εγγραφή στην 3η τάξη και άνω λειτουργεί ως επίσημος κατάλογος. Άλλοις λόγοις, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι βάσιμοι διότι, ως γίνεται δεκτό και ισχύει, επί της παρούσης, ο μοναδικός εθνικός επίσημος κατάλογος εγκεκριμένων οικονομικών φορέων που πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 83 του Ν. 4412/2016 είναι η βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ συνοδευόμενη από ενημερότητα πτυχίου, η οποία χορηγείται μόνο σε εργοληπτικές επιχειρήσεις που ανήκουν στην 3η έως την 7η τάξη ΜΕΕΠ και

όχι σε εργοληπτικές επιχειρήσεις κατώτερης τάξης. Επομένως, εφόσον ο ως άνω οικονομικός φορέας δεν είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή δεν διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής] υποχρεούται να απαντήσει «ΟΧΙ» στο σχετικό ερώτημα του ΕΕΕΣ που περιέχεται στην Ενότητα Α του Μέρους ΙΙ αυτού, ακολούθως δε, να απαντήσει στο ερώτημα που σημειωτέον εμφανίζεται μόνο στην περίπτωση που απαντήσει «ΟΧΙ» με το εξής περιεχόμενο: «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας, μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος διατίθεται αυτή δωρεάν;». Στην προκείμενη υπόθεση όπως συνάγεται από το υποβληθέν ΕΕΕΣ της εταιρείας «...» με την λανθασμένη θετική απάντηση της στο ερώτημα της εγγραφής της ή μη σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, δεν ενεργοποιήθηκε το πεδίο του ερωτήματος «αν ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων», η εσφαλμένη τούτη απάντηση δε, καθιστά το ΕΕΕΣ της μη σύμφωνο με τους όρους της διακηρύξεως. Τούτων δοθέντων, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η μη ρητή ανάληψη της δεσμεύσεώς της να προσκομίσει τα ανωτέρω πιστοποιητικά συνιστά παράλειψη δηλώσεως επί ποινή απορρίψεως στοιχείων της προσφοράς που καθιστά την τελευταία απορριπτέα και επομένως αβασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της ότι το σχετικό ερώτημα δεν συνιστά θεμελιώδους σημασίας ερώτημα όσον αφορά την προαπόδειξη της ανυπαρξίας λόγου αποκλεισμού, σχετιζόμενου με τις υποχρεώσεις καταβολής φόρων και κοινωνικής ασφάλισης, αλλά αποτελεί ζήτημα που θα αποδειχθεί με τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα σε μεταγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης). Εντούτοις, οι πληροφορίες που ζητούνται από το ΕΕΕΣ, δεν δικαιολογούν την απόδοση της επίμαχης δηλώσεως σε παραδρομή, δυνάμενη να διορθωθεί με την διαδικασία του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, δεδομένου ότι η διόρθωση αυτή

Αριθμός απόφασης: 856/2023

δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια την μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφου που έχει υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της διακηρύξεως και μάλιστα, όπως εν προκειμένω, του ΕΕΕΣ, δηλαδή, του ουσιώδους εκείνου δικαιολογητικού συμμετοχής, που λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη της πληρώσεως των προϋποθέσεων και των κριτηρίων συμμετοχής στον Διαγωνισμό (βλ. ΔΕφΠειρ Α78/2023, ΕΑ ΣτΕ 238/2019 σκ. 9, 135/2018 σκ. 12). Ούτε, άλλωστε, μπορεί να αναπληρωθεί από τις απαντήσεις που έδωσε σε άλλα ερωτήματα και μάλιστα διαφορετικού μέρους του ΕΕΕΣ, όπως το Μέρος III.B. αυτού, όπου τα τιθέμενα ερωτήματα, άλλωστε, αφορούν τις υφιστάμενες κατά το χρόνο συντάξεως και υποβολής τους, τυχόν ανεκπλήρωτες φορολογικές ή κοινωνικοασφαλιστικές υποχρεώσεις. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, απορριφθεισών των αντιθέτων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής.

19. Επειδή, με τον τελευταίο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα διατείνεται ότι είναι πλημμελής η τεχνική προσφορά της «...», καταρχάς διότι στο υποβληθέν από αυτή αρχείο «Τεχνική έκθεση μεθοδολογίας κατασκευής» δεν λαμβάνει χώρα διαχωρισμός των πακέτων εργασίας ανά περιοχή παρέμβασης, ως ρητώς απαιτείται, παρά μόνο ανάλογα με τη φύση των εργασιών. Από την επισκόπηση της προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») εμφανίζεται ότι στη τεχνική της προσφορά (Κ1α) περιγράφονται τα πακέτα εργασίας συνοπτικά και αναλυτικά με βάση την τεχνική έκθεση, στο δε υποβληθέν αρχείο Κ2 (Τεχνική έκθεση χρονοδιαγράμματος) αναλύονται ανά περιοχή και σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην τεχνική έκθεση για το συνολικό φυσικό αντικείμενο του έργου. Υπό αυτά τα δεδομένα οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Κατά δεύτερον ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι στην τεχνική προσφορά της «...» δεν έχουν υποβληθεί ούτε οι απαιτούμενες εγγυήσεις ούτε και το σχέδιο διαδικασιών διασφάλισης της ποιότητας που προτείνεται να ακολουθηθεί, ως απαιτείται για το κριτήριο και τον υπό φάκελο «Κριτήριο Κ1β». Από την επισκόπηση της προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, εντούτοις, προκύπτει ότι

Αριθμός απόφασης: 856/2023

στην τεχνική της προσφορά και δη στον υπο φάκελο Κ1α έχει υποβάλει «Σχέδιο διαδικασιών διασφάλισης της ποιότητας» και στον υπο φάκελο Κ1β έχει υποβάλει για κάθε υλικό τα απαιτούμενα πιστοποιητικά, τεχνικά φυλλάδια κ.ο.κ., στη δε τεχνική έκθεση μεθοδολογίας παρουσιάζεται πλήρες πλάνο ενεργειών, διαδικασιών και ελέγχων, προσαρμοσμένο στις εργασίες του υπό ανάθεση έργου. Συνεπεία των ανωτέρω, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν απορριπτέοι.

20. Επειδή, κατόπιν τούτων, η προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, συνεπώς η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί καθ' ο μέρος έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «...», το δε παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί, κατά το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει τη προσφυγή.

Ακυρώνει την με αριθ. 07/70/2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19 Μαΐου 2023 και εκδόθηκε στις 8 Ιουνίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
Βασιλική Καραδήμα

Η Γραμματέας
Αναστασία Ρουμेलιώτη