

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 19 Απριλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 12-4-2023 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 528/12.4.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στον ... , οδός ... αριθ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... , που εδρεύει στη ... οδός ... αρ. ... νόμιμα εκπροσωπούμενου (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»).

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί στο σύνολό της η με αριθμό ... Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με τίτλο «...», κατά τα ειδικότερα προβαλλόμενα με την προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί στο κατώτατο ποσό παραβόλου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, και με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 115.384,00€, χωρίς Φ.Π.Α. (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό...).

2. Με την υπ' αριθμό ... Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «...», προϋπολογισμού 115.384,00€, χωρίς Φ.Π.Α. (και 120.000,00€ με Φ.Π.Α.), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής. Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο των εξετάσεων που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, στο οποίο

Αριθμός απόφασης: 857 /2023

δίνεται η αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης. Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 31-3-2023 και έλαβε ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, με συστημικό αριθμό ... Σύμφωνα με τη διακήρυξη, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 21/4/2023 και ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης αυτών η 25/4/2023, ενώ σε συνέχεια της με αριθ. Α387/2023 απόφασης προσωρινών μέτρων της ΕΑΔΗΣΥ χορηγήθηκε από την αναθέτουσα αρχή παράταση των προθεσμιών και ορίστηκε ως νέα καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών η 9/6/2023 και ως νέα ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης αυτών η 13/6/2023.

3. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (...), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, καθώς επίσης και της νομικής φύσης και της δραστηριότητας της αναθέτουσας αρχής υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, αφού κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 12/4/2023 και η προσφεύγουσα κατά ρητή δήλωσή της (βλ. σελ. 3 της προσφυγής) έλαβε πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης Διακήρυξης στις 5/4/2023, δηλαδή σε ημερομηνία πριν την κατά τεκμήριο γνώση αυτής, η οποία ορίζεται στο νόμο (άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ του ν. 4412/2016) μετά την πάροδο 15νθημέρου από την ανάρτηση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ (31-3-2023), ενώ, επίσης, ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

5. Η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή κατ' αρχήν με έννομο συμφέρον, καθόσον επικαλείται ότι, παρά το γεγονός ότι η ίδια δραστηριοποιείται επαγγελματικά στο αντικείμενο των ... και ενδιαφέρεται να συμμετάσχει στον δημοπρατούμενο διαγωνισμό, εντούτοις η συμμετοχή της εμποδίζεται, άλλως δυσχεραίνεται ουσιωδώς εξαιτίας ουσιωδών πλημμελειών της Διακήρυξης, που εντοπίζονται στις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές των υπό ... ειδών. Το ειδικό έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας για την

Αριθμός απόφασης: 857 /2023

προσβολή των συγκεκριμένων όρων και τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης θα κριθεί κατά την εξέταση των κατ' ιδίαν λόγων της προσφυγής (ΣΤΕ ΕΑ 170/2021).

6. Η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 13-4-2023 σε κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του π.δ. 39/2017 και ανάρτησε αυτήν κατά την ίδια ως άνω ημερομηνία (13-4-2023) στην αρχική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

7. Με την υπ' αριθ. 691/2023 Πράξη της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της προσφυγής.

8. Η αναθέτουσα αρχή διαβίβασε τις απόψεις της στην ΕΑΔΗΣΥ εμπροθέσμως στις 26-4-2023, δηλαδή εντός της προθεσμίας των δεκαπέντε ημερών από την κατάθεση της προσφυγής κατ' άρθρο 365, παρ. 1, περ. β του ν. 4412/2016, αιτούμενη παράλληλα την απόρριψη της προσφυγής για τους εκεί αναφερόμενους λόγους. Τις απόψεις αυτές κοινοποίησε αυθημερόν στους συμμετέχοντες και επιπλέον τις ανάρτησε (26-4-2023) στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

9. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

10. Με την υπό εξέταση προσφυγή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η συμμετοχή της στο διαγωνισμό καθίσταται όλως αδύνατη ή δυσχερής, λόγω πλημμελειών που έχουν εμφιλοχωρήσει στις τεχνικές προδιαγραφές του ζητούμενου Ειδικότερα, με τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής υποστηρίζει ότι η υπ' αριθ. 3 τεχνική προδιαγραφή του Πίνακα Συμμόρφωσης (σελ. 24 της Διακήρυξης), σύμφωνα με την οποία ο«...» εισάγει τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού και ευνοεί συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, και δη την εταιρεία ..., η οποία είναι η μοναδική εταιρεία εντός της Ελλάδας που διαθέτει ... Επ' αυτού αναφέρει ότι ο μοναδικός κατασκευαστικός οίκος, που προσφέρει την παράμετρο αυτή, είναι ο οίκος ... με τη σειρά ... που εκπροσωπείται στην Ελλάδα από την εταιρεία ... Περαιτέρω, η

Αριθμός απόφασης: 857 /2023

προσφεύγουσα διατείνεται ότι η ζητούμενη παράμετρος ... η οποία αφορά στο ... Συγκεκριμένα στην περίπτωση που μετράται σε ποσοστό επί τοις εκατό (%), αναφέρεται ως ... και στην περίπτωση που μετράται σε τιμή ... αναφέρεται ως ... Και στις δύο περιπτώσεις το ... λαμβάνει ακριβώς το ίδιο αποτέλεσμα, απλά αυτό απεικονίζεται με διαφορετική ... Με τα δεδομένα αυτά, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η απαίτηση της τεχνικής προδιαγραφής 3 με την οποία ζητείται το εύρος ... να αποδίδεται με την παράμετρο ... είναι περιοριστική του ανταγωνισμού, παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας, ενώ επίσης δεν παρίσταται αναγκαία για την επίτευξη των αναγκών της αναθέτουσας αρχής. Ακολούθως, με τον **δεύτερο** λόγο της προσφυγής βάλλει κατά της τεχνικής προδιαγραφής 14 του Πίνακα Συμμόρφωσης, σύμφωνα με την οποία ο ... «...», υποστηρίζοντας ότι είναι πλημμελής και πρέπει να τροποποιηθεί, ώστε να συμπεριλάβει την επιπρόσθετη απαίτηση η προσφερόμενη συσκευή να διαθέτει «...». Τούτο, διότι κατά τους ισχυρισμούς της μόνον με τον τρόπο αυτό διασφαλίζεται η απρόσκοπτη λειτουργία του ..., αφού με τα ... εμποδίζεται η εισαγωγή του ...

11. Στον ν. 4412/2016 προβλέπεται, μεταξύ άλλων, στο **άρθρο 53** ότι :«1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [.....] ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] » και στο **άρθρο 54** ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.[...] 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις,

Αριθμός απόφασης: 857 /2023

συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων

Αριθμός απόφασης: 857 /2023

αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεχόμενο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6..... 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[....]»

12. Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί (ΣΤΕ 434/2021, 1463/2015), οι κανονιστικές πράξεις και άρα οι κανονιστικού περιεχομένου διατάξεις της Διακήρυξης δεν απαιτείται να φέρουν αιτιολογία. Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης ... ως προς τα χαρακτηριστικά των υπό ... προϊόντων, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη διακήρυξη προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι επιτρέπει τη συμμετοχή ορισμένων ενδιαφερομένων και συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σ' αυτόν άλλων, των οποίων οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θεσπίσεως τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ 189/2015, 124/2015, 354/2014 κ.ά.). Περαιτέρω, το γεγονός της ταύτισης των πληττόμενων προδιαγραφών με ορισμένα προϊόντα δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι οι προβλέψεις αυτές είναι φωτογραφικές (ΕΑ 1024-1025/2010, 836/2010, 829, 201/2007). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (πρβλ. ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.ά.).

13. Κατόπιν των ανωτέρω, επί των προβαλλόμενων λόγων της προσφυγής γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης καθορίζονται οι τεχνικές προδιαγραφές του ζητούμενου, ως συνοδού εξοπλισμού, Ειδικότερα, στην τεχνική προδιαγραφή με αριθμό 3 ζητείται, μεταξύ άλλων, ο

Αριθμός απόφασης: 857 /2023

... .. να «...». Οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, ότι η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή νοθεύει και περιορίζει ανεπίτρεπτα τον ανταγωνισμό διότι «φωτογραφίζει» την εταιρεία ..., για τον λόγο ότι μόνο αυτή διαθέτει στην ελληνική αγορά που προσφέρει την ζητούμενη παράμετρο, είναι απορριπτέοι ως αναπόδεικτοι και ανυποστήρικτοι. Τούτο, διότι η προσφεύγουσα δεν προσκομίζει ούτε επικαλείται στοιχεία προς απόδειξη της πραγματικής βάσης του ισχυρισμού αυτού, δηλαδή δεν προσκομίζει συγκεκριμένα αποδεικτικά στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι ο φωτογραφιζόμενος οικονομικός φορέας και μόνον αυτός εκπληρώνει την προσβαλλόμενη τεχνική απαίτηση (βλ. ad hoc ΣΤΕ ΕΑ 836, 429, 1025, 1140/2010, 474/2009, 1317/2007). Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι επίσης απορριπτέος, διότι, ότι όπως έχει συναφώς κριθεί ,μόνη η ενδεχόμενη κάλυψη της πληττόμενης προδιαγραφής από το προϊόν ενός κατασκευαστή, δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι η σχετική πρόβλεψη είναι φωτογραφική (βλ. ΣΤΕ 3719/2011, σκ. 6, 1105/2010, σκ. 8, 836/2010, 829, 201/2007). Άλλωστε, η αναθέτουσα αρχή αντιπείνει στις υποβληθείσες απόψεις της ότι, πέραν του κατασκευαστικού οίκου ... που διαθέτει τη σειρά και εκπροσωπείται στην Ελλάδα από την εταιρεία ..., και άλλοι οίκοι (ενδεικτικά οι ... και ...) διαθέτουν ... που υποστηρίζουν την παράμετρο ... Κατόπιν των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί περί φωτογραφικού όρου είναι στο σύνολό τους απορριπτέοι. Ακολούθως, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η θέσπιση της κρίσιμης τεχνικής προδιαγραφής παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας και ότι δεν είναι αναγκαία για την επίτευξη των αποτελεσμάτων που επιθυμεί η αναθέτουσα αρχή, αφού η παράμετρος που διαθέτει ο ... που η ίδια προσφέρει (και συγκεκριμένα η παράμετρος...) δίνει ακριβώς τα ίδια αποτελέσματα, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι, αλλά και ως αβάσιμοι. Αυτό, γιατί η προσφεύγουσα, αμφισβητώντας τη σκοπιμότητα και την αναγκαιότητα της επίμαχης προδιαγραφής, επιχειρεί να προσδιορίσει τα τεχνικά χαρακτηριστικά του υπό ... είδους με βάση τις δικές της ανάγκες και με δικά της κριτήρια (ΕΑ 238/2009, 201/2007, ΔΕφΠειρ 464/2019 κ.α.). Επιπρόσθετα, η επιλογή της αναθέτουσας αρχής και η αναγκαιότητα θέσπισης της τεχνικής απαίτησης αιτιολογείται νομίμως και επαρκώς, σε συνάρτηση με το αντικείμενο του διαγωνισμού. Συναφώς, στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή επί λέξει αναφέρει ότι «... *ζητείται στην προδιαγραφή 3*

Αριθμός απόφασης: 857 /2023

στην σελίδα 24 της Διακήρυξης είναι μία σημαντική παράμετρος, που αξιολογεί τις διαφορές στον ...». Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί επαρκώς την αναγκαιότητα θέσπισης της κρίσιμης τεχνικής απαίτησης, αναφέροντας τη σπουδαιότητα της ζητούμενης παραμέτρου σε σχέση με τις ανάγκες που επιδιώκει να καλύψει μέσω του προκείμενου διαγωνισμού (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 1246/2021, σκ .9). Εν συνεχεία, με τον **δεύτερο** λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προδιαγραφής με αριθμό 14, ισχυριζόμενη ότι είναι πλημμελής και μη εύλογη, καθώς συνεπάγεται τη μη ομαλή λειτουργία του προσφερόμενου ... Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι θα πρέπει να προστεθεί στην προδιαγραφή αυτή, ως πρόσθετος όρος, η απαίτηση να διαθέτει ο που να εμποδίζουν την εισαγωγή του ... Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, διότι η προσφεύγουσα δεν προσδιορίζει τη συγκεκριμένη βλάβη, που υφίσταται από την αποδιδόμενη πλημμέλεια στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, εξικνούμενη μέχρι του σημείου αδυναμίας ή ουσιώδους δυσχέρειας υποβολής προσφοράς, έστω με επιφύλαξη (βλ. ad hoc ΣΤΕ ΕΑ 170/2021). Επιπλέον, οι αιτιάσεις αυτές προβάλλονται απαραδέκτως, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα επιχειρεί να προσδιορίσει η ίδια τον τρόπο και τη μέθοδο με την οποία ο θα ελέγχει την είσοδο των ... Τέλος, οι εν λόγω ισχυρισμοί είναι και αβάσιμοι, καθώς η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις ορθώς αναφέρει ότι ο τρόπος που θα διασφαλίζεται η ορθή λειτουργία του ..., ώστε να μην περνάνε τα ..., επαφίεται -για λόγους ίσης μεταχείρισης, διαφάνειας και υγιούς ανταγωνισμού - στην μέθοδο που κάθε κατασκευαστικός οίκος χρησιμοποιεί. Εν όψει των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής για την ακύρωση, άλλως τροποποίηση της τεχνικής προδιαγραφής με αρ. 14 είναι απορριπτέος ως απαραδέκτως, αλλά και αβασίμως προβαλλόμενος. Συνεπεία των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου (άρθρο 363 του ν. 4412/2016)

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 857 /2023

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19 Μαΐου 2023 και εκδόθηκε στις 8 Ιουνίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ