

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 02/06/2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής, Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 590/25.04.2023, της προσφεύγουσας εταιρείας, με την επωνυμία «....» και με διακριτικό τίτλο «....», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής «προσφεύγουσα»)

Κατά του: «ΔΗΜΟΣ» (εφ' εξής «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας, με την επωνυμία «.... ΑΤΕ», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται, 1) να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 106/2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου (Απόσπασμα του Πρακτικού αριθ. 15ης/04-04-2023 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου), που ομόφωνα ενέκρινε «το από 20-03-2023 2^ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ της Επιτροπής Διαγωνισμού του έργου: «ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΕΙΣ ΟΔΩΝ (2021)», προϋπολογισμού 1.000.000,00€ (με αναθεώρηση και Φ.Π.Α.), Β. την αποδοχή των εξηγήσεων των οικονομικών φορέων ΑΤΕ και, σχετικά με τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές τους, ενώ απορρίπτει τις εξηγήσεις του οικονομικού φορέα -....., Γ. την λίστα μειοδοσίας, που διαμορφώνεται ως εξής: 1. ΑΤΕ με ποσοστό έκπτωσης 57,00%, 2. με ποσοστό έκπτωσης 49,00%, 4. με δ.τ. με ποσοστό έκπτωσης 37,00%, 5. Α.Β.Ε.Ε. με ποσοστό έκπτωσης 5,00%, 6. ΑΕ με ποσοστό έκπτωσης 1,00%, και Δ. την ανάθεση της σύμβασης στον μειοδότη οικονομικό φορέα «.... ΑΤΕ», με σύνολο δαπάνης έργου, κατά την προσφορά του, χωρίς Φ.Π.Α.: 346.774,18 € και με μέση έκπτωση 57,00%», 2) να κριθεί, ότι η προσφορά της εταιρείας «....», με ποσοστό έκπτωσης 37,00 %, είναι η πλέον συμφέρουσα, ως η πλέον οικονομική προσφορά (χαμηλότερη τιμή) με βάση το άρθρο 14 της Διακήρυξης και την αποδεκτή Τεχνική Αιτιολόγηση, 3) να κατακυρωθεί ο διαγωνισμός σ' αυτήν και να κηρυχθεί αυτή προσωρινή

ανάδοχος.

Με την παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της οικείας προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την υπό ΑΔΑΜ στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. ... 2022-09-20 διακήρυξη, προκηρύχθηκε ανοιχτή διαδικασία κάτω των ορίων του Ν. 4412/2016, για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου, με τίτλο «ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΕΙΣ ΟΔΩΝ (2021)» εκτιμώμενης αξίας 1.000.000,00 € (με αναθεώρηση και Φ.Π.Α.). Ως κριτήριο ανάθεσης ορίσθηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή. Η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 19/09/2022 την υπ' αριθμ. καταθ. 265049 προσφορά της. Την 22-02-2023, συνήλθε σε συνεδρίαση η Επιτροπή Διαγωνισμού (Ε.Δ.) του ανωτέρω έργου, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.4412/2016, προκειμένου να πραγματοποιήσει τον έλεγχο των αιτιολογήσεων των οικονομικών προσφορών των δύο (2) πρώτων διαγωνιζομένων στην λίστα κατάταξης του ανωτέρω έργου (ήτοι των: «.... ΑΤΕ», «....» και το οποίο έργο φέρει τον ηλεκτρονικό αριθμό 192144 στο σύστημα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και συνέταξε το από 20-3-2023 2^ο Πρακτικό. Δια της υπ' αριθμ. 106/04-04-2022 (Απόσπασμα του Πρακτικού αριθμ. 15ης/04-04-2023 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής) απόφασής της, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ... ομόφωνα ενέκρινε Α. το από 20-03-2023 2^ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ της Επιτροπής Διαγωνισμού του έργου: «ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΕΙΣ ΟΔΩΝ (2021)», προϋπολογισμού 1.000.000,00€ (με αναθεώρηση και Φ.Π.Α.), Β. την αποδοχή των εξηγήσεων των οικονομικών φορέων ... ΑΤΕ και ..., σχετικά με τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές τους, ενώ απορρίπτει τις εξηγήσεις του οικονομικού φορέα -....., Γ. τη λίστα μειοδοσίας που διαμορφώνεται ως εξής: 1. ΑΤΕ με ποσοστό έκπτωσης 57,00%, 2. με ποσοστό έκπτωσης 49,00%, 4. με δ.τ. με ποσοστό έκπτωσης 37,00%, 5. Α.Β.Ε.Ε. με ποσοστό έκπτωσης 5,00%, 6. ΑΕ με ποσοστό έκπτωσης 1,00% και Δ. την ανάθεση της σύμβασης στον μειοδότη οικονομικό φορέα «.... ΑΤΕ» με σύνολο δαπάνης έργου κατά την προσφορά του, χωρίς Φ.Π.Α.: 346.774,18 € και με μέση έκπτωση 57,00%.

Αριθμός Απόφασης: 868/2023

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας, κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο επαράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό, ύψους 4.033,00 ευρώ με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης, [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της Γ.Γ.Π.Σ., όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

4. Επειδή η παρεμβαίνουσα άσκησε την από 08/05/2023 παρέμβαση αυθημερόν, εμπροθέσμως, δεδομένου ότι η προσφυγή κοινοποιήθηκε σ' αυτήν στις 26/04/2023 ενώ οι 6 και 7 Μαΐου ήταν ημέρες εξαιρετές (Σάββατο και Κυριακή).

5. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι «Στην προκειμένη περίπτωση, με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 106/2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου με την οποία ενέκρινε το 2° ΠΡΑΚΤΙΚΟ της Επιτροπής Διαγωνισμού, την αποδοχή των εξηγήσεων των οικονομικών φορέων «.... ΑΤΕ» και «....», την απόρριψη των εξηγήσεων του οικονομικού φορέα «....-....» σχετικά με τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές τους και τέλος την ανάθεση της σύμβασης στον μειοδότη οικονομικό φορέα «.... ΑΤΕ» με σύνολο δαπάνης έργου κατά την προσφορά του, χωρίς Φ.Π.Α.: 346.774,18 € και με μέση έκπτωση 57,00 %. Η προσβαλλόμενη, όμως, απόφαση, η οποία είναι δυσμενής για την εταιρία μας ως προς την αποδοχή των προσφορών των άλλων συμμετεχόντων κατά τη διαδικασία αιτιολογήσεων των προσφορών μας, είναι φύσει αιτιολογητέα. Διαβάζοντας, ωστόσο, την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 106/2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, δεν προκύπτει με σαφήνεια η αιτιολόγηση της απόφασής της, αφού, ως αιτιολόγηση αποδοχής των διευκρινίσεων που παρείχαν οι κληθέντες οικονομικοί φορείς η Επιτροπή Διαγωνισμού επικαλέστηκε αόριστα ότι «Η Οικονομική Επιτροπή εγκρίνει το από 20-3-2023 2° πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού του έργου : «ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΕΙΣ ΟΔΩΝ (2021)», προϋπολογισμού 1.000,000,00 ευρώ (με αναθεώρηση και Φ.Π.Α.) ως κάτωθι: (Α) σε ότι αφορά στον οικονομικό φορέα «.... ΑΤΕ» ζητήθηκαν διευκρινήσεις την

Αριθμός Απόφασης: 868/2023

24/02/2023 (μέσω ΕΣΗΔΗΣ) αναφορικά με δύο σημεία της αιτιολόγησης του, που αφορούν στο μειωτικό συντελεστή για την εργατική δαπάνη και για τα εκ παραδρομής τεθέντα ποσά υπολογισμού του Συντελεστή Εργατικής Δαπάνης. Ο διαγωνιζόμενος ανταποκρίθηκε την 07-03-2023 (μέσω ΕΣΗΔΗΣ) και χορήγησε τις σχετικές διευκρινήσεις, οι οποίες κρίθηκαν ικανοποιητικές. (B) Σε ότι αφορά στον οικονομικό φορέα «....» ζητήθηκαν διευκρινήσεις την 01-03-2023 (μέσω ΕΣΗΔΗΣ) αναφορικά με τον υπολογισμό του κόστους των υλικών που θα χρησιμοποιήσει για τις διαγραμμίσεις. Ο διαγωνιζόμενος ανταποκρίθηκε την 07-03-2023 (μέσω ΕΣΗΔΗΣ) και χορήγησε τις σχετικές διευκρινήσεις. Επί των διευκρινήσεων αυτών απεστάλη αυθημερόν (07-03-2023) νέο μήνυμα (μέσω ΕΣΗΔΗΣ) στον εν λόγω διαγωνιζόμενο, όπου του ζητήθηκαν (εκ νέου) διευκρινήσεις για τον υπολογισμό του κόστους δύο υλικών, το οποίο δεν διευκρινίσθηκε κατά την κρίση της Επιτροπής στο αίτο 07-03-2023 απαντητικό μήνυμα. Έτσι, ετέθη νέα ανελαστική προθεσμία (μέχρι τις 09-03-2023) στον διαγωνιζόμενο «....», ο οποίος απάντησε εμπρόθεσμα την 09-03-2023 (μέσω ΕΣΗΔΗΣ) όπου χορήγησε της συμπληρωματικές διευκρινήσεις που του ζητήθηκαν και που κρίθηκαν ικανοποιητικές. (E) Σε ότι αφορά στον οικονομικό φορέα «....-» ζητήθηκαν διευκρινήσεις την 07-03-2023. Κατόπιν των ανωτέρω: (A) Μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου των εξηγήσεων που χορηγήθηκαν και των δικαιολογητικών που υποβλήθηκαν από τις εργοληπτικές επιχειρήσεις «.... ΑΤΕ», «....» και «.... -», έκρινε τις υποβληθείσες αιτιολογήσεις των δύο πρώτων ως ικανοποιητικές και απέρριψε την αιτιολόγηση του διαγωνιζόμενου «.... -» ως μη επαρκή. (B) Η λίστα μειοδοσίας διαμορφώνεται ως εξής: 2) Κάνει δεκτές τις αιτιολογήσεις των οικονομικών φορέων «.... ΑΤΕ», «....», 3) απορρίπτει την αιτιολόγηση του οικονομικού φορέα «.... -», κρίνοντας την ως μη επαρκή, 4) Ο πίνακας μειοδοσίας διαμορφώνεται ως εξής : 5) Προσωρινός μειοδότης του έργου «ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΕΙΣ ΟΔΩΝ (2021)» αναδεικνύεται η εργοληπτική επιχείρηση «.... ΑΤΕ», με γενικό σύνολο προσφοράς 346.774,18 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), δηλαδή η μέση έκπτωση είναι 57,00%. Συνεπώς, στην απόφαση της οικονομικής επιτροπής πλήρως αόριστα αναφέρεται συνολικά στην αποδοχή των προσφορών τριών (3) διαφορετικών οικονομικών φορέων, δίχως να εξετάζει ουσιαστικά την αποδοχή της προσφοράς του καθενός οικονομικού φορέα. Ουσιαστικά δεν υφίσταται αιτιολόγηση αποδοχής των προσφορών των

Αριθμός Απόφασης: 868/2023

οικονομικών φορέων που εκλήθησαν να τις αιτιολογήσουν. Συνεπώς, η έλλειψη ουσιαστικής αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης η οποία στηρίζεται σε αόριστες αναφορές έχει ως συνέπεια να μην μπορεί να διαπιστωθεί με βεβαιότητα αν πράγματι έχει τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης από τη στιγμή που δεν φαίνεται να έχουν ληφθεί υπόψη κρίσιμα στοιχεία κατά την έκδοση της απόφασης. Β. Μη επαρκείς και απαράδεκτες οι αιτιολογήσεις των οικονομικών φορέων «... ΑΤΕ» και «...». Ως προς την αιτιολόγηση του οικονομικού φορέα «... ΑΤΕ». Ο οικονομικός φορέας «... ΑΤΕ» στην από 27-12-2022 ψηφιακά υπογεγραμμένη αιτιολόγηση της προσφοράς του και στα έγγραφα που συνοδεύουν αυτήν για την απόδειξη του άμεσου κόστους υποβάλλει την από 6-10-2022 οικονομική προσφορά προμήθειας υλικών διαγράμμισης και ενοικίασης μηχανημάτων διαγράμμισης της εταιρείας «... Τεχνική Μονοπρόσωπη ΕΠΕ» και την από 06-10-2022 οικονομική προσφορά για προμήθεια υλικών διαγράμμισης της εταιρείας «...ΕΠΕ». Ο οικονομικός φορέας «... ΑΤΕ» για τον υπολογισμό του κόστους υλικού διαγράμμισης για το εν λόγω έργο χρησιμοποιεί την προσφορά που του παρείχε η εταιρεία «... Τεχνική Μονοπρόσωπη ΕΠΕ», η οποία ρητά δηλώνει πως τα προσφερόμενα υλικά διαγράμμισης καλύπτουν τις απαιτήσεις της ΠΕΤΕΠ 05-04- 02-00. Με βάση την προσφορά του ανωτέρω προμηθευτή του οικονομικού φορέα «... ΑΤΕ» προκύπτει ότι για τις εργασίες της διαγράμμισης προσφέρονται και θα χρησιμοποιηθούν τα κάτωθι υλικά διαγράμμισης : Λευκό ακρυλικό χρώμα διαγράμμισης με τιμή 1,45 ευρώ/κιλό Υαλοσφαιρίδια ακρυλικού υλικού διαγράμμισης με τιμή 0,68 ευρώ/κιλό Λευκό ψυχροπλαστικό υλικό διαγράμμισης με τιμή 2,25 ευρώ/κιλό Υαλοσφαιρίδια διαγράμμισης για ψυχροπλαστικό υλικό με τιμή 1,95 ευρώ/κιλό Λευκό θερμοπλαστικό υλικό διαγράμμισης με τιμή 1,65 ευρώ/κιλό Υαλοσφαιρίδια διαγράμμισης για θερμοπλαστικό υλικό με τιμή 0,75 ευρώ/κιλό. Στην προσφορά, όμως αυτή δεν εξειδικεύονται ορισμένως και ειδικά ο τύπος των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν για να υπολογισθεί σωστά το άμεσο κόστος και να επαληθευτεί ότι πράγματι τα συγκεκριμένα υλικά διαγράμμισης καλύπτουν τις απαιτήσεις της ΠΕΤΕΠ 05-04-02-00. Αντ' αυτού ο οικονομικός φορέας υποβάλλει πιστοποιητικά δοκιμής αντοχής κατά EN 13197 των υλικών διαγράμμισης διάφορων εταιρειών. Ειδικότερα, κατατέθηκαν κάτωθι πιστοποιητικά 1. για την εφαρμογή λευκού ακρυλικού χρώματος το υπ; αριθμό

Αριθμός Απόφασης: 868/2023

πιστοποιητικό 3986/PE-RR-II της εταιρείας, για την εφαρμογή λευκού ακρυλικού χρώματος το υπ' αριθμό πιστοποιητικό 4309/P-RR-II της εταιρείας, για την εφαρμογή λευκού ακρυλικού χρώματος το υπ' αριθμό πιστοποιητικό 3286/PE-RR-II της εταιρείας A.E., για την εφαρμογή λευκού ακρυλικού χρώματος το υπ' αριθμό πιστοποιητικό 3397/P-R-I της εταιρείας SL, για την εφαρμογή λευκού ακρυλικού χρώματος το υπ' αριθμό πιστοποιητικό 3530/P-RW-II της εταιρείας SL, για την εφαρμογή λευκού ακρυλικού χρώματος το υπ' αριθμό πιστοποιητικό 3845/P-RW-II/A2 της εταιρείας EPE, για την εφαρμογή λευκού θερμοπλαστικού χρώματος το υπ' αριθμό πιστοποιητικό 5445/P-RW-II της εταιρείας, για την εφαρμογή λευκού θερμοπλαστικού χρώματος το υπ' αριθμό πιστοποιητικό 5050/P- R-I της εταιρείας ENIS - FLINT, για την εφαρμογή λευκού θερμοπλαστικού χρώματος το υπ' αριθμό πιστοποιητικό 5382/P- R-I της εταιρείας VESTGLAS GMBH για την εφαρμογή ψυχροπλαστικού χρώματος το υπ' αριθμό πιστοποιητικό 5423/P-RR-II της εταιρείας

για την εφαρμογή ψυχροπλαστικού χρώματος το υπ' αριθμό πιστοποιητικό 3279/P-R-I/A2 της εταιρείαςγια την εφαρμογή ψυχροπλαστικού χρώματος το υπ' αριθμό πιστοποιητικό 4002/PE-RR-II της εταιρείας SA για την εφαρμογή ψυχροπλαστικού χρώματος το υπ' αριθμό πιστοποιητικό 3482/P-RR-II της εταιρείας AE για την εφαρμογή ψυχροπλαστικού χρώματος το υπ' αριθμό πιστοποιητικό 5241/P-RR-II της εταιρείας AE για την εφαρμογή ψυχροπλαστικού χρώματος το υπ' αριθμό πιστοποιητικό 5023/P-RR-II της εταιρείας ROYAL PAINTS LTD για την εφαρμογή λευκού ψυχροπλαστικού χρώματος το υπ' αριθμό πιστοποιητικό 4838/P-RR-II της εταιρείας ENNIS-FLINT για την εφαρμογή λευκού ψυχροπλαστικού χρώματος το υπ' αριθμό πιστοποιητικό 4525/P-RW-II της εταιρείας

Τα ανωτέρω απαριθμούμενα πιστοποιητικά που υποβάλλει ο οικονομικός φορέας «.... ΑΤΕ» δεν έχουν υποβληθεί και με την τεχνική μετάφραση τους στην Ελληνική Γλώσσα, η οποία είναι υποχρεωτική με βάση την ΓΙΕΤΕΠ 05-04-02-00. Για το πιστοποιητικό με ανωτέρω αύξοντα αριθμό 16 πρέπει να επισημανθεί πως είναι υλικό ειδικής τεχνοτροπίας, δεν καλύπτει όλη την επιφάνεια της ασφάλτου, έχει ακανόνιστη μορφή και απαιτεί ειδικό μηχάνημα διαγράμμισης. Περαιτέρω, όλα τα ανωτέρω πιστοποιητικά δεν πληρούν σωρευτικά την κατηγορία του συντελεστή οπισθανάκλασης RLW (για υγρή διαγράμμιση), την κατηγορία του συντελεστή

Αριθμός Απόφασης: 868/2023

οπισθανάκλασης RLR (για διαγράμμιση σε συνθήκες βροχής) και την αντοχή του υλικού, σε ποσοστό % εναπομένουσας επιφάνειας, καθώς και τον χρόνο στερεοποίησης, που δεν επιτρέπεται να ξεπερνά τα 20 λεπτά, όπως αυτά ορίζονται υποχρεωτικά στην ΠΕΤΕΠ 05-04-02-00. Όσον αφορά δε το προσφερόμενο διαγραμμιστικό μηχάνημα για χειρωνακτικές εργασίες GRACO HS200DC και το προσφερόμενο διαγραμμιστικό μηχάνημα για θερμοπλαστικά υλικά Graco Thermoplazer promelt που προσφέρει προς μίσθωση στον οικονομικό φορέα «... ΑΤΕ» η εταιρεία «... ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ» δέον να επισημανθούν τα κάτωθι: το διαγραμμιστικό μηχάνημα για χειρωνακτικές εργασίες GRACO HS200DC δεν φέρει κλειστό κύκλωμα μίξης υλικών 50-50 το διαγραμμιστικό μηχάνημα για θερμοπλαστικά υλικά Graco Thermoplazer promelt δεν διαθέτει δυνατότητες για να εκτελέσει έργο υψηλής παραγωγικότητας όπως το παρών έργο απαιτεί, δε μπορεί να εκτελέσει το πλάτος γραμμών που απαιτούνται στο έργο ενώ ρητά δε συνοδεύεται και δεν περιλαμβάνει προθερμαντήρα θερμοπλαστικών υλικών διότι η κατασκευάστρια εταιρεία δεν παράγει κάτι τέτοιο. Επομένως, αυθαίρετα η ... Τ.Ε αναφέρεται σε αυτό στην οικονομική της προσφορά. Κατά συνέπεια η αιτιολόγηση του οικονομικού φορέα έπρεπε να κριθεί αόριστη, μη επαρκής και για το λόγο αυτόν να απορριφθεί. Ως προς την αιτιολόγηση του οικονομικού φορέα «...» Απαράδεκτη η αιτιολόγηση του οικονομικού φορέα «...» για τον τυπικό λόγο ότι βασίζεται σε ιδιωτικά έγγραφα (οικονομικές προσφορές τρίτων), οι οποίες δεν προσκομίστηκαν επικυρωμένες ούτε συνοδεύτηκαν από υπεύθυνη δήλωσή περί της ακρίβειάς τους. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 3 της ΚΥΑ υπ' αριθμό 166278 «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν στην ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)» των Υπουργών Οικονομικών, Υποδομών και Μεταφορών και Επικράτειας (Β' 2813/30-6-2021), «οι Οικονομικοί Φορείς υποβάλλουν μέσω του υποσυστήματος ΕΣΗΔΗΣ-Δημόσια Έργα τα κατά περίπτωση δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα καθώς και αυτά που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους, τα οποία γίνονται αποδεκτά σύμφωνα με την παρ. 1.2.1 του άρθρου 12 της παρούσας». Το δε άρθρο 12 παρ. 1.2.1 της ανωτέρω ΚΥΑ ορίζει ότι «Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται

Αριθμός Απόφασης: 868/2023

να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις: Τεύχος Β' 2813/30.06.2021 ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ 36969 α) είτε των άρθρων 13, 14 και 28 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών δημοσίων εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα. Εφόσον πρόκειται για αλλοδαπά δημόσια ηλεκτρονικά έγγραφα, εάν φέρουν επισημείωση e-Apostille, β) είτε του άρθρου 15 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα, γ) είτε του άρθρου 27 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί εγγράφων που εκδίδονται μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης (gov.gr), ο οποίος στη συνέχεια δύναται να ταυτοποιηθεί από το Διαχειριστή του), δ) είτε του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α' 45), όπως αυτός έχει τροποποιηθεί και ισχύει, περί βεβαίωσης του γνησίου της υπογραφής - επικύρωσης των αντιγράφων, ε) είτε της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016, περί χρήσης ηλεκτρονικών υπογραφών σε ηλεκτρονικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων, στ) είτε της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων». Εν προκειμένω, οι ανωτέρω διατάξεις είναι εφαρμοστέες, διότι ο διαγωνισμός διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Στη συγκεκριμένη περίπτωση ο οικονομικός φορέας «....» απέστειλε δια της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ την έγγραφη αιτιολόγηση του επί της οικονομικής προσφοράς του, νομίμως υπογεγραμμένη ψηφιακά, η οποία συνοδευόταν από το οργανόγραμμα του έργου, το με αριθμό αναφοράς 4254/P-RR-II Πιστοποιητικό δοκιμής αντοχής της «....», τον πίνακα εκτίμησης κόστους υλικών, τον πίνακα εκτίμησης εργασιών σε ημέρες ανάλογα με το είδος εργασίας, την από 03.10.2022 οικονομική προσφορά χρωμάτων διαγραμμίσεως της εταιρείας «....Ε.Π.Ε.», το με αριθμό αναφοράς 3986/PE-RR-II Πιστοποιητικό δοκιμασμένο σύστημα σήμανσης οδών της «....», τον πίνακα εργατικού κόστους, τον πίνακα κόστους εξοπλισμού διαγράμμισης και τον συνολικό πίνακα άμεσου κόστους του έργου του οικονομικού φορέα «....». Η ανωτέρω, όμως, προσφορά χρωμάτων καθώς και οι πίνακες εκτίμησης κόστους υλικών, εργατικού κόστους, κόστους εξοπλισμού διαγράμμισης και ο συνολικός πίνακας άμεσου κόστους του έργου έχουν αναρτηθεί στο ΕΣΗΔΗΣ χωρίς να φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή του εκδότη τους ή νόμιμη επικύρωση και χωρίς να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα περί της

Αριθμός Απόφασης: 868/2023

ακρίβειας τους. Κατά συνέπεια οι ανωτέρω προσφορές, οι οποίες αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα δεν έχουν υποβληθεί προσηκόντως, ήτοι κατά τον τρόπο που απαιτούν οι προπαρατεθείσες διατάξεις της εφαρμοστέας στα διακινούμενα μέσω ΕΣΗΔΗΣ έγγραφα ΚΥΑ, η οποία επιβάλλει την υποβολή των ιδιωτικών εγγράφων διαζευκτικά είτε ως πρωτότυπα ηλεκτρονικά έγγραφα φέροντα ηλεκτρονική υπογραφή είτε ως νομίμως επικυρωμένα αντίγραφα είτε ως απλά αντίγραφα συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση του διαγωνιζόμενου για την ακρίβεια τους. Επομένως, η ανωτέρω πλημμέλεια ως προς την υποβολή της μη επικυρωμένης ως άνω προσφοράς της εταιρείας «...Ε.Π.Ε.», καθώς και των πινάκων εκτίμησης κόστους υλικών, εργατικού κόστους, κόστους εξοπλισμού διαγράμμισης και του συνολικού πίνακα άμεσου κόστους του έργου, τα μη φέροντα ηλεκτρονική υπογραφή του εκδότη τους, που συνόδευσαν την έγγραφη αιτιολόγηση του οικονομικού φορέα «...» καθιστά την έγγραφη αιτιολόγηση του απαράδεκτη και την προσφορά απορριπτή. ΕΛΛΙΠΗΣ, ΕΣΦΑΛΜΕΝΟΣ ΚΑΙ ΑΟΡΙΣΤΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΕΜΜΕΣΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΚΑΙ ΑΜΕΣΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΣΤΗΝ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΚΑΤΑ ΣΕΙΡΑ ΜΕΙΟΔΟΣΙΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ «...». Ο οικονομικός φορέας «...» στην υποβληθείσα αιτιολόγηση οικονομικής προσφοράς επισημαίνει πως ενώ με τον Νόμο 4412/2016 προβλέπεται η αιτιολόγηση ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, εκκρεμεί μέχρι και σήμερα η έκδοση σχετικής εγκυκλίου που καθορίζει τους ειδικούς όρους και κανόνες για τη σύνταξη αλλά και την αξιολόγηση των αιτιολογήσεων των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών και για το λόγο αυτό λαμβάνει υπόψη και κάνει χρήση της Εγκυκλίου 9/25-4-2017 (ΑΔΑ: 6Η6Κ465ΧΘΞ-3Φ5) αναφορικά με τα γενικά έξοδα και το εργολαβικό όφελος.

6. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή με τις από 09/05/2023 εμπρόθεσμες απόψεις της, δεδομένης της από 24/04/2023 κατάθεσης της ένδικης προσφυγής υπεραμύνεται της νομιμότητας της προσβαλλόμενης. Επί των εν θέματι απόψεων κατετέθη παραδεκτώς το 12/05/2023 υπόμνημα της προσφεύγουσας.

7. Επειδή, ως παγίως γίνεται δεκτό, αν υφίστανται ενδείξεις ικανές να δημιουργήσουν την υποψία, ότι ορισμένη προσφορά ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλή, η αναθέτουσα Αρχή οφείλει να προβεί στον έλεγχο της σύνθεσης της προσφοράς, προκειμένου να βεβαιωθεί, ότι η προσφορά δεν

Αριθμός Απόφασης: 868/2023

είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Όταν η αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στον έλεγχο αυτόν, υποχρεούται να παράσχει στον οικείο προσφέροντα την δυνατότητα να εκθέσει τους λόγους, για τους οποίους ο ίδιος εκτιμά, ότι η προσφορά του δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Στη συνέχεια, η αναθέτουσα Αρχή οφείλει να εκτιμήσει τις δοθείσες εξηγήσεις και να κρίνει, αν η συγκεκριμένη προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, οπότε υποχρεούται να την απορρίψει (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 4ης Ιουλίου 2017, European Dynamics Luxembourg κ.λπ. κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, T-392/15, EU:T:2017:462, σκέψη 89).

8. Επειδή, εν προκειμένω, κατόπιν της επισκόπησης του σχετικού φακέλλου, λεκτέα τα κάτωθι. Στην προκειμένη περίπτωση, η προσβαλλόμενη πράξη φέρει νόμιμη και επαρκή αιτιολογία δεδομένου ότι προκύπτει, τόσο από το σώμα της, ότι «(Α) Μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου των εξηγήσεων που χορηγήθηκαν και των δικαιολογητικών που υποβλήθηκαν από τις εργοληπτικές επιχειρήσεις «.... ΑΤΕ», «....» και «....-» έκρινε τις υποβληθείσες αιτιολογήσεις των δυο πρώτων ως ικανοποιητικές και απέρριψε την αιτιολόγηση του διαγωνιζόμενου «....-» ως μη επαρκή», όσο και από τον σχετικό διοικητικό φάκελλο και τα έγγραφα που συνοδεύουν την προσβαλλόμενη (πρακτικό υπ' αριθ. 2 και υποβληθείσες αιτιολογήσεις), ότι εξετάσθηκαν οι παρασχεθείσες αιτιολογίες και εντός των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας Αρχής, κάποιες εξ αυτών, με ορισμένη αιτιολογία, κρίθηκαν ικανοποιητικές και άρα αποδεκτές. Συνεπώς, ο ως άνω λόγος προδικαστικής προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος. Η προσφεύγουσα περαιτέρω ισχυρίζεται, ότι η παρεμβαίνουσα, κατά την αιτιολόγηση της προσφοράς της, υπέβαλε στοιχεία αόριστα και μη επαρκή για την τεκμηρίωση του ύψους αυτής και, ως εκ τούτου, η προσφορά της καθίσταται απορριπτέα. Επί του ανωτέρω ισχυρισμού, λεκτέα τα ακόλουθα. Εκ των στοιχείων της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει, ότι η προσφορά της βασίσθηκε στα έγγραφα της σύμβασης αλλά και σε τεχνική και οικονομική ανάλυση του συνόλου των λεπτομερειών που παρουσιάζονται στα Τεύχη Δημοπράτησης, βασιζόμενη στην έως τώρα εμπειρία της από τα έργα διαγράμμισης, που έχει εκτελέσει κατά το παρελθόν, στον μηχανολογικό της εξοπλισμό αλλά και στους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης. Ειδικότερα,

Αριθμός Απόφασης: 868/2023

για το συγκεκριμένο έργο, μελετήθηκαν τα συμβατικά τεύχη, αξιολογήθηκαν τα διαθέσιμα στοιχεία κόστους και καταρτίσθηκε ο προϋπολογισμός Προσφοράς, όπως αποτυπώθηκε στην Οικονομική Προσφορά της, σύμφωνα με τους κανόνες λειτουργίας της και του συστήματος λειτουργίας και διασφάλισης ποιότητας των υπηρεσιών που προσφέρει. Σύμφωνα και με την αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς (σελ. 6/28), η παρεμβαίνουσα διαλαμβάνει, ότι *«Για τις ανάγκες του έργου η εταιρεία θα διαθέσει τμήμα του ιδιόκτητου μηχανολογικού και μετρητικού εξοπλισμού ο οποίος είναι απαραίτητος για την εκτέλεση των εργασιών και περιγράφεται αναλυτικά στο Μητρώο Παγίων τηςΑΤΕ Επίσης θα χρησιμοποιηθεί μηχανολογικός εξοπλισμός που διατίθεται προς μίσθωση στην αγορά, στοιχεία του οποίου επίσης περιλαμβάνονται στην παρούσα αιτιολόγηση»*. Κατά την μελέτη των εγγράφων της σύμβασης, προφανώς η παρεμβαίνουσα έκρινε ότι έχρηζαν επισήμανσης και ανάλυσης συγκεκριμένα σημεία των στοιχείων που περιλαμβάνοντο σ' αυτά. Συγκεκριμένα, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε ερωτήσεις διευκρίνισης του περιεχομένου της διακήρυξης, σε ημερομηνία προγενέστερη της διενέργειας του διαγωνισμού, ήτοι στις 07/10/2022, σύμφωνα με τις οποίες ζήτησε ενημέρωση από την Υπηρεσία ως προς τις προδιαγραφές διαγράμμισης, που θα ισχύσουν για τον εν λόγω διαγωνισμό, τις εργασίες πλυσίματος οδών, το πάχος υμένα των διαγραμμίσεων και την κατηγορία οδών που θα εκτελεστούν οι εργασίες. Η αναθέτουσα Αρχή, μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., απάντησε στις ανωτέρω ερωτήσεις και συγκεκριμένα, στις 11/10/2022, ενημέρωσε όλους του ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς, ότι *«1. οι προδιαγραφές που θα ισχύσουν κατά την εκτέλεση του έργου είναι αυτές της ΤΣΥ. 2. Η πλύση των σημείων εφαρμογής με χρήση νερού υπό πίεση, εάν και εφόσον απαιτηθεί, θα καλυφθεί από τις δαπάνες των απροβλέπτων. 3. Κατά τη διάρκεια εκτέλεσης του έργου θα πρέπει να υποβληθούν πιστοποιητικά για τα υλικά κατασκευής. Δεν θα κατασκευαστούν ανάγλυφες διαγραμμίσεις. 4. Οι οδοί προς διαγράμμιση είναι δημοτικοί εντός των ορίων του Δήμου»*. Βάσει των ανωτέρω διευκρινίσεων και σε συνδυασμό με τα δεδομένα, τα οποία παρουσιάζονται στα έγγραφα της σύμβασης, η παρεμβαίνουσα προέβη στις παραδοχές και εκτιμήσεις, βάσει των οποίων ανέλυσε οικονομικά και τεχνικά το έργο και έλαβε μέρος στον Διαγωνισμό. Στην απάντησή της η αναθέτουσα Αρχή επεσήμανε στην παρεμβαίνουσα, ότι τα πιστοποιητικά των υλικών θα πρέπει να

Αριθμός Απόφασης: 868/2023

κατατεθούν «κατά της διάρκειας εκτέλεσης του έργου». Επιπρόσθετα, ενημέρωσε την παρεμβαίνουσα, ότι «*οι εργασίες διαγράμμισης θα εκτελεστούν σε Οδούς εντός των ορίων του Δήμου*». Συνεκτιμώντας τ' ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα, για την κάλυψη των αναγκών των ανωτέρω απαιτήσεων, βρήκε συστήματα υλικών διαγραμμίσεων από διάφορες εταιρείες παραγωγής, τα οποία παρουσίασε στην αιτιολόγηση της προσφοράς της. Λόγω έλλειψης πολλών πρώτων υλών αλλά και γενικά υλικών στην αγορά, η παρεμβαίνουσα προτίμησε να βρει όσο περισσότερα συστήματα και υλικά διαγράμμισης είναι δυνατό. Συγκεκριμένα, παρουσίασε δεκαεπτά (17) διαφορετικά πιστοποιητικά συστημάτων διαγράμμισης, τα οποία είναι διαθέσιμα στην αγορά και για τα οποία ζήτησε και έλαβε οικονομική προσφορά από προμηθεύτριες εταιρείες. Συμπληρωματικά, σε ερώτηση/διευκρίνιση, που τέθηκε προς την προμηθεύτρια εταιρεία «... ..», επιβεβαιώνεται, ότι οι τιμές, που αναφέρονται στην οικονομική προσφορά, καλύπτουν το σύνολο των υλικών, που αναφέρονται στην αιτιολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Η Επιτροπή Διαγωνισμού με τις απαντήσεις της δεν προέβαλλε συγκεκριμένες απαιτήσεις. Η παρεμβαίνουσα κάλυψε τις ανάγκες αυτές με ένα ευρύ σύνολο πιθανών συστημάτων διαγράμμισης (17 στο σύνολο), τα οποία καλύπτουν τις απαιτήσεις που αναφέρονται στην ΠΕΤΕΠ 05-04-02-00 και για τα οποία έλαβε οικονομική προσφορά, που καλύπτει κάθε πιθανότητα. Υπό αυτά τα δεδομένα, αλυσιτελώς η προσφεύγουσα αναφέρει, ότι τ' ανωτέρω πιστοποιητικά δεν πληρούν τις απαιτήσεις, όπως ορίζονται στην ΠΕΤΕΠ 05-04-02-00, για τους εξής λόγους. Το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN13197, βάσει του οποίου γίνεται ο έλεγχος των συστημάτων διαγράμμισης, αναφέρει, ότι οι έλεγχοι γίνονται σε δωμάτιο με ελεγχόμενη θερμοκρασία (παράγραφος 4.5) Β., οι έλεγχοι γίνονται με θερμοκρασία μεταξύ $+10^{\circ}\text{C}$ - $+35^{\circ}\text{C}$ (παράγραφος 7.6.1), ο χρόνος στεγνώματος κατά την διάστρωση των υλικών στο πεδίο δεν μπορεί να θεωρείται και να λαμβάνεται υπ' όψη ότι θα είναι ίδιος με τον χρόνο, που αναφέρεται στο πιστοποιητικό, και ο χρόνος, που αναφέρεται στο πιστοποιητικό, δεν μπορεί να θεωρείται ως εγγύηση του χρόνου στεγνώματος στο πεδίο (παράγραφος 7.6.2), οι έλεγχοι που γίνονται (κατά την κρίση του εξεταζόμενου) είναι RL, ή/και RLW ή/και RLR, χωρίς να είναι υποχρεωτικό να γίνουν και οι τρεις έλεγχοι ταυτόχρονα (παράγραφος 8.5.1). Περαιτέρω, τα προτεινόμενα πιστοποιητικά έχουν στο σύνολό τους εκδοθεί από τον

Αριθμός Απόφασης: 868/2023

Ευρωπαϊκό φορέα ΑΕΤΕC, σύμφωνα με τις προδιαγραφές EN13197 και EN1436. Εκ των ανωτέρω παρέπεται, ότι τα συστήματα, με αριθμό 3986/PE-PP-N, 4002/PE-PP-N, 5023/P-PP-N, καλύπτουν το σύνολο των απαιτήσεων, όπως αυτές αναφέρονται στην ΠΕΤΕΠ 05-04-02-00, χωρίς να σημαίνει, ότι τα υπόλοιπα, που παρουσιάζονται στον ανωτέρω πίνακα, δεν είναι αποδεκτά.

9. Επειδή, στη συνέχεια, η προσφεύγουσα αβασίμως αναφέρει, ότι τα ανωτέρω πιστοποιητικά θα έπρεπε, σ' αυτήν την φάση του διαγωνισμού, να έχουν κατατεθεί με ελληνική μετάφραση, καθώς, σύμφωνα με τις σχετικές διευκρινίσεις της αναθέτουσας Αρχής, οι οποίες, ως μή επικαίρως προσβληθείσες, κατέστησαν τμήμα του κανονιστικού κειμένου της διακήρυξης, τα πιστοποιητικά των υλικών θα κατατεθούν κατά την διάρκεια εκτέλεσης του έργου. Περαιτέρω, σύμφωνα με την Διακήρυξη του έργου, στο Άρθρο 6, παραγρ. 6.4: Γλώσσα Διαδικασίας, ρητά αναφέρεται, ότι «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα-εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφρασή τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική». Τα στοιχεία που αναφέρουν τα πιστοποιητικά είναι στην αγγλική γλώσσα, αφορούν σε τεχνικά στοιχεία μη επιδεχόμενα μετάφρασης, καθ' ότι, ακόμη και μετά την μετάφραση, θα συνεχίζουν να γράφονται κατά τον ίδιο τρόπο. Επομένως και θεωρώντας, ότι το περιεχόμενο των πιστοποιητικών είναι πλήρως κατανοητό στην επιβλέπουσα το έργο Υπηρεσία, και με δεδομένο, ότι τα υπό θεώρηση πιστοποιητικά φέρουν τα τεχνικά στοιχεία εκείνα, που αναφέρονται ρητώς και στην οικεία Εθνική Τεχνική Προδιαγραφή, το περιεχόμενό τους είναι σαφές, ειδικό και πλήρως αναγνωρίσιμο και κατανοητό από την αναθέτουσα. Κατά την διάρκεια εκτέλεσης του έργου, και μετά από αίτημα της Υπηρεσίας, η παρεμβαίνουσα θα καταθέσει το πιστοποιητικό, σύμφωνα με το οποίο θα εκτελεστούν οι εργασίες και το οποίο θα είναι ένα από τα περιλαμβανόμενα στην ανωτέρω λίστα. Ο σκοπός της παρουσίασης των πιστοποιητικών στην αιτιολόγηση της προσφοράς είναι η τεκμηρίωση των οικονομικών στοιχείων της προσφοράς. Η αναφορά τους στην αιτιολόγησή της αφορά στην οικονομική και τεχνική ανάλυση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, σε κάθε δε περίπτωση, την

Αριθμός Απόφασης: 868/2023

ευθύνη της τελικής έγκρισης των κατάλληλων προς χρήση υλικών έχει η Αναθέτουσα Αρχή δια της επιβλέπουσας το έργο Υπηρεσίας. Οι εργασίες θα εκτελεσθούν μετά την επιλογή και έγκριση των κατάλληλων πιστοποιητικών και υλικών από την Υπηρεσία. Περαιτέρω, στην αιτιολόγηση της προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα περιέγραψε τον τρόπο που θα εκτελεσθούν οι εργασίες διαγράμμισης. Συγκεκριμένα, για τις εργασίες, που θα γίνουν με ψυχροπλαστικό υλικό, η παρεμβαίνουσα έχει έλθει σε επικοινωνία και συμφωνία με προμηθευτή, που θα εκμισθώσει σ' αυτήν μηχανήμα για την εκτέλεση των εργασιών. Συγκεκριμένα, ανέφερε η παρεμβαίνουσα ότι για εργασίες με ψυχροπλαστικό υλικό, για κατά μήκος διαγραμμίσεις, θα χρησιμοποιηθεί (σελ. 11/28) «το Διαγραμμιστικό αυτοκινούμενο όχημα με αριθμό κυκλοφορίας ΑΜΕ3406 (ή αντίστοιχο), το οποίο είναι ταξινομημένο ως διαγραμμιστικό όχημα, σύμφωνα με τον αριθμό μεμονωμένης έγκρισης ταξινόμηση του Υπουργείου Υποδομών & Μεταφορών. Το Διαγραμμιστικό φέρει διαγραμμιστική μονάδα με τις εξής λειτουργίες και δυνατότητες:.... Το ψυχροπλαστικό υλικό είναι σύστημα διαγράμμισης 2 συστατικών. Το πρώτο συστατικό θα αναρροφάται από την πρώτη αντλία του μηχανήματος και το δεύτερο από την δεύτερη αντλία του μηχανήματος. Στο δεύτερο συστατικό του ψυχροπλαστικού συστήματος θα γίνεται πλήρωση με τον ειδικό καταλύτη του συστήματος, ο οποίος είναι υπεροξειδίο του διβενζολίου, σε ποσότητα σύμφωνη με τον παραγωγό των υλικών. Τα υλικά μέσω ανεξάρτητου δικτύου παροχής χρωμάτων αναμειγνύονται πριν τον ψεκάσμό τους σε ειδικό πιστόλι μίξης δύο παροχών το οποίο υπάρχει εγκατεστημένο στο διαγραμμιστικό μηχανήμα». Επιπρόσθετα, για τις χειρωνακτικές εργασίες με ψυχροπλαστικό υλικό, η παρεμβαίνουσα ανέφερε, ότι «θα χρησιμοποιηθεί το ειδικό διαγραμμιστικό μηχανήμα το οποίο φέρει κλειστό κύκλωμα μίξης υλικών σε αναλογία 50-50 ή ισοδύναμο το οποίο φέρει 2 υδραυλικές αντλίες χρωμάτων. Το πρώτο συστατικό θα αναρροφάται από την πρώτη αντλία του μηχανήματος και το 2ο από την δεύτερη αντλία του μηχανήματος. Στο δεύτερο συστατικό του ψυχροπλαστικού συστήματος γίνεται πλήρωση με τον ειδικό καταλύτη του συστήματος, ο οποίος είναι υπεροξειδίο του διβενζολίου, σε ποσότητα σύμφωνα με τον παραγωγό των υλικών. Τα υλικά μέσω ανεξάρτητου δικτύου παροχής χρωμάτων αναμειγνύονται πριν τον ψεκάσμό τους σε ειδικό πιστόλι μείξης δύο παροχών το οποίο υπάρχει στο διαγραμμιστικό μηχανήμα». Και τα δύο

Αριθμός Απόφασης: 868/2023

μηχανήματα, που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση των εργασιών, είναι της ίδιας εταιρείας και θα εκμισθωθούν για τις ανάγκες του έργου από την εταιρεία «.... Τεχνική Μον. ΕΠΕ», σύμφωνα με την οικονομική της προσφορά. Τα ειδικά πιστόλια μείξης επιτρέπουν την χρήση υλικών που στεγνώνουν μέσω χημικής αντίδρασης, όπως τα ψυχοπλαστικά υλικά. Από τα τεχνικά φυλλάδια της εταιρείας «Graco» φαίνεται, ότι τέτοια πιστόλια μείξης είναι ικανά για να εκτελεστούν εργασίες με ψυχοπλαστικό υλικό. Τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται και από τον αντιπρόσωπο της παραγωγού των μηχανημάτων εταιρείας, «.... Α.Ε.», ο οποίος απέστειλε επιστολή σε χρόνο προγενέστερο του διαγωνισμού, στην οποία αναλύει ότι τα μηχανήματα, τα οποία πρόκειται να χρησιμοποιηθούν και στο εν λόγω έργο, είναι ικανά να λειτουργήσουν για ψυχοπλαστικά υλικά. Για τους ανωτέρω λόγους, η προσφεύγουσα αλυσιτελώς αναφέρει, ότι τα μηχανήματα πρέπει να θεωρηθούν ως μη επαρκή. Αναφορικά με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας για τα μηχανήματα και τον εξοπλισμό της παρεμβαίνουσας για εργασίες με θερμοπλαστικά υλικά, από τα στοιχεία του φακέλλου προκύπτει, ότι στην αιτιολόγησή της η παρεμβαίνουσα επεσήμανε, ότι *«Για τις εντολές εργασιών που θα αφορούν εργασίες διαγράμμισης με θερμοπλαστικά υλικά θα ακολουθούνται τα εξής «Για τις κατά μήκος εργασίες διαγράμμισης, οι οποίες περιλαμβάνουν εργασίες όπως: οριογραμμές, γραμμές διακεκομμένες, διπλές συνεχόμενες, μονές συνεχόμενες, μονές διακεκομμένες και οποιοσδήποτε συνδυασμός των ανωτέρω, σε κάθε πλάτος σύμφωνα με τις εν ισχύ προδιαγραφές Σ307/75 και Σ308/75 θα χρησιμοποιηθεί συγκεκριμένο Διανραμμιστικό μηχάνημα. Το μηχάνημα φέρει δοχείο καύσης στο οποίο θερμαίνεται το θερμοπλαστικό υλικό που θα διαστρωθεί. Επιπρόσθετα, η πλήρωση του μηχανήματος θα γίνεται αδιάκοπτα από δοχείο προθέρμανσης του υλικού. Το θερμοπλαστικό υλικό προθερμαίνεται σε δοχείο προθέρμανσης συνολικού όγκου μεγαλύτερου των 300lt. Μόλις το δοχείο καύσης του μηχανήματος αδειάσει το υλικό μεταφέρεται από το δοχείο προθέρμανσης στο μηχάνημα βίας. Η λειτουργία του μηχανήματος γίνεται μέσω έγχυσης του θερμοπλαστικού υλικού σε εξωτερικά δοχεία (μήτρες) που υπάρχουν στο μηχάνημα βίας»*. Η προσφεύγουσα προβάλλει, ότι η προσφορά του προμηθευτή της παρεμβαίνουσας δεν περιγράφει το δοχείο προθέρμανσης και θεωρεί ότι δεν θα μισθωθεί από την παρεμβαίνουσα. Στην αιτιολόγηση της προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα αναφέρει, ότι (σελ 6/28) για τις ανάγκες του

Αριθμός Απόφασης: 868/2023

έργου θα χρησιμοποιήσει τμήμα του ιδιόκτητου εξοπλισμού της εταιρείας της και θα μισθώσει λοιπό εξοπλισμό από την αγορά. Επιπρόσθετα, αναφέρει ξεκάθαρα, ότι θα χρησιμοποιήσει ένα δοχείο προθέρμανσης. Η παρεμβαίνουσα είναι κάτοχος ειδικού δοχείου προθέρμανσης (300 lt), το οποίο περιλαμβάνεται στο μόνιμο ιδιόκτητο εξοπλισμό της εταιρείας αναφέρει δε τούτο στην αιτιολόγηση. Στην οικονομική προσφορά της εταιρείας «....», γίνεται αναλυτική αναφορά, ότι στην τιμή περιλαμβάνονται όλα τα αναγκαία καλούπια για κάθε είδος διαγράμμισης. Ως εκ τούτου, βασίμως γίνεται αναφορά, στην αιτιολόγηση της παρεμβαίνουσας, στην χρήση ειδικού δοχείου προθέρμανσης και βασίμως δεν αναφέρεται στην προσφορά του προμηθευτή. Επίσης, αιτιολογημένα αναφέρεται, ότι μπορεί να εκτελέσει κάθε είδος θερμοπλαστικής διαγράμμισης, αφού αυτό φαίνεται τόσο από την επιστολή του αντιπροσώπου της παραγωγού του μηχανήματος εταιρείας όσο και από την προσφορά του προμηθευτή. Επιπρόσθετα, γίνεται αναφορά τόσο στην αιτιολόγηση όσο και στο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας «Graco» αλλά και στην προσφορά του προμηθευτή, η χρήση και ενοικίαση του μηχανήματος «Graco Line Driver H». Άρα, κρίνεται ως βάσιμος ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, ότι ο συνδυασμός των μηχανημάτων, που προτείνεται, μπορεί να λειτουργεί απρόσκοπτα, εξασφαλίζοντας μεγάλη παραγωγή, αλλά και είναι ικανός να χρησιμοποιηθεί για εργασίες θερμοπλαστικών υλικών.

10. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει το κρινόμενο αίτημα της προσφεύγουσας ν' απορριφθεί, να γίνει δεκτή η παρέμβαση και να καταπέσει το παράβολο της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 02/06/2023 και εκδόθηκε στις 09 06/2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

Η Γραμματέας

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ