

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 22-05-2023 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 12-04-2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 531/13-04-2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «...», (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην ... οδός ... αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία: «...», (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στη ... οδός ... αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «...», εφεξής ο «α' παρεμβαίνων», που εδρεύει στο ... , οδός ... αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «...» (διακριτικός τίτλος: «...»), εφεξής ο «β' παρεμβαίνων», που εδρεύει στο ... , αρ. ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της υπ'αριθμ. ... απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το με αρ. πρωτ ... Πρακτικό IV της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο: α) έγιναν δεκτές οι αιτιολογήσεις των προσφορών των οικονομικών φορέων «...» και «...», ο οποίος αναδείχθηκε και προσωρινός ανάδοχος του έργου β) η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να απορρίψει την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και για πρόσθετους λόγους.

Με την παρέμβασή του ο α' παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η αιτιολόγηση της προσφοράς του.

Με την παρέμβασή του ο β' παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η αιτιολόγηση της προσφοράς του.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ποσού 15.000 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ... (αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...) διακήρυξη του ... προκηρύχθηκε ανοικτός διαγωνισμός για την σύναψη δημόσιας συμβάσεως του έργου «...» εκτιμώμενης αξίας €4.032.258,07 (πλέον ΦΠΑ 24%). Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίσθηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή).

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 12-04-2023, δηλαδή εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση στον προσφεύγοντα της προσβαλλόμενης πράξης, με την ανάρτησή της στο ΕΣΗΔΗΣ στις 5-04-2023.

4. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν δώδεκα (12) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και οι δύο παρεμβαίνοντες. Η Επιτροπή του Διαγωνισμού προέβη στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών των διαγωνιζομένων, ήτοι των υποφακέλλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Οικονομική Προσφορά» και στη σύνταξη καταλόγου μειοδοσίας, κατατάσσοντας στην πρώτη θέση την προσφορά της εταιρίας «...» με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 52,18%, στη δεύτερη θέση την προσφορά της εταιρίας «...» με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 48,20%, στην τρίτη θέση την προσφορά της εταιρίας «...» με ποσοστό

έκπτωσης 47,82%, στην τέταρτη θέση την προσφορά της εταιρίας «...» με ποσοστό έκπτωσης 46,36%, στην πέμπτη θέση την προσφορά του προσφεύγοντος κ.ο.κ. Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε την κίνηση της διαδικασίας του άρθρου 4.1 της διακήρυξης δεδομένου ότι το ποσοστό εκπτώσεως των τεσσάρων (4) πρώτων σε σειρά μειοδοσίας εταιριών παρουσίαζε απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από το μέσο όρο των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών, που είχε καθορισθεί σε 33,09%. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, εκτός των προσφορών των τεσσάρων πρώτων σε σειρά μειοδοσίας διαγωνιζομένων των οποίων οι προσφορές θεωρούνται κατά τεκμήριο ασυνήθιστα χαμηλές (άρθρο 88§5α του ν. 44122016), αποφάσισε να καλέσει να αιτιολογήσουν τις προσφορές τους και τις καταταγείσες στην 5η και 6η θέση σε σειρά εταιρίες δηλαδή και την προσφεύγουσα εταιρία, της οποίας η προσφερόμενη έκπτωση ήταν εντός της απόκλισης των 10 ποσοστιαίων μονάδων. Στην πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής ανταποκρίθηκαν και οι έξι (6) προσκληθέντες οικονομικοί φορείς, οι οποίοι υπέβαλαν τις αιτιολογήσεις τους, η δε αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. ... απόφασή της αποδέχτηκε τις αιτιολογήσεις όλων των διαγωνιζομένων και ανέδειξε την εταιρία «...» προσωρινό ανάδοχο με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 52,18%. Ο νυν προσφεύγων προσέβαλε με προδικαστική προσφυγή την παραπάνω απόφαση, επί της οποίας εκδόθηκε η 1781/2022 απόφαση του 6ου κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή η προδικαστική προσφυγή και αναπέμφθηκε η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου αυτή να προβεί στις οφειλόμενες ενέργειες της. Η Οικονομική Επιτροπή του ..., σε συμμόρφωση με την ανωτέρω απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, εξέδωσε την υπ' αριθ. ... απόφασή της, με την οποία ακύρωσε την προηγούμενη απόφασή της σχετικά με την προσωρινή κατακύρωση του αποτελέσματος του υπόψη έργου και παρέπεμψε το θέμα στην αρμόδια Επιτροπή του διαγωνισμού, ώστε να ζητηθούν νέες διευκρινήσεις. Στη συνέχεια, μετά την αξιολόγηση των νέων αιτιολογήσεων των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφαση, μεταξύ άλλων, απέρριψε τις προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και «...» και κατακύρωσε το έργο προσωρινά στον Οικονομικό Φορέα με την επωνυμία «...», καθώς κρίθηκε ότι αυτός εξήγησε με επάρκεια το ύψος της

προσφοράς του. Δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας κατατάχθηκε ο οικονομικός φορέας «...» και τρίτος ο νυν προσφεύγων.

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, με πρόδηλο έννομο συμφέρον ο προσφεύγων, του οποίου η προσφορά έχει γίνει δεκτή και έχει καταταγεί στην τρίτη θέση σε σειρά μειοδοσίας, άσκησε την υπό κρίση προσφυγή, επικαλούμενος ζημία του από την παράνομη αποδοχή των δύο προσφορών που προηγούνται του ίδιου σε σειρά μειοδοσίας, δηλαδή των προσφορών των δύο παρεμβαινόντων και όφελος από την ανάδειξή του ως αναδόχου του έργου. Πλην όμως, χωρίς έννομο συμφέρον ο προσφεύγων στρέφεται κατά της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», η οποία απορρίφθηκε με την προσβαλλομένη απόφαση, η οποία, επομένως, είναι επωφελής ως προς αυτό το σκέλος της για τον προσφεύγοντα. Άλλωστε, ο ως άνω οικονομικός φορέας δεν στράφηκε κατά του αποκλεισμού του και έτσι, ήδη κατά τη συζήτηση της παρούσας προσφυγής, ο αποκλεισμός του είχε καταστεί οριστικός.

7. Επειδή, ο α' παρεμβαίνων άσκησε νόμιμα και εμπρόθεσμα την παρέμβασή του στις 28-04-2023, δηλαδή εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασκηθείσας προσφυγής στις 18-04-2023, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον καθώς προδήλως τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προδικαστικής προσφυγής. Ομοίως και ο β' παρεμβαίνων άσκησε νόμιμα και εμπρόθεσμα την παρέμβασή του στις 28-04-2023, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασκηθείσας προσφυγής στις 18-04-2023, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον, καθώς προδήλως τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 696/2023 Πράξη της Προέδρου του Δου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της, η οποία τις απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ στις 28-04-2023 και τις κοινοποίησε στους ενδιαφερόμενους αυθημερόν. Πλην όμως, οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής υποβλήθηκαν εκπρόθεσμα, δηλαδή μετά την πάροδο δεκαπενθημέρου από την άσκηση της προσφυγής και, επομένως, δεν λαμβάνονται υπόψη.

9. Επειδή, ο προσφεύγων υπέβαλε στις 3-05-2023 εμπρόθεσμα, δηλαδή εντός πέντε ημερών την κοινοποίηση σε αυτόν των απόψεων, ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Το εν λόγω υπόμνημα, ωστόσο, δεν λαμβάνεται υπόψη, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στην προηγούμενη σκέψη.

10. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένως έκανε δεκτή την αιτιολόγηση της προσφοράς του α' παρεμβαίνοντος, καθώς η προσφορά του έπρεπε να επιβαρυνθεί με το ποσόν των 35.816,69€ και όχι των 10.340,59 €, που αναφέρει η προσβαλλόμενη απόφαση, καθώς η προβλεπόμενη κράτηση υπέρ ΤΥΔΚ 1% και ΤΠΕΔΕ 1% αφορά το συνολικό ποσό του έργου και όχι μόνο το ποσό που θα χρηματοδοτηθεί από ιδίους πόρους του ... – ... Ο παρεμβαίνων αποκρούει τον ισχυρισμό ως νόμω αβάσιμο.

11. Επειδή, σύμφωνα με το Πρακτικό IV της Επιτροπής του διαγωνισμού, που ενέκρινε η προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφορά του α' παρεμβαίνοντος έγινε δεκτή με την ακόλουθη αιτιολογία: *«Οι κρατήσεις υπέρ ΤΥΔΚ 1,00% & ΤΠΕΔΕ 1,00%(παρ. 23 της Απόφασης), εφαρμόζονται μόνο στο ποσό που θα χρηματοδοτηθεί από ιδίους πόρους του ... – ... και όχι στο ποσό των 2.000.000,00€ που θα χρηματοδοτηθεί από την ... Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την προσφορά του Οικονομικού Φορέα «...» (2.111.966,41€), οι κρατήσεις, όπως αναλύονται στον παρακάτω πίνακα Α1 είναι: 10.340,59€.»*

12. Επειδή, σύμφωνα με το Ν.Δ107/1946: Περί ... και Κοινοτήτων: *«1. Επιβάλλεται κράτησις 1% επί της αξίας των υπό των ..., Κοινοτήτων και συνδέσμων αυτών εργολαβικώς εκτελουμένων έργων, ως και επί των υπό της τεχνικής υπηρεσίας ... και Κοινοτήτων επιβλεπομένων πάσης φύσεως έργων, κατά τον αυτόν τρόπον εκτελουμένων»*. Επίσης, σύμφωνα με το ΝΔ 4260/1962: *«Άρθρον 14.- 1. Η κατά το άρθρον 5 του ΝΔ 107/1946 "περί διατάξεων τινων αφορωσών εις τους ς και τας κοινότητας" κράτησις 1% επί της αξίας των εκτελουμένων υπό των ... και κοινοτήτων και συνδέσμων αυτών έργων και ο δι' αυτού παρά τη ... συσταθείς λογαριασμός καταθέσεως του εκ της κρατήσεως εσόδου διατηρούνται. 2. Η κατά την προηγουμένης παράγραφον κράτησις του άρθρου 5 του ν. διατάγματος*

107/1946 επιβάλλεται επί της αξίας των εκτελουμένων έργων και των ενεργουμένων προμηθειών υλικών δια την εκτέλεσι έργων, υπό των ... και κοινοτήτων και των συνδέσμων αυτών, υπό δημοτικών και κοινοτικών νομικών προσώπων, δημοτικών και κοινοτικών ιδρυμάτων και των δημοτικών και κοινοτικών επιχειρήσεων. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 2 ΝΔ 75/46: «2. Καμμιά πιστοποίηση πληρωμής εκτέλεσης έργου δεν εγκρίνεται ούτε θεωρείται από τις δημόσιες δημοτικές κοινοτικές αρχές και από Ν.Π.Δ.Δ. αν δεν κατατεθεί απόδειξη πληρωμής από το δικαιούχο εργολήπτη δημοσίων έργων υπέρ του Ταμείου Πρόνοιας Εργοληπτών Δημοσίων Έργων ποσοστού ένα στα εκατό (1%) από κάθε, χωρίς καμμιά εξαίρεση λογαριασμό πληρωμής εργολήπτη δημοσίων έργων (φυσικού ή νομικού προσώπου) ή και από λογαριασμό προσώπου που δεν έχει την ιδιότητα του εργολήπτη δημοσίων έργων». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 12 του Ν.1384/83: «Η παρ. 2 του άρθρου 4 του Ν. Δ/τος 75/1946 "περί συστάσεως Ταμείου Πρόνοιας Εργοληπτών Δημοσίων Έργων " όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 21 του Ν. 1276/1982 "Για τη συγχώνευση του Κλάδου Συντάξεων του Ταμείου Ασφαλίσεως Προσωπικού Εταιρείας Διαχειρίσεως Ειδών Μονοπωλίου του Ελληνικού Δημοσίου στο Ι.Κ.Α. και ρύθμιση άλλων ασφαλιστικών και συνταξιοδοτικών θεμάτων" (ΦΕΚ 100/82 τ. Α΄) τροποποιείται από τότε που ίσχυσε ο Νόμος 1276/1982, ως εξής: "2. Καμμιά πιστοποίηση πληρωμής εκτέλεσης έργου δεν εγκρίνεται ούτε θεωρείται από τις δημόσιες δημοτικές κοινοτικές αρχές και από Ν.Π.Δ.Δ. αν δεν κατατεθεί απόδειξη πληρωμής από το δικαιούχο εργολήπτη δημοσίων έργων υπέρ του Ταμείου Πρόνοιας Εργοληπτών Δημοσίων Έργων ποσοστού ένα στα εκατό (1%) από κάθε, χωρίς καμμιά εξαίρεση λογαριασμό πληρωμής εργολήπτη δημοσίων έργων (φυσικού ή νομικού προσώπου) ή και από λογαριασμό προσώπου που δεν έχει την ιδιότητα του εργολήπτη δημοσίων έργων». Οι διατάξεις αυτές διατηρούνται και μετά τη ρύθμιση που εισήγαγε το άρθρο 53 του Ν.4412/2016 σχετικά με τις κρατήσεις. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από το έγγραφο του Υπουργείου Οικονομικών με αριθμ. πρωτ. 2/47676/0025/13-10-2017 προς την: «[...]οι κρατήσεις υπέρ ΤΠΕΔΕ

εξακολουθούν να ισχύουν για τα έργα που χρηματοδοούνται από ίδιους πόρους [...]» (<https://...gr>)

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν.4412/2016: «[...]7[...] θ) Στις τιμές του προϋπολογισμού και του τιμολογίου, τόσο της υπηρεσίας όσο και της προσφοράς, περιλαμβάνεται κάθε σχετική δαπάνη, καθώς και τα γενικά έξοδα και όφελος της εργοληπτικής επιχείρησης. Αν γίνεται ρητή μνεία στα έγγραφα της σύμβασης μπορεί να προστίθεται στην εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσοστό γενικών εξόδων και οφέλους, που ορίζεται σε δεκαοκτώ τοις εκατό (18%), ανεξαρτήτως πηγής χρηματοδότησης, στο οποίο συμπεριλαμβάνεται η υπ` αρ. 8371/27.7.2016 συμφωνία μεταξύ εργοληπτικών ενώσεων και της ΠΟ-ΕΜΔΥΔΑΣ, όπως ισχύει ή τυχόν μελλοντικές συμφωνίες και ποσοστό δύομισι τοις χιλίοις (2,5%) υπέρ των Μηχανικών Τεχνολογικής Εκπαίδευσης (ΤΕ) της Π.Ο.ΜΗ.Τ.Ε.Δ.Υ. τακτικών υπαλλήλων (μόνιμων ή αορίστου χρόνου) που απασχολούνται στο δημόσιο, ν.π.δ.δ. και στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης α` και β` βαθμού, που βαρύνει κάθε λογαριασμό πληρωμής έργου. Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών καθορίζονται οι προϋποθέσεις και η διαδικασία για το άνοιγμα τραπεζικού λογαριασμού, συλλογής και απόδοσης του ποσοστού, ο φορέας διακίνησης και απόδοσης στους δικαιούχους, καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια.

14. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: «...»: «8.1...». Περαιτέρω, μεταξύ του ... – ... και της υπογράφηκε Προγραμματική Σύμβαση για την χρηματοδότηση του εν λόγω έργου, οι όροι της οποίας εγκρίθηκαν με την με αριθμό ... απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ...- ... Σύμφωνα με την εν λόγω σύμβαση (βλ. σελ. 3): «Η καταβολή των ποσών της χρηματοδότησης της ... προηγείται σε κάθε περίπτωση της καταβολής των ποσών της χρηματοδότησης του . Η καταβολή των ποσών που αντιστοιχούν στη χρηματοδότηση του άρχεται μετά από την εξάντληση των κονδυλίων που αφορούν στη χρηματοδότηση της ...».

15.Επειδή, όπως συνάγεται από τις ανωτέρω διατάξεις, οι συγκεκριμένες κρατήσεις, που εξακολουθούν να ισχύουν και μετά τη δημοσίευση του ν.4412/2016, επιβαρύνουν τα έργα που εκτελούνται από ίδιους πόρους των ... Άλλωστε, σύμφωνα με το άρθρο 8 της διακήρυξης: «Το

έργο υπόκειται στις κρατήσεις που προβλέπονται για τα έργα αυτά», στις οποίες συμπεριλαμβάνονται όλες οι νόμιμες κρατήσεις. Συνεπώς, ο ισχυρισμός του α' παρεμβαίνοντος ότι αυτός όφειλε να υπολογίσει τις ανωτέρω κρατήσεις στο ποσό, που θα πληρωθεί από τους ίδιους πόρους του και όχι στο συνολικό ποσό, είναι νόμω βάσιμος και γίνεται δεκτός, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος.

16. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένως έκανε δεκτή την αιτιολόγηση της προσφοράς του α' παρεμβαίνοντος, καθώς αυτός δεν υπολόγισε ορθά την εργατική δαπάνη όπως προκύπτει από την προσκομιζόμενη με την προσφυγή γνωμοδοτική έκθεση του ΕΦΚΑ, όπου υπολογίζεται ο συντελεστής εργατικής δαπάνης παρόμοιου με το εξεταζόμενο έργο και στην οποία εντοπίζονται διαφορές στις παρακάτω κατηγορίες εργασιών : ... (3% αντί για 1%), ... (10% αντί για 5%), ... (10% αντί για 6%), ... (15% αντί για 5%). Ο α' παρεμβαίνων αποκρούει τον ανωτέρω λόγο της προσφυγής ως αόριστο και σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμο.

17. Επειδή, όπως προκύπτει από την προσβαλλομένη αναφορικά με το υπό κρίση ζήτημα: *«Όσον αφορά τον ορθό υπολογισμό του συντελεστή εργατικής δαπάνης (παρ. 25 της Απόφασης), η «...» κατέθεσε επαρκώς τεκμηριωμένη ανάλυση για τον υπολογισμό των συντελεστών της Εγκυκλίου 52/2002 ΙΚΑ, και οι υπολογισμοί του οικονομικού φορέα γίνονται δεκτοί, χωρίς επιπλέον κόστος».*

18. Επειδή, όπως γίνεται δεκτό από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, ο βάσει των εκδοθεισών εγκυκλίων υπολογισμός των γενικών εξόδων του εργοταξίου του προς κατασκευή έργου δεν έχει την έννοια, ότι κατά την αιτιολόγηση υπερβολικά χαμηλής προσφοράς αποκλείεται η εκ μέρους διαγωνιζομένου επίκληση και απόδειξη της συνδρομής για την επιχείρησή του ειδικών συνθηκών αναφορικά με την εγκατάσταση και τη λειτουργία του συγκεκριμένου εργοταξίου, εν όψει των οποίων ειδικών συνθηκών ο διαγωνιζόμενος εξοικονομεί δαπάνη σε σχέση με την

προκύπτουσα από την εν λόγω εγκύκλιο και, επομένως, δεν μπορεί βασίμως να υποστηριχθεί ότι ο υπολογισμός αυτός έχει ως αποτέλεσμα να εξισώνονται αυθαίρετα όλοι οι διαγωνιζόμενοι (πρβλ σχετ. ΣτΕ ΕΑ 769/2005, 280/2005, 279/2005. ΔΕφΑθ Μονομ. 148/2020).

19. Επειδή, περαιτέρω, όπως έχει κριθεί από την ίδια διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 88 του ν. 4412/2016, ερμηνευόμενη σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 2 περ. 6' υποπ. ββ' του άρθρου 95 του ίδιου νόμου σύμφωνα με τις οποίες στις τιμές της προσφοράς περιλαμβάνεται ως αναγκαίο στοιχείο και το προσδοκώμενο όφελος της εργοληπτικής επιχείρησης από την εκτέλεση του δημοπρατούμενου έργου, προκύπτει ότι εάν υπερβολικά χαμηλή προσφορά εργοληπτικής επιχείρησης κριθεί κατά την ειδική διαδικασία εξετάσεως της αιτιολογίας αυτής αναιτιολόγητη, με συνέπεια να εμφανίζεται ζημιογόνος για την προσφέρουσα εργοληπτική επιχείρηση σε σχέση με τις προβλεπόμενες εργασίες του δημοπρατούμενου έργου, η προσφορά είναι μη νόμιμη και η εργοληπτική επιχείρηση αποκλείεται για τον λόγο αυτό από τον διαγωνισμό (ΔΕφΑθ 252/2020).

20. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της αιτιολόγησης της προσφοράς του α' παρεμβαίνοντος, αυτός αιτιολόγησε την προσφορά του με βάση την την Εγκύκλιο 52/2002 ΙΚΑ (σελ.29 της αιτιολόγησης). Για τις συγκεκριμένες εργασίες, που αναφέρονται στην προσφυγή, αναφέρεται ότι, όσον αφορά τις ..., αυτές γίνονται με μηχανικά μέσα και χωρίς απασχόληση εργατικού δυναμικού, επομένως εντάσσονται στις εργασίες «...» με συντελεστή 1% του Πίνακα 4 της Εγκυκλίου 52/2002 του ΙΚΑ. Οι καθαιρέσεις επίσης γίνονται με μηχανικά μέσα, επομένως εντάσσονται στις εργασίες "... " με συντελεστή 5% του Πίνακα 4 της Εγκυκλίου 52/2002 του ΙΚΑ, η προσαρμογή εσχάρων φρεατίων εντάσσεται στις εργασίες του ΠΙΝΑΚΑ 7, στην κατηγορία ... και ειδικότερα ο συντελεστής εργατικής δαπάνης είναι 6%, διότι το μεταλλικό καπάκι του ... στερεώνεται με «...» ή/και διότι πρόκειται για την αλλαγή στάθμης καπακιού από «... προκατασκευασμένα. Συνεπώς, ο α' παρεμβαίνων, όπως ορθά αναφέρεται στην προσβαλλομένη, αιτιολόγησε την προσφορά του πλήρως, επικαλούμενος τις ιδιαίτερες συνθήκες, που στην περίπτωση του και με βάση τις δικές του ιδιαίτερες περιστάσεις καθιστούν την

προσφορά του ανταγωνιστική και πάντως μη ζημιογόνα. Όστε, ο προσφεύγων, ο οποίος καταρχήν αόριστα ισχυρίζεται ότι η προσφορά του α' παρεμβαίνοντος δεν είναι αιτιολογημένη, αφού ούτε επεξηγεί ούτε εξειδικεύει, με βάση τα όσα αναφέρονται στην αιτιολόγηση (και όχι με όσα ισχύουν για τον ίδιο τον προσφεύγοντα ή για άλλους τρίτους οικονομικούς φορείς), για ποιο λόγο αυτή είναι εσφαλμένη, αλλά αρκείται στην επίκληση υπολογισμών που πραγματοποιήθηκαν για άλλο έργο, χωρίς να αποδεικνύεται η ταύτιση εκείνων των πραγματικών περιστατικών με όσα ισχύουν για τον α' παρεμβαίνοντα, επιπλέον αβάσιμα ισχυρίζεται τα ανωτέρω. Και τούτο, διότι, όπως ήδη αναφέρθηκε, ο α' παρεμβαίνων αιτιολόγησε πλήρως την προσφορά του ως προς τα συγκεκριμένα κονδύλια και, επομένως, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

21. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την αιτιολόγηση της προσφοράς του α' παρεμβαίνοντος σε σχέση με τον ορθό υπολογισμό της δαπάνης των εργαστηριακών δοκιμών. Και τούτο, διότι κατά τον προσφεύγοντα απαιτούνται 42ημέρες επί 3 δείγματα=126 δείγματα* 55€=6.930€. Επιπλέον απαιτούνται 3 έλεγχοι πυρήνων ανά 5.000μ², ήτοι 130.000μ²/5.000μ²=26δείγματα*3*10€=780€. Επιπλέον απαιτείται 1 έλεγχος ανά ημέρα σκυροδέτησης, ήτοι 35+23=58 δείγματα * 5€ = 290€. Το συνολικό κόστος ισούται με 6.930€+780€+290€=8.000,00€. Η διαφορά που προκύπτει είναι : 8.000,00€ - 3.005,00 = 4.995,00€ και όχι 680,00€, που αναφέρει η προσβαλλόμενη απόφαση. Ο α' παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ο συγκεκριμένος ισχυρισμός είναι αβάσιμος.

22. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της αιτιολόγησης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, η δαπάνη εργαστηριακών δοκιμών ορίστηκε με βάση την εμπειρία του από παρόμοια έργα και τις σχετικές προδιαγραφές (ΕΤΕΠ: Ελληνική Τεχνική Προδιαγραφή) ΕΤΕΠ 1501-05-03-11-04:2018 «...», που ισχύουν για τον έλεγχο των ... Εκ παραδρομής αντί των (130.000/5.000)*3δοκιμια=78 λήψεις πυρήνων, στην κατατεθειμένη αρχική αιτιολόγηση υπολόγισε 10, ώστε υπολείπονται 68 πυρήνες*10€= 680,00€ για τον ακριβέστερο προσδιορισμό του εν λόγω κονδυλίου των γενικών εξόδων.

Κατόπιν της ανωτέρω, νεώτερης αιτιολόγησης, ύστερα από την κλήση του σε επιπλέον διευκρινήσεις από την αναθέτουσα αρχή, μετά την έκδοση της 1781/2022 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλομένη έκανε δεκτό ότι: *«Ως προς την δαπάνη εργαστηριακών δοκιμών (παρ. 34 της Απόφασης) (παρ. 25 της Απόφασης), γίνονται δεκτές οι διευκρινίσεις που κατέθεσε ο οικονομικός φορέας από τις οποίες προκύπτει επιβάρυνση ποσού: 680€»*. Άλλωστε, σε ό,τι αφορά το απαιτούμενο πλήθος των εργαστηριακών δοκιμών για το ..., όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο α' παρεμβαίνων, ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος προβάλλεται όλως αορίστως, καθώς δεν προσδιορίζεται ούτε το είδος ελέγχου (πχ θραύση δοκιμίων) ούτε βάσει ποιας προδιαγραφής ο επικαλούμενος έλεγχος απαιτείται να είναι ένας ανά ημέρα. Ώστε, όλως αορίστως ο προσφεύγων, επικαλούμενος τους δικούς του υπολογισμούς και χωρίς να προσδιορίζει με ποιόν τρόπο προκύπτουν τα αριθμητικά στοιχεία που αναφέρει, επικαλείται σφάλμα στους υπολογισμούς του α' παρεμβαίνοντος, πέραν αυτού που ο ίδιος δήλωσε και με πλήρη αιτιολογία έκανε δεκτό η αναθέτουσα αρχή και από το οποίο πάντως δεν προκύπτει το ζημιολογικό της προσφοράς του. Ώστε, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, προεχόντως, ως αόριστος και σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμος.

23. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν έπρεπε να γίνει δεκτή η αιτιολόγηση της προσφοράς του α' παρεμβαίνοντος καθώς, ενώ η αναθέτουσα αρχή ζήτησε τις ακόλουθες διευκρινίσεις: *«5) Να διευκρινισθεί εγγράφως από την προσφέρουσα εταιρία (...) ότι η προσφορά του ... συμπεριλαμβάνει τη μεταφορά στο τόπο του έργου και να καθοριστεί η απόσταση του εργοστασίου παραγωγής από το τόπο του έργου»*, δεν κατατέθηκε κανένα έγγραφο από την προσφέρουσα εταιρία (...), στο οποίο να αναφέρεται ότι η προσφορά του ... συμπεριλαμβάνει τη μεταφορά στο τόπο του έργου. Επομένως, δεν αποδείχθηκε ότι όντως στην εν λόγω τιμή της συγκεκριμένης προσφοράς περιλαμβάνεται η μεταφορά του υλικού. Άρα το επιπλέον κόστος υπολογίζεται σε $(700,00+315,00) \times 3 * 7,00€ = 7.105,00€$. Ο α' παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι τα ανωτέρω είναι αβάσιμα.

24. Επειδή, ο α' παρεμβαίνων με την αιτιολόγηση της προσφοράς του, κατόπιν σχετικού ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής, προσκόμισε επικαιροποιημένη προσφορά του προμηθευτή του, ως προς το πεδίο της εκ μέρους του συμπερίληψης του κόστους μεταφοράς του ... στο έργο. Ορθώς, επομένως, η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλομένη έκανε δεκτή την ανωτέρω αιτιολόγηση. Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν αρκούσε η επικαιροποιημένη εκδοχή της προσφοράς, αλλά έπρεπε να εκδοθεί νέα με νεώτερη ημερομηνία. Και τούτο, διότι αυτό που έπρεπε εν προκειμένω να αποδειχθεί και ήδη αποδείχθηκε, είναι ότι η τιμή που προσέφερε ο α' παρεμβαίνων (εννοείται με την υποβολή της προσφοράς του) περιελάμβανε και το ανωτέρω κόστος. Άλλωστε, ο παρεμβαίνων ήδη με τις αρχικές διευκρινίσεις του είχε δηλώσει τα ακόλουθα: «8. Η εταιρία (...) από την ίδια την κατατεθειμένη προσφορά της προκύπτει ότι η μεταφορά στο τόπο του έργου περιλαμβάνεται στην τιμή. Σε διαφορετική περίπτωση, θα έπρεπε να αναφέρεται ρητά είτε η επιβάρυνση της τιμής ειδικά για την μεταφορά του ... στο έργο, είτε να καταστεί σαφές ότι το προϊόν είναι παραδοτέο στο εργοστάσιο παραγωγής του σε δικής μας μίσθωσης μηχανήμα. Η απόσταση του εργοστασίου παραγωγής από το τόπο του έργου ανέρχεται σε περίπου 19-20 χλμ ανάλογα με το σημείο κατασκευών. Σε κάθε περίπτωση η εταιρεία έστειλε ορθή επανάληψη την προσφορά της με αναγραφή ότι στην τιμή πώλησης περιλαμβάνεται η μεταφορά στο έργο. Επισυνάπτεται σχετικός χάρτης (Συνημμένο 2)». Όστε, βάσιμα ισχυρίζεται ο α' παρεμβαίνων ότι ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά του, ως πλήρως αιτιολογημένη, ενώ ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

25. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι αναφορικά με «...» η Επιτροπή Διαγωνισμού αποδέχθηκε τις εξηγήσεις του α' παρεμβαίνοντος, χωρίς όμως να προσκομιστεί κάποιο νέο στοιχείο, που να αποδεικνύει το σχετικό κόστος. Ο α' παρεμβαίνων αποκρούει τον ισχυρισμό ως αβάσιμο.

26. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς του α' παρεμβαίνοντος και την αιτιολογία της προσβαλλομένης περί της ορθότητας αυτής, ο α' παρεμβαίνων υπέβαλε πλήρη ανάλυση του κύκλου των

... για κάθε εργασία και ειδικά για τις εργασίες συντήρησης ... Προς τεκμηρίωσή τους, ήδη με την αρχική αιτιολόγηση και τις πρόσθετες διευκρινήσεις αναλύεται ο απαιτούμενος χρόνος του μεταφορικού έργου των διαθέσιμων ..., από τον οποίο προκύπτει ότι η ημερήσια μεταφορική ικανότητα του στόλου των ... από και προς το έργο ανέρχεται σε 733,80 τόνους. Επίσης, αναφέρεται ο απαιτούμενος χρόνος για την εκφόρτωση κάθε φορτηγού στην σκάφη του φίνισερ που ανέρχεται σε περίπου 10 λεπτά. Δεδομένων των 5 διαδρομών για κάθε ένα από τα 6 φορτηγά, σε καθημερινή βάση θα υπάρχουν 30 εκφορτώσεις χρονικής διάρκειας 10', και συνολικού χρόνου 300' που αντιστοιχούν σε 5 ώρες. Οι υπόλοιπες 3 ώρες (μέχρι την συμπλήρωση του 8-ωρου) αφορούν σε χρόνο για μετακινήσεις, μανούβρες, σταλίες, στάσεις και μετακινήσεις του εξοπλισμού για την πλήρη και έντεχνη κατασκευή των ... Τέλος οι ανωτέρω 5 διαδρομές αναλύονται και κοστολογούνται, τόσο όταν τα φορτηγά εργάζονται σε κύκλο σε δυο εργασίες - φρεζάρισμα και ...- (20 ημέρες), όσο και όταν εκτελούνται μόνο εργασίες ... (22 ημέρες), παρά το γεγονός ότι οι χρόνοι διαδρομής στην δεύτερη περίπτωση επαρκούν για μια ακόμα διαδρομή. Όστε, με βάση όλα τα υποβληθέντα στοιχεία εκ μέρους του οικονομικού φορέα η Επιτροπή του Διαγωνισμού για τη συγκεκριμένη αιτιολόγηση αποδέχεται μέση ημερήσια απόδοση εργασίας φρεζαρίσματος τα 5.000τμ και μέση ημερήσια ... τους 735 τόνους, αφού αυτό είναι αποτέλεσμα της οργάνωσης και της δυνατότητας του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, αλλά και της απόστασης από τους προμηθευτές, τις μονάδες παραγωγής των υλικών από το εργοτάξιο. Ως εκ τούτου, και σε συνέχεια του διαλόγου που έλαβε χώρα ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. καθώς και σε συνέχεια των από 13.2.2023 πρόσθετων εξηγήσεων που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας, η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε ως επαρκείς τις εξηγήσεις που δόθηκαν και ως εφικτή την απόδοση που υπολογίζει στην αιτιολόγηση της η «...», χωρίς επιπλέον κόστος. Όστε, ο λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

26. Επειδή, με τον έκτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, σχετικά με το μεταφορικό κόστος των ... υλικών, η Επιτροπή του Διαγωνισμού εσφαλμένως αποδέχθηκε τους ισχυρισμούς του α' παρεμβαίνοντος ότι η μέση ταχύτητα κίνησης των ..., που μεταφέρουν αδρανή

Αριθμός απόφασης:873/2023

υλικά για τις ανάγκες του έργου, είναι 45 χλμ/ώρα ο οποίος όμως είναι ανέφικτος. Συγκεκριμένα, η μέση απόσταση του ...υ από το συγκρότημα παραγωγής καλύπτεται σε τουλάχιστον 40 λεπτά κατά τις πρωινές ώρες και όχι σε 22 λεπτά, που υπολογίζει η προσφέρουσα, καθώς η διαδρομή έχει ιδιαίτερη κίνηση, στενούς δρόμους, πολλές ανηφόρες και επιτυγχάνονται χαμηλές ταχύτητες. Ο προσφεύγων, επέλεξε, σύμφωνα με την προσφυγή του, το κοντινότερο στο μέσο όρο απόστασης ... (18 χλμ με μέσο όρο τα 17χλμ) και αυτό με τη μεγαλύτερη ποσότητα ...ς υλικού (50% έναντι 40% και 10%), ως το πιο αντιπροσωπευτικό και διαπίστωσε ότι κάθε φορτηγό χρειάζεται τουλάχιστον 1 ώρα και 35 λεπτά για μια πλήρη διαδρομή και ολοκληρώνει 5 δρομολόγια σε διάστημα 8 ωρών και όχι 8, όπως υποστηρίζεται. Έτσι, το κόστος του φορτηγού είναι 81,65€ για τον οδηγό, $34\chi\lambda\mu * 5\kappa\acute{\upsilon}\kappa\lambda\omicron\upsilon\varsigma * 0,40\lambda\tau/\chi\lambda\mu * 1,54\epsilon/\lambda\tau = 104,72\epsilon$ για το πετρέλαιο, $104,72\epsilon * 10\% = 10,47\epsilon$ για τη συντήρηση, 3,66€ για την απόσβεση και συνολικά : $81,65 + 104,72 + 10,47 + 3,66\epsilon = 200,50\epsilon$. Το φορτίο που μεταφέρει είναι $5 * 23,53\tau\omicron\upsilon\upsilon = 117,65\tau\omicron\upsilon\upsilon$ και άρα το κόστος ισούται με $200,50\epsilon / 117,65\tau\omicron\upsilon\upsilon = 1,70\epsilon/\tau\omicron\upsilon\upsilon$.

27. Επειδή, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο α' παρεμβαίνων, οι ανωτέρω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι ως αόριστοι και αναπόδεικτοι, καθώς στηρίζονται σε υποκειμενικές εκτιμήσεις και αυθαίρετες κρίσεις και όχι σε συγκεκριμένα επιστημονικά δεδομένα. Έτσι, όπως έγινε δεκτό σε ανάλογη περίπτωση (422/2021 ΔΕΦΑΘ): : «[...] ο τρόπος που μια εταιρεία προτίθεται να εκτελέσει το έργο ανήκει στην αποκλειστική της ευθύνη, στην δε εταιρεία [...] απόκειται [...] να σχεδιάσει κατά τον βέλτιστο τρόπο το χωροταξικό σχεδιασμό του έργου και τη μετακίνηση των μηχανημάτων της μεταξύ των μετώπων του έργου, κάτι που εξάλλου επηρεάζεται από το πλήθος και την ποιότητα των μηχανημάτων της, το παραγόμενο έργο του προσωπικού αλλά και από άδηλες και αβέβαιες συνθήκες, όπως συνθήκες κυκλοφορίας, καιρικές συνθήκες κλπ. Οι χρόνοι και τα λοιπά στοιχεία, όπως ο αριθμός διαδρομών κοπής[...] δεν μπορεί να θεωρηθούν ως διδάγματα της κοινής πείρας, ώστε να ληφθούν υπ' όψιν από το Δικαστήριο χωρίς απόδειξη. Επομένως, οι σχετικοί ισχυρισμοί, μη συνοδευόμενοι από έγγραφα προσώπου που έχει ειδικές γνώσεις επιστήμης, προβάλλονται αναποδείκτως και για το

λόγο αυτό είναι απορριπτέοι.». Άλλωστε, ο α' παρεμβαίνων έχει πλήρως αιτιολογήσει την προσφορά του, υπολογίζοντας αναλυτικά τους χρόνους μετακίνησης των ... του, ενώ η αναθέτουσα αρχή με πλήρη αιτιολογία δέχθηκε ότι: «*Εν κατακλείδι, με βάση όλα τα υποβληθέντα στοιχεία εκ μέρους του οικονομικού φορέα, η Επιτροπή του Διαγωνισμού για τη συγκεκριμένη αιτιολόγηση αποδέχεται μέση ημερήσια απόδοση εργασίας φρεζαρίσματος τα 5.000τμ και μέση ημερήσια τους 735 τόνους, αφού αυτό είναι αποτέλεσμα οργάνωσης και δυνατότητας του κάθε οικονομικού φορέα, αλλά και της απόστασης από τους προμηθευτές, τις μονάδες 16 παραγωγής των υλικών από το εργοτάξιο. Ως εκ τούτου, και σε συνέχεια του διαλόγου που έλαβε χώρα ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. καθώς και σε συνέχεια των από 13.2.2023 πρόσθετων εξηγήσεων που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας, η Επιτροπή Διαγωνισμού κρίνει ως επαρκείς τις εξηγήσεις που δόθηκαν και ως εφικτή την απόδοση που υπολογίζει στην αιτιολόγηση της η «...», χωρίς επιπλέον κόστος». Ωστε, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος και σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμος.*

28. Επειδή, με τον έβδομο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων αμφισβητεί την ορθότητα της αιτιολόγησης της αναθέτουσας αρχής σχετικά με την αποδοχή των διευκρινίσεων του α' παρεμβαίνοντος για το κόστος της συγκολλητικής επάλειψης. Ο παρεμβαίνων αποκρούει τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ως αόριστους και αβάσιμους.

29. Επειδή, αναφορικά με το υπό κρίση ζήτημα ο α' παρεμβαίνων με τις από 13.02.2023 συμπληρωματικές διευκρινήσεις του ισχυρίστηκε ότι: «*Η ... έδωσε την οικονομική της προσφορά στην ... έχοντας στην διάθεση της, πρόσφατα σε σχέση με τον διαγωνισμό, στοιχεία πραγματικής αγοράς του εν λόγω υλικού. Ενδεικτικά σας υποβάλουμε το Τιμολόγιο με αριθμό ... Συνεπώς η τιμή που λάβαμε από την ... σχετικά με την τιμή αγοράς συγκολλητικής υποστηρίζεται από στοιχεία πρόσφατα σε σχέση με την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού και δεν προκύπτει λόγος επιβάρυνσης της κοστολόγησης της προσφοράς μας κατά το ποσό που ισχυρίζεται η ... και περαιτέρω υποβλήθηκε σχετικό παραστατικό αγοράς. Οι ανωτέρω εξηγήσεις έγιναν δέκτες από την Επιτροπή Διαγωνισμού με την ακόλουθη αιτιολογία: «*Η**

Επιτροπή Διαγωνισμού θεωρεί ως ασφαλές στοιχείο κοστολόγησης την οικονομική προσφορά του προμηθευτή συγκολλητικής επάλειψης η οποία είναι συγκεκριμένη και έχει εκδοθεί ειδικά για το έργο. Τυχόν τιμολόγια τα οποία εκδόθηκαν προς άλλους οικονομικούς φορείς βάσει άλλων συμφωνιών σε διαφορετικούς χρόνους, για άγνωστες συνολικά ποσότητες και εμπορικές συμφωνίες δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη για το εν λόγω έργο. Επιπλέον, ο Οικονομικός Φορέας κατέθεσε με τις από 13.2.2023 διευκρινήσεις του και σχετικό τιμολόγιο πώλησης του εν λόγω υλικού στην προμηθεύτρια εταιρεία με χρόνο κοντινό στην καταληκτική ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού που υποστηρίζει την ληφθείσα προσφορά, ότι δηλαδή η τιμή ...ς της συγκολλητικής επάλειψης ... για τον συγκεκριμένο χρόνο λήψης της οικονομικής προσφοράς ...ς, για τον συγκεκριμένο Οικονομικό Φορέα (...) και για το συγκεκριμένο έργο ανέρχεται σε 0,34€/κίλο, άρα χωρίς επιπλέον κόστος. Κατόπιν των ανωτέρω, ορθώς και με πλήρη αιτιολογία έγινε δεκτή η προσφορά του α' παρεμβαίνοντος, ενώ ο παρεμβαίνων δεν προβάλλει κανένα άλλο αποδεικτικό στοιχείο αντίκρουσης των ανωτέρω πέραν των δικών του εκτιμήσεων και προσωπικών περιστάσεων, που όμως δεν ταυτίζονται με αυτές του προσφεύγοντος και δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη ως παράγουσες αντικειμενικά δεδομένα. Ώστε, ο λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

30. Επειδή, με τον όγδοο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, αναφορικά με το κόστος της ανακύκλωσης (0,10€), η Επιτροπή Διαγωνισμού αποδέχθηκε τους ισχυρισμούς της «...», ότι η ορθή τιμή του υλικού είναι 0,10€/τον, με το σκεπτικό ότι «*συνεκτίμησε όλα τα υποβληθέντα στοιχεία και εξηγήσεις του Οικονομικού Φορέα*», τα οποία ήταν μόνο η προσφορά της ... και τίποτα άλλο, χωρίς να υπάρχει για αυτό κανένα αποδεικτικό στοιχείο. Ο α' παρεμβαίνων αποκρούει τους ανωτέρω ισχυρισμούς ως αόριστους.

31. Επειδή, με τον υπό κρίση λόγο της προσφυγής του ο προσφεύγων αρκείται στην προσβολή, ως αναπόδεικτων, των στοιχείων που προσκόμισε προς αιτιολόγηση της προσφοράς του ο α' παρεμβαίνων, χωρίς όμως να επικαλείται συγκεκριμένα στοιχεία προς απόδειξη του αντιθέτου. Ούτε προκύπτει ότι τέθηκε ποτέ ως ζήτημα αιτιολόγησης το αν πράγματι η «...»

είναι προμηθεύτρια των σχετικών υλικών, όπως οφειγενώς με την προσφυγή του επικαλείται ο προσφεύγων. Όστε ο λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος και αναπόδεικτος.

32. Επειδή, με τον ένατο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι σχετικά με το κόστος του ... η Επιτροπή Διαγωνισμού αποδέχθηκε τους ισχυρισμούς της «...», ότι η ορθή τιμή του υλικού είναι 6,00€/τον, βασιζόμενη στη προσφορά της ... η οποία αποδεικνύεται από τιμολόγιο της ... προς την ... , παρόλο που σε άλλο σημείο του πρακτικού της αναφέρει ότι *«Τυχόν τιμολόγια τα οποία εκδόθηκαν προς άλλους οικονομικούς φορείς βάσει άλλων συμφωνιών σε διαφορετικούς χρόνους, για άγνωστες συνολικά ποσότητες και εμπορικές συμφωνίες ,δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη για το εν λόγω έργο»*. Ο παρεμβαίνων αποκρούει τους ανωτέρω ισχυρισμούς ως αλυσιτελείς και εν τέλει αβάσιμους.

33. Επειδή, το κόστος ... (ανάμιξης Α΄Υλών και παραγωγή ... χωρίς ...) ύψους 6,00€/τόνο που προσφέρει η ..., είναι ένα από τα ζητήματα για τα οποία η Επιτροπή Διαγωνισμού ζήτησε διευκρινήσεις με το με αρ. πρωτ. ... έγγραφο, όπου αναγραφόταν: *«3) Να διευκρινισθεί πως προκύπτουν οι τιμές των ... (...) με τις οποίες υπολογίζεται το κόστος παραγωγής των ... υλικών ... και να αιτιολογηθούν με τα κατάλληλα αποδεικτικά στοιχεία (προσφορές, τιμολόγια) που αφορούν το χρόνο δημοπράτησης του έργου.»* Με το από 5.8.2022 έγγραφο του α΄ παρεμβαίνοντος διευκρινίστηκε αρχικά ότι: *«Σχετικά με την προσφορά της εταιρίας «...», που αφορά στην ... των υλικών: ... επεξεργασμένο και διαχωρισμένο σε κλάσματα, αδρανή υλικά (...), έχουμε υποβάλει στοιχεία κόστους πώλησης (...) στις σελίδες 15 και 16, όπου προκύπτει ότι η τιμή πώλησης (4,90€/τόνο) περιλαμβάνει μόνο το ..., δηλαδή μόνο τη δαπάνη ανάμιξης των ... και της ... (όπου εν προκειμένω τα επί μέρους υλικά προμηθεύεται και τα προσκομίζει ο πελάτης). Εν προκειμένω για την ανήλθε σε 4,90€/τόνο, ενώ για την ... η προσφορά για το συγκεκριμένο έργο είναι 6,00€/τόνο»*. Οι εξηγήσεις αυτές υποβλήθηκαν και με τις 13.2.2023 διευκρινήσεις του, επαναξιολογήθηκαν και έγιναν αποδεκτές από την Επιτροπή Διαγωνισμού με νέα αιτιολογία. Δηλαδή, ότι: *«Η Επιτροπή Διαγωνισμού συνεκτιμώντας όλα τα υποβληθέντα στοιχεία και εξηγήσεις του*

Οικονομικού Φορέα αποδέχεται την τιμή ... για την παραγωγή ... κλειστού τύπου με βάση τις υποβληθείσες μελέτες και την σχετική οικονομική προσφορά στην τιμή των 6,00€/τόνο όπως δόθηκε από την προμηθεύτρια εταιρεία. Η Απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. αποδέχεται τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η οποία στηρίζει τους ισχυρισμούς της σε ερμηνεία υποβληθέντων στοιχείων και όχι σε ειδικά και συγκεκριμένα στοιχεία κόστους σχετικά με το Η ... υπέβαλε παραστατικά πώλησης της προμηθεύτριας εταιρείας προς έτερο οικονομικό φορέα (...) όπου κοστολογείται μόνο το ... σε τιμή μάλιστα χαμηλότερη από την προσφερθείσα στην ... Επομένως δεν υπάρχει κάποιο επιπλέον κόστος». Επιπλέον, ο προσφεύγων αλυσιτελώς επικαλείται και συγκρίνει δυο τιμολόγια πώλησης διαφορετικών υλικών (ένα στην ... με τιμή παραγωγής 4,90€/tv ,η οποία δεν περιλαμβάνει κόστος αγοράς ... και ένα διαφορετικό στην ... ύψους 15€/tv όπου όμως περιλαμβάνονται τα αδρανή αλλά όχι η ...). Και τούτο, διότι δεν προκύπτει ότι οι τιμές δόθηκαν με τη συμπερίληψη των ίδιων υλικών ,ενώ κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας κάθε πελάτης μπορεί να επιτυγχάνει διαφορετική συμφωνία. Ώστε, το ύψος του ... δεν μπορεί να συναχθεί απλώς με την αφαίρεση της δαπάνης των ..., ως αλυσιτελώς επιχειρεί να πράξει ο προσφεύγων προβαίνοντας τελικά σε υποθετικούς υπολογισμούς. Επομένως, και ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος, αναπόδεικτος και εν τέλει ως αβάσιμος.

34. Επειδή, με τον δέκατο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, σχετικά με τη τιμή της ... με την οποία θα πρέπει να γίνονται οι σχετικοί υπολογισμοί, η Επιτροπή Διαγωνισμού αποδέχθηκε τους ισχυρισμούς της «...», ότι η ορθή τιμή είναι η τιμή της προηγούμενης ημέρας του διαγωνισμού (641,73€), που υπέβαλαν την προσφορά τους, αντί της τιμής (645,58€) της ημέρας του διαγωνισμού, «για τον προφανή λόγο ότι δεν ήταν σε θέση να γνωρίζουν εκ των προτέρων την τιμή της ημέρας διεξαγωγής του διαγωνισμού».

35. Επειδή, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ο α' παρεμβαίνων υπέβαλε την με αριθμό ... προσφορά στον διαγωνισμό την Δευτέρα, 28.03.2022, στις 16:29:48. Ως εκ τούτου, ως βάσιμα ισχυρίζεται, δεν θα μπορούσε να έχει λάβει υπόψη του για την διαμόρφωση της οικονομικής

της προσφοράς την τιμή της ... για τα πετρελαιοειδή που ανακοινώθηκε την Τρίτη, 29.03.2022, ήτοι σε χρόνο μεταγενέστερο της σύνταξης και υποβολής της προσφοράς του. Όπως, άλλωστε, γίνεται πάγια δεκτό, το χρονικό σημείο κατά το οποίο πρέπει να υπολογίζεται το κόστος ... των υλικών είναι το χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς. Έτσι, με την ΔΕΦΑΘ 252/2020 έγινε δεκτό ότι η ασφάλεια του δικαίου επιβάλλει να υφίσταται ένα αντικειμενικά σταθερό σημείο, κατά το οποίο να υπολογίζεται το κόστος για την ... των υλικών που απαιτούνται για την εκτέλεση ενός έργου, το σημείο δε αυτό είναι το χρονικό σημείο υποβολής των προσφορών, τουλάχιστον στην περίπτωση που τίθεται ζήτημα αιτιολόγησης ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών. Δεν είναι δε δυνατόν η υποβληθείσα σε προγενέστερο χρονικό σημείο προσφορά να αιτιολογείται, όσον αφορά το κόστος που απαιτείται για την παραγωγή του ..., με την τιμή διυλιστηρίων που δίνει η ... κατά τον χρόνο αιτιολόγησης, *θα είχε ως συνέπεια η προσφορά μιας εταιρείας να εξαρτάται από διακυμάνσεις τιμών μελλοντικές και αβέβαιες, ενδεχομένως και εις βάρος της στην περίπτωση που τα υλικά ακρίβαιναν σε χρονικό σημείο μετά την υποβολή των οικονομικών προσφορών* (βλ. και 1298/2022 ΕΑΔΗΣΥ) Σε κάθε περίπτωση, αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται την διακήρυξη άλλου διαγωνισμού και τους σχετικούς αυτής όρους προς απόδειξη των ισχυρισμών του ενόψει όσων ως άνω αναφέρθηκαν αλλά και της αυτοτέλειας έκαστης διαγωνιστικής διαδικασίας. Συνεπώς, ο λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

36. Επειδή, με το ενδέκατο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι σχετικά με το κόστος του, η Επιτροπή Διαγωνισμού αποδέχθηκε ότι όντως η τιμή που χρησιμοποιείται στους υπολογισμούς δεν περιλαμβάνει τη δαπάνη της σκωρίας. Στους υπολογισμούς της όμως χρησιμοποιεί λανθασμένα στοιχεία, δηλαδή ότι το ... είναι 6,00€/τον και η μεταφορά 1,41€/τον με μέση ταχύτητα 45χλμ/ώρα.

37. Επειδή, οι ανωτέρω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι αόριστοι, καθώς δεν επικαλείται, αποδεικνύει και επεξηγεί τον τρόπο εξαγωγής των ορθών ποσών, ούτε αντικρούει στην ουσία τους τα όσα αποδέχθηκε η αναθέτουσα αρχή ως ορθά, αλλά αρκείται σε δικούς του υπολογισμούς, χωρίς

με αυτόν τον τρόπο να αποδεικνύονται κατά τρόπο αντικειμενικό οι ισχυρισμοί του. Όστε, ο λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος και αναπόδεικτος.

38. Επειδή, με τον δωδέκατο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι σχετικά με την απόδοση του συνεργείου ... (733,80τον/ημ) η Επιτροπή Διαγωνισμού αποδέχθηκε τους ισχυρισμούς της «...». Η απόδοση αυτή κρίθηκε υπερβολική από την Επιτροπή Διαγωνισμού και ζητήθηκε η ανάλυσή της, με την προσκόμιση στοιχείων από παρόμοια έργα. Η ανάλυση αυτή από την προσφέρουσα ήταν η κατάθεση κάποιων στοιχείων από 2 παρόμοια έργα. Στο πρώτο έργο του ... αναφέρει ότι διαστρώθηκαν 710,00 τόνοι σε μία ημέρα αλλά δεν αναφέρονται πουθενά, ούτε αποδεικνύονται αντιστοίχως οι ώρες εκτέλεσης των εργασιών ..., ούτε πόσα φορτηγά χρησιμοποιήθηκαν, ούτε πόσα δρομολόγια ολοκλήρωσαν. Επιπλέον, χρησιμοποιήθηκε διπλό συνεργείο ... με 2 φίνισερ και 2 ψεκαστικά, 2 εργοδηγούς, κλπ., με απόδοση 355,00 τον ανά συνεργείο. Για το δεύτερο έργο στο ... δεν κατατέθηκαν αποδεικτικά στοιχεία (ημερολόγιο έργου, δελτία αποστολής, κλπ) παρά μόνο ο πίνακας εγγραφών για 2 ημέρες πριν την ημερομηνία δημοπράτησης του έργου και για 2 ημέρες μετά την ημερομηνία δημοπράτησης, χωρίς να αναφέρονται πουθενά, ούτε να αποδεικνύονται αντιστοίχως το είδος του έργου, που εκτελέσθηκε, οι ώρες εκτέλεσης των εργασιών ..., το συνεργείο που χρησιμοποιήθηκε, κλπ. Επίσης, ενώ ζητήθηκαν από την Επιτροπή Διαγωνισμού συγκεκριμένα αποδεικτικά στοιχεία (δελτία αποστολής υλικών), αυτά δεν κατατέθηκαν ποτέ και επομένως δεν αποδείχθηκε η απόδοση του συγκεκριμένου συνεργείου. Τελικά η Επιτροπή Διαγωνισμού δέχτηκε τα θεωρητικά αποδεικτικά στοιχεία, που αναφέρει η προσφέρουσα και αφορούν τις θεωρητικές αποδόσεις των μηχανημάτων. Επομένως, εσφαλμένα η απόδοση του συνεργείου ... έγινε αποδεκτή, καθώς δεν έχει αποδειχθεί στην πράξη παρά μόνο σε θεωρητικό επίπεδο. Λόγω των συνθηκών του έργου (...κλπ) η αποδεκτή απόδοση εκτιμάται ότι δεν μπορεί να ξεπεράσει τους 450,00τον/ημ., στην καλύτερη περίπτωση. Επομένως, για την ... της συνολικής ποσότητας ... του έργου, δηλαδή $15.000,00+13.128,50+2.094,40= 30.222,90$ τον απαιτούνται $30.222,90/450= 68$ ημέρες και όχι 42, που υπολογίζονται. Η διαφορά που

προκύπτει είναι $(68-42=)$ $26\eta\mu * 723,00\text{€}/\eta\mu = 18.798,00\text{€}$ και επιβαρύνει την προσφορά της εταιρίας. Ο α' παρεμβαίνων αποκρούει τα ανωτέρω ως αβάσιμα.

39. Επειδή, η απόδοση των συνεργείων ... είναι ένα από τα ζητήματα για τα οποία η Επιτροπή Διαγωνισμού ζήτησε διευκρινήσεις με το με αρ. πρωτ. ... έγγραφό της. Με το από 5.8.2022 έγγραφο του α' παρεμβαίνοντος διευκρινίστηκε ότι: «2. Η απόδοση του συνεργείου ... αναλύεται πλήρως στην κατατεθειμένη αιτιολόγηση, στο άμεσο κόστος και συγκεκριμένα: a. Αναλύεται ο απαιτούμενος χρόνος του μεταφορικού έργου των διαθέσιμων ..., από τον οποίο προκύπτει ότι η ημερήσια μεταφορική ικανότητα του στόλου των ... από και προς το έργο ανέρχεται σε 733,80τόνους. b. Αναφέρεται ο απαιτούμενος χρόνος για την εκφόρτωση κάθε φορτηγού στην σκάφη του φίνισερ που ανέρχεται σε περίπου 10 λεπτά. Δεδομένων των 5 διαδρομών για κάθε ένα από τα 6 φορτηγά, σε καθημερινή βάση θα υπάρχουν 30 εκφορτώσεις χρονικής διάρκειας 10', και συνολικού χρόνου 300' που αντιστοιχούν σε 5 ώρες. Οι υπόλοιπες 3 ώρες (μέχρι την συμπλήρωση του 8-ωρου) αφορούν σε χρόνο για μετακινήσεις, μανούβρες, σταλίες, στάσεις και μετακινήσεις του εξοπλισμού για την πλήρη και έντεχνη κατασκευή των ... c. Ενδεικτικά υποβάλλουμε στοιχεία από δυο παρόμοια έργα προς επιβεβαίωση των υπολογισμών μας (Συνημμένο 1)». Η δε αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλομένη δέχθηκε τα ανωτέρω ως επαρκή αποδεικτικά στοιχεία, κρίνοντας επαρκείς τις ανωτέρω εξηγήσεις. Άλλωστε, ο προσφεύγων δεν τεκμηριώνει ούτε εξηγεί με ποιο τρόπο προσδιορίζει την «εύλογη» προσαρμογή της απόδοσης των συνεργείων του α' παρεμβαίνοντος στους 25 450tn/ημέρα και γιατί είναι 450tn/ημέρα και όχι 600tn/ημέρα ή 200tn/ημέρα. Αντιθέτως, λαμβάνει ως δεδομένο το ζητούμενο χωρίς να κάνει αναφορά στα χαρακτηριστικά εκείνα και τα στοιχεία τα οποία, λαμβανόμενα υπόψη, οδηγούν αντικειμενικά σε κάποια συγκεκριμένη απόδοση. Όστε, ο λόγος της προσφυγής πρέπει πρωτίστως να απορριφθεί ως αόριστος και αναπόδεικτος και σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμος.

40. Επειδή, με τον δέκατο τρίτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, σχετικά με την πιστοποίηση των ... και συνεπώς της

καταλληλότητας του υλικού, η Επιτροπή Διαγωνισμού αποδέχθηκε την πληρότητα των πιστοποιητικών που κατέθεσε η «...». Πλην όμως, δεν έχει υποβληθεί το αντίστοιχο πιστοποιητικό καταλληλότητας (CE) του υλικού (...), που ενσωματώνεται στο ... που θα χρησιμοποιηθεί στο έργο, αλλά το πιστοποιητικό καταλληλότητας (CE) του παραγόμενου ... Επίσης, οι μελέτες συνθέσεως που κατατέθηκαν, δεν αντιστοιχούν στα πιστοποιημένα ... γιατί η πιστοποίηση έγινε πριν από την έκδοσή τους, δηλαδή η πιστοποίηση έγινε στις 22-07-2021, ενώ η εκπόνηση των μελετών στις 29/10/2021 και 02/11/2021 αντίστοιχα, άρα η πιστοποίηση έγινε με διαφορετικές, από τις συγκεκριμένες μελέτες, καθώς αυτές δεν είχαν εκπονηθεί όταν έγινε η πιστοποίηση.

41. Επειδή, ο προσφεύγων δεν αναφέρει με βάση ποιες διατάξεις της διακήρυξης και των συνοδευτικών αυτής εγγράφων ή/και ποιες εν γένει διατάξεις προβλέπεται η υποχρέωση του προσφέροντος να προσκομίζει πιστοποιητικό καταλληλότητας (CE) του υλικού (...), που ενσωματώνεται στο ... που θα χρησιμοποιηθεί στο έργο, και δεν αρκεί το πιστοποιητικό καταλληλότητας (CE) του παραγόμενου Περαιτέρω, όπως προκύπτει από την αιτιολόγηση της προσφοράς του α' παρεμβαίνοντος, υποβλήθηκαν οι μελέτες συνθέσεως ... που θα χρησιμοποιηθούν στο έργο. Οι μελέτες συνθέσεως περιλαμβάνονται στον συμπιεσμένο ηλεκτρονικό φάκελο με τίτλο «...» όπου εκτός από τις τρεις μελέτες συνθέσεως, που αφορούν στο έργο, συμπεριλαμβάνεται και το αρχείο με τίτλο «...pdf» ,το οποίο αποτελεί το CE άλλως το ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ Συμμόρφωσης Ελέγχου Παραγωγής Εργοστασίου της ... για όλες τις συνθέσεις που διαθέτει για τους πελάτες της, αντίθετα με όσα αβάσιμα προβάλλει ο προσφεύγων. Στο Πιστοποιητικό αυτό περιλαμβάνονται και οι συνθέσεις ... οι οποίες αφορούν τους προβλεπόμενους ελέγχους στις πρώτες ύλες. Άλλωστε, ο ισχυρισμός ότι οι συγκεκριμένες μελέτες σύνθεσης δεν αντιστοιχούν στα πιστοποιημένα ... γιατί η πιστοποίηση έγινε στις 22.07.2021, ενώ οι μελέτες καταρτίστηκαν στις 29.10.2021 και 2.11.2021 δεν είναι βάσιμος. Και τούτο, διότι από το σώμα του πιστοποιητικού προκύπτει ότι η ημερομηνία αρχικής ισχύος του πιστοποιητικού εκκινεί από 5.09.2019 και ισχύει έως τις 4.09.2022. Συνεπώς, από το σώμα του ίδιου του πιστοποιητικού προκύπτει ότι το πιστοποιητικό

βρισκόταν κανονικά σε ισχύ κατά το χρόνο κατάρτισης των μελετών, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα πρέπει να απορριφθούν. Ωστε, ο λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

42. Επειδή, με τον δέκατο τέταρτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του β' παρεμβαίνοντος έπρεπε να απορριφθεί καθώς α) Στον υπολογισμό των κρατήσεων του έργου δεν έχουν υπολογιστεί σωστά οι κρατήσεις υπέρ ΤΥΔΚ 1% και ΤΠΕΔΕ 1% επί του συνόλου της δαπάνης β) Σχετικά με τον ορθό υπολογισμό του συντελεστή εργατικής δαπάνης η Επιτροπή του Διαγωνισμού αποδέχθηκε τις εξηγήσεις της «...». Όπως, όμως, προκύπτει με το επισυναπτόμενο στην προσφυγή αντίγραφο της γνωμοδοτικής έκθεσης του ΕΦΚΑ, υπάρχουν διαφορές στις παρακάτω κατηγορίες εργασιών : ... (3% αντί για 1%), Καθαιρέσεις (10% αντί για 5%), ... (15% αντί για 6%), ... (10% αντί για 6%), Οπλισμοί (8% αντί για 4%). Η διαφορά που προκύπτει είναι : $2,78\% \times 0,7593 \times 1.803.780,41\text{€} - 32.735,41 = 5.339,76\text{€}$ και επιβαρύνει την προσφορά της προσφέρουσας. Ο β' παρεμβαίνων αποκρούει τους ισχυρισμούς ως αβάσιμους.

43. Επειδή, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής ταυτίζεται με τον πρώτο και δεύτερο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς του α' παρεμβαίνοντος, και επομένως ισχύει ό,τι και ανωτέρω αναφέρθηκε για την αντίκρουση αυτών. Ειδικότερα, ορθώς ο β' παρεμβαίνων υπολόγισε τις ανωτέρω κρατήσεις μόνο στην αξία του έργου που χρηματοδοτείται από ίδιους πόρους του και όχι στη συνολική αξία. Επιπλέον, όπως προκύπτει από την αιτιολόγηση της προσφοράς του β' παρεμβαίνοντος και την προσβαλλομένη, κατατέθηκε τεκμηριωμένη ανάλυση για τον υπολογισμό όλων των κονδυλίων της προσφοράς του βάσει της Εγκυκλίου 52/2002 ΙΚΑ. Άλλωστε, ως βάσιμα ισχυρίζεται ο β' παρεμβαίνων, η προσκομιζόμενη από τον προσφεύγοντα γνωμοδοτική έκθεση του e-ΕΦΚΑ δεν περιέχει γενικούς κανόνες που εφαρμόζονται κατά την κατάρτιση προσφορών σε δημόσιους διαγωνισμούς έργων, αλλά αντιθέτως αποτελεί έγγραφο που εκδόθηκε στο πλαίσιο συγκεκριμένου (έτερου) διαγωνισμού, προκειμένου οι προτεινόμενοι σε αυτό συντελεστές να ληφθούν υπόψη μόνο στο πλαίσιο του εν λόγω διαγωνισμού. Συνεπώς, η επίκληση του εν λόγω εγγράφου στο πλαίσιο του

(παρόντος) διαγωνισμού είναι αλυσιτελής, ενώ ο προσφεύγων δεν επικαλείται ούτε αποδεικνύει με άλλο μέσο (πλην της εν λόγω έκθεσης) πλημμέλειες της προσφοράς του β' παρεμβαίνοντος. Για τους λόγους αυτούς, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος κατά το πρώτο σκέλος του και, προεχόντως, ως αόριστος και αναπόδεικτος κατά το δεύτερο σκέλος του και σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμος.

44. Επειδή, με τον δέκατο πέμπτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται, ότι σχετικά με τον υπολογισμό του κόστους του ... η Επιτροπή του Διαγωνισμού αποδέχθηκε τις διευκρινίσεις της «...», χωρίς να αναφέρει ποιες ήταν αυτές, και χωρίς να εξηγήσει για ποιο λόγο τις έκανε αποδεκτές. Επιπλέον, ο απαιτούμενος χρόνος εργασίας πρέπει να ισούται με τον αντίστοιχο χρόνο κατασκευής ..., δηλαδή 38 ημέρες και όχι 32, αφού τα φορτηγά εξυπηρετούν ταυτόχρονα τις εργασίες απόξεσης και ... Άρα, το επιπλέον κόστος υπολογίζεται σε $6\text{ημ} \times 120,00\text{€/ημ} = 720,00\text{€}$ και επιβαρύνει την προσφορά της εταιρίας. Επίσης το κόστος ... του υλικού (360,00€/τον) είναι υποεκτιμημένο, όπως παραδέχθηκε και η Επιτροπή του Διαγωνισμού, η οποία όμως παρέλειψε να χρεώσει την σχετική επιβάρυνση στην έκθεσή της, με το επιπλέον κόστος να υπολογίζεται σε $50,00\text{τον} \times (480,00\text{€}-360,00\text{€}) = 6.0000,00\text{€}$ και να επιβαρύνει την προσφορά της εταιρίας. Ο β' παρεμβαίνων αποκρούει τον ισχυρισμό ως αόριστο και αβάσιμο.

45. Επειδή, όπως προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης, ο β' παρεμβαίνων, ήδη με τις από 08.08.2022 αρχικές διευκρινίσεις του είχε προβεί σε αιτιολόγηση του συγκεκριμένου κονδυλίου, η οποία έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή ως πλήρης και επαρκής. Πλην όμως, η ανωτέρω αιτιολόγηση δεν αμφισβητήθηκε από τον προσφεύγοντα με την άσκηση της αρχικής προδικαστικής προσφυγής κατά της αρχικής αιτιολόγησης της προσφοράς του β' παρεμβαίνοντος και απαραδέκτως προβάλλονται το πρώτον με την υπό κρίση προσφυγή. Σε κάθε περίπτωση, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι ως αναπόδεικτοι, αφού στηρίζονται αποκλειστικά σε δικές του υποκειμενικές εκτιμήσεις και υπολογισμούς ότι, δηλαδή, τα φορτηγά εξυπηρετούν ταυτόχρονα τις εργασίες απόξεσης και ... και, επομένως, ο απαιτούμενος χρόνος εργασίας πρέπει να ισούται με τον

αντίστοιχο χρόνο κατασκευής, τα οποία ωστόσο δεν αποδεικνύεται ότι αποτελούν κάποιο αντικειμενικό κανόνα, ώστε να αποτελέσουν τη βάση υπολογισμού κάθε προσφοράς. Αντιθέτως, ο β' παρεμβαίνων δύναται να οργανώσει με διαφορετικό τρόπο την εργασία του και κατ'επέκταση να δώσει προσφορά, στηριζόμενη στις δικές του ιδιαίτερες περιστάσεις, η οποία, εφόσον αιτιολογείται επαρκώς ,γίνεται δεκτή ως νόμιμη. Όστε, ο λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος, ως απαράδεκτος και αναπόδεικτος.

46. Επειδή, με τον δέκατο έκτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, *« σχετικά με τη τιμή της ... με την οποία θα πρέπει να γίνονται οι σχετικοί υπολογισμοί, η Επιτροπή του Διαγωνισμού αποδέχθηκε τους ισχυρισμούς της «...», ότι η ορθή τιμή είναι η τιμή της ημέρας υποβολής της προσφοράς. Η παραπάνω θεώρηση είναι εντελώς εσφαλμένη, όπως αναφέραμε παραπάνω, ενώ η ορθή τιμή της ... είναι αυτή της ημέρας διεξαγωγής της δημοπρασίας, ήτοι 645,58€.»*

47. Επειδή, εν προκειμένω ισχύει ό,τι και ανωτέρω αναλυτικά εκτέθηκε κατά την εξέταση του δέκατου λόγου της προσφυγής και επομένως ο υπό κρίση λόγος τυγχάνει απορριπτέος, αφού κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία κρίσιμος χρόνος είναι αυτός της υποβολής της προσφοράς *«τουλάχιστον στην περίπτωση κατά την οποία τίθεται ζήτημα αιτιολόγησης ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, κατ' άρθρο 88 του ν.4412/2016....»* (βλ. ΔΕφΑΘ 252/2020, σκ. 14).

48. Επειδή, με τον δέκατο έβδομο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, σχετικά με το κόστος ανάμειξης των ..., η Επιτροπή του Διαγωνισμού αποδέχθηκε τους ισχυρισμούς της «...», ότι η ορθή τιμή είναι 4,00€/τον. Η θεώρηση αυτή έγινε με βάση τιμολόγιο που κατέθεσε η προσφέρουσα. Το εν λόγω όμως τιμολόγιο δεν είναι διόλου αντιπροσωπευτικό, διότι αφορά πολύ μικρή ποσότητα, μόλις 20 τόνους, ενώ οι ανάγκες του έργου απαιτούν 30.000 τόνους περίπου. Επίσης, η Επιτροπή του Διαγωνισμού ζήτησε να γίνει ανάλυση του υπόψη κόστους από τη προμηθεύτρια εταιρία "...", θεωρώντας εύλογα ότι η τιμή είναι χαμηλή, αλλά ουδέποτε δόθηκε σχετική ανάλυση. Τελικά αναιτιολόγητα δέχθηκε τους ισχυρισμούς της προσφέρουσας ,χωρίς οποιαδήποτε ανάλυση κόστους.

Επισημαίνουμε ότι οι οικονομικοί φορείς «...» και «...», που έχουν ιδιότητα ... συγκροτήματα, υπολογίζουν το συγκεκριμένο κόστος σε τουλάχιστον 6,00€/τον, χωρίς καθόλου εμπορικό κέρδος. Είναι απορίας άξιο πώς γίνεται αποδεκτή αυτή η πολύ χαμηλή τιμή των 4,00€/τον, η οποία μάλιστα εμπεριέχει και εμπορικό κέρδος. Θεωρώντας ως ελάχιστη τιμή του ... τα 7,00€/τον, η διαφορά κόστους για το ... που πρέπει να προκύψει είναι $15.000\text{τον} \times 3,00\text{€/τον} = 45.000,00\text{€}$ και να επιβαρύνει την προσφορά της εταιρίας. Ο β' παρεμβαίνουν αποκρούει τους ανωτέρω ισχυρισμούς ως αβάσιμους.

49. Επειδή, οι ανωτέρω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι ως αναπόδεικτοι και τούτο, διότι, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, δεν υπάρχει κάποιος αντικειμενικός κανόνας, που ορίζει ότι οι διαφορετικές ποσότητες ενός προϊόντος διαφοροποιούν αυτομάτως και την τιμή του προϊόντος αυτού, ούτε ο προσφεύγων επικαλείται στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η παραλαβή μεγαλύτερης ποσότητας προϊόντος άγει σε αύξηση της τιμής αυτού. Αντιθέτως μάλιστα, κατά τα συναλλακτικά ήθη, όταν αυξάνεται η ζητούμενη ποσότητα ενός προϊόντος, η τιμή αυτού, εάν δεν μείνει σταθερή, μειώνεται. Άλλωστε, η επίκληση των προσφορών άλλων οικονομικών φορέων αποτελεί απλώς ένδειξη και όχι απόδειξη των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, αφού, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, ο κάθε εργολάβος μπορεί να πετύχει άλλη συμφωνία με τον προμηθευτή του, η οποία μπορεί να καθορίζεται από ποικίλους παράγοντες, όπως τη συχνότητα της συνεργασίας, την συνολική ποσότητα των προμηθευόμενων υλικών, την αξιοπιστία του κλπ. Σε κάθε περίπτωση, ο προσφεύγων δεν επικαλείται κάποιον αντικειμενικό τρόπο εξαγωγής του κατώτερου αναφερόμενου ποσού, ώστε η αναφορά σε ελάχιστη τιμή 7,00€/ ton,, που λαμβάνει υπόψη ο προσφεύγων για να υπολογίσει την επιπλέον χρέωση, προβάλλει αυθαίρετη. Σημειώνεται ακόμη ότι, αν η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε επιπλέον διευκρινίσεις επί του κόστους, μπορούσε να τις ζητήσει στο πλαίσιο του διαλόγου που έχει ανοιχθεί με τις προσφέρουσες για την αιτιολόγηση των προσφορών τους, αφού, κατά τη ρητή διάταξη του άρθρου 88 του Ν.4412/2016 «*Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο*

εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται». Όστε, ο διάλογος με την αναθέτουσα αρχή μπορεί να είναι διαρκής και να μην εξαντλείται στην άπαξ παροχή διευκρινίσεων, γι' αυτό και η έλλειψη ακόμη κάποιων αναλύσεων που ζητήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή, δεν οδηγούν αναγκαστικά στην απόρριψη της προσφοράς, εάν από τα λοιπά ζητηθέντα στοιχεία αποδεικνύονται τα κρίσιμα στοιχεία, όπως στη συγκεκριμένη περίπτωση, αλλά αυτό τελικά θα κριθεί από την ίδια την αναθέτουσα αρχή, που είναι αρμόδια για την αξιολόγησή τους. Όστε, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

50. Επειδή, με τον δέκατο όγδοο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι: α) Στον υπολογισμό του κόστους του ... ο ορθός υπολογισμός της δαπάνης ..., με την τιμή της ... της ημέρας του διαγωνισμού είναι : $475,60\text{τον} \cdot (645,58 + 15,00)\text{€}/\text{τον} = 314.171,85\text{€}$, δηλαδή $314.171,85\text{€} - 309.962,79\text{€} = 4.209,06\text{€}$ επιπλέον. Επίσης, το απαιτούμενο συνεργείο ... αποτελείται από δύο οδοστρωτήρες και όχι έναν, όπως δέχεται και η Επιτροπή Διαγωνισμού. Το επιπλέον κόστος ισούται με : $29\text{ημ} \cdot 129,17\text{€} = 3.745,93\text{€}$. Το επιπλέον κόστος ανάμειξης των ..., σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα είναι $11.600\text{τον} \cdot 3,00\text{€}/\text{τον} = 34.800,00\text{€}$. Επίσης, το κόστος ... του υλικού ... ($360,00\text{€}/\text{τον}$) είναι υποεκτιμημένο, όπως αποδέχθηκε και η Επιτροπή Διαγωνισμού, χωρίς πάλι να υπολογίσει τη σχετική χρέωση, με το επιπλέον κόστος να υπολογίζεται σε $50,00\text{τον} \cdot X$ ($480,00\text{€} - 360,00\text{€}$) = $6.000,00\text{€}$. Συνολικά, το επιπλέον κόστος υπολογίζεται σε $4.209,06\text{€} + 3.745,93\text{€} + 34.800,00\text{€} + 6.000,00\text{€} = 48.754,99\text{€}$ και επιβαρύνει την προσφορά της εταιρίας β) Στον υπολογισμό του κόστους του ... ο ορθός υπολογισμός της δαπάνης ... είναι : $47,56\text{τον} \cdot (645,58 + 15,00)\text{€}/\text{τον} = 31.417,18\text{€}$, ήτοι $31.417,18\text{€} - 30.996,28\text{€} = 420,90\text{€}$ επιπλέον. Το κόστος του δεύτερου οδοστρωτήρα ισούται με : $3\text{ημ} \cdot 129,17\text{€} = 387,51\text{€}$. Το επιπλέον κόστος ανάμειξης των ..., σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα είναι $1.160\text{τον} \cdot 3,00\text{€}/\text{τον} = 3.480,00\text{€}$. Άρα, το επιπλέον κόστος υπολογίζεται σε $420,90\text{€} + 387,51\text{€} + 3.480,00\text{€} = 4.288,41\text{€}$ και επιβαρύνει την προσφορά της εταιρίας γ) Στον υπολογισμό του κόστους του ... ο ορθός υπολογισμός της δαπάνης ... είναι:

Αριθμός απόφασης:873/2023

$95,90\text{τον} \cdot (645,58 + 15,00)\text{€}/\text{τον} = 63.349,62\text{€}$, ήτοι $63.349,62\text{€} - 62.501,43\text{€} = 848,19\text{€}$ επιπλέον. Το κόστος του δεύτερου οδοστρωτήρα ισούται με : $6\text{ημ} \cdot 129,17\text{€} = 775,02\text{€}$. Το επιπλέον κόστος ανάμειξης των ..., σύμφωνα με τα παραπάνω είναι τουλάχιστον $3,00\text{€}$, ήτοι συνολικά $2.084,80\text{τον} \cdot 3,00\text{€}/\text{τον} = 6.254,40\text{€}$. Σχετικά με το χρόνο του κύκλου εργασίας μεταφορικών μέσων, η Επιτροπή Διαγωνισμού δέχεται ως μέση ταχύτητα για τη μεταφορά των ... στο οδικό δίκτυο της ... (από...) τα $42\text{ χλμ}/\text{ώρα}$ για έμφορτα φορτηγά, μέσω οδών που οι κυκλοφοριακές συνθήκες είναι δύσκολες (...), ενώ για τη μεταφορά του ... (από...) με καλύτερες κυκλοφοριακές συνθήκες, δέχεται ως ταχύτητα τα $34\text{ χλμ}/\text{ώρα}$. Πλήν όμως, η εκτίμηση ότι τα χρησιμοποιούμενα μεταφορικά μέσα για τη μεταφορά των ... ολοκληρώνουν τον κύκλο εργασίας τους σε 60 λεπτά , κρίνεται ανέφικτη, καθώς η απόσταση του έργου από το ... (31χλμ) καλύπτεται σε τουλάχιστον 55 λεπτά κατά τις πρωινές ώρες και όχι σε 25 λεπτά , όπως υπολογίζει η προσφέρουσα. Όστε, κάθε φορτηγό χρειάζεται τουλάχιστον 120 λεπτά για ένα πλήρες δρομολόγιο και ολοκληρώνει 4 δρομολόγια σε διάστημα 8 ωρών και όχι 8 , όπως υποστηρίζεται. Άρα κάθε φορτηγό μεταφέρει καθημερινά $4 \cdot 27,47 = 109,88\text{τον}$ και για την μεταφορά της συνολικής ποσότητας των $28.655,74\text{τον}$ απαιτούνται $28.655,74/109,88 = 261$ ημερομίσθια, ήτοι $261 \cdot 270 = 70.470,00\text{€}$. Η διαφορά στη δαπάνη ισούται με $70.470,00\text{€} - 29.844,80\text{€} = 40.625,20\text{€}$. Επίσης έχει εκτιμηθεί ότι τα χρησιμοποιούμενα μεταφορικά μέσα για τη μεταφορά των ... ολοκληρώνουν τον κύκλο εργασίας τους σε 86 λεπτά . Η ως άνω εκτίμηση κρίνεται ανέφικτη, καθώς η απόσταση του έργου από το ασφαλτικό συγκρότημα του προμηθευτή στη ... (30χλμ) καλύπτεται σε τουλάχιστον 40 λεπτά κατά τις πρωινές ώρες και όχι 33 λεπτά , όπως υπολογίζει η προσφέρουσα. Όπως φαίνεται από το συνημμένο απόσπασμα χάρτη google η συγκεκριμένη απόσταση καλύπτεται σε 35 λεπτά από Ι.Χ. αυτοκίνητο και άρα το φορτηγό, το οποίο είναι πλήρως φορτωμένο με υλικό θα χρειαστεί παραπάνω χρόνο. Επομένως, κάθε φορτηγό χρειάζεται τουλάχιστον 100 λεπτά για ένα πλήρες δρομολόγιο και ολοκληρώνει 4 δρομολόγια σε διάστημα 8 ωρών και όχι 5 , όπως υποστηρίζεται. Άρα κάθε φορτηγό μεταφέρει καθημερινά $4 \cdot 27,47 = 109,88\text{τον}$ και για την μεταφορά της συνολικής ποσότητας των $29.844,80\text{τον}$ απαιτούνται $29.844,80/109,88 = 272$

ημερομίσθια, ήτοι $272*270=73.440,00\text{€}$. Η διαφορά στη δαπάνη ισούται με $73.440,00\text{€} - 61.560,00\text{€} = 11.880,00\text{€}$. Τέλος η απόδοση του συνεργείου ... (785,39τον/ημ) είναι υπερβολική, αλλά η Επιτροπή Διαγωνισμού την έκανε αποδεκτή. Τα στοιχεία από παρόμοια έργα δεν δόθηκαν ποτέ, προφανώς διότι δεν υπάρχουν ανάλογα στοιχεία, αλλά παρόλα αυτά η Επιτροπή Διαγωνισμού αποδέχτηκε αναίτιολόγητα τις καθαρά θεωρητικές εξηγήσεις της προσφέρουσας. Ο β' παρεμβαίνων αποκρούει τους ισχυρισμούς ως αναπόδεικτους και αβάσιμους.

51. Επειδή, όπως προκύπτει από την προσφορά του β' παρεμβαίνοντος και την προσβαλλομένη, τα ανωτέρω προσβαλλόμενα κονδύλια της προσφοράς του β' παρεμβαίνοντος έχουν πλήρως αιτιολογηθεί, η δε αιτιολόγηση έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, στην προσβαλλομένη αναφέρονται τα ακόλουθα: «Απαιτούμενος τρίτος οδοστρωτήρας» Η Επιτροπή Διαγωνισμού συνεκτιμώντας όλα τα υποβληθέντα στοιχεία και εξηγήσεις, κρίνει ότι πρέπει να χρεωθεί ένας ακόμα οδοστρωτήρας στις εργασίες ..., όπως αποδέχεται και ο οικονομικός φορέας στις διευκρινήσεις του. Στο σύνολο των 38 ημερών η επιπλέον οικονομική επιβάρυνση, για τον ένα οδοστρωτήρα είναι επιλέον 9 ημέρες, άρα $129,17*9=1.162,53\text{€}$ και για τον δεύτερο οδοστρωτήρα: $129,17\text{€}*38\text{ημέρες}= 4.908,46\text{€}$. Το επιπλέον κόστος που προκύπτει ανέρχεται στο ποσό $1.162,53\text{€}+4.908,46\text{€}=6.070,99\text{€}$. [...] Η Επιτροπή Διαγωνισμού συνεκτιμώντας όλα τα υποβληθέντα στοιχεία και εξηγήσεις του οικονομικού φορέα αποδέχεται τις δοθείσες εξηγήσεις σε όλες τις φάσεις του διαγωνισμού και θεωρεί ότι η υπολογιζόμενη μέση ταχύτητα φορτηγού οχήματος ίση με 34κμ/ώρα (19,7χλμ σε 33λεπτά) που υπολογίζει ο οικονομικός φορέας στο Παράρτημα 3 της κατατεθειμένης αιτιολόγησής του είναι εύλογη και αποδεκτή. Επιπλέον, σχετικά με όσα αναφέρει η προσφέρουσα για την δαπάνη μεταφοράς των απαιτούμενων ... υλικών από το, όπως απαιτείται από τις κατατεθειμένες μελέτες σύνθεσης ..., στην μονάδα παραγωγής ... στο ..., η Επιτροπή Διαγωνισμού αποδέχεται ως μέση ταχύτητα κίνησης στο οδικό δίκτυο της τα 42χλμ/ώρα για έμφορτα φορτηγά στην μια διεύθυνση (από λατομεία προς μονάδα παραγωγής) και μη έμφορτα φορτηγά στην αντίθετη διεύθυνση (από μονάδα παραγωγής προς λατομεία). Επομένως η κοστολόγηση του οικονομικού φορέα ως προς το

μεταφορικό κόστος των ... υλικών στην μονάδα παραγωγής κρίνεται πλήρης και επαρκής, άρα χωρίς επιπλέον κόστος. νί. «Απόδοση συνεργείου ...» i. «Δαπάνη ... με αναφορά στον κύκλο εργασίας» ii. «Εκτίμηση της απόδοσης του συνεργείου αποδέχτηκε τεκμηριωμένα» iii. «Μέγιστη αποδεκτή ποσότητα μεταφερόμενου ...» Ο οικονομικός φορέας στην αιτιολόγησή του και στις υποβληθείσες εξηγήσεις, υπέβαλε πλήρη ανάλυση του κύκλου των ... για κάθε εργασία, ειδικά για τις εργασίες συντήρησης ... Προς τεκμηρίωση τους, αναλύεται ο απαιτούμενος χρόνος του μεταφορικού έργου των διαθέσιμων ..., από τον οποίο προκύπτει ότι η ημερήσια μεταφορική ικανότητα του στόλου των ... από και προς το έργο ανέρχεται σε 785 τόνους. Επίσης αναφέρεται ο απαιτούμενος χρόνος για την εκφόρτωση κάθε φορτηγού στην σκάφη του φίνισερ που ανέρχεται σε περίπου 15 λεπτά. Δεδομένων των 5 διαδρομών για κάθε ένα από τα 6 φορτηγά, σε καθημερινή βάση θα υπάρχουν 30 εκφορτώσεις χρονικής διάρκειας 15', και συνολικού χρόνου 450' που αντιστοιχούν σε 7,5 ώρες. Η Επιτροπή Διαγωνισμού αποδέχεται την συγκεκριμένη αιτιολόγηση, αφού αυτό είναι αποτέλεσμα οργάνωσης και δυνατότητας του κάθε οικονομικού φορέα, αλλά και της απόστασης από τους προμηθευτές, τις μονάδες παραγωγής των υλικών από το εργοτάξιο Ως εκ τούτου και σε συνέχεια του διαλόγου που έλαβε χώρα ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ καθώς και σε συνέχεια των από 13.2.2023 πρόσθετων εξηγήσεων που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας, η Επιτροπή Διαγωνισμού κρίνει ως επαρκείς τις εξηγήσεις που δόθηκαν και ως εφικτή την απόδοση που υπολογίζει στην αιτιολόγηση της η «...», άρα χωρίς επιπλέον κόστος. Σχετικά με την αξιολόγηση των από 8.8.2023 διευκρινήσεων του οικονομικού φορέα, γίνεται δεκτή η διόρθωση στο συνεργείο τοποθέτησης ..., ήτοι η προσθήκη ενός ακόμα εργάτη και ενός τεχνίτη, Η επιπλέον οικονομική επιβάρυνση 200,21€. Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω, το επί πλέον κόστος που προκύπτει για τον Οικονομικό Φορέα «...» είναι:

$$110.649,75\text{€}+1.750,60\text{€}+480\text{€}+6.070,99\text{€}+8.797,86\text{€}+200,21\text{€}=27.749,20\text{€},$$

ποσό μικρότερο κατά 27.749,20€ του μικτού κέρδους των 57.372,24€ που έχει υπολογίσει στην οικονομική προσφορά - αιτιολόγηση της η εταιρεία. Επομένως η προσφορά του Οικονομικού Φορέα «...» μετά την αφαίρεση του επιπλέοντος ποσού, μετατρέπεται σε 57.372,24€-27.749,20€=29.623,04€, αλλά παραμένει

κερδοφόρα, με αποτέλεσμα η προσφορά του οικονομικού φορέα να εξηγεί με επάρκεια το ύψος της προσφοράς του, ώστε αυτή να γίνεται αποδεκτή».

52. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς σε σχέση με το κόστος που προκύπτει από τον επιπλέον οδοστρωτήρα, καθώς το κόστος αυτό (ύψους 6.070,99 €) έχει ήδη υπολογιστεί από την Αναθέτουσα Αρχή, όπως αυτό προκύπτει ρητώς από την προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία δεν έκρινε την προσφορά ζημιογόνα. Επιπλέον, όλα τα αναφερόμενα για το κόστος ... υλικού ... είναι απορριπτέα ως απαράδεκτα, καθώς είχαν προβληθεί με την αρχική προσφυγή του προσφεύγοντος κατά της αρχικής αιτιολόγησης των προσφορών και ο σχετικός λόγος είχε κριθεί ως αόριστος με τη με αρ. 1781/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ. Ως προς τον χρόνο του κύκλου εργασίας των μεταφορικών μέσων, οι προβαλλόμενοι με την προσφυγή λόγοι είναι απορριπτέοι ως αόριστοι και αναπόδεικτοι, διότι ουδέν στοιχείο προσκομίζεται από το οποίο να προκύπτουν οι επικαλούμενες διαφορετικές κυκλοφοριακές συνθήκες ανάμεσα στις δύο διαδρομές. Επιπλέον, ο ισχυρισμός ότι τα μεταφορικά μέσα του β' παρεμβαίνοντος είναι ανέφικτο να ολοκληρώσουν τον κύκλο εργασίας τους σε 60 λεπτά, καθώς η απόσταση από την περιοχή εκτέλεσης του Έργου έως το (31 χλμ) καλύπτεται σε τουλάχιστον 55 λεπτά κατά τις πρωινές ώρες και όχι σε 25 λεπτά, όπως αυτός υπολογίζει, είναι εξίσου αόριστος, ενώ δεν λαμβάνει υπόψη τον προσκομιζόμενο στο Παράρτημα Διευκρινίσεων (σελ. 20) χάρτη στον οποίο φαίνεται η σχετική χιλιομετρική απόσταση (17,2 Km) και τεκμηριώνεται ότι φορτηγό κινούμενο με μέση ωριαία ταχύτητα 45 Km/hr καλύπτει την απόσταση σε περίπου 23 λεπτά $[(17,2 \text{ Km}/45 \text{ Km/hr}) * 60 \text{ min} = 22,93 \text{ min}]$. Επιπλέον, ο προσφεύγων προβάλλει ότι τα μεταφορικά μέσα του παρεμβαίνοντος είναι αδύνατο να ολοκληρώσουν τον κύκλο εργασίας τους για τη μεταφορά των ... σε 86 λεπτά, ισχυρισμός που είναι επίσης αναπόδεικτος, ως στηριζόμενος σε υποκειμενικές εκτιμήσεις. Άλλωστε, με τον εν λόγω ισχυρισμό δεν λαμβάνονται υπόψη, ούτε αντικρούονται τα όσα έχει εκθέσει με την αιτιολόγηση της προσφοράς του ο β' παρεμβαίνων. Σχετικά με την υπολογιζόμενη απόδοση του συνεργείου, στις από 13.02.2023 διευκρινίσεις αναφέρεται ότι: «...σύμφωνα με το εγχειρίδιο του κατασκευαστή του μηχανήματος ..., η απόδοσή του είναι 700 ton την ώρα. Ακόμα και για

ελάχιστο πλάτος ανοίγματος του μηχανήματος και για λειτουργία στο 50% των δυνατοτήτων του προκύπτει απόδοση $50\% * 30 \text{ min/m}$ (ταχύτητα εργασίας) * $2,55 \text{ m}$ (πλάτος ...) * $0,05 \text{ m}$ (πάχος συμπυκνωμένου ...) * $2,35 \text{ ton/m}^3$ (ειδικό βάρος συμπυκνωμένου ...) = $4,49 \text{ ton /min}$ ή $4,49 \text{ ton /min} * 60 \text{ min} = 269,40 \text{ ton}$ ανά ώρα. Δηλαδή απόδοση $269,40 \text{ ton}$ ανά ώρα * $8 \text{ ώρες} = 2.155,20 \text{ ton}$ ανά οκτάωρο. Συνεπώς η απόδοση των $785,39 \text{ ton}$ ανά ημέρα που υπολογίσαμε στην αιτιολόγησή μας είναι πού μικρότερη της πραγματικής απόδοσης του μηχανήματος». Προς τεκμηρίωση δε των παραπάνω, στο Παράρτημα των από 08.08.2022 διευκρινίσεων είχε ήδη παρατεθεί το τεχνικό φυλλάδιο απόδοσης του ως άνω μηχανήματος Ωστε, και ο λόγος αυτός της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αόριστος, αναπόδεικτος και αβάσιμος, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν.

53. Επειδή, η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνουν δεκτές οι παρεμβάσεις. Επίσης, πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την α' παρέμβαση.

Δέχεται την β' παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22-05-2023 και εκδόθηκε στις 12-06-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρεντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ