

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 23 Μαΐου 2023 με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 13.04.2023 υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 535/18.04.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «... ...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα» ή η «προσφεύγουσα ένωση»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του: «ΔΗΜΟΣ ...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα «... Ι. & Χ. Ο.Ε.» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, υπ' αριθμό 77/2023, της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., που περιλαμβάνεται ως 7ο θέμα της ημερήσιας διάταξης στο πρακτικό της υπ' αριθμ. 7ης/13-3-2023 δια ζώσης συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., με ΘΕΜΑ: «ΕΓΚΡΙΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ:«ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΜΕΤΑΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ ΔΗΜΟΥ ... ΜΕ ΔΡΑΣΕΙΣ/ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΕΥΦΥΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ “ΕΞΥΠΝΗΣ ΠΟΛΗΣ» ΓΙΑ ΤΟ ΥΠΟΕΡΓΟ 3 ΟΜΑΔΑ Β Πληροφοριακά συστήματα παροχής ψηφιακών πιστοποιητικών και εξ αποστάσεως διαχείρισης αιτημάτων – ΕΛΕΓΧΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ», και, ειδικά και συγκεκριμένα, μόνον ως προς το αντίστοιχο μέρος της, κατά το οποίο γίνεται αποδεκτή η υποβληθείσα, υπ' αριθμό συστήματος ..., προσφορά του οικονομικού φορέα «... Ι. & Χ. Ο.Ε.».

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής.

### **Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια**

#### **Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφθηκε κατά τον Νόμο**

1.Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει, ότι έχει καταβληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο ποσού 600,00 €, που υπολογίζεται επί της αξίας, άνευ Φ.Π.Α., της Ομάδας Β του ΥΠΟΕΡΓΟΥ 3, επί της οποίας ασκείται η προσφυγή, ήτοι 77.000,00 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή, με την υπ' αριθμό 25692/2022 διακήρυξη, προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός, με τίτλο «ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΜΕΤΑΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ ΔΗΜΟΥ ... ΜΕ ΔΡΑΣΕΙΣ/ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΕΥΦΥΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ “ΕΞΥΠΝΗΣ ΠΟΛΗΣ», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 3.905.168,34€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Ο εν θέματι διαγωνισμός υποδιαιρείται σε ΥΠΟΕΡΓΟ 1, ΥΠΟΕΡΓΟ 2, ΥΠΟΕΡΓΟ 3 και ΥΠΟΕΡΓΟ 4. Περαιτέρω, κάθε Υποέργο υποδιαιρείται σε Ομάδες. Κριτήριο ανάθεσης για την επίδικη Ομάδα είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η εν λόγω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 07.12.2022, υπό Α.Δ.Α.Μ ..., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ....

3.Επειδή η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης στις 04.04.2023, μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., και άσκησε την προσφυγή στις 13.04.2023. Περαιτέρω, μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα (3η στη σειρά της βαθμολογίας) στρέφεται μόνο κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (1η στη σειρά της βαθμολογίας), καθώς, ως έχει κριθεί: *«Η σειρά κατάταξης δεν αποκλείει αυτόματα την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος εκ μέρους οποιουδήποτε συμμετέχοντα και μη οριστικώς αποκλεισθέντα σε δημόσιο διαγωνισμό. Βασικό κριτήριο για την στοιχειοθέτηση του εννόμου συμφέροντος αποτελεί το έγκυρο της προσφοράς του διαγωνιζόμενου και ο μη οριστικός αποκλεισμός του με έκδοση απόφασης επί αίτησης ακύρωσης...»*. (Δ.Εφ.Αθ. 294/2020, σκ. 7).

5.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την προσφυγή, στις 19.04.2023, στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους

6.Επειδή η παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως, στις 02.05.2023 (κατά παρέκταση δεδομένου, ότι η 29<sup>η</sup>.04.2023 ήταν Σάββατο, η 30<sup>η</sup>.04.2023 Κυριακή, και η 01<sup>η</sup>.05.2023 Πρωτομαγιά, και άρα ημέρες εξαιρετέες), την παρέμβασή της, μέσω της «επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., το δε έννομο συμφέρον της είναι πρόδηλο, αφού έχει γίνει δεκτή προσφορά της.

7.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως τις απόψεις της, σχετικά με την κρινόμενη προσφυγή, στις 28.04.2023.

8. Επειδή, στην επίδικη Ομάδα Β του ΥΠΟΕΡΓΟΥ 3, υπέβαλαν προσφορά τρεις οικονομικοί φορείς. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα, που έλαβε 110,9 βαθμούς, η παρεμβαίνουσα, που έλαβε 129 βαθμούς, και η εταιρεία «... ...», που έλαβε 111,2 βαθμούς. Η αναλυτική και συνολική βαθμολογία των τεχνικών προσφορών των οικονομικών φορέων συμπεριελήφθη στην προσβαλλόμενη, υπ' αριθμό 77/2023, απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου .... Κατά της ανωτέρω απόφασης στρέφεται η προσφεύγουσα για τους λόγους, που αναφέρονται στην προσφυγή της.

9. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα, διότι η κατατεθείσα από αυτήν (παρεμβαίνουσα) εγγυητική συμμετοχής δεν περιείχε την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, ως απαιτείτο από το άρθρο 2.1.5 παρ. 4 της διακήρυξης και το άρθρο 72 παρ. 12 του ν. 4412/2016.

10.Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στην παρ. 12 του άρθρου 72 του ν. 4412/2016 ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «..... 12. **Οι εγγυήσεις του παρόντος άρθρου περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία:** α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται (ή τον κύριο του έργου ή τον φορέα κατασκευής στις περιπτώσεις δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών), δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται σε τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της διακήρυξης ή της πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και .....». Κατά δεύτερον, στην παρ. 4 του άρθρου 2.1.5, «Εγγυήσεις» της διακήρυξης, ορίζονται τα εξής: «...**Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία:** α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την Αναθέτουσα Αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του Οικονομικού Φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση Ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της Ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης

παραίτηται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής Διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής Σύμβασης.». Κατά τρίτον, στο άρθρο 1.5 της διακήρυξης, ως ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίζεται η 10.01.2023. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου και δεν αμφισβητείται, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε την εγγυητική συμμετοχής της, υπ' αριθμό ..., της τράπεζας «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε», επί της οποίας όμως δεν αναγράφεται η καταληκτική ημερομηνία προσφορών, όπως απαιτείτο από το άρθρο 2.1.5 περ. η) της διακήρυξης. Όμως, η επίμαχη έλλειψη, ήτοι της μη αναγραφής της καταληκτικής ημερομηνίας προσφορών, στην εγγυητική συμμετοχής της παρεμβαίνουσας δεν συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς της. Και τούτο, διότι, ως έχει κριθεί, ανεξαρτήτως αν αναφέρονται στην διακήρυξη ως υποχρεωτικά στοιχεία του περιεχομένου της (πρβλ. ΕΣ Τμ. VI 1328, 1330/2018, 1876/2017) επουσιώδεις ελλείψεις ή σφάλματα της εγγυητικής επιστολής δεν επιδρούν στο κύρος της, όταν δεν γεννάται σύγχυση ως προς την ταυτότητα του υπέρ ου η εγγύηση και γενικά όταν από το περιεχόμενο της δεν καταλείπεται αμφιβολία ως προς την δέσμευση του εγγυητή (ΑΕΠΠ Επταμελούς 10/2020 σκ. 29). Τέτοια επουσιώδη έλλειψη έχει κριθεί, ότι συνιστά και η παράλειψη αναγραφής της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών στο σώμα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής (ΑΕΠΠ Επταμελούς 10/2020 σκ. 29, ΕΣ ΤΜΗΜΑ VI 124/2019). Εν όψει των ανωτέρω, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας και, κατ' ακολουθία, ο πρώτος λόγος της προσφυγής τυγχάνουν απορριπτέοι.

11.Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα στο ΕΕΕΣ της, στο ΜΕΡΟΣ IV αυτού και

στην ενότητα Γ «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» και δη στο αντίστοιχο τμήμα «Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων», δήλωσε τα κάτωθι πρόσωπα: (...), χωρίς να αναγράφονται, για όλα τα ανωτέρω πρόσωπα, οι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων, που κατέχουν.

12. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης, με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», ορίζονται, μεταξύ άλλων, και τα εξής: «...2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης Σύμβασης, οι Οικονομικοί Φορείς απαιτείται να διαθέτουν: [...] ΥΠΟΕΡΓΟ 3: «Δράσεις προστασίας από την πανδημία COVID-19» [...] ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΜΑΔΑ Β: [...] β) Να διαθέτουν τουλάχιστον μια ομάδα εργασίας με στελέχη πληροφορικής, τριών (3) τουλάχιστον ατόμων με συμμετοχή σε δύο (2) αντίστοιχα έργα πληροφορικής κατ' ελάχιστο καθένας σε Δημόσιο, ευρύτερο Δημόσιο ή Ιδιωτικό Τομέα...». Περαιτέρω, το αναρτημένο εκ της αναθέτουσας, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, υπόδειγμα του ΕΕΕΣ, στο ΜΕΡΟΣ IV αυτού και στην ενότητα Γ, «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», υπήρχε συγκεκριμένο πεδίο, «Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων», με το εξής περιεχόμενο: «Οι ακόλουθοι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων κατέχονται από: α) τον ίδιο τον πάροχο υπηρεσιών ή τον εργολάβο, και/ή (ανάλογα με τις απαιτήσεις που ορίζονται στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης) β) τα διευθυντικά στελέχη του:», όπου κάτωθι αυτού υπήρχε η επισήμανση: «Παρακαλώ περιγράψτε». Εν προκειμένω, η παρεμβάινουσα στο ΕΕΕΣ της, στο επίμαχο πεδίο «Παρακαλώ περιγράψτε», ανέφερε επί λέξει τα εξής: «1) ... -Υπεύθυνος-Συντονιστής του Έργου 2) ...Πληροί την προϋπόθεση που τίθεται από τη διακήρυξη: «...στέλεχος πληροφορικής, με συμμετοχή σε δύο (2) αντίστοιχα έργα πληροφορικής κατ' ελάχιστο σε Δημόσιο, ευρύτερο Δημόσιο ή Ιδιωτικό Τομέα». 3) ...Πληροί την προϋπόθεση που τίθεται από τη διακήρυξη: «...στέλεχος πληροφορικής, με συμμετοχή σε δύο (2) αντίστοιχα έργα πληροφορικής κατ' ελάχιστο σε Δημόσιο, ευρύτερο Δημόσιο ή Ιδιωτικό Τομέα». 4) ...Πετρολιάς Πληροί την προϋπόθεση που τίθεται από τη διακήρυξη: «...στέλεχος πληροφορικής, με συμμετοχή σε δύο (2) αντίστοιχα έργα πληροφορικής κατ' ελάχιστο σε Δημόσιο, ευρύτερο Δημόσιο

ή *Ιδιωτικό Τομέα*». Με τα ως άνω δηλούμενα όμως, η παρεμβαίνουσα παρέλειψε να περιγράψει, προαποδείξει και τεκμηριώσει, δια του ΕΕΕΣ της, τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα, που κατέχει η ομάδα εργασίας της, αν και τούτο ρητώς εξητείτο με το υπόδειγμα του ΕΕΕΣ του διαγωνισμού ( «*Οι ακόλουθοι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων κατέχονται από: α) τον ίδιο τον πάροχο υπηρεσιών ή τον εργολάβο, και/ή (ανάλογα με τις απαιτήσεις που ορίζονται στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης) β) τα διευθυντικά στελέχη του:*»). Εξ άλλου, η υποβολή του συμπληρωμένου, στα απαιτούμενα από την διακήρυξη πεδία, ΕΕΕΣ αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στον διαγωνισμό ´ παράβαση του κανόνα αυτού εκ μέρους του συμμετέχοντος στον διαγωνισμό, δηλαδή υποβολή ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, συνιστά ουσιώδη παράλειψη, συνεπαγόμενη αποκλεισμό του υποψηφίου (ΑΕΠΠ 96/2017). Από την φύση του ΕΕΕΣ, ως ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής, το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη, ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής, που ορίζονται στην οικεία προκήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία, συνάγεται, ότι δεν είναι επιτρεπτή η υποκατάστασή του από άλλα στοιχεία της προσφοράς διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα, μη έχοντα τον αυτό δεσμευτικό χαρακτήρα, ούτε η εκ των υστέρων επίκληση των προϋποθέσεων συμμετοχής (ΑΕΠΠ 301/2021). Ως εκ τούτου, είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, ότι η επίμαχη έλλειψη στο ΕΕΕΣ της δύναται ν' αναπληρωθεί από την τεχνική της προσφορά, όπου, στις σελίδες 114 έως 120 αυτής, γίνεται εκτενής αναφορά στα μέλη της Ομάδας της Έργου. Απορριπτέοι τυγχάνουν και οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, περί εφαρμογής του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 ´ τούτο, διότι τα δηλούμενα από την παρεμβαίνουσα, για την ομάδα της έργου, είναι πλήρως αόριστα και όχι απλώς ασαφή, αφού ελλείπουν παντελώς οι τίτλοι σπουδών και οι ειδικότητες των συγκεκριμένων προσώπων. Άλλωστε, και η νέα (μετά την τροποποίηση με τον ν. 4782/2021) διατύπωση της διάταξης του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 ουσιαστικώς υιοθετεί την διατύπωση της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (άρθρο 56 παρ.4), σύμφωνα με την οποία η αναθέτουσα Αρχή έχει την δυνατότητα να ζητεί από τους οικονομικούς φορείς

να συμπληρώσουν τα δικαιολογητικά τους, τηρουμένων όμως απολύτως των αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας. Η ανωτέρω όμως δυνατότητα συμπλήρωσης-διευκρίνισης προϋποθέτει αναγκαίως να έχει προηγηθεί σχετική απάντηση/εγγραφή, περίπτωση που δεν ισχύει εν προκειμένω, εν όψει της παντελούς έλλειψης σχετικής απάντησης στα ανωτέρω ερωτήματα του ΕΕΕΣ, η δε συμπλήρωση αυτών θα συνιστούσε μεταγενέστερη (μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών) τροποποίηση της προσφοράς, που έχει υποβληθεί, κατά καταστρατήγηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της νομιμότητας (πρβλ. ΕπΑνΣτΕ 346/2017, 184/2017, 135/2018), δεδομένου ότι δεν είναι δυνατή, μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας Αρχής, η αναπλήρωση μη υποβληθέντων στοιχείων ή πληροφοριών (Δ.Εφ.Χανίων 18/2022). Οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, ότι η αναφορά σε τίτλους σπουδών δεν απαιτείται από κανένα σημείο της διακήρυξης, είναι απορριπτέοι, διότι το ΕΕΕΣ ρητώς απαιτούσε αναφορά σε τίτλους σπουδών. Άλλωστε, σύμφωνα με την υπ' αριθμό 23 κατευθυντήρια οδηγία της (πρώην) Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (σελ. 31): *«Στο εν λόγω πεδίο οι οικονομικοί φορείς δηλώνουν τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα του παρόχου υπηρεσιών ή/και των διευθυντικών στελεχών του, εφόσον οι αναθέτουσες αρχές ζητούν τις εν λόγω πληροφορίες στα λοιπά έγγραφα της συμβάσεως (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) ως κριτήριο επιλογής και ειδικότερα ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των οικονομικών φορέων. Στο συγκεκριμένο πεδίο οι οικονομικοί φορείς δηλώνουν, επίσης, τα στοιχεία, τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα (εμπειρία κλπ) του προσωπικού, το οποίο πρόκειται να εκτελέσει την υπό ανάθεση σύμβαση συμπεριλαμβανομένης της «Ομάδας Έργου» στις συμβάσεις γενικών υπηρεσιών [..].»*, και εν προκειμένω το ΕΕΕΣ του διαγωνισμού ζητούσε την αναφορά των τίτλων σπουδών. Εν όψει των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, καθώς η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί και να αποκλεισθεί από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία.

13.Επειδή, με το α' σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της βαθμολόγησης της παρεμβαίνουσας, αναφορικά με το κριτήριο Β1. Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι: *«...ως προς το κριτήριο Β1 απουσιάζει παντελώς η λεπτομερής και ακριβής*



συγκριτική επισκόπηση των επιμέρους δεδομένων των τεχνικών προσφορών και ΔΕΝ τεκμηριώνονται ΟΥΤΕ αιτιολογούνται βάσει συγκεκριμένων στοιχείων οι εν λόγω αξιολογικές κρίσεις, και ήτοι είναι παντελώς αναιτιολόγητη η μεγάλη απόκλιση που παρουσιάζουν μεταξύ τους οι αντίστοιχες βαθμολογίες που δόθηκαν ως προς το εν λόγω κριτήριο Β1, και ενώ η ημετέρα προσφορά ως προς συγκεκριμένο κριτήριο, υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές και θα έπρεπε να λάβει τη μέγιστη δυνατή βαθμολογία, και ενώ αντιθέτως της ανταγωνίστριας εταιρείας ήτο απορριπτέα...».

14.Επειδή, αναφορικά με το α' σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στην διακήρυξη (σελ. 71) ορίζονται τα εξής: «ΥΠΟΕΡΓΟ 3: «Δράσεις προστασίας από την πανδημία COVID-19» ΟΜΑΔΑ Β Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς . Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο :  $T = \sigma_1 \chi K_1 + \sigma_2 \chi K_2 + \dots + \sigma_n \chi K_n$  Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.». Περαιτέρω, για το επίμαχο κριτήριο της Ομάδας Β του ΥΠΟΕΡΓΟΥ 3, αναφέρεται στην διακήρυξη (σελ. 66), ότι το επίμαχο κριτήριο Β1, «Κατανόηση περιβάλλοντος έργου –Τεχνική Περιγραφή-Χαρακτηριστικά Λύσης», έχει συντελεστή βαρύτητας 50. Έτι περαιτέρω, στην διακήρυξη (σελ. 67) ορίζεται, ότι το επίμαχο κριτήριο, όταν καλύπτει όλες τις προδιαγραφές «Τεχνική Περιγραφή-Χαρακτηριστικά Λύσης», βαθμολογείται με 100, ενώ όταν καλύπτει επιπλέον προδιαγραφές, σχετικά με την «Τεχνική Περιγραφή-Χαρακτηριστικά Λύσης», βαθμολογείται με 101-150. Εν προκειμένω, στην προσβαλλόμενη, ως

βαθμολογία της προσφεύγουσας στο κριτήριο B1, αναγράφεται « $104 \cdot 0,5 = 52$ » και ως βαθμολογία της παρεμβαίνουσας « $143 \cdot 0,5 = 71,5$ ». Στην προσβαλλόμενη, η αιτιολογία βαθμολόγησης της προσφεύγουσας, για το επίμαχο κριτήριο, έχει ως εξής: «Ως προς το κριτήριο B1, ο υποψήφιος έχει κατανοήσει και αναλύσει το αντικείμενο και τις τεχνικές απαιτήσεις καθώς και τις ιδιαιτερότητες της εγκατάστασης σε ικανοποιητικό βαθμό υπερκαλύπτοντας τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Γίνεται παρουσίαση των τεχνικών επίλυσης κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας καθώς οι προτάσεις αντιμετώπισης που προτείνονται κρίνονται επαρκείς που αντιστοιχούν στις προδιαγραφές που ορίζονται στη σχετική διακήρυξη.». Η δε αιτιολογία βαθμολόγησης της παρεμβαίνουσας, στο επίμαχο κριτήριο, έχει ως εξής: «Ως προς το κριτήριο B1, ο υποψήφιος έχει κατανοήσει και αναλύσει πλήρως και σε βάθος το αντικείμενο και τις τεχνικές απαιτήσεις σε πάρα πολύ καλό βαθμό καθώς και τις ιδιαιτερότητες της εγκατάστασης. Γίνεται παρουσίαση των τεχνικών επίλυσης κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας καθώς οι προτάσεις αντιμετώπισης που προτείνονται κρίνονται ρεαλιστικές και επαρκείς υπερκαλύπτοντας τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Η λύση που προσφέρει ο οικονομικός φορέας περιλαμβάνει υπερκαλύψεις. Ενδεικτικά αναφέρονται: επιπλέον εφαρμογή αποτύπωσης και διαχείρισης σημείων, επιφανειών και διαδρομών ενδιαφέροντος η οποία διαλειτουργεί με την εφαρμογή αιτημάτων. Μηχανισμός αυθεντικοποίησης με χρήση του αριθμού τηλεφώνου του πολίτη. Δυνατότητα καταχώρησης αιτήματος που υποβάλλεται τηλεφωνικά. Δυνατότητα παρουσίασης του συνόλου των αιτημάτων σε εκκρεμότητα και σε ενεργό χάρτη. Δυνατότητα επισήμανσης αιτήματος ως επείγον. Δυνατότητα ενοποίησης αιτημάτων ίδιας κατηγορίας και υποκατηγορίας που εντοπίζονται στο ίδιο σημείο. Ενσωματωμένη ροή εργασίας, μέσω της οποίας είναι δυνατή η εισαγωγή σχολίων δύο κατηγοριών από τον εκάστοτε υπάλληλο που χειρίζεται ένα αίτημα.». Όμως, η προσβαλλόμενη αφ' ενός δέχεται, ότι η προσφορά της προσφεύγουσας «υπερκαλύπτει» τις προδιαγραφές, αφ' ετέρου, εν συνεχεία, αναφέρει, ότι οι προτάσεις της είναι «επαρκείς», δεν διαλαμβάνει δε αντίστοιχη ανάλυση των στοιχείων εκείνων της προσφοράς της προσφεύγουσας, όπως πράττει για την παρεμβαίνουσα, ώστε να ελεγχθεί και κριθεί, αν και ποια εκ των δύο προσφορών πράγματι υπερκαλύπτει το κριτήριο. Εν ολίγοις, σύμφωνα με τ' ανωτέρω, η προσβαλλόμενη δεν αναλύει κανένα στοιχείο της προσφοράς της

προσφεύγουσας για την αξιολόγηση του επίμαχου κριτηρίου. Αντιθέτως, αναλύει στοιχεία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, τα οποία είναι τα εξής: α) επιπλέον εφαρμογή αποτύπωσης και διαχείρισης σημείων, επιφανειών και διαδρομών ενδιαφέροντος η οποία διαλειτουργεί με την εφαρμογή αιτημάτων, β) μηχανισμός αυθεντικοποίησης με χρήση του αριθμού τηλεφώνου του πολίτη, γ) δυνατότητα καταχώρησης αιτήματος που υποβάλλεται τηλεφωνικά, δ) δυνατότητα παρουσίασης του συνόλου των αιτημάτων σε εκκρεμότητα και σε ενεργό χάρτη, ε) δυνατότητα επισήμανσης αιτήματος ως επείγον, δυνατότητα ενοποίησης αιτημάτων ίδιας κατηγορίας και υποκατηγορίας που εντοπίζονται στο ίδιο σημείο, στ) ενσωματωμένη ροή εργασίας, μέσω της οποίας είναι δυνατή η εισαγωγή σχολίων δύο κατηγοριών από τον εκάστοτε υπάλληλο που χειρίζεται ένα αίτημα. Επομένως, ως προς την μη ανάλυση των στοιχείων της προσφοράς της προσφεύγουσας, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης παράσταται μη επαρκής και ελλιπής, και, ως εκ τούτου, θα έπρεπε η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα ως προς το ζήτημα αυτό, προς συμπλήρωση της αιτιολογίας, και την εκ νέου αξιολόγηση/σύγκριση των δύο προσφορών στο επίμαχο κριτήριο. Ωστόσο, η αναπομπή παρέλκει δεδομένου, ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι άνευ ετέρου απορριπτέα, βάσει των εκτεθέντων στην σκέψη 12.

15.Επειδή, με το β' σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται, ότι, αναφορικά με το κριτήριο B2, η δική της βαθμολόγηση ήταν « $116 \cdot 0,2 = 23,2$ » και της παρεμβαίνουσας « $115 \cdot 0,2 = 23$ », ενώ η δική της προσφορά υπερείχε συντριπτικά, όπως αναφέρει στην προσφυγή της. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι, για το επίμαχο κριτήριο, η ίδια έπρεπε να λάβει την μέγιστη βαθμολογία ενώ η προσφορά της παρεμβαίνουσας ήταν απορριπτέα.

16.Επειδή, αναφορικά με το β' σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Σύμφωνα με την διακήρυξη (σελ. 66), το επίμαχο κριτήριο B2 «Ομάδα Εργασίας/Προηγούμενα Έργα, Προμήθειες, Υπηρεσίες», έχει συντελεστή βαρύτητας 20. Έτι περαιτέρω, στην διακήρυξη (σελ. 67) ορίζεται, ότι το επίμαχο κριτήριο, όταν καλύπτει όλες τις προδιαγραφές «Ομάδα Εργασίας/Προηγούμενα Έργα, Προμήθειες, Υπηρεσίες», βαθμολογείται με 100, ενώ, όταν καλύπτει επιπλέον προδιαγραφές σχετικά με την «Ομάδα

Εργασίας/Προηγούμενα Έργα, Προμήθειες, Υπηρεσίες», βαθμολογείται με 101-150. Στην προσβαλλόμενη, η αιτιολογία βαθμολόγησης της προσφεύγουσας, για το επίμαχο κριτήριο, έχει ως εξής: *«Ως προς το κριτήριο B2, παρουσιάζεται λεπτομερώς η ομάδα εργασίας μαζί με προηγούμενα έργα και αντίστοιχες υλοποιήσεις. Ειδικότερα η προτεινόμενη ομάδα έργου του οικονομικού φορέα υπερκαλύπτει τις ανάγκες σε ειδικό προσωπικό . Η εμπειρία υλοποίησης συγχρηματοδοτούμενων έργων για τρίτους φορείς καθώς και η συμμετοχή του οικονομικού φορέα σε συγχρηματοδοτούμενα ερευνητικά έργα εξασφαλίζει την από μέρους του πλήρη κατανόηση του διαχειριστικού και διοικητικού περιβάλλοντος του έργου και τις σχετικές απαιτήσεις ποιότητας.»*. Η δε αιτιολογία βαθμολόγησης της παρεμβαίνουσας, στο επίμαχο κριτήριο, έχει ως εξής: *«Ως προς το κριτήριο B2, παρουσιάζεται επαρκώς η ομάδα εργασίας μαζί με προηγούμενα έργα αντίστοιχα που έχει υλοποιήσει. Πιο συγκεκριμένα στην προσφορά γίνεται εκτενής ανάλυση στους ρόλους- αρμοδιότητες κάθε μέλους της ομάδας έργου και παρέχεται αναλυτικός πίνακας καταμερισμού του ανθρωποχρόνου απασχόλησης κάθε στελέχους ανά παραδοτέο του έργου. Επιπλέον, στην προτεινόμενη ομάδα έργου συγκαταλέγεται επιπλέον μέλος πέραν των ελάχιστων απαιτούμενων. Ο οικονομικός φορέας αναφέρει επιπλέον έργα συναφούς αντικειμένου (σύστημα εξ αποστάσεως διαχείρισης αιτημάτων πολιτών, σύστημα παροχής ψηφιακών πιστοποιητικών και διοικητικών πράξεων) υπερκαλύπτοντας τις απαιτήσεις της διακήρυξης.»*. Όμως, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως όλως αόριστοι, καθώς αυτή δεν παραπέμπει σε κανένα στοιχείο της προσφοράς της, που να καταδεικνύει την υπεροχή -κατά τους ισχυρισμούς της- της προσφοράς της, παρά μόνον αρκείται στην διατύπωση, ότι αυτή προτείνει «14 άτομα ως ομάδα έργου», χωρίς να αναφέρει, για τα άτομα αυτά, ούτε καν ονόματα, ειδικότητες και προσόντα. Γενικότερα, η προσφεύγουσα αρκείται κυρίως στην υποβολή ερωτημάτων, χωρίς να προβάλλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς. Άλλωστε, η προσφεύγουσα ήταν αυτή, που έφερε το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης και δη, ήδη δια της προσφυγής της, των προϋποθέσεων, που απαιτούντο για την στήριξη των αιτιάσεών της (1256,1257,1258,1259/2022 ΕΑΔΗΣΥ, σελ. 129). Τέλος, απορριπτέοι, ως αόριστοι και αναπόδεικτοι, είναι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, αναφορικά με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, αφού δεν προβάλλει ειδικούς και

συγκεκριμένους ισχυρισμούς, παρά μόνον, ότι η προσφορά της τελευταίας-κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας - υστερεί, διότι διαθέτει τέσσερα άτομα στην ομάδα της έργου. Σημειωτέον δε, ότι, στο κριτήριο B2, βαθμολογούμενο στοιχείο δεν ήταν μόνον η «Ομάδα Έργου» αλλά και το στοιχείο «Προηγούμενα Έργα, Προμήθειες, Υπηρεσίες» και, ως εκ τούτου, σε κάθε περίπτωση, για την τελική βαθμολογία της παρεμβαίνουσας, στο κριτήριο B2, προσμετρήθηκε και το δεύτερο στοιχείο (ήτοι «Προηγούμενα Έργα, Προμήθειες, Υπηρεσίες», ως προς το οποίο η προσφεύγουσα ουδέν επικαλείται. Εξ άλλου, η αποδοχή αόριστων αιτιάσεων της προσφυγής θα μετακύλιε ανεπίτρεπτα το βάρος απόδειξης στην παρεμβαίνουσα εταιρεία (ΔΕφΑθ 1379/2022 σκ. 14). Εν όψει των ανωτέρω, το β' σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέο.

17.Επειδή, με το γ' σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται, ότι, αναφορικά με το κριτήριο B3, η δική της βαθμολόγηση ήταν « $119 \cdot 0,3 = 35,7$ » και της παρεμβαίνουσας « $115 \cdot 0,3 = 34,5$ », ενώ η δική της προσφορά υπερείχε συντριπτικά, όπως αναφέρει στην προσφυγή της. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι για το επίμαχο κριτήριο η ίδια έπρεπε να λάβει την μέγιστη βαθμολογία ενώ η προσφορά της παρεμβαίνουσας ήταν απορριπτέα.

18.Επειδή, αναφορικά με το γ' σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Σύμφωνα με την διακήρυξη (σελ. 66), το επίμαχο κριτήριο B3 «Υπηρεσίες εκπαίδευσης και τεχνικής υποστήριξης μετά την παράδοση της προμήθειας. Εγγύηση καλής λειτουργίας.» έχει συντελεστή βαρύτητας 30. Έτι περαιτέρω, στην διακήρυξη (σελ. 67), ορίζεται, ότι το επίμαχο κριτήριο, όταν καλύπτει όλες τις προδιαγραφές «Υπηρεσίες εκπαίδευσης και τεχνικής υποστήριξης μετά την παράδοση της προμήθειας. Εγγύηση καλής λειτουργίας», βαθμολογείται με 100, ενώ, όταν καλύπτει επιπλέον προδιαγραφές σχετικά με τις «Υπηρεσίες εκπαίδευσης και τεχνικής υποστήριξης μετά την παράδοση της προμήθειας. Εγγύηση καλής λειτουργίας», βαθμολογείται με 101-150. Στην προσβαλλόμενη, η αιτιολογία βαθμολόγησης της προσφεύγουσας, για το επίμαχο κριτήριο, έχει ως εξής: «Ως προς το κριτήριο B3, παρουσιάζεται επαρκώς και λεπτομερώς η λύση που παρουσιάζεται ως προς τις υπηρεσίες εκπαίδευσης, χρονοδιάγραμμα

*υλοποίησης, εγγύηση καλή λειτουργίας και φαίνεται ότι ο οικονομικός φορέας ανταποκρίνεται απόλυτα στις ανάγκες της προμήθειας υπερκαλύπτοντας και κατά ένα έτος την εγγύηση καλής λειτουργίας.» .».* Η δε αιτιολογία βαθμολόγησης της παρεμβαίνουσας, στο επίμαχο κριτήριο, έχει ως εξής: «Ως προς το κριτήριο B3, παρουσιάζεται επαρκώς και λεπτομερώς η λύση που παρουσιάζεται ως προς τις υπηρεσίες εκπαίδευσης, χρονοδιάγραμμα υλοποίησης, εγγύηση καλή λειτουργίας και φαίνεται ότι ο οικονομικός φορέας ανταποκρίνεται απόλυτα στις απαιτήσεις της διακήρυξης υπερκαλύπτοντας τις ώρες εκπαίδευσης που προσφέρει.» Κατά πρώτον, οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι αρκεί για την «συντριπτική υπεροχή» της βαθμολογίας της το γεγονός, ότι υπερκαλύπτει και κατά ένα έτος την εγγύηση καλής λειτουργίας, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, διότι αυτό αφορά στο ένα βαθμολογούμενο στοιχείο του κριτηρίου B3, ήτοι στην «Εγγύηση καλής λειτουργίας». Σημειωτέον ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερκαλύπτει το άλλο βαθμολογούμενο στοιχείο του κριτηρίου B3, ήτοι τις «Υπηρεσίες εκπαίδευσης». Στην δε προσβαλλόμενη απόφαση αποτυπώθηκε, για την μεν προσφεύγουσα, η αξιολόγηση της υπερκάλυψης της εγγύησης καλής λειτουργίας, για δε την παρεμβαίνουσα, η αξιολόγηση της υπερκάλυψης των υπηρεσιών εκπαίδευσης. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, περί ποιοτικής και ποσοτικής υπεροχής της προσφοράς της, είναι απορριπτέοι, ως αόριστοι και αναπόδεικτοι, διότι δεν παραπέμπουν σε κανένα συγκεκριμένο στοιχείο της προσφοράς της. Τέλος, απορριπτέοι, ως αναπόδεικτοι, είναι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Τούτο, διότι η προσφεύγουσα δεν επικαλείται κανένα στοιχείο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, με το οποίο να αποδεικνύει, ότι η προσφορά της τελευταίας υστερούσε σε σχέση με την δική της. Εν όψει των ανωτέρω, το γ' σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής είναι απορριπτέο.

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή να γίνει δεκτή, ν' απορριφθεί η παρέμβαση και ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και την βαθμολόγησε, ενώ αυτή έπρεπε ν' αποκλεισθεί από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, κατά τα διαλαμβανόμενα ανωτέρω στην σκ. 12.

Αριθμός Απόφασης: 876//2023

20.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο στην προσφεύγουσα. (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23 Μαΐου 2023 και εκδόθηκε στις 12 Ιουνίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**