

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 6 Ιουνίου 2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος-Εισηγητής, Μαρία Βύρρα, Μέλος.

Για να εξετάσει την υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 607/28.04.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «... ΑΕ» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του: «ΔΗΜΟΣ ...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται ν' ακυρωθεί η υπ' αριθμό 109/2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., στην οποία ενσωματώνεται και η υπ' αριθμό 98/2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, μόνον ως προς το μέρος της, δυνάμει του οποίου απορρίφθηκε η προσφορά της, για τις Ομάδες ειδών 1,2,3 και 6 του διαγωνισμού, να γίνει δεκτή η προσφορά της για τις επίμαχες Ομάδες ειδών και ν' ανακηρυχθεί, εν όψει των ανωτέρω, ανάδοχος της σύμβασης για τις Ομάδες 1,2,3 και 6 του διαγωνισμού να διαταχθεί δε η επιστροφή του υποβληθέντος παραβόλου.

Με την οικεία παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017, (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ύψους 600,00€, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ. του

Αριθμός Απόφασης:885/2023

Υπουργείου Οικονομικών), το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία των Τμημάτων, επί των οποίων ασκείται η ένδικη προσφυγή.

2. Επειδή, ο Δήμος ... προκήρυξε ανοικτό δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό, για την «Προμήθεια Ειδών Ατομικής Προστασίας για τις ανάγκες του Δήμου ... 2023-2024», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (στο σύνολο της ομάδας), συνολικού προϋπολογισμού 220.087,64 € χωρίς Φ.Π.Α. (272.908,68€ με τον Φ.Π.Α.). Ο Διαγωνισμός ήταν χωρισμένος σε έξι (6) ομάδες ειδών και προσφορές μπορούσαν να υποβληθούν για το σύνολο της προμήθειας, ανά ομάδα, αλλ' όχι για μέρος ειδών των ομάδων της προμήθειας. Στις 18.04.2023 κοινοποιήθηκε η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμό 109/2023, απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., στην οποία ενσωματώνεται η υπ' αριθμό 98/2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής. Δυνάμει των ανωτέρω αποφάσεων της Ο.Ε., εγκρίθηκαν τα Πρακτικά 1, 2 και 3 της Επιτροπής του Διαγωνισμού, βάσει των οποίων η προσφορά της προσφεύγουσας έγινε αποδεκτή για τις Ομάδες 4 και 5 του διαγωνισμού, ενώ απορρίφθηκε για τις Ομάδες 1,2,3 και 6. Ως έχουσα την πλέον συμφέρουσα, βάσει τιμής, προσφορά, η προσφεύγουσα ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης για την Ομάδα ειδών 5 ενώ κατετάγη δεύτερη (2η) από οικονομική άποψη στην Ομάδα ειδών 4, όπου ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος η εταιρεία ... Α.Β.Ε.Ε.Ε. Αναφορικά με τις Ομάδες ειδών 1,2,3 και 6, η Επιτροπή του Διαγωνισμού απέρριψε όλες τις υποβληθείσες προσφορές, πλην του φορέα «... ..», ο οποίος, συνεπώς, ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος και των τεσσάρων (4) αυτών Ομάδων. Σημειωτέον, ότι οι προσφορές των λοιπών οικονομικών φορέων απορρίφθηκαν, λόγω μη θεραπεύσιμων τεχνικών πλημμελειών και αποκλίσεων στα προσφερόμενα είδη τους, ενώ αντίθετα η προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή για όλα τα προσφερόμενα είδη της, πλην όμως απορρίφθηκε για τα 1,2,3 και 6 με την αιτιολογία, ότι «δεν επισήμανε με φωσφορούχο χρώμα επί των φυλλαδίων τις ζητούμενες προδιαγραφές». Σε όλες τις παραπάνω επίμαχες Ομάδες (1,2,3 και 6), η προσφορά της προσφεύγουσας υπήρξε χαμηλότερη του ως άνω οικονομικού φορέα, που ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος, ήτοι σε ποσοστό περίπου - 45% κατά μέσο όρο και στις τέσσερις (4) ανωτέρω αναφερόμενες Ομάδες ειδών. Το γεγονός αυτό συνεπάγεται ότι, δεδομένης της

Αριθμός Απόφασης:885/2023

απόρριψης όλων των λοιπών υποβληθεισών προσφορών για τεχνικούς λόγους, η προσφορά της προσφεύγουσας, εάν είχε γίνει δεκτή, θα είχε καταταγεί πρώτη, ως χαμηλότερη του φορέα «... ...», και άρα η προσφεύγουσα θα είχε ανακηρυχθεί ανάδοχος των επίμαχων Ομάδων 1, 2, 3 και 6. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η προσφεύγουσα προσβάλλει την υπ' αριθμό 109/2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., στην οποία ενσωματώνεται και η υπ' αριθμό 98/2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, μόνον ως προς το κατά τ' ανωτέρω σκέλος της.

3. Επειδή, η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε τις απόψεις της εμπροθέσμως, σχετικά με την κρινόμενη προσφυγή, στις 05.05.2023, καθώς η προσφυγή κατετέθη την 28.04.2023. Με τις υπό κρίση απόψεις και την οικεία παρέμβαση επιδιώκεται η διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι *«Εν προκειμένω, στον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, ως προς τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που θα πρέπει να καλύπτει η τεχνική προσφορά, προβλέπονται επί λέξει τα εξής: «2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την αριθ. 50/2022 μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών,• Πράσινου και Αγροτικής Ανάπτυξης του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να καταθέσουν επί ποινή αποκλεισμού με την Τεχνική Προσφορά του τα κάτωθι έγγραφα: ...4. Τα τεχνικά Φυλλάδια των προς προμήθεια ειδών από τα οποία αποδεικνύεται ότι ακολουθούν τα απαιτούμενα πρότυπα και προδιαγραφές (σε Ελληνική ή Αγγλική Γλώσσα), τα οποία θα αναγράφουν (χειρόγραφα) τον αριθμό του τιμολογίου του είδους. Σε όσα είδη η*

Αριθμός Απόφασης:885/2023

παραπάνω εναρμόνιση αποδεικνύεται με σήμανση επί του υλικού (πχ ανάγλυφη σήμανση, ταμπέλα κ.ο.κ.) αρκεί η προσκόμιση εκτυπωμένης φωτογραφίας μεγέθους Α4 του είδους αυτού, στην οποία θα φαίνεται καθαρά το είδος και η εν λόγω εναρμόνιση. Οι ζητούμενες στο Άρθρο 3 του τεύχους αυτού προδιαγραφές, θα πρέπει να επισημαίνονται με φωσφορούχο χρώμα επί των φυλλαδίων». Επιπλέον, σύμφωνα και με τον κανονιστικό όρο 2.4.6 της διακήρυξης, ως προς τους λόγους απόρριψης προσφορών, προβλέπονται επί λέξει τα εξής: «2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφοράς». Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) 2.4.4 (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 3.1 (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου της παρούσας)». Από το συνδυασμό των παραπάνω σαφώς προκύπτει υποχρέωση των οικονομικών φορέων, και δη με ποινή αποκλεισμού, να προσκομίσουν τα αναφερόμενα στις παραπάνω διατάξεις έγγραφα, ούτως ώστε να παρασχεθούν οι αναγκαίες αποδείξεις, ότι τα προσφερόμενα είδη φέρουν όλες τις ζητούμενες προδιαγραφές καθώς και ότι εναρμονίζονται με τα ζητούμενα από την τεχνική Μελέτη πρότυπα ασφαλείας. Είναι προφανές, τόσο από το γράμμα της Διακήρυξης όσο και τα διδάγματα της κοινής λογικής, ότι η ανωτέρω υποχρέωση επί ποινή αποκλεισμού των οικονομικών φορέων αφορά στην προσκόμιση των αναφερομένων εγγράφων και δεν καταλαμβάνει, φυσικά, και την σύσταση για επισήμανση των προδιαγραφών με φωσφορούχο χρώμα, η οποία σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να συνιστά νόμιμη αιτία αποκλεισμού συμμετέχοντος από τη συνέχεια του διαγωνισμού. Η Επιτροπή του Διαγωνισμού, εξαντλώντας κάθε έννοια τυπολατρίας, έκρινε εσφαλμένως ότι, επειδή στη διάταξη περί των υποχρεωτικών προσκομιστέων εγγράφων και δικαιολογητικών περιλαμβάνεται και η φράση/σύσταση περί επισήμανσης των προδιαγραφών με χρώμα, τεθείσα προφανώς προς διευκόλυνση των μελών της

Αριθμός Απόφασης:885/2023

Επιτροπής, τυχόν παράλειψη χρωμοσήμανσης μπορεί να θεμελιώσει λόγο απόρριψης της προσφοράς. Πρόκειται για προδήλως εσφαλμένη, πλημμελή και αυθαίρετη κρίση, καθώς όχι μόνο παραβιάζονται η κοινή λογική και οι Αρχές της Χρηστής Διοίκησης και της Επιείκειας, αλλά επιπλέον παράγονται και απολύτως βλαπτικά για τον Δήμο ... και το ευρύτερο Δημόσιο Συμφέρον αποτελέσματα. Τούτο διότι ενώ έχει υποβληθεί στον διαγωνισμό για τις επίμαχες Ομάδες ειδών μία προσφορά (της εταιρίας μας), που αποδεδειγμένα, κατά την ίδια την Επιτροπή, πληροί όλες τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και εναρμονίζεται πλήρως με τα ζητούμενα Πρότυπα ασφαλείας, εντούτοις η προσφορά αυτή απορρίπτεται διότι σε δύο (2) εκ των συνολικά τριάντα οκτώ (38) προσφερόμενων ειδών παραλείφθηκε η επισήμανση με χρώμα των προδιαγραφών επί των φυλλαδίων, με αποτέλεσμα να προκρίνεται μία προσφορά (του προσωρινώς αναδόχου) ειδών, που φέρουν ουσιαστικά τις ίδιες ιδιότητες, πλην όμως θα κοστίσουν στον Δήμο περίπου 40% με 45% ακριβότερα. Δεν υπάρχει αμφιβολία ότι η παραπάνω κρίση/αιτιολογία της προσβαλλομένης δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή, καθώς δεν συνάδει ούτε με το γράμμα της Διακήρυξης, αλλά ούτε και με το πνεύμα του ν. 4412/2016 και τις βασικές Αρχές των Δημοσίων Συμβάσεων, όπως η Αρχή της Διαφάνειας και της Ίσης Μεταχείρισης, που σαφώς πλήττονται και παραβιάζονται από πρακτικές και κρίσεις όπως η προσβαλλόμενη. Διότι δεν είναι δυνατόν να «εφευρίσκουμε» λόγους απόρριψης, όταν τέτοιοι δεν υπάρχουν σε ουσιαστικό επίπεδο, πολύ δε περισσότερο όταν τέτοιου είδους «εφευρέσεις» οδηγούν σε προδήλως δυσμενή αποτελέσματα για την ίδια την αναθέτουσα Αρχή και σε σοβαρή κατασπατάληση Δημοσίου χρήματος. Αξίζει δε να σημειωθεί ότι η προσφορά του φορέα «... ..», δηλαδή η μοναδική που έγινε αποδεκτή συνολικά, κινείται σε όλες τις Ομάδες οριακά χαμηλότερα από τους ενδεικτικούς προϋπολογισμούς, ήτοι οι επιμέρους προσφορές βρίσκονται λιγότερο από 0,5% χαμηλότερα από τις ενδεικτικές τιμές της Μελέτης, σε αντίθεση με τις λοιπές προσφορές, που ειδικά σε κάποιες από τις Ομάδες βρίσκονται ακόμη και 50% χαμηλότερα από τις ενδεικτικές τιμές. Από την πρακτική αυτή του εν λόγω φορέα συνάγεται ότι ο τελευταίος δεν προσπάθησε να προσφέρει τις κατά το δυνατό χαμηλότερες τιμές, ώστε να έχει αυξημένες ελπίδες επικράτησης επί του ανταγωνισμού και κατακύρωσης του αποτελέσματος σε αυτόν, αλλά αντιθέτως προσέφερε ουσιαστικά τις υψηλότερες δυνατές τιμές (αφού δεν μπορούσε να υπερβεί τους ενδεικτικούς

Αριθμός Απόφασης:885/2023

προϋπολογισμούς), ευελπιστώντας ουσιαστικά μόνο στην απόρριψη όλων των λοιπών προσφορών, όπερ και εγένετο. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, ευχερώς συνάγεται ότι η διαπιστωθείσα «παράλειψη», σε μόνο δυο (2) από τα συνολικά τριάντα οκτώ (38) προσφερόμενα είδη, της επισήμανσης με φωσφορούχο χρώμα επί των φυλλαδίων των ζητούμενων προδιαγραφών, δεν μπορεί νομίμως να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού της προσφοράς, διότι i) δεν πρόκειται για παράλειψη ουσιώδους αποδεικτικού στοιχείου, που τεκμηριώνει την τεχνική καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά, ii) πουθενά στη Διακήρυξη δεν αναφέρεται κατά τρόπο ρητό και σαφή η τυχόν ανωτέρω παράλειψη ως λόγος απόρριψης της προσφοράς και iii) η παραπάνω κρίση παραβιάζει τις Αρχές της Χρηστής Διοίκησης και της Διαφάνειας, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το πνεύμα τόσο του ν. 4412/2016, όσο και της ίδιας της Διακήρυξης και επιπλέον καταρρίπτει κάθε έννοια λογικής και άγει σε μη συμφέροντα για τον ίδιο το Δήμο αποτελέσματα. Για τους λόγους αυτούς, η προσβαλλομένη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί ως προς το επίμαχο σκέλος της. Εσφαλμένη παράλειψη εφαρμογής του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 - Παραβίαση της Αρχής της Ίσης Μεταχείρισης Επίσης, στο άρθρο 3.2. της Διακήρυξης ορίζεται, μεταξύ άλλων, επί λέξει ότι: «Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν». Από τη γραμματική διατύπωση αφενός του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και αφετέρου του ανωτέρω άρθρου της Διακήρυξης, προκύπτει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ζητά συμπληρώσεις ή διευκρινίσεις επί της υποβληθείσας προσφοράς, ακόμη και «όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα». Περαιτέρω, όπως ρητώς προβλέπεται στον ανωτέρω όρο της Διακήρυξης, καθώς επίσης και στην αιτιολογική έκθεση του άρθρου 42 Ν. 4782/2021, τα στοιχεία που προσκομίζονται κατόπιν της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής αφορούν δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την' υποβολή υποψηφιότητας. Εν προκειμένω, η διαπιστωθείσα «παράλειψη» δεν αφορά καν σε ελλείποντα δικαιολογητικά ή

Αριθμός Απόφασης:885/2023

σε έγγραφα που χρειάζονται διευκρίνιση, μετάφραση ή επεξήγηση, αλλά σε επουσιώδη παράλειψη επισήμανσης με χρώμα των προδιαγραφών, σε μόλις δύο (2) εκ των συνολικά τριάντα οκτώ (38) προσφερόμενων ειδών μας. Έτι περαιτέρω, η επισήμανση αυτή των προδιαγραφών των ειδών δεν είχε τεθεί από τη διακήρυξη ως απαραίτος όρος της διαδικασίας, αλλά ούτε και επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς. Συνεπώς, δεδομένων και των λοιπών (οικονομικών) στοιχείων των προσφορών που υποβλήθησαν, είναι βέβαιο ότι η αναφερόμενη από την Επιτροπή «παράλειψη» της εταιρίας μας μπορούσε νομίμως να θεραπευθεί με την εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, η δε αναθέτουσα Αρχή, στο πλαίσιο της ίσης μεταχείρισης, είχε την υποχρέωση να μας καλέσει - όπως εξάλλου έπραξε κατά την εξέλιξη του διαγωνισμού με άλλους οικονομικούς φορείς - να συμπληρώσουμε την προσφορά μας, ήτοι να προσθέσουμε την επισήμανση με φωσφορούχο χρώμα στα τεχνικά φυλλάδια που δεν υπήρχε. Ως εκ τούτου, ακόμη και εάν η αναφερόμενη παράλειψη ήθελε κριθεί ουσιώδης και ικανή να άγει την προσφορά μας σε απόρριψη, η προσβαλλόμενη απόφαση παρίσταται εσφαλμένη, λόγω πλημμελούς παράλειψης εφαρμογής του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, και επομένως θα πρέπει για το λόγο αυτό να ακυρωθεί».

6. Επειδή, κατόπιν της εξέτασης του επίμαχου φακέλλου, λεκτέα είναι τα εξής. Από την επισκόπηση της αιτιολογίας, που περιλαμβάνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση, προκύπτει, ότι ο αποκλεισμός της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας βασίσθηκε στο υποχρεωτικό περιεχόμενο, που θα έπρεπε να περιλαμβάνει η Τεχνική Προσφορά εκάστου υποψηφίου, όπως τέθηκε στον όρο 2.4.3.2. της επίμαχης διακήρυξης (σελ. 27), τον οποίο όλοι οι συμμετέχοντες ανεπιφύλακτα αποδέχθηκαν. Συγκεκριμένα, στον οικείο όρο, διαλαμβάνεται, ότι «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την αριθ. 50/2022 Μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, Πρασίνου και Αγροτικής Ανάπτυξης του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης*», περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θ' αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τ' αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα», ακολούθως δε ορίσθηκε ειδικώς, ότι «*Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να*

Αριθμός Απόφασης:885/2023

καταθέσουν επί ποινή αποκλεισμού με την Τεχνική Προσφορά τους τα κάτωθι έγγραφα: 1. ... 2. ... 3. ... 4. Τα τεχνικά φυλλάδια των προς προμήθεια ειδών από τα οποία αποδεικνύεται ότι ακολουθούν τα απαιτούμενα πρότυπα και προδιαγραφές (σε Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα), τα οποία θα αναγράφουν (χειρόγραφα) τον αριθμό του τιμολογίου του είδους. Σε όσα είδη η παραπάνω εναρμόνιση αποδεικνύεται με σήμανση επί του υλικού (πχ ανάγλυφη σήμανση, ταμπέλα κ.ο.κ.) αρκεί η προσκόμιση εκτυπωμένης φωτογραφίας μεγέθους Α4 του είδους αυτού, στην οποία θα φαίνεται καθαρά το είδος και η εν λόγω εναρμόνιση», και τελικώς ετέθη, με ειδική υπογράμμιση, επί του τελευταίου εδαφίου, προκειμένου να το εντοπίσουν οι επιμελείς υποψήφιοι, που προετίθεντο να υποβάλουν προσφορά, ότι: *«Οι ζητούμενες στο Άρθρο 3 του τεύχους αυτού προδιαγραφές, θα πρέπει να επισημαίνονται με Φωσφορούχο χρώμα επί των φυλλαδίων της τεχνικής προσφοράς».* Ωσαύτως, η αυτή διάταξη μετά του ομοίου, τελευταίου εδαφίου αυτής, επαναλήφθηκε αυτολεξεί στο άρθρο 5 του Τμήματος της Μελέτης 50/2022, που περιελήφθη αυτούσια ως ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι και συγκεκριμένα στην «ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 56). Συνεπώς, εκ του άρθρου 3 «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΙΔΩΝ», που περιλαμβάνεται στο επίμαχο Τμήμα της ως άνω Μελέτης, προκύπτει, ότι για το μεν ΕΙΔΟΣ με Α.Τ. 15: «Ποδιά σαμαράκι» (σελ. 53) ζητήθηκε η απόδειξη της πλήρωσης: « -Υλικό κατασκευής: 65% πολυεστέρας, 35% βαμβάκι - 1 τσέπη και ρυθμιζόμενο πλευρικό άνοιγμα», β) για το δε σύνθετο ΕΙΔΟΣ με Α.Τ. 35: «Μονωτικά εργαλεία» το οποίο αποτελούσαν 17 εργαλεία (σελ. 55): «Μονωτικά εργαλεία, σετ που περιλαμβάνει: -Κατσαβίδι 1000V PH 1 (Για βίδες με σταυρό PHILLIPSR) - Κατσαβίδι 1000V PH 2 (Για βίδες με σταυρό PHILLIPSR) -Κατσαβίδι 1000V PH3 (Για βίδες με σταυρό PHILLIPSR) -Κατσαβίδι 1000 PH 2,5*75 -Κατσαβίδι 1000V 4*100 -Κατσαβίδι 1000V 5,5*125 -Κατσαβίδι 1000V 6,5*150 - Δοκιμαστικό κατσαβίδι τάσης 12V - 750V -Δοκιμαστικό δύο ακίδων -Πένσα 1000V 180 mm - Πλαγιοκόφτης 1000V 180mm/4mm -Κόφτης ημικυκλικός 1000V 165mm/15mm - Κλειδί γαλλικό 1000V 250 mm -Απογυμνωτής καλωδίων 6-29mm - Μυτοσίμπιδο ευθύ 1000 V -Μυτοσίμπιδο κυρτό 1000 V - Καστάνια 1000 V με καρυδάκια 10-11 - 12-13-14-17-19-22-24mm», ενώ ζητήθηκε αντίστοιχα η απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής «-EN 60900». Επέκεινα επισημαίνεται, ότι το μεν ΕΙΔΟΣ υπό Α.Τ. 15

Αριθμός Απόφασης:885/2023

αποτελούσε αντικείμενο της επιμέρους προμήθειας των ΟΜΑΔΩΝ 1 και 2 και 6, το δε ΕΙΔΟΣ υπό Α.Τ. 35 αντίστοιχα των ΟΜΑΔΩΝ 3 και 6. Συνεπώς, νομίμως διαπίστωσε η Επιτροπή Διαγωνισμού και ορθώς κατέγραψε στην σελ. 9 του Πρακτικού 1 (με αριθμ. πρωτ. 5608/15.03.2023): «1) Ο διαγωνιζόμενος για το είδος με α/α: 35 (Μονωτικά εργαλεία) δεν επισήμανε με φωσφορούχο χρώμα επί των φυλλαδίων τις ζητούμενες προδιαγραφές. 2) Ο διαγωνιζόμενος για το είδος με α/α: 15 (Ποδιά σαμαράκι) δεν επισήμανε με φωσφορούχο χρώμα επί των φυλλαδίων τις ζητούμενες προδιαγραφές». Εξ άλλου, εκ του περιεχόμενου της προσφυγής, προκύπτει, ότι ουδόλως αμφισβητείται εκ μέρους της προσφεύγουσας, ότι υπέπεσε στην «επί ποινή αποκλεισμού» παράβαση αυτή. Ως εκ τούτου, αφού η αναθέτουσα Αρχή διέγνωσε την «επί ποινή αποκλεισμού» παράβαση, στην οποία υπέπεσε η «... ΑΕ», δεδομένου ότι η υπογράμμιση αποτελούσε, κατά τον προαναφερθέντα όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης, στοιχείο κατατιθέμενο, επί ποινή αποκλεισμού, με την υποβολή της προσφοράς, όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να επιβάλει την ποινή του αποκλεισμού [ΣΤΕ ΕΑ 135/2018, 204/2019 και 239/2019], όπως ακριβώς προβλέφθηκε στο κανονιστικό κείμενο της διακήρυξης, ουδόλως είχε δε αυτή την διακριτική ευχέρεια να καλέσει την προσφεύγουσα να «θεραπεύσει» την ουσιώδη πλημμέλειά της. Τούτο, διότι στο άρθρο 2.4.6. περί «των Λόγων απόρριψης προσφορών» της σελ. 29, συμμορφούμενη απολύτως με το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του Ν. 4412/2016, όπου επαναλήφθηκε η πρόβλεψη περί υποχρεωτικού αποκλεισμού, ορίζοντας, ότι: *«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει [να τονιστεί η υπογράμμιση από τον συντάκτη της Διακήρυξης], σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας β) η οποία περιέχει*

Αριθμός Απόφασης:885/2023

ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση ... εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης... θ) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης...». Κατά συνέπεια, εφ' όσον διαγνώσθηκε το απαράδεκτο της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας αφ' ενός για το ΕΙΔΟΣ με Α.Τ. 15, το οποίο ζητείται από την επίμαχη διακήρυξη και για την ΟΜΑΔΑ 1 και για την ΟΜΑΔΑ 2 και για την ΟΜΑΔΑ 6, αφ' ετέρου για το ΕΙΔΟΣ με Α.Τ. 35, το οποίο ζητείται και για την ΟΜΑΔΑ 3 και για την ΟΜΑΔΑ 6, η προσφορά της τύγχανε απορριπτέα συννόμως δε αυτή απερρίφθη.

7. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ν' απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

8. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο, που κατέβαλε η προσφεύγουσα,

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 6 Ιουνίου 2023 και εκδόθηκε στις 14 Ιουνίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ