

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 25 Μαΐου 2023 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να συνεξετάσει, λόγω συνάφειας:

(α) την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 18-4-2023 και ... Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 553/19.4.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «πρώτη προσφεύγουσα ή η ...»), που εδρεύει στα ... οδός ... αριθ ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

(β) την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 21-4-2023 και ... Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 568/24.4.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...», (εφεξής η «δεύτερη προσφεύγουσα ή η...»), που εδρεύει στην ... αριθ. ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή ή η...»), που εδρεύει στην ... οδός ... αριθ. ... , όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της εταιρείας «...» με διακριτικό τίτλο «...», που άσκησε παρέμβαση επί της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής (εφεξής ως «η παρεμβαίνουσα»).

Με τις υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές, οι προσφεύγουσες ζητούν την ακύρωση των υπ' αριθ. ... αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες επικυρώθηκαν τα οικεία Πρακτικά της Επιτροπής του διαγωνισμού περί ελέγχου και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και δικαιολογητικών κατακύρωσης, κατά το μέρος που με τις αποφάσεις αυτές **(α)** κατά την πρώτη προσφεύγουσα έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...» και ανακηρύχθηκε οριστική ανάδοχος της σύμβασης **(β)** κατά την δεύτερη προσφεύγουσα έγιναν δεκτές οι προσφορές όλων των προτασόμενων αυτής σε σειρά κατάταξης

εταιρειών, δηλαδή των εταιρειών «...», «...», «...» και «...» και αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος η τελευταία εταιρεία «...».

Με την παρέμβασή της επί της δεύτερης προσφυγής, η παρεμβαίνουσα ζητά την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης και την απόρριψη της προσφυγής, κατά το μέρος που την αφορά.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της πρώτης προσφυγής καταβλήθηκε νόμιμο παράβολο ποσού 600,00€, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, και με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ποσού 98.500,00€, χωρίς ΦΠΑ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...). Για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής καταβλήθηκε ομοίως νόμιμο παράβολο ποσού 600,00€, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις και με βάση την προαναφερθείσα αξία της σύμβασης, χωρίς Φ.Π.Α. (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

2. Η ... , ως αναθέτουσα αρχή, δυνάμει της με αριθ. πρωτ. ... Διακήρυξης προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό κάτω των ορίων για την ... με τίτλο «...», για χρονικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 98.500,00€, χωρίς ΦΠΑ (και 122.140,00€ με ΦΠΑ), με κριτήριο ...ς την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής. Το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης περιγράφεται αναλυτικά στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 15/12/2022 με μοναδικό ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, υπό τον συστημικό αριθμό ... 3. Στον διαγωνισμό, που διεξήχθη ηλεκτρονικά στις 10-1-2023 (κατόπιν χορήγησης παράτασης) συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά επτά (7) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η πρώτη και η δεύτερη προσφεύγουσα. Με την υπ' αριθμό ... απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκε το Πρακτικό ... της Επιτροπής του διαγωνισμού και αποφασίστηκε η αποδοχή των εγγυητικών επιστολών και των επτά συμμετεχόντων. Με την υπ' αριθμό ... απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκαν τα Πρακτικά με αριθ. ... της Επιτροπής του διαγωνισμού περί ελέγχου και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και

Αριθμός αποφάσεων: 886 και 887 /2023

αποφασίστηκε η αποδοχή των προσφορών όλων των συμμετεχόντων, πλην των εταιρειών «...» και «...», οι οποίες κρίθηκαν απορριπτές, διότι δεν πληρούσαν ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης. Περαιτέρω, με την προαναφερθείσα ... απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής η σειρά κατάταξης των αποδεκτών συμμετεχόντων διαμορφώθηκε ως εξής: Πρώτη κατατάχθηκε η εταιρεία «...», καθώς προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή σύμφωνα με το κριτήριο ...ς, δεύτερη η εταιρεία «...» (πρώτη προσφεύγουσα), τρίτη η εταιρεία «...», τέταρτη η εταιρεία «...» και πέμπτη η εταιρεία «...» (δεύτερη προσφεύγουσα). Τέλος, με την υπ' αριθμό ... απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκε το Πρακτικό με αριθ. ... της Επιτροπής του διαγωνισμού και κατακυρώθηκε οριστικώς το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην πρώτη μειοδότη εταιρεία «...». Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης οριστικής κατακύρωσης, στην οποία ενσωματώθηκε κατ' άρθρο 100 του ν. 4412/2016 και 3.3 της Διακήρυξης η προηγηθείσα απόφαση ανάδειξης προσωρινού αναδόχου στρέφονται αμφότερες οι προσφεύγουσες και ζητούν την ακύρωσή της, για τους λόγους και τις αιτίες που αναπτύσσονται σε καθεμία προσφυγή.

4. Η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της (υπηρεσία), της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Η προσβαλλόμενη απόφαση οριστικής κατακύρωσης, καθώς και η ενσωματωθείσα σε αυτήν απόφαση ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, μετά των Πρακτικών που επικύρωσαν, κοινοποιήθηκαν στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 7-4-2023. Ωστόσο, η πλήρης πρόσβαση των συμμετεχόντων στα έγγραφα της διαδικασίας έλαβε χώρα στις 11-4-2023, δεδομένου ότι το υποσύστημα ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες είχε τεθεί εκτός λειτουργίας για το χρονικό διάστημα από την Παρασκευή, 7.4.2023 έως την Τρίτη, 11.04.2023, όπως αυτό επιβεβαιώνεται από το με αριθ. πρωτ. ... έγγραφο του Προϊσταμένου Διεύθυνσης Διαχείρισης, Ανάπτυξης & Υποστήριξης Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Από την επομένη της επαναλειτουργίας του συστήματος (11-

Αριθμός αποφάσεων: 886 και 887 /2023

4-2023), οπότε οι συμμετέχοντες είχαν πρόσβαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και στα έγγραφα της διαδικασίας, εκκίνησε η προβλεπόμενη στο άρθρο 361 παρ. 1 του ν. 4412/2016 δεκαήμερη προθεσμία άσκησης προσφυγής, η οποία έληγε στις 21-4-2023. Συνεπεία των ανωτέρω, αμφότερες οι προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι η πρώτη κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 17-4-2023 και η δεύτερη στις 21-4-2023. Οι ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας, οι οποίοι εμπεριέχονται στην ασκηθείσα παρέμβασή της, περί εκπρόθεσμης και άρα απαράδεκτης άσκησης της δεύτερης προσφυγής είναι απορριπτέοι ως νόμω αβάσιμοι, διότι η πλήρης γνώση της προσβαλλόμενης πράξης εκκινεί από την πλήρη γνώση των στοιχείων του φακέλου, επί των οποίων ερείδεται η κρίση της προσβαλλόμενης και τα οποία συνιστούν την αιτιολογία της (ΕΑ ΣΤΕ 288/2020, 56/2020). Κατά πάγια νομολογία του ΣΤΕ (βλ. αντί πολλών ΣΤΕ 271/2008, 1877/2019), όταν ο νόμος προβλέπει την προσβολή μίας διοικητικής πράξης με διοικητική προσφυγή ή ένδικο βοήθημα, κατόπιν λήψης γνώσης αυτής, η προθεσμία προσβολής της άρχεται από την πλήρη γνώση αυτής, δηλαδή τόσο του διατακτικού όσο και του αιτιολογικού της. Η πλήρης γνώση της προσβαλλόμενης πράξης πρέπει να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ή μπορεί να τεκμαίρεται από τα πραγματικά περιστατικά και τα εν γένει δεδομένα της συγκεκριμένης περίπτωσης (ΣΤΕ 1036/2020, 1445, 1492, 1798/2020, 3355/2011). Συναφώς, με την απόφαση C-532/20 του ΔΕΕ, της 24ης Φεβρουαρίου 2022, *Alstom Transport SA*, σκ. 37 κρίθηκε ότι: «...37. Επομένως, υπό περιστάσεις κατά τις οποίες η σχετική αιτιολογία απόφασης της αναθέτουσας αρχής δεν γνωστοποιήθηκε στους προσφέροντες ούτε μέσω δημοσιεύσεως ούτε κατά την κοινοποίηση της απόφασης, η προθεσμία εντός της οποίας ο ανάδοχος μπορεί να ασκήσει προσφυγή κατά απόφασης της αναθέτουσας αρχής με την οποία κρίνεται παραδεκτή η προσφορά μη επιλεγέντος προσφέροντος δεν αρχίζει να τρέχει από την ημερομηνία παραλαβής της απόφασης αυτής, αλλά από την ημερομηνία γνωστοποίησης στον ανάδοχο της σχετικής αιτιολογίας της εν λόγω απόφασης, με την οποία διασφαλίζεται ότι ο ανάδοχος γνώριζε ή μπορούσε να γνωρίζει τυχόν παραβάσεις του ενωσιακού δικαίου τις οποίες ενέχει η εν λόγω απόφαση». Άρα, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής, ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, κατά της απόφασης περί αξιολόγησης

Αριθμός αποφάσεων: 886 και 887 /2023

δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών και ανάδειξης οριστικού αναδόχου άρχίζει από την πλήρη γνώση αυτής, δηλαδή τόσο του διατακτικού της όσο και του αιτιολογικού της και συγκεκριμένα από την γνώση του συνόλου των στοιχείων εκείνων, που επιτρέπουν στον προσφεύγοντα να είναι σε θέση να γνωρίζει τυχόν παραβάσεις του δικαίου περί δημοσίων συμβάσεων που έχουν ενδεχομένως συντελεστεί με την προσβαλλόμενη πράξη. Επομένως, είναι απορριπτές στο σύνολό τους οι αιτιάσεις της παρεμβαίνουσας περί εκπρόθεσμης άσκησης της δεύτερης προσφυγής, καθώς αποδεικνύεται εξ εγγράφων ότι η πρόσβαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και στα έγγραφα και τα δικαιολογητικά των συμμετεχόντων έλαβε χώρα μετά την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης και συγκεκριμένα στις 11-4-2023. Περαιτέρω, αμφότερες οι προσφυγές έχουν ασκηθεί με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι ψηφιακά υπογεγραμμένες. Τέλος, αμφότερες οι προσφεύγουσες θεμελιώνουν το απαιτούμενο έννομο συμφέρον για την άσκηση των προσφυγών τους. Ειδικότερα, η πρώτη προσφεύγουσα «...», η οποία κατατάχθηκε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας, μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της αποδεκτής προσφοράς της οριστικής αναδόχου εταιρείας «...», επιδιώκοντας ευλόγως την απόρριψη της προσφοράς της και την ανάληψη της σύμβασης. Ομοίως, η δεύτερη προσφεύγουσα «...», η προσφορά της οποίας κρίθηκε αποδεκτή στον διαγωνισμό και κατατάχθηκε πέμπτη σε σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, ως βλαπτόμενη κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών όλων των προτασόμενων αυτής σε σειρά κατάταξης εταιρειών, στηριζόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, καθώς και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψή τους, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η σύμβαση.

6. Η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 2-5-2023 στην προβλεπόμενη από το άρθρο 9 παρ. 1α του π.δ. 39/2017 κοινοποίηση των προδικαστικών προσφυγών στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή τους, προκειμένου να ασκήσουν ενδεχομένως το προβλεπόμενο δικαίωμα παρέμβασης.

Αριθμός αποφάσεων: 886 και 887 /2023

7. Η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» άσκησε εν γένει παραδεκτώως και εμπροθέσμως στις 12-5-2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση (2-5-2023), την με ίδια ημερομηνία παρέμβασή της επί της δεύτερης προσφυγής και με πρόδηλο έννομο συμφέρον, καθώς με την προσφυγή αυτή ζητείται η απόρριψη της προσφοράς της.

8. Με τις υπ' αριθ. 713/2023 και 733/2023 Πράξεις της Προέδρου του Δου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της πρώτης και της δεύτερης προσφυγής αντίστοιχα και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί των προσφυγών. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο της υπόθεσης, η αναθέτουσα αρχή διαβίβασε στην ΕΑΔΗΣΥ στις 12-5-2023 τις με αριθ. πρωτ. ... απόψεις της επί αμφοτέρων των προσφυγών, αιτούμενη παράλληλα την απόρριψή τους για τους εκεί αναφερόμενους λόγους, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στους συμμετέχοντες.

9. Σε συνέχεια των ανωτέρω, οι προσφυγές νομίμως εισάγονται ενώπιον του Δου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτές και πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

10. Με την **πρώτη** προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρεία «...» βάζει κατά της οριστικής αναδόχου «...», παραπονούμενη για την αποδοχή της προσφοράς της, μολονότι υφίστανται ουσιώδεις πλημμέλειες και ελλείψεις στα δικαιολογητικά συμμετοχής και στην τεχνική και οικονομική προσφορά της, που επάγονται τον αποκλεισμό της κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής προβάλλει ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της αναδόχου, διότι στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής, που προσκόμισε, δεν αναγράφεται η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, δηλαδή ουσιώδης όρος αυτής που ζητείται από τη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. Σε σχέση με το ζήτημα αυτό, στη Διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους συμμετέχοντες, προβλέπονται τα ακόλουθα: Στο άρθρο 2.1.5 καθορίζεται το

Αριθμός αποφάσεων: 886 και 887 /2023

ελάχιστο περιεχόμενο των εγγυητικών επιστολών που προσκομίζονται στο διαγωνισμό, ως εξής: «2.1.5 Εγγυήσεις. Οι εγγυητικές επιστολές των παραγράφων 2.2.2 και 4.1. εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα ή χρηματοδοτικά ιδρύματα ή ασφαλιστικές επιχειρήσεις κατά την έννοια των περιπτώσεων β' και γ' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4364/ 2016 (Α'13), που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέρη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό (...) Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης, κατά τα λοιπά σύμφωνα με τα συνημμένα στην παρούσα διακήρυξη υποδείγματα του παραρτήματος IV. Η αναθέτουσα αρχή επικοινωνεί με τους εκδότες των εγγυητικών επιστολών προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους». Ακολούθως, ειδικώς ως προς την εγγυητική επιστολή συμμετοχής στο άρθρο 2.2.2 της Διακήρυξης προβλέπονται τα ακόλουθα: «**2.2.2 Εγγύηση συμμετοχής.** 2.2.2.1. Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής, ποσού χιλίων εννιακοσίων εβδομήντα (1.970,00) ευρώ....Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά την λήξη του χρόνου ισχύος

Αριθμός αποφάσεων: 886 και 887 /2023

της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν την λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής». Τέλος, στο άρθρο 2.4.5 της Διακήρυξης υπό τον τίτλο «Χρόνος ισχύος των προσφορών» προβλέπεται ότι οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα τριών (3) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού. Ως χρόνος διενέργειας του διαγωνισμού ορίστηκε στη Διακήρυξη η 30^η-12-2022, ενώ με την με αριθ. πρωτ. ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής, που αναρτήθηκε στην αρχική σελίδα του διαγωνισμού και εντάχθηκε έτσι στο κανονιστικό πλαίσιο του τελευταίου, ορίστηκε ως νέα καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών και διενέργειας του διαγωνισμού η 10-1-2023.

Από το συνδυασμό των ανωτέρω όρων της Διακήρυξης συνάγεται ότι οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να καταθέσουν, επί ποινή αποκλεισμού τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής εγγυητική επιστολή συμμετοχής ελάχιστης διάρκειας 3 μηνών και 30 ημερών από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού (βλ. άρθρα 2.2.2 και 2.4.5), δηλαδή η ισχύς της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής πρέπει να εκτείνεται έως την 10-5-2023, επιπλέον δε πρέπει να περιέχει όλα τα εκ του νόμου (άρθρο 72 του ν. 4412/2016) και της Διακήρυξης απαιτούμενα στοιχεία (άρθρο 2.1. και 2.2.2 της Διακήρυξης). Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η ανάδοχος εταιρεία «...» προσκόμισε ως δικαιολογητικό συμμετοχής την με αριθ. ... Εγγυητική Επιστολή της, ποσού 1.970,00€ απευθυνόμενη προς την αναθέτουσα αρχή. Η εν λόγω εγγυητική επιστολή μνημονεύει ρητώς τον διαγωνισμό για τον οποίο χορηγείται, με αναφορά στον αριθμό πρωτοκόλλου της Διακήρυξης, στον ακριβή τίτλο της υπό ... σύμβασης και στον συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ αυτής. Όπως έχει ad hoc κριθεί (βλ. **ΣΤΕ ΕΑ 72/2020 Ολομ., σκ. 24**) η μη αναφορά στο σώμα της εγγυητικής επιστολής της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών συνιστά επουσιώδη πλημμέλεια που δεν επισύρει τον αποκλεισμό της αναδόχου. Σε κάθε δε περίπτωση, η φερόμενη παράλειψη ως προς την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών προκύπτει αναμφισβήτητα από την Διακήρυξη του διαγωνισμού σε συνδυασμό με την χορηγηθείσα παράταση, δυνάμει της οικείας απόφασης

της αναθέτουσας αρχής. Υπό τα δεδομένα αυτά, και αφού η πρώτη προσφεύγουσα δεν προσάπτει άλλη πλημμέλεια στην εγγυητική επιστολή της αναδόχου, ο **πρώτος** λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

11. Με τον **δεύτερο** λόγο της προσφυγής, η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η οικονομική προσφορά της οριστικής αναδόχου διότι τα άτομα, που δηλώνει στα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, υπολείπονται των ατόμων που απαιτούνται κατά τη Διακήρυξη. Σε σχέση με το τιθέμενο ζήτημα στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης (σελ. 45) προβλέπονται τα ακόλουθα «*ΩΡΑΡΙΟ ΕΡΓΑΣΙΩΝ – ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ. Το θα αποτελείται από δύο (2) .../... πλήρους απασχόλησης με ωράριο εργασίας από 07:00 έως 15:00 και 10:00 έως 18:00 και επτά (7) .../... τρίωρης απασχόλησης, με ωράριο εργασίας από 07:00 έως 10:00, έτσι ώστε οι εργασίες ..., σε ημερήσια βάση να έχουν ολοκληρωθεί μέχρι τις 10:00, εκτός από την Κυριακή που θα υπάρχει μία τρίωρη απασχόληση 15:00 έως 18:00. Οι χρόνοι απασχόλησης αναφέρονται σε καθημερινή απασχόληση, κατά τις εργάσιμες ημέρες και τα Σαββατοκύριακα. Η έχει το δικαίωμα να τροποποιεί το πρόγραμμα πρωινής ή απογευματινής απασχόλησης διατηρώντας σταθερό το σύνολο ωρών*». Περαιτέρω, με το υπ' αριθ. πρωτ. ... έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή, σε συνέχεια σχετικών ερωτημάτων οικονομικών φορέων, διευκρίνισε τα ακόλουθα ως προς τον απαιτούμενο αριθμό ατόμων για την εκτέλεση της σύμβασης: • Ότι οι δύο ... με 8ωρη απασχόληση θα εργάζονται από Δευτέρα έως Κυριακή, εκτός Τρίτης, • Ότι οι επτά ... με τρίωρη απασχόληση απασχολούνται πέντε (5) ημέρες από Δευτέρα έως και Παρασκευή 7-10πμ και μία τρίωρη απασχόληση την Κυριακή 3-6μμ και • Ότι για τον που θα γίνεται τρεις φορές τον χρόνο στα κτίρια Α και Β απαιτούνται 8 άτομα με οκτάωρη απασχόληση και για το του ... και της ταράτσας του κτιρίου Β, που θα πραγματοποιείται μία φορά το χρόνο, απαιτούνται δύο (2) άτομα με οκτάωρη απασχόληση. Οι άνω διευκρινίσεις αναρτήθηκαν στην αρχική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, και εφόσον δεν προσβλήθηκαν από τους συμμετέχοντες, εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζομένους. Από την επισκόπηση της προσφοράς της οριστικής αναδόχου «...» προκύπτει ότι αυτή υπέβαλε το

Αριθμός αποφάσεων: 886 και 887 /2023

ηλεκτρονικό αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.signed.pdf», στο οποίο, ως προς τον αριθμό των ατόμων που θα απασχοληθούν, δηλώνει επί λέξει τα ακόλουθα: «Το θα αποτελείται από δύο (2) .../... πλήρους απασχόλησης με ωράριο εργασίας από 07:00 έως 15:00 και 10:00 έως 18:00 και επτά (7) .../... τρίωρης απασχόλησης, με ωράριο εργασίας από 07:00 έως 10:00, εκτός από την Κυριακή που θα υπάρχει μία τρίωρη απασχόληση 15:00 έως 18:00». Συνεπώς, η ανάδοχος δήλωσε ότι θα απασχολήσει δύο (2) άτομα 8ωρης απασχόλησης και επτά (7) άτομα τρίωρης απασχόλησης σύμφωνα με τις προβλέψεις της Διακήρυξης. Οι αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας, ότι ο αριθμός των ατόμων που δηλώνει η ανάδοχος υπολείπεται των απαιτούμενων από τη Διακήρυξη, είναι απορριπτέες ως ερειδόμενες επί εσφαλμένης προϋπόθεσης αλλά και ως αβάσιμες. Τούτο, διότι ούτε στη Διακήρυξη, αλλά ούτε και στις παρασχεθείσες διευκρινίσεις προβλέφθηκε ότι, τα οκτώ (8) άτομα 8ωρης απασχόλησης, που ζητούνται για τον τρεις φορές τον χρόνο στα κτίρια Α και Β, αλλά και τα δύο (2) άτομα 8ωρης απασχόλησης, που ζητούνται για το του ... και της ταράτσας του κτιρίου Β μία φορά το χρόνο, πρέπει να είναι διαφορετικά των ατόμων που προβλέπονται για την καθημερινή Άλλωστε, δεν αποκλείεται από τη Διακήρυξη τα ίδια άτομα (2 άτομα 8ωρης απασχόλησης και 7 άτομα τρίωρης απασχόλησης) της καθημερινής ... να απασχοληθούν στις περιοδικές εργασίες ..., που θα γίνονται 3 φορές το χρόνο στα κτίρια Α και Β και μία φορά το χρόνο στο ... και στην ταράτσα του Κτιρίου Β, ούτε τίθεται περιορισμός περί αυτού στη Διακήρυξη και στις χορηγηθείσες διευκρινίσεις. Ενόψει των ανωτέρω, ο **δεύτερος λόγος** της πρώτης προσφυγής κατά της οριστικής αναδόχου είναι απορριπτέος ως μη ερειδόμενος στη Διακήρυξη, αλλά και ως αβάσιμος.

12. Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της αναδόχου «...» πρέπει να απορριφθεί, διότι το εργατικό κόστος που δήλωσε στον Πίνακα με τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 υπολείπεται του νομίμου, αφού δεν έχει συνυπολογίσει, ως όφειλε, το κόστος αντικαταστατών αδειάς. Οι υπόψη αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας προβάλλονται αορίστως και άρα απαραδέκτως. Τούτο, διότι η πρώτη προσφεύγουσα προβαίνει σε υπολογισμούς του κρίσιμου κόστους (αντικαταστατών εργαζομένων σε άδεια), χωρίς να υποδεικνύει και να

Αριθμός αποφάσεων: 886 και 887 /2023

εντοπίζει το σημείο της οικονομικής προσφοράς της αναδόχου, που υπολείπεται του νομίμου λόγω μη συνυπολογισμού του κρίσιμου κόστους. Ειδικότερα, επί των κρίσιμων ισχυρισμών, λεκτέα τα εξής: Στην παράγραφο 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 «Νέο Ασφαλιστικό Σύστημα και συναφείς διατάξεις, ρυθμίσεις στις εργασιακές σχέσεις» (ΦΕΚ Α΄ 115), όπως αυτή ισχύει μετά την αντικατάστασή της με την παράγραφο 1 άρθρου 22 του ν. 4144/2013 (ΦΕΚ Α΄ 88), ορίζεται ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: **α)** Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, **β)** Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας, **γ)** Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι, **δ)** Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, **ε)** Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά, **στ)** Τα τετραγωνικά μέτρα ... ανά άτομο, όταν πρόκειται για ... χώρων. Οι εταιρείες ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. ... Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι». Με την προαναφερόμενη διάταξη θεσπίζεται υποχρέωση των αναθετουσών αρχών να απαιτούν από τους διαγωνιζόμενους την υποβολή των αναφερόμενων σε αυτήν στοιχείων με την πρόβλεψη, καταρχήν, ειδικού όρου στις διακηρύξεις των διαγωνισμών για την φύλαξης και ... (ΣΤΕ ΕΑ 300/2011). Συναφώς, στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης (σελ. 47-48) έχει ενσωματωθεί Πίνακας με τα στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, τον οποίο καλούνται οι συμμετέχουσες εταιρείες επί ποινή αποκλεισμού να συμπληρώσουν και να υποβάλλουν, αναφέροντας σύμφωνα με τις οικείες στήλες του Πίνακα, α) τον αριθμό των ατόμων που θα απασχολήσουν, β) τα τετραγωνικά μέτρα ανά άτομο, γ) τις ημέρες απασχόλησης και τις ώρες απασχόλησης εβδομαδιαίως, δ) τις μηνιαίες

αποδοχές των εργαζομένων, ε) τις μηνιαίες ασφαλιστικές εισφορές, στ) το δώρο Χριστουγέννων, Πάσχα και το επίδομα αδείας μηνιαίως, ζ) το διοικητικό κόστος μηνιαίως, η) το εργολαβικό κέρδος μηνιαίως και θ) τις νόμιμες κρατήσεις. Τα εν λόγω πεδία του Πίνακα ενσωματώνουν τα επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010. Εν προκειμένω, η ανάδοχος εταιρεία «...» υπέβαλε το ηλεκτρονικό αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.signed.pdf», στο οποίο έχει προσηκόντως συμπληρώσει όλα τα απαιτούμενα στοιχεία κατά το πρότυπο του Πίνακα του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Η πρώτη προσφεύγουσα καταλογίζει στην οικονομική προσφορά της αναδόχου μη συνυπολογισμό του κρίσιμου κόστους αντικαταστατών των εργαζομένων που τελούν σε άδεια, χωρίς, ωστόσο, να υποδεικνύει ούτε να εντοπίζει ότι η ανάδοχος δεν έχει συμπεριλάβει το κόστος αυτό σε κάποια από τις στήλες του Πίνακα του άρθρου 68 που έχει προσηκόντως υποβάλει. Ενόψει τούτου, δεδομένου ότι η πρώτη προσφεύγουσα φέρει το βάρος αποδείξεως των ισχυρισμών της, οι αιτιάσεις της αναφορικά με τη μη συμπερίληψη του επίμαχου κόστους αντικαταστατών πρέπει να απορριφθούν ως αόριστες και αναπόδεικτες.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω, όλες οι αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας κατά της οριστικής αναδόχου είναι απορριπτικές.

13. Ακολούθως, στο πλαίσιο εξέτασης της **δεύτερης προσφυγής**, σημειώνονται τα ακόλουθα: Η δεύτερη προσφεύγουσα «...», η προσφορά της οποίας κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε πέμπτη σε σειρά μειοδοσίας, με το πρώτο σκέλος της προσφυγής (υπό Ι, σελ. 9-13) στρέφεται κατά της τέταρτης σε σειρά κατάταξης εταιρείας «... ..», ισχυριζόμενη ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της, λόγω πλημμελειών και ελλείψεων στην τεχνική και οικονομική προσφορά της, που επάγονται τον αποκλεισμό της κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι κατά παράβαση του όρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης και των απαιτήσεων του Παραρτήματος Ι, η άνω εταιρεία α) δεν προσκόμισε κανένα στοιχείο (...) για τα υλικά & που προτείνει ότι θα χρησιμοποιήσει β) δεν προσκόμισε επικυρωμένα πιστοποιητικά ISO 9001 για τα υλικά ... & ...-..., ούτε υπέβαλε Υπεύθυνη Δήλωση περί της ακρίβειας των αντιγράφων των πιστοποιητικών ,που προσκόμισε, όπως προβλέπεται στην παρ. 2.4.2.5 (σελ. 24-25) της Διακήρυξης, και γ) δεν προσκόμισε καταχωρήσεις στο του ... για τα υλικά

Αριθμός αποφάσεων: 886 και 887 /2023

... της εταιρείας ..., που προσφέρει, παρά μόνο αναφέρει τους αριθμούς ID των υλικών αυτών. Επί των αιτιάσεων αυτών λεκτέα τα εξής: Στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης προσδιορίζεται το επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, ως εξής: «2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης....., περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ..., με βάση το κριτήριο ..., σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». Ακολούθως, στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης περιγράφονται αναλυτικά οι καθημερινές και περιοδικές εργασίες ... που πρέπει να εκτελέσει ο ανάδοχος της σύμβασης, το ωράριο των εργασιών αυτών και το προσωπικό που πρέπει να διατεθεί. Επίσης, προβλέπονται οι υποχρεώσεις του αναδόχου, ενώ στα σημεία 4.1 και 4.2 αναφέρονται επί λέξει τα ακόλουθα: «**4.1. Ο ΚΑΘΕ ΥΠΟΨΗΦΙΟΣ ΑΝΑΔΟΧΟΣ ... ΥΠΟΧΡΕΟΥΤΑΙ ΝΑ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ ΕΝΤΥΠΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΜΑΖΙ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΟΥ.** • Πλήρη και λεπτομερή περιγραφή των μηχανημάτων - εξοπλισμού που θα προσδιορίζει ακριβώς το είδος και τον τρόπο λειτουργίας τους. Τυχόν αποκλίσεις από τα καθοριζόμενα στα απαραίτητα μηχανήματα του τεχνικού εξοπλισμού της παρούσας, μπορούν να γίνουν αποδεκτές από την Επιτροπή Αξιολόγησης, εφόσον κριθούν επουσιώδεις. Η επιτροπή αξιολόγησης δύναται κατά την κρίση της να ζητήσει από τον υποψήφιο Ανάδοχο, διευκρινίσεις επί των αναγραφόμενων στην προσφορά του, για την πληρέστερη διαπίστωση των τεχνικών χαρακτηριστικών και δυνατοτήτων των συσκευών ή ακόμα και την επίδειξη σε λειτουργία των συσκευών, χωρίς καμία απαίτηση του υποψηφίου Αναδόχου. • Διαφημιστικό βιβλιάριο ή φυλλάδιο της εταιρείας (prospectus) για τα συγκεκριμένα μηχανήματα – εξοπλισμό που θα περιέχει τα γενικά τεχνικά χαρακτηριστικά τους. **4.2. ΤΑ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΟΥΜΕΝΑ ΠΡΟΪΟΝΤΑ ... ΚΑΙ ... ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΠΛΗΡΟΥΝ ΤΟΥΣ ΕΞΗΣ ΟΡΟΥΣ:** • Τα προϊόντα ... να είναι εγκεκριμένα από το ... του • Τα προϊόντα ... να είναι εγκεκριμένα από τον Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων. • Τα απορρυπαντικά και απολυμαντικά προϊόντα δεν πρέπει να αναδύουν δυσάρεστες οσμές, να μην

Αριθμός αποφάσεων: 886 και 887 /2023

είναι επιβλαβή για την υγεία του προσωπικού και των επισκεπτών του ... και να μην προκαλούν φθορές βραχυχρόνια και μακροχρόνια στις εγκαταστάσεις και στον εξοπλισμό των κτιριακών της εγκαταστάσεων 4.3 Τα προϊόντα ... και ... να παρέχονται στο προσωπικό του (...) στη συσκευασία και με τη σύνθεση –διάλυση της εταιρείας παραγωγής τους». Από τη συνδυαστική ερμηνεία και εφαρμογή του όρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης και των προβλεπόμενων στο Παράρτημα Ι αυτής, προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλουν φάκελο τεχνικής προσφοράς, περιγράφοντας αναλυτικά την πλήρωση όλων των απαιτήσεων του Παραρτήματος Ι ως προς τις προσφερόμενες υπηρεσίες και να προσκομίσουν τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την πλήρωση των απαιτήσεων αυτών. Ειδικότερα, ρητώς προβλέπεται ότι οι συμμετέχοντες οφείλουν να δηλώσουν με λεπτομερή καταγραφή τα μηχανήματα και τον εξοπλισμό, που θα χρησιμοποιήσουν για τον ... των χώρων, προσκομίζοντας τα φυλλάδια - προσπέκτους του κατασκευαστή των μηχανημάτων. Επιπλέον, απαιτείται τα προϊόντα ..., που θα χρησιμοποιηθούν, να είναι εγκεκριμένα από τον ΕΟΦ και από το ΓΧΚ, χωρίς ωστόσο να προβλέπεται και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού η υποχρέωση προσκόμισης εγγράφων καταχώρισης του ΓΧΚ ή του ΕΟΦ για τα προϊόντα αυτά. Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... ..» προκύπτει ότι αυτή υπέβαλε το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «5. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ & ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ_signed.pdf», στο οποίο περιγράφει αναλυτικά και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης τις εργασίες ... που θα εκτελέσει, καθώς και το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «7. ΥΛΙΚΑ ..._signed.pdf», στο οποίο παραθέτει Πίνακα με τα ενδεικτικά προϊόντα ..., που θα χρησιμοποιήσει, αναφέροντας ειδικώς ότι «Τα χρησιμοποιούμενα προϊόντα ... και ... πληρούν τους εξής όρους: → Τα προϊόντα ... να έχουν ταξινομηθεί ως προς την επικινδυνότητά τους, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κανονισμού (CE) 1272/2008 (CLP), από το του → Τα απολυμαντικά προϊόντα (όπως χλωρίνη, κ.α.), έχουν άδεια κυκλοφορίας σε ισχύ από τον Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων και έχουν πιστοποίηση κατά ISO 9002. → Επισημαίνεται ότι όλα τα προϊόντα ... και ... συνοδεύονται από τα απαραίτητα πιστοποιητικά. → Τα απορρυπαντικά όπως και τα απολυμαντικά προϊόντα δεν θα έχουν σε καμία περίπτωση δυσάρεστες οσμές, επίσης να μην

Αριθμός αποφάσεων: 886 και 887 /2023

είναι επιβλαβή για την υγεία των εργαζομένων και επισκεπτών, αλλά και του ίδιου του προσωπικού ... όπου αυτό τα χρησιμοποιεί. → Τα απορρυπαντικά και απολυμαντικά δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να προκαλούν φθορές μακροχρόνια και βραχυχρόνια στις εγκαταστάσεις και στον εξοπλισμό των κτιρίων». Συνεπεία των ανωτέρω, η τεχνική προσφορά της εταιρείας «... ...» συμμορφώνεται πλήρως με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και του Παραρτήματος Ι, αφού η άνω εταιρεία δηλώνει την πλήρωση των τιθέμενων όρων περί έγκρισης των προϊόντων από το ΓΧΚ και τον ΕΟΦ, αλλά και περί κατοχής πιστοποίησης ISO 9001. Όπως προαναφέρθηκε, σε κανένα σημείο της Διακήρυξης και του Παραρτήματος Ι αυτής δεν απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικών καταχώρισης στον ΕΟΦ ή στο ΓΧΚ για τα προϊόντα ... που θα χρησιμοποιηθούν. Δεδομένου ότι δεν είναι επιτρεπτός ο αποκλεισμός υποψηφίου για απαίτηση, μη προβλεπόμενη στο κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης, οι οικείες αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας περί ελλείψεων και πλημμελειών στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «... ...», λόγω παράλειψης προσκόμισης πιστοποιητικών ISO και πιστοποιητικών καταχώρισης των προϊόντων στο ΓΧΚ και στον ΕΟΦ, είναι στο σύνολό τους απορριπτέες κατ' αποδοχή των αντίθετων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής.

Εν συνεχεία, η δεύτερη προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «... ...», υποστηρίζοντας ότι μη νομίμως έγινε δεκτή, διότι α) ο Πίνακας «Στοιχεία άρθρου 68» είναι πλημμελώς συμπληρωμένος, αφού δεν παρουσιάστηκαν σε διαφορετικές γραμμές τα διαφορετικά κτίρια και οι διαφορετικές βάρδιες των ..., αλλά όλα τα κτίρια και όλες οι βάρδιες παρουσιάστηκαν συγκεντρωτικά, β) τα τετραγωνικά μέτρα, ανά ..., δεν έχουν υπολογιστεί για κάθε βάρδια με αποτέλεσμα τα δηλωθέντα τετραγωνικά μέτρα ανά άτομο να μην επαρκούν για την κάλυψη των απαιτούμενων επιφανειών ... σε κάθε βάρδια και γ) σε κανένα σημείο της προσφοράς της εταιρείας «... ...» δεν υπάρχει δέσμευση για αμοιβή του προσωπικού (βασικού και αντικαταστατών) με ημερομίσθιο 35,04€, δηλαδή για προσωπικό με εμπειρία, όπως απαιτεί η Διακήρυξη. Οι αιτιάσεις αυτές είναι στο σύνολό τους απορριπτέες, ως μη ερειδόμενες στη Διακήρυξη, αλλά και ως αορίστως και άρα απαραδέκτως προβαλλόμενες. Ειδικότερα: Α) Ως

Αριθμός αποφάσεων: 886 και 887 /2023

προς την πλημμελή συμπλήρωση του Πίνακα του άρθρου 68 γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Όπως, προαναφέρθηκε, το άρθρο 68 του ν. 3863/2010 επιβάλλει στις αναθέτουσες αρχές να ζητούν από τις εταιρείες ή/και φύλαξης να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ)δ)ε)..... στ) Τα τετραγωνικά μέτρα ... ανά άτομο, όταν πρόκειται για ... χώρων. Συναφώς, στην Διακήρυξη του προκειμένου διαγωνισμού έχει τεθεί Πίνακας, όπου οι συμμετέχοντες καλούνται να συμπληρώσουν τα στοιχεία του άρθρου 68. Ωστόσο, σε κανένα σημείο της Διακήρυξης, αλλά ούτε και στο υπόδειγμα του Πίνακα του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης ζητείται κατά τρόπο μονοσήμαντο η συμπλήρωση των στοιχείων αυτών για κάθε ένα κτίριο χωριστά. Συνεπώς, η συγκεντρωτική παρουσίαση των ατόμων/..., που θα χρησιμοποιηθούν για την ... του συνόλου των κτιρίων της αναθέτουσας αρχής, δεν προσκρούει σε διατάξεις της Διακήρυξης και του νόμου, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της δεύτερης προσφεύγουσας. Επιπλέον, επισημαίνεται ότι εταιρεία «... ..» στον Πίνακα του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 έχει προσηκόντως συμπληρώσει τον αριθμό των ατόμων που θα απασχοληθούν, κατά τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, τα τ.μ./άτομο, καθώς και τις ώρες εβδομαδιαίας απασχόλησης, όπως επίσης και τις ώρες που αναλογούν για τον ... 3 φορές το χρόνο των κτιρίων Α και Β και του ... και της ταράτσας του Κτιρίου Β μία φορά το χρόνο. Β) Ως προς τον προσδιορισμό των τετραγωνικών μέτρων ανά ..., γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Όπως προαναφέρθηκε, το άρθρο 68 του ν. 3863/2010 και ο αντίστοιχος Πίνακας του Παραρτήματος Ι ζητούν, μεταξύ άλλων, τον καθορισμό των τετραγωνικών μέτρων ... ανά άτομο. Ωστόσο, η διακήρυξη δεν προβλέπει σε κανένα σημείο ξεχωριστή εξειδίκευση των τετραγωνικών μέτρων ... ανά άτομο ανά βάρδια, καθόσον ούτε ο Πίνακας της Διακήρυξης ούτε το άρθρο 68 του ν. 3863/2010 εξειδικεύουν τον τρόπο υπολογισμού των τετραγωνικών μέτρων ... που αντιστοιχούν ανά άτομο. Η μοναδική απαίτηση, που αναφέρεται από τις εν λόγω διατάξεις του νόμου αλλά και από τη διακήρυξη, είναι ο εν γένει και σε επίπεδο συνολικής προσφοράς προσδιορισμός των τετραγωνικών μέτρων ανά ... (ad hoc Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 462,463 και 464/2022). Συνεπώς, οι αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας περί μη νόμιμου υπολογισμού των τ.μ. ανά άτομο

Αριθμός αποφάσεων: 886 και 887 /2023

και ανά βάρδια είναι απορριπτέες ως ερειδόμενες επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, ενόσω η εταιρεία «... ..» έχει δηλώσει στον οικείο Πίνακα τα τετραγωνικά μέτρα ανά Γ) Τέλος, οι αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας περί μη υποβολής έγγραφης δέσμευσης της εταιρείας «... ..» ότι θα καταβάλλει ως ημερομίσθιο για την αμοιβή του προσωπικού το ποσό των 35,04€, είναι απορριπτέες ως μη ερειδόμενες στη Διακήρυξη, αλλά και ως αλυσιτελώς προβαλλόμενες. Τούτο, διότι σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν απαιτείται η υποβολή τέτοιας έγγραφης δέσμευσης. Επιπλέον, η δεύτερη προσφεύγουσα δεν εγείρει ζήτημα μη νόμιμου υπολογισμού του εργατικού κόστους της εταιρείας «... ..», ούτε υποστηρίζει ότι το εργατικό κόστος δεν έχει υπολογιστεί με το νόμιμο ημερομίσθιο, και συνεπώς οι σχετικές αιτιάσεις της προβάλλονται αλυσιτελώς. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, οι λόγοι της δεύτερης προσφυγής κατά της εταιρείας «... ..» είναι στο σύνολό του απορριπτέοι.

14. Με το **δεύτερο** σκέλος της προσφυγής (υπό II, σελ. 14-17), η δεύτερη προσφεύγουσα στρέφεται κατά της εταιρείας «...», η οποία κατατάχθηκε τρίτη σε σειρά μειοδοσίας, υποστηρίζοντας ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της, λόγω πλημμελειών στα δικαιολογητικά συμμετοχής, στην τεχνική και στην οικονομική προσφορά της, που επάγονται τον αποκλεισμό της. Ειδικότερα, προβάλλει ότι η εταιρεία ... α) δεν υπέβαλε την απαιτούμενη στο άρθρο 79 παρ. 9 του ν. 4412/2016 συνοδευτική του ΕΕΕΣ υπεύθυνη δήλωση, β) δεν υπέβαλε πιστοποιήσεις ISO για τα μηχανήματα ... που θα χρησιμοποιήσει, παρά μόνο τεχνικά φυλλάδια (prospectus), ενώ επίσης δεν προσκόμισε πιστοποιήσεις κατά ISO 9001 για τα αναλώσιμα υλικά ... των εταιρειών ... , γ) έχει εσφαλμένως συμπληρώσει τα τ.μ. ανά ... στον Πίνακα του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και δ) δεν έχει υποβάλει δέσμευση για την αμοιβή του προσωπικού (βασικών και αντικαταστατών) με ημερομίσθιο 35,04€. Επί των αιτιάσεων αυτών γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Κατ' αρχάς, ο ισχυρισμός ότι είναι υποχρεωτική η υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης, συνοδευτικής του ΕΕΕΣ είναι νόμω αβάσιμος. Τούτο, διότι τόσο στο νόμο (άρθρο 79 παρ. 9 του ν. 4412/2016) όσο και στο άρθρο 2.4.3.1 της Διακήρυξης η υποβολή της Δήλωσης αυτής προβλέπεται ως δυνητική, στην περίπτωση που ο συμμετέχων επιθυμεί ή οφείλει να διευκρινίσει τα όσα δηλώνει στο ΕΕΕΣ.

Αριθμός αποφάσεων: 886 και 887 /2023

Περαιτέρω, οι αιτιάσεις που αφορούν στην υποχρεωτική υποβολή πιστοποιήσεων ISO 9001 για τα μηχανήματα ..., είναι απορριπτές ως μη ερειδόμενες στην Διακήρυξη. Όπως προαναφέρθηκε στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, και συγκεκριμένα στο σημείο 4.1 αυτού προβλέπεται ότι οι συμμετέχοντες για τα μηχανήματα και τον εξοπλισμό, που θα χρησιμοποιήσουν, πρέπει να υποβάλλουν «*Διαφημιστικό βιβλιάριο ή φυλλάδιο της εταιρείας (prospectus) για τα συγκεκριμένα μηχανήματα – εξοπλισμό που θα περιέχει τα γενικά τεχνικά χαρακτηριστικά τους*». Άρα, ουδεμία υποχρέωση υπάρχει από τη Διακήρυξη, και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού για προσκόμιση πιστοποιήσεων ISO για τα μηχανήματα και τον εξοπλισμό Επιπλέον, όπως έγινε δεκτό στο πλαίσιο εξέτασης του ίδιου λόγου κατά της εταιρείας «... ..» (βλ. ανωτέρω σκέψη 13), από το συνδυασμό του όρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης και του Παραρτήματος Ι αυτής, δεν προκύπτει υποχρέωση προσκόμισης πιστοποιήσεων του ΓΧΚ και του ΕΟΦ, καθώς και πιστοποιήσεων ISO για τα προϊόντα ... που θα χρησιμοποιηθούν, παρά μόνον προβλέπεται ότι τα προϊόντα αυτά θα πρέπει να πληρούν τις απαιτήσεις του όρου 4.2 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Ο ισχυρισμός ότι η εταιρεία «...» έχει υπολογίσει λανθασμένα τα τ.μ. ανά άτομο είναι απορριπτές ως αορίστως προβαλλόμενος, αλλά και ως αβάσιμος. Τούτο, διότι η άνω εταιρεία έχει δηλώσει συγκεκριμένα τ.μ. ανά άτομο και ανά βάρδια, όπως προκύπτει από το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «... - Άρθρο ... pdf», που προσκόμισε, στο οποίο δηλώνει ότι στους 2 ... 8ώρης απασχόλησης αντιστοιχούν 8.250τμ, στους 7 ... τρίωρης απασχόλησης αντιστοιχούν 2.357,14τμ και στον ένα ... τρίωρης απασχόλησης (κάθε Κυριακή) αντιστοιχούν 16.500τμ. Επιπλέον, όπως στην ανωτέρω σκέψη αναφέρθηκε, η δήλωση της εταιρείας «...» για τα τ.μ. ανά άτομο στοιχεί προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και του νόμου, που προβλέπουν τον εν γένει και σε επίπεδο συνολικής προσφοράς προσδιορισμό των τετραγωνικών μέτρων ανά ... χωρίς άλλη απαίτηση ή διευκρίνιση. Τέλος, οι αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας, που αφορούν στην μη υποβολή δέσμευσης για αμοιβή του προσωπικού με ημερομίσθιο 35,04€, είναι απορριπτές μη ως ερειδόμενες στη Διακήρυξη, αλλά και ως αλυσιτελώς προβαλλόμενες. Όπως αναφέρθηκε στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν απαιτείται η υποβολή έγγραφης δέσμευσης περί τούτου, ενώ

Αριθμός αποφάσεων: 886 και 887 /2023

η δεύτερη προσφεύγουσα δεν προσάπτει στην εταιρεία ... πλημμέλεια στον υπολογισμό του εργατικού κόστους λόγω μη υπολογισμού του ημερομισθίου με το ανωτέρω ποσό. Κατόπιν των ανωτέρω, οι αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας κατά της εταιρείας «...» είναι στο σύνολό τους απορριπτέες.

15. Με το **τρίτο** σκέλος της προσφυγής (υπό III, σελ. 18-22), η δεύτερη προσφεύγουσα στρέφεται κατά της εταιρείας «...», η οποία κατατάχθηκε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας, προβάλλοντας λόγους απόρριψης της προσφοράς της που αφορούν σε πλημμέλειες στα δικαιολογητικά συμμετοχής, στην τεχνική και στην οικονομική προσφορά της. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής της άνω εταιρείας είναι ελλιπή, διότι δεν υπέβαλε την προβλεπόμενη στο άρθρο 79 παρ. 9 του ν. 4412/2016 συνοδευτική του ΕΕΕΣ Υπεύθυνη Δήλωση. Σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, η υποβολή της Δήλωσης αυτής είναι προαιρετική, και άρα ο υπόψη λόγος πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας. Ακολούθως, όσον αφορά στις πλημμέλειες στην τεχνική και οικονομική προσφορά της εταιρείας «...», γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Οι αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας περί υποχρέωσης υποβολής πιστοποιητικού ISO 9001 για τα μηχανήματα και τον εξοπλισμό ... που θα χρησιμοποιηθούν, είναι απορριπτέες, καθώς τέτοια υποχρέωση δεν προβλέπεται στο κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης. Αντιθέτως, όπως προαναφέρθηκε, για τα μηχανήματα και τον εξοπλισμό ... στον όρο 4.1 του Παραρτήματος I ζητείται μόνο η υποβολή «prospectus». Αναφορικά με την υποχρέωση υποβολής πιστοποιήσεων ISO για τα προϊόντα των εταιρειών ... , ο ισχυρισμός αυτός, πέραν του ότι φέρεται αορίστως, καθώς η δεύτερη προσφεύγουσα δεν προσδιορίζει εάν η υποχρέωση αυτή αφορά σε μηχανήματα ή σε προϊόντα ..., είναι επιπροσθέτως απορριπτέος ως μη ερειδόμενος στην Διακήρυξη, η οποία σύμφωνα με όσα έγιναν ανωτέρω δεκτά δεν απαιτεί και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού την προσκόμιση των πιστοποιητικών αυτών για τα προϊόντα ... που θα χρησιμοποιηθούν. Τέλος, η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» έχει ρητώς δηλώσει στην οικονομική προσφορά της, και συγκεκριμένα στον Πίνακα με τα στοιχεία του άρθρου 68, τα τ.μ. ανά άτομο/... (1.500 περίπου) και, συνεπώς, οι οικείες αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας περί παράλειψης δήλωσης

του στοιχείου αυτού είναι απορριπτές ως αβάσιμες. Κατόπιν των ανωτέρω, οι λόγοι της δεύτερης προσφυγής κατά της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθούν στο σύνολό τους, κατ' αποδοχή των αντίθετων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

16. Τέλος, με το **τέταρτο** σκέλος της προσφυγής (υπό IV, σελ. 22-31), η δεύτερη προσφεύγουσα στρέφεται κατά της οριστικής αναδόχου «...», υποστηρίζοντας ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της, λόγω πλημμελειών στα δικαιολογητικά συμμετοχής, στην τεχνική και οικονομική προσφορά της που επάγονται τον αποκλεισμό της. Ειδικότερα, προβάλλει ότι η ανάδοχος, αν και απάντησε «Ναι» στο ερώτημα του III Μέρους του ΕΕΕΣ περί αθέτησης των υποχρεώσεων της στον τομέα του εργατικού δικαίου, εντούτοις παρέλειψε να δηλώσει πρόστιμα που της έχουν επιβληθεί και συγκεκριμένα παρέλειψε να δηλώσει α) το υπ' αριθ. πρωτ. ... (Πολύ υψηλής σοβαρότητας) και 2) το υπ' αριθ. πρωτ. ... (Υψηλής σοβαρότητας). Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, αλλά και ως αβάσιμος. Τούτο, διότι η ίδια η δεύτερη προσφεύγουσα επιβεβαιώνει στην προσφυγή της (σελ. 23) ότι τα ανωτέρω πρόστιμα δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού κατά το άρθρο 68 παρ. 2 του ν. 3863/2010, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει. Πράγματι, στο άρθρο 68 παρ. 2 του ανωτέρω νόμου προβλέπεται ως λόγος αποκλεισμού, ειδικώς για τις εταιρείες φύλαξης και ... *«η επιβολή σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς: αα) τριών (3) πράξεων επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεων επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους».* Ο υπό κρίση λόγος αποκλεισμού έχει ενσωματωθεί στην προκειμένη Διακήρυξη και συγκεκριμένα στο άρθρο 2.2.3.2 αυτής. Όμως, τα πρόστιμα που επικαλείται η

Αριθμός αποφάσεων: 886 και 887 /2023

δεύτερη προσφεύγουσα έχουν επιβληθεί τον 12^ο του έτους 2018, δηλαδή σε χρόνο πέραν της διετίας από την ημερομηνία υποβολής προσφορών και, ως εκ τούτου, δεν εμπίπτουν στον λόγο αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.2 της Διακήρυξης και του 68 παρ. 2 του ν. 3863/2010. Άρα, η αναφορά των προστίμων αυτών στο ΕΕΕΣ της αναδόχου δεν θα είχε καμία νομική επιρροή, απορριπτομένων όλων των αντίθετων ισχυρισμών της δεύτερης προσφεύγουσας. Ούτε, εξάλλου η παράλειψη αναφοράς των προστίμων αυτών στο ΕΕΕΣ της αναδόχου συνιστά ψευδή δήλωση, αντιθέτως προς όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, καθώς στις προαναφερθείσες διατάξεις του νόμου και της Διακήρυξης καθορίζεται ειδικώς το χρονικό πλαίσιο των προστίμων, που συνιστούν τον κρίσιμο λόγο αποκλεισμού, και άρα πρέπει να δηλωθούν στο ΕΕΕΣ. Περαιτέρω, οι πλημμέλειες, που προσάπτει η δεύτερη προσφεύγουσα στην τεχνική προσφορά της αναδόχου και αφορούν στην υποβολή αδειών έγκρισης του ΕΟΦ που έχουν λήξει και μη επικαιροποιημένων δελτίων δεδομένων ασφαλείας για τα προϊόντα ... που θα χρησιμοποιηθούν, είναι απορριπτές ως μη ερειδόμενες στην Διακήρυξη. Όπως προαναφέρθηκε, στον όρο 4.2. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, τα προϊόντα ... πρέπει να πληρούν τους εκεί τιθέμενους όρους περί εγκρίσεως από τον ΕΟΦ και το ΓΧΚ, δεν απαιτείται όμως, και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, η προσκόμιση συγκεκριμένων εγγράφων και πιστοποιητικών. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί μη νόμιμου υπολογισμού των τ.μ. ανά ... και η παραποίηση του σχετικού Πίνακα του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, λόγω συγκεντρωτικής αναφοράς των ... για όλα τα κτίρια, είναι απορριπτέοι ως ερειδόμενοι επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Όπως προαναφέρθηκε (παρ. 13 σελ. 18 της παρούσας), ούτε ο Πίνακας της Διακήρυξης, ούτε το άρθρο 68 του ν. 3863/2010 εξειδικεύουν τον τρόπο υπολογισμού των τετραγωνικών μέτρων ... που αντιστοιχούν ανά άτομο. Η μοναδική απαίτηση, που αναφύεται από τις διατάξεις του νόμου αλλά και από τη Διακήρυξη, είναι ο εν γένει και σε επίπεδο συνολικής προσφοράς προσδιορισμός των τετραγωνικών μέτρων ανά Άρα, νομίμως η ανάδοχος αναφέρει τα άτομα που θα απασχοληθούν σε πλήρη συμπόρευση προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ. signed. pdf») καθώς και τα τ.μ. ανά άτομο σε 1.650. Ακολούθως, οι αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας, ότι το εργατικό κόστος

Αριθμός αποφάσεων: 886 και 887 /2023

της αναδόχου υπολείπεται του νομίμου και ότι δεν έχει υπολογιστεί το κόστος αντικαταστατών αδειάς, προβάλλονται όμως αορίστως, καθώς δεν προσδιορίζεται ούτε υποδεικνύεται συγκεκριμένο σημείο της οικονομικής προσφοράς της αναδόχου, που παρουσιάζει τις φερόμενες πλημμέλειες, ούτε το συγκεκριμένο ποσό του υπολείπεται του νομίμου. Η δε προσφεύγουσα, η οποία φέρει το βάρος αποδείξεως των ισχυρισμών της, όφειλε να αναφέρει με συγκεκριμένο και ειδικό τρόπο τις τιμές της οικονομικής προσφοράς της αναδόχου που παραβιάζουν τις διατάξεις της κείμενης εργατικής νομοθεσίας. Τέλος, ο ισχυρισμός περί υποχρέωσης υποβολής έγγραφης δέσμευσης για την αμοιβή του προσωπικού με ημερομίσθιο 35,04 ευρώ είναι απορριπτέος ως μη ερειδόμενος στη Διακήρυξη, αλλά και ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος. Τούτο, διότι τέτοια υποχρέωση δεν προβλέπεται σε κανένα σημείο της Διακήρυξης, ενώ επιπλέον η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ότι το εργατικό κόστος της αναδόχου είναι ελλιπές λόγω μη υπολογισμού του με βάση το προαναφερθέν ημερομίσθιο. Ενόψει των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθούν στο σύνολό τους οι αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας κατά της οριστικής αναδόχου ... **17.** Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η πρώτη και η δεύτερη προσφυγή, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου της πρώτης και της δεύτερης προσφεύγουσας, κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016. Η δε παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτή.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την πρώτη με ΓΑΚ 553/19.4.2023 προδικαστική προσφυγή, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου της πρώτης προσφεύγουσας.

Απορρίπτει την δεύτερη με ΓΑΚ 568/24.4.2023 προδικαστική προσφυγή, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Δέχεται την παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου της δεύτερης προσφεύγουσας.

Αριθμός αποφάσεων: 886 και 887 /2023

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25 Μαΐου 2023 και εκδόθηκε στις 14 Ιουνίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ