

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 26 Μαΐου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18.04.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 557/19.04.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «Π. Μ. Η...ΜΟΝ. Α.Ε.» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., αρ. .... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «Α... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στον ..., επί της Λεωφόρου ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση των υπ' αρ. .../2023 και .../2023 αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής κατά το σκέλος με το οποίο κρίθηκε παραδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και κατακυρώθηκε οριστικά σε αυτήν το αποτέλεσμα του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο ποσού 847,50 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με

## Αριθμός απόφασης : 894/2023

κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε με την υπ' αρ. πρωτ. .../111.01.2023 Διακήρυξη δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, για την ανάδειξη Αναδόχου για την προμήθεια με τίτλο: «ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΠΑΡΚΩΝ ΑΘΛΗΣΗΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ...», με εκτιμώμενη αξία 169.500,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 %. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 11.01.2023 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ....

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα απαραδέκτως στρέφεται αυτοτελώς κατά της υπ' αρ. .../2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, δοθέντος ότι, στην απόφαση με την οποία τελειούται η σύνθετη διοικητική ενέργεια του διαγωνισμού, ήτοι η κατακυρωτική απόφαση, που εν προκειμένω είναι η υπ' αρ. .../2023, ενσωματώνονται όλες οι προηγούμενες εκτελεστές διοικητικές πράξεις, αυτή δε είναι η μόνη παραδεκτώς προσβαλλόμενη (βλ. *Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3886/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 227). Η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις 07.04.2023 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία», η δε υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 18.04.2023, δοθέντος ότι η δέκατη ημέρα της οικείας προθεσμίας συνέπιπτε με ημέρα εξαιρετέα (Δευτέρα του Πάσχα) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Η προσφεύγουσα μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά της προσβαλλόμενης, καθώς η προσφορά της έγινε δεκτή, βάλλει δε κατά της αποδοχής της προσφοράς της

## **Αριθμός απόφασης : 894/2023**

παρεμβαίνουσας, επιδιώκοντας την ανάθεση σε αυτήν της επίμαχης σύμβασης.

5. Επειδή, στις 19.04.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, την προδικαστική προσφυγή προς την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 724/2023 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η Αναθέτουσα Αρχή όπως καταθέσει απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής.

7. Επειδή, στις 02.05.2023 η παρεμβαίνουσα, η οποία ανακηρύχθηκε ανάδοχος του επίμαχου διαγωνισμού, άσκησε παρέμβαση με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώ με σκοπό την απόρριψη της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης, κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά της και ανακήρυξε αυτήν ως ανάδοχο του διαγωνισμού.

8. Επειδή, στις 03.05.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αρ. πρωτ. .../03.05.2023 απόψεις της.

9. Επειδή, στις 08.05.2023 η προσφεύγουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

10. Επειδή, με την προσβαλλόμενη, στην οποία ενσωματώθηκε η υπ' αρ. .../2023 απόφαση, αποφασίστηκε η έγκριση του από 31-3-2023 Πρακτικού ΙΙ (ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ) της Επιτροπής Διενέργειας του επίμαχου διαγωνισμού και η κατακύρωση της σύμβασης στην παρεμβαίνουσα με συνολική αξία προσφοράς εκατόν εξήντα έξι χιλιάδων εννιακοσίων πενήντα επτά ευρώ και πενήντα ενός λεπτών (166.957,51€) πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ 13% και 24%.

## Αριθμός απόφασης : 894/2023

11. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκώ πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 102 του Ν. 4412/2016 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» *«Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών*

από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.». Στο άρ. 1.3 «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η δημιουργία πάρκων άθλησης για την άσκηση - ενασχόληση εφήβων και ενηλίκων κατοίκων του Δήμου Σουλίου με την προμήθεια αντίστοιχου εξοπλισμού και την πλήρη διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου (με υπαίθρια καθιστικά, κιόσκια, καλλωπιστικά φυτά και δέντρα, κάδους απορριμμάτων κλπ.)...». Σύμφωνα με το άρ. 2.2.4 «Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας» της Διακήρυξης «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης...». Στο άρ. 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ορίζεται ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να αποδείξουν ότι διαθέτουν όλες τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες όπως αυτές εξειδικεύονται στα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς.». Σύμφωνα με το άρ. 2.2.8 «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων – Υπεργολαβία», «2.2.8.1. Στήριξη στην ικανότητα τρίτων Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. ... Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, η οποία απευθύνεται στον οικονομικό φορέα μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ...». Στο άρ. 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» προβλέπεται ότι «...B.1 ... B.2 ... Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού ή πιστοποιητικό που εκδίδεται από την οικεία υπηρεσία του

## Αριθμός απόφασης : 894/2023

*Γ.Ε.Μ.Η. των ως άνω Επιμελητηρίων....». Σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. ...». Στο άρ. 2.4.4 της Διακήρυξης «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» προβλέπεται ότι «Επειδή οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του Συστήματος όπως περιγράφεται στη παράγραφο 2.4.2.4., επιπλέον εκτός από την ειδική φόρμα του συστήματος, ο προσφέρων θα επισυνάψει στην οικονομική προσφορά του, το σχετικό έντυπο οικονομικής προσφοράς που επισυνάπτεται στη διακήρυξη, σε μορφή pdf, συμπληρωμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ – ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, που περιλαμβάνει αναλυτικά στοιχεία της προσφοράς. Σε περίπτωση διαφοροποίησης-ασυμφωνίας του ηλεκτρονικού παραγόμενου από το σύστημα αρχείου της οικονομικής προσφοράς και του συμπληρωμένου από τον προσφέρων εντύπου οικονομικής προσφοράς (λόγω διαφορετικού συντελεστή στο Φ.Π.Α και λοιπά οικονομικά στοιχεία ή στη μη πλήρη αναγραφή όλων των ποσοτήτων, αδυναμία του συστήματος να δεχθεί το ποσοστό έκπτωσης κ.τ.λ.), υπερισχύει η ψηφιακά υπογεγραμμένη οικονομική προσφορά που υποβάλλεται σύμφωνα με το υπόδειγμα της διακήρυξης και όχι αυτή που παράγει αυτόματα το σύστημα. ...». Σύμφωνα με το άρ. 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών της Διακήρυξης «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους*

2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), ...». Στο άρ. 3.1.2 «Αξιολόγηση προσφορών» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «3.1.2.1 Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών, μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο ΕΣΗΔΗΣ οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα. ...». Στο Παράρτημα Ι (Μελέτη 25/2022), στις «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», στο υπ' αρ. «7. ΑΥΤΟΝΟΜΟ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ LED» «...Ο ιστός θα φέρει επικάλυψη από ειδικά σχεδιασμένο ελαστομερές πολύ υψηλής αντοχής κατάλληλο για εξωτερική χρήση. Η διαδικασία επένδυσης του μεταλλικού ιστού, με τη μέθοδο της θερμής διέλασης, με ειδικά σχεδιασμένο ελαστομερές πάχους 5mm, εξασφαλίζει απόλυτη εφαρμογή και πρόσφυση του υλικού πάνω στο μεταλλικό ιστό. Με τον τρόπο αυτό επιτυγχάνετε η βέλτιστη μόνωση αποτρέποντας οποιαδήποτε διάβρωση καθιστώντας τον ιστό πλήρως ανθεκτικό στη διάβρωση και

## Αριθμός απόφασης : 894/2023

πετυχαίνοντας έτσι μεγάλη αντοχή και διάρκεια ζωής....», στο υπ' αρ. «14. ΔΙΠΛΟΣ ΠΑΓΚΟΣ ΠΡΟΠΟΝΗΣΗΣ ΚΟΙΛΙΑΚΩΝ (14, 34)» προβλέπεται ότι «...Τα όργανα οφείλουν να είναι πιστοποιημένα σύμφωνα με τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες EN 16630. ...» και στο υπ' αρ. «17. ΜΟΝΑΔΑ ΠΟΛΛΑΠΛΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ ΕΚΓΥΜΝΑΣΗΣ (27)» ορίζεται ότι «...Τα όργανα οφείλουν να είναι πιστοποιημένα σύμφωνα με τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες EN 16630. ...», στο δε πεδίο «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» προβλέπεται ότι «Με την προσφορά κάθε διαγωνιζόμενου θα δίδονται υποχρεωτικά με ποινή αποκλεισμού τα παρακάτω στοιχεία, εκτός εάν ζητούνται ως επιθυμητά:... 9. Κατάθεση πιστοποιητικών που θα αφορούν τον ολοκληρωμένο μηχανισμό από αναγνωρισμένο φορέα....12. Εγγραφή στο οικείο επιμελητήριο του κατασκευαστή καθώς και του προσφέροντος για εμπορία και service, με αναφορά στο ειδικό αντικείμενο της προμήθειας. ...17. Οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να υπογράφονται και από τον κατασκευαστή και από τον προσφέροντα αν δεν είναι ο ίδιος.». Στο άρ. 6ο «Δικαιολογητικά - Απαιτούμενες Πιστοποιήσεις» της Συγγραφής Υποχρεώσεων, προβλέπεται «...- Κατάλογος αντίστοιχων έργων (τουλάχιστον τριών) που έχουν εκτελέσει οι προσφέροντες τα τελευταία έτη (2019-2021). Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας και της επιτυχούς υλοποίησης των έργων αυτών θα πρέπει να προσκομισθούν τα αντίστοιχα τιμολόγια-βεβαιώσεις.».

13. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα συνέταξε και υπέβαλε την οικονομική προσφορά της μόνο με τη χρήση της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος, παραλείποντας να υποβάλει και το επισυναπτόμενο στη διακήρυξη έντυπο οικονομικής προσφοράς συμπληρωμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο από την ίδια και πως, αντ' αυτού, υπέβαλε το εν λόγω έντυπο ασυμπλήρωτο, χωρίς ψηφιακή υπογραφή, κατά σαφή παράβαση των οριζόμενων στα ανωτέρω άρθρα της διακήρυξης, που ισοδυναμεί με παράλειψη της υποβολής του, συνεπώς, η προσφορά της θα έπρεπε να έχει απορριφθεί ως απαράδεκτη για το λόγο αυτόν, αφού η Αναθέτουσα Αρχή όρισε ότι, σε περίπτωση διαφοροποίησης-ασυμφωνίας του ηλεκτρονικά παραγόμενου από το σύστημα αρχείου της οικονομικής



## Αριθμός απόφασης : 894/2023

προσφοράς και του συμπληρωμένου από τον προσφέροντα έντυπου οικονομικής προσφοράς που συντάσσεται, σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στη διακήρυξη υπόδειγμα, υπερισχύει το δεύτερο, μη υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα. Η παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού ισχυρίζεται πως η σχετική πλημμέλεια δεν δύναται να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της, αλλά σε κλήση της προς παροχή διευκρινίσεων- συμπληρώσεων κατ' εφαρμογή του άρ. 102 του Ν. 4412/2016. Επιπλέον, υποστηρίζει πως, αν η αναθέτουσα αρχή παραλείπει να εκπληρώσει την, στο ως άνω άρθρο, αυτοτελή υποχρέωσή της, η μη υποβολή από τον διαγωνιζόμενο του μη ζητηθέντος δικαιολογητικού δεν συνεπάγεται αυτομάτως και άνευ ετέρου τον αποκλεισμό του από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, αλλά υποχρεώνει, κατ' αρχήν την αναθέτουσα αρχή να προβεί στην οφειλομένη κατά τα ανωτέρω κλήση του προς συμπλήρωση του ελλείποντος ή/και ελλιπούς δικαιολογητικού. Εν συνεχεία, αναφέρει πως, παρόλο που είχε συντάξει και υπογράψει νομίμως και προσηκόντως το έντυπο οικονομικής προσφοράς βάσει του υποδείγματος της Αναθέτουσας Αρχής, το οποίο φέρει ψηφιακή υπογραφή με χρονοσήμανση στις 13.02.2023 και ώρα 09:01, ήτοι πριν την υποβολή της προσφοράς της, εκ παραδρομής, δεν υπέβαλε το συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο έντυπο οικονομικής προσφοράς στο σύστημα ΕΣΗΔΗΣ, αναφέρει δε ότι η χρονοσήμανση της ψηφιακής υπογραφής δεν δύναται να αλλάξει, οπότε η ημεροχρονολογία της είναι βέβαιη και δεν αλλοιώνεται και πως προσκόμισε το εν λόγω έγγραφο με τα αναλυτικά οικονομικά στοιχεία της προσφοράς της συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο με τον με αριθμό πρωτοκόλλου 2461/14-2-2023 έντυπο φάκελο στην Αναθέτουσα Αρχή και πως η παραπάνω συμπλήρωση δεν άγει στην υποβολή τροποποιημένης προσφοράς, ούτε πλήττει τις αρχές της ισότητας και της διαφάνειας, ενόψει και του ότι δεν αφορά σε πληροφορία μη εξακριβώσιμη με αντικειμενικό τρόπο. Με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα επαναλαμβάνει τα προβληθέντα με τον οικείο λόγο της προσφυγής της και ισχυρίζεται ότι, κατά πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με

## Αριθμός απόφασης : 894/2023

σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων, οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται τον αποκλεισμό του οικείου διαγωνιζόμενου, αναφέρεται και στην υπ' αρ. 147/2022 απόφαση ΣΤΕ, υποστηρίζοντας ότι ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας περί εφαρμογής του άρ. 102 του Ν. 4412/2016 θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, αφού η εν λόγω εταιρία δεν υπέβαλε το επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενο έντυπο οικονομικής προσφοράς.

14. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρ. 2.4.4 της Διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς επισυνάπτουν στην οικονομική προσφορά τους, επιπλέον της ειδικής φόρμας του συστήματος, το σχετικό έντυπο οικονομικής προσφοράς που επισυνάπτεται στη Διακήρυξη στο Παράρτημα ΙΙ- Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς, σε μορφή pdf, συμπληρωμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο, που περιλαμβάνει αναλυτικά στοιχεία της προσφοράς. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα στο φάκελο της προσφοράς της συμπεριέλαβε συμπληρωμένη και υπογεγραμμένη την ειδική φόρμα του συστήματος της οικονομικής προσφοράς (βλ. αρχείο με τίτλο «Οικονομική Συστήματος Supplier\_Offer\_Value\_130223 signed.pdf»), όπου, μεταξύ άλλων, δήλωσε ως απάντηση στο πεδίο «ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» *«Να υποβληθούν συμπληρωμένα και ψηφιακά υπογεγραμμένα τα έντυπα οικονομικών προσφορών σύμφωνα με το υπόδειγμα της υπ. αρ. ... διακήρυξης»*, στο πεδίο «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» *«Υποβάλλω συμπληρωμένα και ψηφιακά υπογεγραμμένα τα έντυπα οικονομικών προσφορών σύμφωνα με το υπόδειγμα της διακήρυξης»* (σελ. 1/2). Συναφώς, υπέβαλε στο φάκελο της προσφοράς της το παραπάνω Παράρτημα ΙΙ – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς της Διακήρυξης αυτούσιο, ήτοι χωρίς να έχουν συμπληρωθεί οι εκεί παρατιθέμενοι πίνακες και τα επιμέρους πεδία αυτών. Τούτο, εξάλλου, συνομολογεί και η παρεμβαίνουσα, αναφέροντας στην παρέμβασή της ότι *«εκ προφανούς παραδρομής, δεν υπέβαλε το συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο έντυπο οικονομικής προσφοράς στο*

## Αριθμός απόφασης : 894/2023

*σύστημα ΕΣΗΔΗΣ». Όπως ρητά αναφέρεται στο άρ. 2.4.4 της Διακήρυξης, το ως άνω υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος II υποβάλλεται επιπλέον της ειδικής φόρμας του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, διότι «οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του Συστήματος όπως περιγράφεται στη παράγραφο 2.4.2.4», σε περίπτωση δε διαφοροποίησης-ασυμφωνίας του ηλεκτρονικού παραγόμενου από το σύστημα αρχείου της οικονομικής προσφοράς και του συμπληρωμένου εντύπου οικονομικής προσφοράς, «(λόγω διαφορετικού συντελεστή στο Φ.Π.Α και λοιπά οικονομικά στοιχεία ή στη μη πλήρη αναγραφή όλων των ποσοτήτων, αδυναμία του συστήματος να δεχθεί το ποσοστό έκπτωσης κ.τ.λ.), υπερισχύει η ψηφιακά υπογεγραμμένη οικονομική προσφορά που υποβάλλεται σύμφωνα με το υπόδειγμα της διακήρυξης και όχι αυτή που παράγει αυτόματα το σύστημα». Από τα ως άνω, συνάγεται ότι το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς, όπως αυτό περιλαμβάνεται στο Παράρτημα II, περιλαμβάνει περισσότερες και ειδικότερες πληροφορίες που αφορούν στους οικονομικούς όρους της Διακήρυξης, οι οποίες δεν περιλαμβάνονται στην ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Συναφώς, ουδεμία επιρροή ασκεί το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα, όπως αναφέρει, προσκόμισε το σχετικό «έντυπο οικονομικής προσφοράς βάσει του υποδείγματος της αναθέτουσας αρχής (βλ. σχετικό 1 το από 13.02.2023 έντυπο οικονομικής προσφοράς), το οποίο φέρει ψηφιακή υπογραφή με χρονοσήμανση στις 13.02.2023 και ώρα 09:01, ήτοι πριν την υποβολή της προσφοράς» της, με τα στοιχεία της προσφοράς της με τον με τον με αριθμό πρωτοκόλλου .../14-2-2023 έντυπο φάκελο στην Αναθέτουσα Αρχή, το οποίο προσκομίζει και με την παρέμβασή της. Τούτο διότι, αφορά σε στοιχείο που ρητά, κατ' άρ. 2.4.4 της Διακήρυξης προβλεπόταν ότι περιλαμβάνεται στην, ηλεκτρονικά υποβαλλόμενη, οικονομική προσφορά, κατά δε το άρ. 2.4.6, προσφορά που αποκλίνει από τις διατάξεις περί του περιεχομένου του φακέλου αυτής, απορρίπτεται. Κατά συνέπεια, η Αναθέτουσα Αρχή, υπείχε δέσμια αρμοδιότητα όπως απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατ' άρ. 2.4.4 και 2.4.6 περ. α' της Διακήρυξης, καθώς αυτή αποκλίνει από τους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ειδικότερα, όσον*

## Αριθμός απόφασης : 894/2023

αφορά στο περιεχόμενο φακέλου της οικονομικής προσφοράς, κατά τα ανωτέρω. Απορριπτέος καθίσταται ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να την καλέσει να προσκομίσει το επίμαχο έγγραφο κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016, και να μην προβεί σε απόρριψη της προσφοράς της, καθώς, όπως στην αιτιολογική έκθεση του Ν. 4782/2021, το άρ. 42 του οποίου τροποποίησε την παραπάνω διάταξη, *«Με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα.»*. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από το προσκομισθέν με την παρέμβασή της έντυπο οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος ΙΙ, αυτό προκύπτει ότι φέρει υπογραφή με τα εξής στοιχεία *«Signature is VALID, signed by G. L. .... Signing Time: 2023/02/13 10:01:18 +3'00'»*. Όπως στο πεδίο *«Ιστορικό υποβολών για Διαγωνιστική Διαδικασία (Διαγωνισμός 178552)»* του ηλεκτρονικού τόπου του επίμαχου διαγωνισμού, ειδικότερα στη στήλη *«Χρόνος υποβολής»* της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αναγράφεται *«13/02/2023 09:32:39»*. Δηλαδή, σε κάθε περίπτωση, το προσκομισθέν έντυπο της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν θα ηδύνατο να γίνει δεκτό καθώς αυτό είναι μεταγενέστερο του χρόνου υποβολής της προσφοράς της, καθώς αυτό δεν υπεγράφη στις *«13.02.2023 και ώρα 09:01, ήτοι πριν την υποβολή της προσφοράς»*, όπως αβάσιμα η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, αλλά στις 13.02.2023 και ώρα 09:32:39. Κατά συνέπεια, τυχόν προσκόμιση, το πρώτον κατόπιν κλήσης της, κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης, του παραπάνω εντύπου του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης,

## Αριθμός απόφασης : 894/2023

όπως στο άρ. 2.4.4 προβλέπεται, θα οδηγούσε σε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της. Επομένως, ο πρώτος λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

15. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα παραθέτει τα άρ. 2.2.4 και 2.2.9.2 β της Διακήρυξης και ισχυρίζεται ότι, προς εκπλήρωση των απαιτήσεων της Διακήρυξης και της μελέτης, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε τα υπ' αριθ. πρωτ. .../9-2-2023 και .../8-3-2023 πιστοποιητικά του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών, πλην όμως, σε κανένα από τα εν λόγω πιστοποιητικά δεν αναφέρεται ότι ασκεί δραστηριότητα σχετική με την προμήθεια αστικού εξοπλισμού, η οποία αποτελεί αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και στην οποία περιλαμβάνεται και η προμήθεια φωτιστικών, συνεπώς, ισχυρίζεται πως δεν απέδειξε ότι πληροί το κριτήριο επιλογής σχετικά με την καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, αφού δεν απέδειξε ότι δραστηριοποιείται σε αντικείμενο συναφές με το αντικείμενο της σύμβασης και δη στην προμήθεια αστικού εξοπλισμού και φωτιστικών, καθιστώντας την προσφορά της απαράδεκτη. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται πως, από τις παρατιθέμενες στην παρέμβασή της διατάξεις της Διακήρυξης και του νόμου, προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης και είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο και να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας, όπως απαιτείται από το άρ. 2.2.4 της Διακήρυξης, και πως, αντικείμενο της προμήθειας, κατ' άρ. 1.3, είναι η δημιουργία πάρκων άθλησης για την άσκηση - ενασχόληση εφήβων και ενηλίκων κατοίκων του Δήμου Σουλίου με την προμήθεια αντίστοιχου εξοπλισμού και την πλήρη διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου. Ακολούθως, αναφέρει πως, η Διακήρυξη ως προς την καταλληλότητα των υποψηφίων ρητά απαιτεί συναφή δραστηριότητα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και όχι ταυτόσημη ή ίδια/όμοια, ως εσφαλμένα διαλαμβάνει η προσφεύγουσα και πως, άλλωστε, από κανένα σημείο της διακήρυξης, της μελέτης ή των

## Αριθμός απόφασης : 894/2023

παραρτημάτων της δεν προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς πρέπει να ασκούν δραστηριότητες απολύτως ταυτόσημες με το όλο το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, ήτοι δραστηριότητες στις οποίες να συγκαταλέγεται η προμήθεια όλων των ειδών της επίμαχης σύμβασης. Εν συνεχεία, αναφέρει ότι οι δραστηριότητές της που αναγράφονται στα προσκομισθέντα πιστοποιητικά, ήτοι «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΙΔΩΝ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΥΜΝΑΣΤΗΡΙΩΝ Η ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», το «ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ (ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΩΝ ΤΩΝ ΠΟΔΗΛΑΤΩΝ», οι «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΦΥΤΟΤΕΧΝΙΚΗΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ ΠΡΑΣΙΝΟΥ», οι «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΠΙΒΛΕΨΗΣ ΧΩΡΩΝ ΠΡΑΣΙΝΟΥ, ΠΕΖΟΔΡΟΜΙΩΝ, ΠΕΖΟΔΡΟΜΩΝ, ΠΕΡΙΦΡΑΞΕΩΝ ΚΑΙ ΧΩΡΩΝ ΣΤΑΘΜΕΥΣΗΣ», οι «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΚΑΙ ΠΕΡΙΠΟΙΗΣΗΣ ΚΗΠΩΝ (ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΗΠΟΥΡΟΥ», οι «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», είναι όμοιες, σε κάθε όμως περίπτωση είναι τουλάχιστον απολύτως συναφείς με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, και πως, εάν η Αναθέτουσα Αρχή επιθυμούσε να δραστηριοποιούνται σε αντικείμενο απολύτως ταυτότητα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, ήτοι και συγκεκριμένα με την προμήθεια συγκεκριμένων ειδών αστικού εξοπλισμού, όφειλε να δηλώσει τούτο ρητά στη διακήρυξη. Με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως, επιπλέον των όσων έχει αναφέρει στην προσφυγή της, στην σελίδα 25 της μελέτης στην περίπτωση 12 προβλέπεται ότι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς πρέπει να προσκομίζουν επί ποινή αποκλεισμού εγγραφή στο οικείο επιμελητήριο του κατασκευαστή και του προσφέροντος για εμπορία και service, με αναφορά στο ειδικό αντικείμενο της προμήθειας, συγκεκριμένα, το στοιχείο 12 στην σελίδα 25 της μελέτης ορίζει τα εξής: *«ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ Με την προσφορά κάθε διαγωνιζόμενου θα δίδονται υποχρεωτικά με ποινή αποκλεισμού τα παρακάτω στοιχεία, εκτός εάν ζητούνται ως επιθυμητά: ... 12. Εγγραφή στο οικείο επιμελητήριο του κατασκευαστή καθώς και του προσφέροντος για εμπορία και service, με αναφορά στο ειδικό αντικείμενο της*

προμήθειας», παραθέτει δε και τη σχετική διευκρίνιση που δόθηκε με το υπ' αρ. 2116/8-2-2023 έγγραφο διευκρινίσεων, ισχυριζόμενη ότι, εξ αντιδιαστολής προκύπτει πως, ως προς τις λοιπές ομάδες της υπό ανάθεση σύμβασης (Ομάδα Α.1- Εξοπλισμός Γυμναστικής, Ομάδα Α.2-Αστικός Εξοπλισμός, Ομάδα Α.3-Πλακίδια από ελαστικό και Ομάδα Α.4-Φυτά) θα πρέπει να γίνεται αναφορά τους στο πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου και μάλιστα τόσο ως προς την εμπορία αλλά και στο service.

16. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Κατ' αρ. 2.2.4 της Διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης, το οποίο, σύμφωνα με το άρ. 1.3, είναι «η δημιουργία πάρκων άθλησης για την άσκηση - ενασχόληση εφήβων και ενηλίκων κατοίκων του Δήμου ... με την προμήθεια αντίστοιχου εξοπλισμού και την πλήρη διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου (με υπαίθρια καθιστικά, κιόσκια, καλλωπιστικά φυτά και δέντρα, κάδους απορριμμάτων κλπ.)». Η παρεμβαίνουσα, μεταξύ των προσκομισθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, προσκόμισε το υπ' αρ. πρωτ. .../08.03.2023 πιστοποιητικό του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών, όπου, ως αντικείμενο της δραστηριότητας της, αναφέρονται τα εξής: «...ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΙΔΩΝ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΥΜΝΑΣΤΗΡΙΩΝ Η ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ... ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΜΗ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΙΜΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ, ΑΛΛΩΝ ...ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΜΗ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΓΙΑ ΤΕΛΙΚΗ ΔΙΑΘΕΣΗ... ΑΝΑΚΤΗΣΗ ΔΙΑΛΕΓΜΕΝΟΥ ΥΛΙΚΟΥ... ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΑΚΤΗΣΗΣ ΠΡΩΤΩΝ ΥΛΩΝ ΠΛΑΣΤΙΚΟΥ... ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΑΚΤΗΣΗΣ ΠΡΩΤΩΝ ΥΛΩΝ ΠΛΑΣΤΙΚΟΥ... ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΑΛΛΩΝ ΠΑΙΧΝΙΔΙΩΝ Π.Δ.Κ.Α. ... ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ (ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΩΝ ΤΩΝ ΠΟΔΗΛΑΤΩΝ) ... ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΑΛΛΩΝ ΑΜΙΝΟΡΗΤΙΝΩΝ, ΦΑΙΝΟΛΙΚΩΝ ΡΗΤΙΝΩΝ ΚΑΙ ΠΟΛΥΟΥΡΕΘΑΝΩΝ ΣΕ ΠΡΩΤΟΓΕΝΕΙΣ ΜΟΡΦΕΣ...ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΦΥΤΟΤΕΧΝΙΚΗΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ ΠΡΑΣΙΝΟΥ... ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

*ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΠΙΒΛΕΨΗΣ ΧΩΡΩΝ ΠΡΑΣΙΝΟΥ, ΠΕΖΟΔΡΟΜΙΩΝ, ΠΕΖΟΔΡΟΜΩΝ, ΠΕΡΙΦΡΑΞΕΩΝ ΚΑΙ ΧΩΡΩΝ ΣΤΑΘΜΕΥΣΗΣ... ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΟΠΙΟΥ... ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΦΥΣΙΚΟΥ ΤΟΠΙΟΥ... ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΚΑΙ ΠΕΡΙΠΟΙΗΣΗΣ ΚΗΠΩΝ (ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΗΠΟΥΡΟΥ)... ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΕΒΕΑ Α... ΕΚΔ 08 03 2023.pdf»). Όπως αναφέρεται στην υπ' αρ. .../2022 Μελέτη (Παράρτημα Ι της Διακήρυξης), ειδικότερα στον εκεί παρατιθέμενο ενδεικτικό προϋπολογισμό, ως Ομάδα Α.1 αναφέρεται «Εξοπλισμός Γυμναστικής», Ομάδα Α.2 «Αστικός εξοπλισμός», Ομάδα Α.3 «Πλακίδια από ελαστικό» και Ομάδα Α.4 «Φυτά», ειδικότερα, στην Ομάδα Α.2 περιλαμβάνονται τα είδη «ΠΑΓΚΑΚΙ ΑΠΛΟ ΧΩΡΙΣ ΠΛΑΤΗ, ΠΑΓΚΑΚΙ ΑΠΛΟ, ΚΑΛΑΘΑΚΙ ΑΠΟΡΡΙΜΑΤΩΝ ΣΤΡΟΓΓΥΛΟ (42/25λιτ), ΒΡΥΣΗ ΧΑΛΥΒΔΙΝΗ, ΗΛΙΑΚΟ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΣΩΜΑ ΣΕ ΕΠΙΚΑΛΥΜΕΝΟ ΣΙΔΗΡΟΪΣΤΟ, ΚΙΟΣΚΙ 8ΓΩΝΟ». Το άρ. 2.2.4, περί της επαγγελματικής δραστηριότητας, αναφέρεται στο αντικείμενο της σύμβασης, αυτό δε, όπως στο άρ. 1.3 της Διακήρυξης ορίζεται, περιλαμβάνει την πλήρη διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου, αναφέροντας, εντός παρενθέσεως, ενδεικτικά, το αντικείμενο αυτής της διαμόρφωσης. Ωστόσο, στην υπ' αρ. 25/2022 Μελέτη, όπου εξειδικεύεται το αντικείμενο της σύμβασης, ειδικότερα στην Ομάδα Α.2 «Αστικός εξοπλισμός», γίνεται αναφορά σε προμήθεια ηλιακού φωτιστικού σώματος σε επικαλυμμένο σιδηροϊστό. Όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, τα παραπάνω αντικείμενα δεν ανήκουν στην δραστηριότητα της παρεμβαίνουσας, όπως τούτο προκύπτει από το προσκομισθέν πιστοποιητικό του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών, αβάσιμα δε η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι αυτά καλύπτονται από τις εκεί αναφερόμενες δραστηριότητες, τούτο διότι, ενώ στη Διακήρυξη προβλέπεται η προμήθεια των ειδών, όπως εξειδικεύονται στη Μελέτη 25/2022, στο παραπάνω πιστοποιητικό περιλαμβάνονται δραστηριότητες που αφορούν σε παροχή υπηρεσιών, όχι όμως σε προμήθεια των ειδών αυτών. Συναφώς, όπως αναφέρει η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της, στην παραπάνω Μελέτη προβλέπεται ότι με την προσφορά προσκομίζεται, επί ποινή αποκλεισμού, εγγραφή στο οικείο επιμελητήριο του κατασκευαστή,*



## Αριθμός απόφασης : 894/2023

καθώς και του προσφέροντος για εμπορία και service, με αναφορά στο ειδικό αντικείμενο της προμήθειας (Στοιχεία Προσφορών, σημ. 12, σελ. 25/36 Μελέτης), απαίτηση που με το υπ' αρ. πρωτ. 2116/08.02.2023 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής διευκρινίστηκε ότι αφορά μόνο στον προσφέροντα οικονομικό φορέα (ερώτημα 11). Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, γενομένου δεκτού και του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

17. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα, προς εκπλήρωση της απαίτησης περί εκτέλεσης τριών τουλάχιστον αντίστοιχων έργων κατά τα τελευταία τρία έτη (2019-2021), στηρίχθηκε στις ικανότητες της «Π... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ», ως προς τις αναφερόμενες ομάδες Α.2 Αστικός Εξοπλισμός και Α.4 Φυτά της υπό ανάθεση σύμβασης, παραθέτει δε τα σχετικά προσκομισθέντα δικαιολογητικά. Ωστόσο, υποστηρίζει ότι από αυτά δεν προκύπτει ότι απέδειξε ότι έχει εκτελέσει τουλάχιστον τρεις αντίστοιχες συμβάσεις που να αφορούν τα παραπάνω είδη της υπό ανάθεση σύμβασης. Η παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού υποστηρίζει πως οι επικαλούμενες εκ μέρους της συμβάσεις της εταιρίας «Π... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ» με τους Δήμους ... και ... (την οποία δεν αναφέρει η προσφεύγουσα) είναι αντίστοιχες, ήτοι εντάσσονται στον ίδιο τύπο με τον τύπο των συμβάσεων του υπό κρίση διαγωνισμού και πως νομίμως επικαλέσθηκε τις ανωτέρω συμβάσεις με την προσφορά της για την απόδειξη της εμπειρίας της, διότι, οι εν λόγω συμβάσεις αφορούσαν σε προμήθεια εξοπλισμού για την δημιουργία υπαίθριων χώρων άθλησης, ώστε οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι εσφαλμένοι και νομικά αβάσιμοι. Ακολουθώντας, υποστηρίζει πως η Διακήρυξη και η Μελέτη υπ' αρ. .../2022 δεν διευκρινίζουν ποια είναι τα «αντίστοιχα έργα» και πως, για την ερμηνεία του όρου, ακολουθεί τα διδάγματα της κοινής πείρας και την αντίληψη ενός ευλόγως ενημερωμένου και καλόπιστου συμμετέχοντος. Συναφώς, αναφέρει πως τέτοιες συμβάσεις είναι οι συμβάσεις που είναι παρεμφερείς με την υπό προκήρυξη σύμβαση, δηλαδή έχουν ομοιότητες ως προς το κύριο-πρωτεύον αντικείμενο του επίδικου διαγωνισμού, όπως ορίζεται στον υπ' αριθμόν 1.3. της διακήρυξης, ήτοι την

## Αριθμός απόφασης : 894/2023

προμήθεια εξοπλισμού για τη δημιουργία πάρκων άθλησης για την άσκηση - ενασχόληση εφήβων και ενηλίκων κατοίκων, χωρίς να απαιτείται να είναι απολύτως ή σχεδόν ίδιες. Επιπλέον, υποστηρίζει πως δεν απαιτείται να περιέχουν επιπλέον τα δευτερεύοντα-βοηθητικά είδη της υπό προκήρυξη σύμβασης, ιδίως δε όταν αυτά έχουν μικρό οικονομικό αντικείμενο και δεν απαιτούν εξειδικευμένες γνώσεις, όπως εν προκειμένω, αναφέρει δε ότι ενώ η προμήθεια εξοπλισμού γυμναστικής έχει προϋπολογισμό 86.900,00€ (χωρίς Φ.Π.Α), η προμήθεια όλου του λοιπού αστικού εξοπλισμού και των φυτών, έχει προϋπολογισμό 43.950,00 και 2.640,00€, ήτοι αρκετά μικρότερο του προϋπολογισμού του κύριου αντικειμένου, ώστε προκύπτει σαφώς ότι έχουν δευτερεύον και παρεπόμενο ή συμπληρωματικό και σε κάθε περίπτωση επουσιώδη χαρακτήρα σε σχέση με το αντικείμενο του διαγωνισμού και πως η προμήθεια και εγκατάσταση του είδους παγκάκι, κιόσκι, καλάθι απορριμμάτων, βρύσης και φυτά συνιστούν, κατά γενική ομολογία, απλές εργασίες τοποθέτησης και εγκατάστασης των προμηθευόμενων προϊόντων, η εκτέλεση των οποίων δεν απαιτεί ιδιαίτερες και εξειδικευμένες τεχνικές γνώσεις, ούτε βέβαια συγκεκριμένη και εξειδικευμένη εμπειρία. Συναφώς, αναφέρει πως και οι εννέα (9) εκ μέρους της προσκομιζόμενες συμβάσεις, όπως δηλώνονται και στο ΕΕΕΣ της, αφορούν στην δημιουργία υπαίθριων χώρων άθλησης, και συγκεκριμένα σε προμήθεια τουλάχιστον εξοπλισμού οργάνων γυμναστικής, ήτοι σε αντίστοιχο αντικείμενο με αυτό του επίμαχου διαγωνισμού και πως δεν συνάγεται από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού η υποχρέωση οι προσκομιζόμενες συμβάσεις να περιέχουν όλα ανεξαιρέτως τα είδη της επίμαχης προμήθειας. Ακολούθως, υποστηρίζει πως, σε κάθε περίπτωση, εάν η Αναθέτουσα Αρχή είχε οποιαδήποτε αμφιβολία για το περιεχόμενο των επικαλούμενων εκ μέρους της συμβάσεων, θα έπρεπε να την καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρ. 102 του Ν. 4412/2016, χωρίς τούτο να συνιστά ούτε τροποποίηση της προσφοράς της, ούτε υποβολή νέας προσφοράς, ούτε παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και πως, ακόμα και αν δεν ληφθούν υπόψη τα ανωτέρω, με δεδομένο ότι στους επίμαχους όρους της διακήρυξης και της μελέτης δεν γίνεται αποκλειστική αναφορά σε συμβάσεις με συγκεκριμένο

## Αριθμός απόφασης : 894/2023

αντικείμενο αλλά γίνεται ξεκάθαρη αναφορά σε αντίστοιχα έργα, οι πλημμύειες που καταλογίζει η προσφεύγουσα στην προσφορά της δεν πρέπει να γίνουν δεκτές. Αναφέρει δε ότι, τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης, δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων και πως, σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν ήθελε κριθεί ότι οι συμβάσεις της εταιρίας «Π... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ», στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται, δεν ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, τούτο δεν συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς της, αλλά την υποχρέωσή της να αντικαταστήσει τον ως άνω τρίτο, κατ' άρ. 78, παρ. 1 του Ν. 4412/2016. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται πως, ναι μεν τα παγκάκια και οι κάδοι που περιλαμβάνονται στον αστικό εξοπλισμό και τα φυτά δεν απαιτούν ιδιαίτερη τεχνική ικανότητα στην τοποθέτηση- εγκατάστασή τους, ωστόσο τα φωτιστικά (που επίσης περιλαμβάνονται στην ομάδα Α.2 της υπό ανάθεση σύμβασης) είναι ένα αντικείμενο που απαιτεί ιδιαίτερες τεχνικές γνώσεις και ενέχει και κάποιο βαθμό επικινδυνότητας, ως είναι ευνόητο (όχι μόνο κατά την εγκατάστασή τους, αλλά και στη συνέχεια, αν κάποιο φωτιστικό δεν τοποθετήθηκε προσηκόντως ή συνδέθηκε πλημμελώς, μπορεί να συμβούν ατυχήματα το βάρος των οποίων θα επωμιστεί η Αναθέτουσα Αρχή) και πως για τον λόγο αυτό η παρεμβαίνουσα δεν συμπεριλαμβάνει τα φωτιστικά στον ισχυρισμό της που διατυπώνει, συνομολογούσα με αυτόν τον τρόπο ότι τα φωτιστικά απαιτούν ιδιαίτερες τεχνικές γνώσεις και ως εκ τούτου η σχετική τεχνική εμπειρία του φορέα πρέπει να υπάρχει και να αποδεικνύεται. Ακόμη, αναφέρει πως στα πάρκα άθλησης που κλήθηκε να κατασκευάσει η δανειοπάροχος εταιρία είναι πιθανό να μην τοποθετήθηκαν καν φωτιστικά ή αυτά να προϋπήρχαν ή να τοποθετήθηκαν από άλλον εργολάβο.

18. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Από το συνδυασμό των άρ. 2.2.6, 2.4.3.2 της Διακήρυξης, καθώς και του άρ. 6ου της Συγγραφής Υποχρεώσεων της Μελέτης .../2022, προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να αποδείξουν ότι διαθέτουν όλες τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες, όπως αυτές εξειδικεύονται στα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς, η οποία πρέπει να

## Αριθμός απόφασης : 894/2023

καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί στο Παράρτημα Ι αυτής, περιλαμβάνει δε ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, μεταξύ των οποίων και κατάλογο αντίστοιχων έργων (τουλάχιστον τριών) που έχουν εκτελέσει οι προσφέροντες τα τελευταία έτη (2019-2021). Η προσφεύγουσα, στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της, δήλωσε ότι θα στηριχθεί στις ικανότητες του οικονομικού φορέα «Π... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ «Π... Δ...»- «G... Ρ...Κ»» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΕΕΕΣ Α...pdf», σελ. 4/17), ειδικώς για την πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, δήλωσε δε τις εξής συμβάσεις: Προμήθεια οργάνων Άθλησης Ενηλίκων σε Υπαίθριους χώρους, για την κάλυψη των αναγκών άθλησης σε διάφορους χώρους πρασίνου του Δήμου ..., Στήριξη σε «Π... ΜΟΝ. ΙΚΕ» - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΟΡΓΑΝΩΝ ΓΥΜΝΑΣΤΙΚΗΣ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ ΧΩΡΩΝ –Δήμος ..., Στήριξη σε «Π... ΜΟΝ. ΙΚΕ» - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΣΤΑΘΕΡΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ ΓΥΜΝΑΣΤΙΚΗΣ ΣΕ ΑΝΟΙΚΤΟΥΣ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΟΥΣ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥΣ ΧΩΡΟΥΣ -ΔΗΜΟΣ ..., Στήριξη σε «Π... ΜΟΝ. ΙΚΕ»- ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΟΡΓΑΝΩΝ ΓΥΜΝΑΣΤΙΚΗΣ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ ΧΩΡΩΝ -ΔΗΜΟΣ ..., Στήριξη σε «Π... ΜΟΝ. ΙΚΕ» - Αθλητικού Εξοπλισμού (ΤΜΗΜΑ Γ)- ΔΗΜΟΣ ..., Στήριξη σε «Π... ΜΟΝ. ΙΚΕ» - Προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού για τη δημιουργία δύο υπαίθριων γυμναστηρίων στο Δήμου ..., Στήριξη σε «Π... ΜΟΝ. ΙΚΕ» - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΟΡΓΑΝΩΝ ΑΘΛΗΣΗΣ ΕΝΗΛΙΚΩΝ ΣΕ ΥΠΑΙΘΡΙΟΥΣ ΧΩΡΟΥΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ..., Στήριξη σε «Π... ΜΟΝ. ΙΚΕ» - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ - ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΥΠΑΙΘΡΙΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ ΓΥΜΝΑΣΤΙΚΗΣ - ΔΗΜΟΣ ... ΝΠΔΔ ..., Στήριξη σε «Π... ΜΟΝ. ΙΚΕ» - Προμήθειας και τοποθέτησης οργάνων γυμναστικής εξωτερικών χώρων -ΔΗΜΟΣ ... (βλ. αρχείο με τίτλο «ΕΕΕΣ Α...pdf», σελ. 12-14/17). Όπως εκτέθηκε ανωτέρω, στη σκ. 16 της παρούσας, το αντικείμενο της συναφθυσόμενης σύμβασης, όπως αυτό προσδιορίζεται από το άρ. 1.3, είναι «η δημιουργία πάρκων άθλησης για την άσκηση - ενασχόληση εφήβων και ενηλίκων κατοίκων του Δήμου ... με την προμήθεια αντίστοιχου εξοπλισμού και την πλήρη διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου (με υπαίθρια καθιστικά, κιάσκια, καλλωπιστικά φυτά και δέντρα, κάδους

απορριμμάτων κλπ.)», κατά συνέπεια, τα, τουλάχιστον τρία, έργα που απαιτείται να έχουν εκτελέσει οι προσφέροντες τα τελευταία έτη, αφορούν σε αντίστοιχου αντικειμένου συμβάσεις. Εντούτοις, το αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης δεν είναι μόνον η δημιουργία πάρκων άθλησης και η προμήθεια του εξοπλισμού αυτών, αλλά, επιπλέον και η πλήρης διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου, όπως ειδικότερα προσδιορίζεται από τη Διακήρυξη. Βάσιμα η παρεμβαίνουσα υπολαμβάνει ότι το αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια ειδών για τη δημιουργία υπαίθριων πάρκων άθλησης, καθώς αυτό αποτελεί το ένα μόνο σκέλος της ζητούμενης προμήθειας. Επομένως, βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως, από το περιεχόμενο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν προκύπτει ότι απέδειξε πως έχει εκτελέσει τουλάχιστον τρεις αντίστοιχες συμβάσεις προμήθειας που να αφορούν στο σύνολο των υπό προμήθεια ειδών. Τούτο διότι, οι δηλωθείσες στο ΕΕΕΣ της συμβάσεις, ως δάνεια εμπειρία, από τον τρίτο οικονομικό φορέα «Π... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ», αφορούν μόνο σε προμήθεια οργάνων γυμναστικής, ήτοι μόνον σε μέρος της συναφθσόμενης σύμβασης. Εντούτοις, όπως βάσιμα η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, η προσφορά της δεν θα καθίστατο άνευ ετέρου απορριπτέα για τον λόγο αυτό. Τούτο διότι, όπως στο άρ. 2.2.8.1 της Διακήρυξης ορίζεται, εφόσον η τρίτη δανείζουσα εμπειρία ως άνω εταιρία δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, η Αναθέτουσα Αρχή θα όφειλε όπως καλέσει την παρεμβαίνουσα να αντικαταστήσει αυτόν. Κατά συνέπεια, ο λόγος αυτός θα γινόταν δεκτός, κατά το μέρος που η Αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, χωρίς, προηγουμένως, να καλέσει αυτήν προς αντικατάσταση του τρίτου δανείζοντος εμπειρία. Εντούτοις, ενόψει της αποδοχής των πρώτου και δεύτερου λόγων της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η, κατά τα ανωτέρω, κλήση προς αντικατάσταση του τρίτου δανείζοντος εμπειρία καθίσταται αλυσιτελής.

19. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως, ως προς το προσφερόμενο είδος 17-ΜΟΝΑΔΑ ΠΟΛΛΑΠΛΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ ΕΓΚΥΜΝΑΣΗΣ, στη σελ. 24 της μελέτης προβλέπεται ότι «Τα όργανα οφείλουν να είναι

## Αριθμός απόφασης : 894/2023

πιστοποιημένα σύμφωνα με τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες EN 16630» και πως η παρεμβαίνουσα προσέφερε ένα σύνθετο όργανο με τον κωδικό F... P... LARGE 100, αντί όμως για ένα πιστοποιητικό κατά EN16630 που να αναφέρει τον συγκεκριμένο κωδικό και να πιστοποιεί κατά το πρότυπο αυτό ολόκληρο το όργανο (ως λειτουργική ενότητα), όπως απαιτούσε η μελέτη, σε συνδυασμό με τη διευκρίνιση που δόθηκε, υπέβαλε πολλά πιστοποιητικά για τα επιμέρους συστατικά που απαρτίζουν το εν λόγω όργανο. Επιπλέον, ως προς το προσφερόμενο είδος 14-ΔΙΠΛΟΣ ΠΑΓΚΟΣ ΠΡΟΠΟΝΗΣΗΣ ΚΟΙΛΙΑΚΩΝ στη σελ. 20 της μελέτης προβλέπεται ότι «Τα όργανα οφείλουν να είναι πιστοποιημένα σύμφωνα με τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες EN 16630», η παρεμβαίνουσα προσέφερε ένα είδος με κωδικό 1-1-038, για το οποίο όμως δεν υποβλήθηκε το απαιτούμενο από τη μελέτη πιστοποιητικό και πως το μόνο που εντόπισε στην τεχνική προσφορά της είναι ένα πιστοποιητικό που κάνει αναφορά σε ένα είδος με κωδικό 1-1-048, το οποίο όμως δεν έχει προσφερθεί. Κατά συνέπεια, υποστηρίζει πως η προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται πως προσκόμισε με την προσφορά της, για την πλήρωση της ως άνω απαίτησης της διακήρυξης, πιστοποιητικά EN16630 για όλα τα όργανα που συνθέτουν το υπό προμήθεια είδος «ΜΟΝΑΔΑ ΠΟΛΛΑΠΛΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ ΕΓΚΥΜΝΑΣΗΣ», τα οποία, όπως προκύπτει από το έγγραφο με τίτλο «ΣΧΕΔΙΟ ΠΛΗΡΟΥΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ LARGE 100 F.. P..» είναι τα εξής: μπάρες push ups, stepper, AB & BACK TRAINER 1900, STRAIGHT PULL UP BAR 1500, STRAIGHT PULL UP BAR 1900, HORIZONTAL WAVE 1500, MULTIFUNCTIONAL PULL-UP BAR 1500, LOW PULL-UP & DIP BAR, DOUBLE MULTIFUNCTIONAL TRAINER, COMBINED PULL-UP BAR 1500, NARROW PULL-UP BAR 1500, THREE ELEMENTS PARALLEL BAR 1900, παραθέτει δε τα πιστοποιητικά που προσκόμισε, προς απόδειξη πλήρωσης των απαιτήσεων ασφαλείας του ευρωπαϊκού προτύπου EN16630 για τα ως άνω όργανα που συνθέτουν την μονάδα πολλαπλών δραστηριοτήτων εκγύμνασης. Ακολούθως, υποστηρίζει πως, όπως προκύπτει και από την γραμματική ερμηνεία των όρων της με αριθμό .../2022 Μελέτης, τα ως άνω πιστοποιητικά πρέπει να αφορούν τα αυτοτελώς τα εκάστοτε

## Αριθμός απόφασης : 894/2023

όργανα που συνθέτουν το υπό προμήθεια είδος της μονάδας και όχι την μονάδα ως λειτουργική ενότητα και πως, από κανένα σημείο του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού δεν προκύπτει ότι το απαιτούμενο πιστοποιητικό EN16630 πρέπει να αφορά το είδος μονάδα πολλαπλών δραστηριοτήτων ως λειτουργική ενότητα, όπως αυθαίρετα προβάλλει η προσφεύγουσα, και πως, εάν η Αναθέτουσα Αρχή επιθυμούσε την πιστοποίηση του είδους μονάδα πολλαπλών δραστηριοτήτων ως λειτουργική ενότητα, θα το όριζε τούτο ρητά και συγκεκριμένα στις τεχνικές προδιαγραφές της με αριθμό .../2022 Μελέτης του διαγωνισμού. Εν συνεχεία, ισχυρίζεται πως η τυχόν ασάφεια του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού ως προς τα πιστοποιητικά EN16630 για το υπό προμήθεια είδος «ΜΟΝΑΔΑ ΠΟΛΛΑΠΛΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ ΕΓΚΥΜΝΑΣΗΣ», ασάφεια που οφείλεται σε υπαιτιότητα της αναθέτουσας αρχής ως υπεύθυνης για την ορθή σύνταξη των τευχών του διαγωνισμού, δεν μπορεί να αποβεί σε βάρος της και να οδηγήσει σε απόρριψη της υποβληθείσας προσφοράς ως απαράδεκτης λόγω μη υποβολής των ως άνω δικαιολογητικών εγγράφων, επιπλέον δε ότι, εάν η Αναθέτουσα Αρχή είχε οποιαδήποτε αμφιβολία για την απόδειξη της συμμόρφωσης των οργάνων της προσφερόμενης μονάδας με το πρότυπο EN16630, τούτο δεν θα οδηγούσε σε απόρριψη της προσφοράς της, αλλά σε κλήση της σε παροχή διευκρινίσεων κατ' εφαρμογή του άρθ. 102 του Ν. 4412/2016. Ως προς τον ισχυρισμό που αφορά στο προσφερόμενο είδος «14-ΔΙΠΛΟΣ ΠΑΓΚΟΣ ΠΡΟΠΟΝΗΣΗΣ ΚΟΙΛΙΑΚΩΝ», η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως δεν προκύπτει από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού υποχρέωση προσκόμισης πιστοποιητικών EN16630 και πως ο ισχυρισμός αυτός είναι κατ' αρχάς νομικά αβάσιμος και δεν βρίσκει έρεισμα στο κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης. Επιπλέον, αναφέρει πως ο ισχυρισμός αυτός είναι και ουσιαστικά αβάσιμος, διότι προσφέρει, για το υπό προμήθεια είδος «14-ΔΙΠΛΟΣ ΠΑΓΚΟΣ ΠΡΟΠΟΝΗΣΗΣ ΚΟΙΛΙΑΚΩΝ» το προϊόν με κωδικό ...της εταιρίας «K...2005 Kft.- B...», όπως προκύπτει και από το έγγραφο με τίτλο «TE DOUBLE AB TRAINING BENCH 1900 επικ\_signedx2.pdf» που έχει υποβληθεί στην τεχνική της προσφορά και πως, για την απόδειξη της συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις ασφαλείας του προτύπου EN16630,

## Αριθμός απόφασης : 894/2023

προσκόμισε το αντίστοιχο πιστοποιητικό (έγγραφο με τίτλο «EN16630 DOUBLE AB TRAINING BENCH 1900 επικ.»), επιπρόσθετα υποστηρίζει πως, στον εν σύνδεσμο Double Ab Training Bench 1900 – B..., προβλέπονται οι τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου προϊόντος «DOUBLE AB TRAINING BENCH 1900» και πως, στην ενότητα «Specification», στην στήλη Product Sheet, υπάρχει συνημμένο το τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος, όπου και αναγράφεται ως κωδικός προϊόντος .... Τέλος, επικουρικά αναφέρει πως, σε κάθε περίπτωση, εάν ήθελε κριθεί ότι η Αναθέτουσα Αρχή είχε οποιαδήποτε αμφιβολία για το ποιο προϊόν αφορά το προσκομιζόμενο εκ μέρους της πιστοποιητικό EN16630, αυτό δεν θα μπορούσε να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της, αλλά όφειλε πρώτα να την καλέσει σε παροχή διευκρινίσεων κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 Ν. 4412/2016. Επί του λόγου αυτού η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα προσκόμισε με την προσφορά της πιστοποιητικά EN 16630 για τα επιμέρους όργανα που απαρτίζουν την μονάδα πολλαπλών δραστηριοτήτων εκγύμνασης και πως, από το κανονιστικό πλαίσιο, δεν απαιτείται η προσκόμιση αυτού για την μονάδα αυτή ως σύνολο, αλλά μόνο για τα επιμέρους όργανα αυτής. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται πως το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού είναι σαφές και ξεκάθαρο ότι το είδος του άρθρου 17 αποτελεί ένα ενιαίο προϊόν και πως, ως είναι εύλογο, έπρεπε να προσκομίσει και ένα πιστοποιητικό που θα αποδεικνύει την συμμόρφωση του προσφερόμενου ενιαίου/στο σύνολό του προϊόντος με το πρότυπο EN16630, κάτι το οποίο ωστόσο δεν έπραξε. Αναφορικά με την παράλειψη προσκόμισης πιστοποιητικού συμμόρφωσης κατά το πρότυπο EN16630 για το προσφερόμενο είδος με κωδικό .... του άρθρου 14 της μελέτης, υποστηρίζει πως, από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού ήταν σαφές και ξεκάθαρο ότι έπρεπε να προσκομισθεί πιστοποιητικό κατά EN16630 και για το είδος του άρθρου 14, το οποίο αφού δεν προσκόμισε η παρεμβαίνουσα έπρεπε να έχει απορριφθεί.

20. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου, λεκτέα τα εξής: Από το Παράρτημα I (Μελέτη υπ' αρ. .../2022) προβλέπεται ότι, επί ποινή αποκλεισμού, προσκομίζονται με το φάκελο τεχνικής προσφοράς, ειδικά τα είδη 14. ΔΙΠΛΟΣ



## Αριθμός απόφασης : 894/2023

ΠΑΓΚΟΣ ΠΡΟΠΟΝΗΣΗΣ ΚΟΙΛΙΑΚΩΝ και 17. ΜΟΝΑΔΑ ΠΟΛΛΑΠΛΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ ΕΚΓΥΜΝΑΣΗΣ, θα πρέπει να είναι πιστοποιημένα σύμφωνα με τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες EN 16630. Συναφώς, στις υπ' αρ. πρωτ. 2116/08.02.2023 δοθείσες διευκρινίσεις επί του επίμαχου διαγωνισμού, οι οποίες, εφόσον δεν αμφισβητήθηκαν, εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο αυτού (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013, βλ. και ΑΕΠΠ 1057/2020, 643/2020), αναφέρεται στην απάντηση επί του ερωτήματος 4 ότι «Οι όροι «σύστημα», «ολοκληρωμένο μηχανισμό» και «μηχανισμό» αναφέρονται στο άρθρο 17.ΜΟΝΑΔΑ ΠΟΛΛΑΠΛΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ ΕΚΓΥΜΝΑΣΗΣ της μελέτης. Ο όρος «υλικών» αναφέρεται σε όλα τα όργανα γυμναστικής εξωτερικού χώρου». Η παρεμβαίνουσα, για το είδος 14. ΔΙΠΛΟΣ ΠΑΓΚΟΣ ΠΡΟΠΟΝΗΣΗΣ ΚΟΙΛΙΑΚΩΝ, δήλωσε ότι προσφέρει «Κωδικός προτεινόμενου μοντέλου: ... [Χώρα προέλευσης/ κατασκευής: Ουγγαρία, Κατασκευαστικός/ Προμηθευτικός Οίκος: ... 2005 Kft "B..."]» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Α....pdf», σελ. 14/18), και για το είδος 17.ΜΟΝΑΔΑ ΠΟΛΛΑΠΛΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ ΕΚΓΥΜΝΑΣΗΣ «Κωδικός προτεινόμενου μοντέλου: F. P..LARGE 100 (1-1-011, 1-1-(012,013,014), 1-1-040, 1-1-015, 1-1-016, 1-1-037, 1-1-032, 1-1-044, 1-1-030, 1-1-047, 1-1-034, 1-1-021) [Χώρα προέλευσης/ κατασκευής: Ουγγαρία, Κατασκευαστικός/ Προμηθευτικός Οίκος: K... 2005 Kft "B.."]» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Α....pdf», σελ. 17/18). Ναι μεν, το είδος 17. ΜΟΝΑΔΑ ΠΟΛΛΑΠΛΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ ΕΚΓΥΜΝΑΣΗΣ ζητείται, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως λειτουργική ενότητα, ως όλον, καθώς γίνεται αναφορά σε αυτό ως «μονάδα» ή «όργανο» (βλ. Μελέτη .../2022, σελ. 23, 24), εντούτοις, τα επιμέρους αυτού στοιχεία αναφέρονται ως «όργανα». Στις δε τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης .../2022, ειδικότερα ως προς το απαιτούμενο πιστοποιητικό, δεν γίνεται αναφορά στην «μονάδα», αλλά στα «όργανα», ήτοι τα επιμέρους όργανα που απαρτίζουν αυτήν. Δοθέντος δε ότι ρητά αναφέρεται πως «Τα όργανα οφείλουν να είναι πιστοποιημένα σύμφωνα με τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες EN 16630.», συνάγεται ότι οι σχετικές πιστοποιήσεις αφορούν στα επιμέρους όργανα που αποτελούν την ενιαία απαιτούμενη

## Αριθμός απόφασης : 894/2023

μονάδα. Κατά συνέπεια, η παρεμβαίνουσα νομίμως προσκόμισε πιστοποιήσεις, κατά το πρότυπο EN 16630, για τα επιμέρους όργανα που συγκροτούν την ως άνω μονάδα (βλ. αρχείο με τίτλο «EN 16630 F... P....rar» εντός του φακέλου «EN 16630 οργάνων γυμναστικής») και όχι για την μονάδα ως ενιαίο σύνολο. Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός απορρίπτεται ως νόμω αβάσιμος. Ως προς το προσφερόμενο είδος 14. ΔΙΠΛΟΣ ΠΑΓΚΟΣ ΠΡΟΠΟΝΗΣΗΣ ΚΟΙΛΙΑΚΩΝ, αβάσιμα η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι *«από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού ουδόλως προκύπτει υποχρέωση προσκόμισης πιστοποιητικών EN16630 για το προσφερόμενο είδος «14-ΔΙΠΛΟΣ ΠΑΓΚΟΣ ΠΡΟΠΟΝΗΣΗΣ ΚΟΙΛΙΑΚΩΝ»»*, καθώς τούτο σαφώς προκύπτει από τις τεχνικές προδιαγραφές αυτού, όπου ρητά προβλέπεται ότι *«Τα όργανα οφείλουν να είναι πιστοποιημένα σύμφωνα με τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες EN 16630»* (βλ. Μελέτη 25/2022, σελ. 21/36). Στο δε πιστοποιητικό, που η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι προσκόμισε, προς πλήρωση της σχετικής απαίτησης, ήτοι στο αρχείο με τίτλο «EN16630 DOUBLE AB TRAINING BENCH 1900 επικ..pdf», αναφέρεται ότι αυτό αφορά στον πάγκο εκγύμνασης κοιλιακών μεταξύ στύλων με τύπο «KE-11\_01». Ωστόσο, όπως προκύπτει από την ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρίας, στην οποία η παρεμβαίνουσα παραπέμπει με την παρέμβασή της, πράγματι το παραπάνω πιστοποιητικό αντιστοιχεί στο προσφερόμενο είδος, καθώς αυτό ταυτίζεται με το πιστοποιητικό που αναδύεται στο πεδίο «ATTRIBUTES», ειδικότερα στη γραμμή «Certificate» (<https://...> Βάσει των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα απέδειξε την πλήρωση της οικείας απαίτησης περί πιστοποίησης του προσφερόμενου προϊόντος για το είδος 14. ΔΙΠΛΟΣ ΠΑΓΚΟΣ ΠΡΟΠΟΝΗΣΗΣ ΚΟΙΛΙΑΚΩΝ με το πρότυπο EN 16630. Επομένως, ο επιμέρους ισχυρισμός αυτός καθίσταται απορριπτέος ως ουσία αβάσιμος.

21. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως στη σελ. 26 της υπ' αριθ. .../2022 μελέτης ορίζεται ότι *«Με την προσφορά κάθε διαγωνιζόμενου θα δίδονται υποχρεωτικά με ποινή αποκλεισμού τα παρακάτω στοιχεία, εκτός εάν ζητούνται ως επιθυμητά:.....17. Οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να υπογράφονται και από τον κατασκευαστή και από τον προσφέροντα αν δεν*

## Αριθμός απόφασης : 894/2023

είναι ο ίδιος» και πως οι τεχνικές προδιαγραφές που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα δεν φέρουν καμία υπογραφή κατασκευαστή, παρότι πολλά είδη δεν τα κατασκευάζει η ίδια η προσφέρουσα και πως, το γεγονός ότι έχει κατατεθεί τεχνικό φυλλάδιο και φυλλάδιο τεχνικών προδιαγραφών δεν θεραπεύει την ως άνω πλημμέλεια, τα δε ως άνω αναφέρει και για το προσφερόμενο φωτιστικό και για τα προσφερόμενα φυτά. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται επί του λόγου αυτού ότι υπέβαλε τις αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές για κάθε προσφερόμενο είδος νομίμως υπογεγραμμένες τόσο από τον εκπρόσωπο της ίδιας, όσο και από τον κατασκευαστή του εκάστοτε προσφερόμενου προϊόντος, ειδικότερα, για τα προσφερόμενα είδη που κατασκευάζει η εταιρία «Π...», αναφέρει ότι προσκόμισε το έγγραφο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΑΠΟ Π...\_s x2» υπογεγραμμένο από την ίδια και την κατασκευάστρια εταιρία «Π...», στο οποίο ενυπάρχουν οι τεχνικές προδιαγραφές για το «παγκάκι απλό χωρίς πλάτη- ΑΕ 213 Α», για το «ΚΑΛΑΘΑΚΙ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΣΤΡΟΓΓΥΛΟ (42/25lt)- ΑΕ 309», για τη «ΒΡΥΣΗ ΧΑΛΥΒΔΙΝΗ ΜΕ ΣΧΑΡΑ- ΑΕ414», για το «ΟΚΤΑΓΩΝΟ ΚΙΟΣΚΙ ΜΕ ΑΣΦΑΛΤΙΚΟ ΚΕΡΑΜΙΔΙ- ΑΕ 101», για το «ΠΑΓΚΑΚΙ ΑΠΛΟ- ΑΕ 213», για τα προϊόντα της εταιρίας «G..» αναφέρει πως προσκόμισε τα εξής έγγραφα τεχνικών προδιαγραφών, υπογεγραμμένα τόσο από την ίδια, όσο και από την κατασκευάστρια εταιρία «G..» : «ΤΕ Ποδηλάτου και Ελλειπτικής Κίνησης Ποδιών\_signed x2», «ΤΕ Έλξεων-Πιέσεων Ωμων\_signed x2» και το «ΤΕ Stepper - Εκτασης Ποδιών\_signed x2», υποστηρίζει δε ότι τα εν λόγω έγγραφα περιέχουν τις τεχνικές προδιαγραφές και τα τεχνικά χαρακτηριστικά των ως άνω ειδών. Ακόμη, ισχυρίζεται πως, για προϊόντα της κατασκευάστριας εταιρίας «Κ.. 2005 Kft – Β..», προσκόμισε με την προσφορά της τα έγγραφα τεχνικών προδιαγραφών με τίτλο «ΤΕ DOUBLE AB TRAINING BENCH 1900 επικ\_signedx2» και «ΤΕ οργάνων Fitness Park Large 100 signed» και, ως προς τα προϊόντα της κατασκευάστριας εταιρίας «Z..» προσκόμισε τα υπογεγραμμένα τόσο από ίδια, όσο και από την ως άνω κατασκευάστρια εταιρία, έγγραφα τεχνικών προδιαγραφών με τίτλο «...\_solar\_street\_led.gr\_signedx2» και «Z.. KN304T ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡ. επικ\_signedx2». Ακολούθως, υποστηρίζει πως ο ως

## Αριθμός απόφασης : 894/2023

άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας ερείδεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι το έγγραφο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Α...» συνιστά το έγγραφο τεχνικών προδιαγραφών των προσφερόμενων εκ μέρους της προϊόντων και πως, όπως και η ίδια ομολογεί στο έγγραφο της προσφυγής της, η ίδια (παρεμβαίνουσα) υπέβαλε «φυλλάδιο τεχνικών προδιαγραφών της Π...Σ για τα εν λόγω είδη», ώστε υποστηρίζει ότι προσκόμισε τεχνικές προδιαγραφές υπογεγραμμένες από την κατασκευάστρια εταιρία «Π...». Επιπλέον, υποστηρίζει πως η σχετική απαίτηση δεν αφορά στα φυτά, δοθέντος ότι δεν είναι αντικείμενο που κατασκευάζεται και πως, σε κάθε περίπτωση, αν η Αναθέτουσα Αρχή είχε οποιαδήποτε αμφιβολία ως προς τα έγγραφα των τεχνικών προδιαγραφών των προσφερόμενων ειδών, τούτο δεν θα οδηγούσε σε απόρριψη της προσφοράς της, αλλά σε κλήση της προς παροχή διευκρινίσεων και συμπληρώσεων της προσφοράς της, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Επί του λόγου αυτού η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα προσκόμισε έγγραφα τεχνικών προδιαγραφών για όλα τα υπό προμήθεια είδη, υπογεγραμμένα από τους κατασκευαστές των προϊόντων και από την ίδια. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται πως η Αναθέτουσα Αρχή παραλείπει πλήρως να αναφερθεί στην απουσία υπογραφής στις περιγραφές των φυτών που προσέφερε η παρεμβαίνουσα για τα είδη των άρθρων 9,10,11,12, 16 και 19 από τον παραγωγό τους, ήτοι τα “ΦΥΤΩΡΙΑ Μ...”, παρότι, σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, ήταν απαραίτητη. Συναφώς, υποστηρίζει πως, με τις δοθείσες διευκρινίσεις, η Αναθέτουσα Αρχή διευκρίνισε πέραν αμφιβολίας ότι η υποχρέωση για υπογραφή των τεχνικών προδιαγραφών συντρέχει όχι μόνο για τον κατασκευαστή, αλλά και για τον προμηθευτή, διανομέα, αντιπρόσωπο, εφόσον δεν είναι το ίδιο πρόσωπο με τον προσφέροντα και, μπορεί τα φυτά να μην έχουν κατασκευαστή, όπως ορθώς προβάλλει η παρεμβαίνουσα, έχουν όμως σίγουρα προμηθευτή, ή διανομέα, ή αντιπρόσωπο.

22. Επειδή, επί του πέμπτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Στις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης .../2022 προβλέπεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να υπογράφονται και

## Αριθμός απόφασης : 894/2023

από τον και από τον προσφέροντα αν δεν είναι ο ίδιος, στο δε έγγραφο υπ' αρ. πρωτ. 2116/08.02.2023 παροχής διευκρινίσεων για τον επίμαχο διαγωνισμό, ως απάντηση στο σχετικό ερώτημα 13 αναφέρεται ότι «*Στην παράγραφο «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» στο 17 οι τεχνικές προδιαγραφές που θα κατατεθούν στο φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» θα πρέπει να υπογράφονται και από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα και από τον κατασκευαστή /προμηθευτή /διανομέα /αντιπρόσωπο αν δεν είναι ο ίδιος. Η Τεχνική Προσφορά του Συστήματος υπογράφεται μόνο από τον προσφέροντα – οικονομικό φορέα»*. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή επιδιώκει να διασφαλίσει ότι οι τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές αποτυπώνονται στην προσφορά, πράγματι πληρούνται. Δοθέντος ότι η προσφεύγουσα δεν προσδιορίζει ποιο ακριβώς αρχείο εκ των περιλαμβανόμενων στην προσφορά της θεωρεί και εκλαμβάνει ως «*τεχνικές προδιαγραφές που υπέβαλε η εταιρία «Α... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.» δεν φέρουν καμία υπογραφή κατασκευαστή»*, ο ισχυρισμός αυτός καθίσταται προεχόντως ως αόριστος ως προς το σημείο αυτό. Στο αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Α....pdf», ναι μεν αποτυπώνονται οι τεχνικές προδιαγραφές του συνόλου των προσφερόμενων ειδών, ωστόσο αυτές ειδικότερα προσδιορίζονται και αναφέρονται στα επιμέρους τεχνικά φυλλάδια για ένα έκαστο προσφερόμενο είδος. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα, για τα είδη 1. ΟΡΓΑΝΟ ΠΟΔΗΛΑΤΟ-ΕΛΛΕΙΠΤΙΚΗΣ ΚΙΝΗΣΗΣ ΠΟΔΙΩΝ , 2. ΟΡΓΑΝΟ ΠΙΕΣΕΩΝ - ΕΛΞΕΩΝ ΩΜΩΝ και 13.ΟΡΓΑΝΟ ΕΚΤΑΣΗΣ ΠΟΔΙΩΝ προσέφερε προϊόντα, για τα οποία δήλωσε «*Κατασκευαστικός/ Προμηθευτικός Οίκος: S... B.. SPORTING EQUIPMENT CO.,LTD / G..»* (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Α....pdf», σελ. 1, 2, 13/18). Γι' αυτά προσκόμισε το φάκελο «Τεχνικές περιγραφές GYMARK», όπου περιλαμβάνονται τα αρχεία «TE Stepper - Εκτασης Ποδιών\_signed x2.pdf», «TE Ποδηλάτου και Ελλειπτικής Κίνησης Ποδιών\_signed x2.pdf» και «TE Έλξεων-Πιέσεων Ωμων\_signed x2.pdf», τα οποία φέρουν υπογραφές των «I... P...» και «G.. L...», ήτοι τόσο της προσφέρουσας, όσο και του προμηθευτή των ειδών αυτών, όπως τούτο προκύπτει από το αρχείο με τίτλο «Δήλωση κατασκευαστή οργάνων G...pdf», όπου αναφέρεται ότι το

## Αριθμός απόφασης : 894/2023

εργοστάσιο S... συμφωνεί να παράγει, για λογαριασμό της G..- Π... ΜΟΝ.ΙΚΕ τις ποσότητες εξοπλισμού που αναφέρονται. Συναφώς, για τα είδη 4. ΠΑΓΚΑΚΙ ΑΠΛΟ ΧΩΡΙΣ ΠΛΑΤΗ, 5. ΚΑΛΑΘΑΚΙ ΑΠΟΡΡΙΜΑΤΩΝ ΣΤΡΟΓΓΥΛΟ, 6. ΒΡΥΣΗ ΧΑΛΥΒΔΥΝΗ ΜΕ ΣΧΑΡΑ και 15.ΟΚΤΑΓΩΝΟ ΚΙΟΣΚΙ ΜΕ ΑΣΦΑΛΤΙΚΟ ΚΕΡΑΜΜΥΔΙ, δήλωσε στην προσφορά της «*Χώρα προέλευσης/ κατασκευής: Ελλάδα, Κατασκευαστικός/ Προμηθευτικός Οίκος: Π... ΑΕ*» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Α...pdf»). Ωστόσο, το αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΑΠΟ Π...\_s x2.pdf», στο οποίο, εξάλλου, αναφέρεται και η παρεμβαίνουσα, δεν φέρει υπογραφή από την κατασκευάστρια εταιρία, αλλά μόνο από την ίδια την προσφέρουσα εταιρία, κατά συνέπεια, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της για τον λόγο αυτό. Ομοίως, για τα είδη 3 ΜΕΓΑΛΗ ΟΡΙΖΟΝΤΙΑ ΣΚΑΛΑ, 14. ΔΙΠΛΟΣ ΠΑΓΚΟΣ ΠΡΟΠΟΝΗΣΗΣ ΚΟΙΛΙΑΚΩΝ και 17.ΜΟΝΑΔΑ ΠΟΛΛΑΠΛΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ ΕΚΓΥΜΝΑΣΗΣ, όπου δηλώνει «*Κατασκευαστικός/ Προμηθευτικός Οίκος: Κ.. 2005 Κft "B.."*» προσκόμισε το φάκελο με τίτλο «Τεχνικά προδιαγραφές οργάνων», όπου περιλαμβάνονται τα αρχεία «TE MAXIMUM LADDER επικ\_signedx2.pdf», «TE DOUBLE AB TRAINING BENCH 1900 επικ\_signedx2.pdf» και «TE οργανων Fitness Park Large 100 signed.rar» (με τα σε αυτό επιμέρους περιλαμβανόμενα αρχεία), τα οποία, ωστόσο, είναι υπογεγραμμένα μόνο από την προσφέρουσα, όχι όμως και από την κατασκευάστρια εταιρία, τούτο εξάλλου δεν αμφισβητεί με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα. Κατά συνέπεια, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της για τον λόγο αυτό. Ως προς δε τον επιμέρους ισχυρισμό που αφορά στα περοσφερόμενα φυτά, ναι μεν αυτά δεν κατασκευάζονται, εντούτοις, εφόσον και γι' αυτά προβλέπονται ειδικότερες τεχνικές προδιαγραφές, όπως εξειδικεύονται στην Μελέτη .../2022, η παρεμβαίνουσα όφειλε όπως προσκομίσει υπογεγραμμένες αυτές από τον προμηθευτή τους. Επομένως, σε κάθε περίπτωση, είτε ως «*τεχνικές προδιαγραφές*» θεωρηθεί το αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Α...pdf», είτε τα επιμέρους προσκομισθέντα αρχεία τεχνικών φυλλαδίων των προσφερόμενων προϊόντων, όπου παρατίθενται οι τεχνικές αυτές

## Αριθμός απόφασης : 894/2023

προδιαγραφές, η προσφορά της παρεμβαίνουσας καθίσταται απορριπτή, γενομένου δεκτού του λόγου αυτού της προδικαστικής προσφυγής.

23. Επειδή, με τον έκτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, ως προς το προσφερόμενο είδος 7-ΑΥΤΟΝΟΜΟ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ LED και ειδικά ως προς τον Κωνικό οκταγωνικό Σιδηροϊστό Φωτισμού, στη σελ. 15 της μελέτης προβλέπεται ότι «Ο ιστός θα φέρει επικάλυψη από ειδικά σχεδιασμένο ελαστομερές πολύ υψηλής αντοχής κατάλληλο για εξωτερική χρήση. Η διαδικασία επένδυσης του μεταλλικού ιστού, με τη μέθοδο της θερμής διέλασης, με ειδικά σχεδιασμένο ελαστομερές πάχους 5mm, εξασφαλίζει απόλυτη εφαρμογή και πρόσφυση του υλικού πάνω στο μεταλλικό ιστό. Με τον τρόπο αυτό επιτυγχάνετε η βέλτιστη μόνωση αποτρέποντας οποιαδήποτε διάβρωση καθιστώντας τον ιστό πλήρως ανθεκτικό στη διάβρωση και πετυχαίνοντας έτσι μεγάλη αντοχή και διάρκεια ζωής», η δε παρεμβαίνουσα για αυτό προσέφερε τους εξής κωδικούς : • L-SSL/LD-25 (που αντιστοιχεί στο φωτιστικό σώμα) • KN304T (που αντιστοιχεί στον ιστό) • BAG M16/50/Z/235 (που αντιστοιχεί στην βάση αγκύρωσης, όπως προκύπτει από την σελ. 2 από 4 αρ. 5 του αρχείου με ονομασία “Z.. KN304T ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡ. επικ\_signedx2”), πλην όμως, αναφέρει πως ο ιστός που προσέφερε με τον ως άνω κωδικό κατασκευής της εταιρίας Z., δεν πληροί τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, καθώς δεν διαθέτει επικάλυψη από ειδικά σχεδιασμένο ελαστομερές υλικό πολύ υψηλής αντοχής, έλλειψη που αναφέρει πως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο της «Z..», όπου δεν γίνεται καμία αναφορά σε επικάλυψη από ελαστομερές. Προς δε ενίσχυση της βασιμότητας του ισχυρισμού της αναφέρει πως στο συγκεκριμένο άρθρο η ίδια η προσφεύγουσα χρησιμοποιεί μεν τον ιστό της εταιρίας Z.. με κωδικό KN304T, τον οποίο ωστόσο επεξεργάζεται στη συνέχεια, ώστε να προστεθεί η απαιτούμενη επικάλυψη από ιδιαίτερα ανθεκτικό ελαστομερές υλικό, σύμφωνα με ό,τι απαιτείται από την μελέτη του διαγωνισμού, ούτω καθιστάμενο το τελικό προϊόν το προσφερόμενο είδος με κωδικό ... κατασκευής του εργοστασίου της. Συνεπώς, υποστηρίζει πως το είδος που προσέφερε δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς της, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6

περ. 1 της Διακήρυξης. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται πως η προσφεύγουσα ερείδεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι στο τελικό προσφερόμενο προϊόν για το υπό προμήθεια είδος «ΑΥΤΟΝΟΜΟ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ LED» χρησιμοποιεί αυτούσιο τον κωνικό οκταγωνικό σιδηροϊστό φωτισμού με κωδικό ... της εταιρίας «Z...», καθώς, αναφέρει ότι, όπως προκύπτει και από το έγγραφο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Α...» (βλ. σελ. 7-8), προμηθεύεται από την εταιρία «Z.. S.A.» τον ιστό, τον οποίο στην συνέχεια επεξεργάζεται επενδύοντας τον με επικάλυψη από ειδικά σχεδιασμένο ελαστομερές πολύ υψηλής αντοχής κατάλληλο για εξωτερική χρήση και πως στο ανωτέρω έγγραφο περιγράφεται λεπτομερώς η διαδικασία επένδυσης που ακολουθεί για την επικάλυψη του μεταλλικού ιστού. Δηλαδή, υποστηρίζει πως προμηθεύεται μόνο μέρος του ιστού που αξιοποιείται για το προσφερόμενο φωτιστικό LED και στη συνέχεια το επενδύει κατάλληλα και κατασκευάζει το τελικό προϊόν- ιστό το οποίο αποτελεί μέρος του προσφερόμενου προϊόντος «ΑΥΤΟΝΟΜΟ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ LED» και πως η ίδια η παρεμβαίνουσα αποτελεί τον τελικό κατασκευαστή του ιστού που χρησιμοποιείται στο προσφερόμενο τελικό προϊόν και όχι η εταιρία «Z...», όπως εσφαλμένα διαλαμβάνει η προσφεύγουσα. Επιπλέον, αναφέρει πως και η προσφεύγουσα ακολουθεί επακριβώς την ίδια διαδικασία ως προς τον σιδηροϊστό του φωτιστικού και πως ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται απαραδέκτως και δη άνευ εννόμου συμφέροντος. Επί του λόγου αυτού η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει πως το γεγονός ότι το αυτόνομο φωτιστικό LED που προσφέρει η παρεμβαίνουσα αποτελείται από ιστό επικαλυμμένο από ειδικά σχεδιασμένο ελαστομερές πολύ υψηλής αντοχής κατάλληλο για εξωτερική χρήση, που αποδεικνύεται από τα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της, ειδικότερα από το έγγραφο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Α...», καθώς και από το δείγμα της κωνικής οκτάγωνης κολώνας που κατέθεσε, το οποίο εξέτασε η Επιτροπή, καταλήγοντας ότι είναι απολύτως σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού και πως η παρεμβαίνουσα είναι ο τελικός κατασκευαστής του ιστού και όχι η «Z...». Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται πως, εφόσον το ... δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης (όπως συνομολογούν τόσο η αναθέτουσα αρχή,



όσο και η παρεμβαίνουσα), η προσφορά θα έπρεπε να έχει απορριφθεί και πως διευκρίνιση ή συμπλήρωση δεν θα χωρούσε με τις διατάξεις του αρ. 102 του Ν. 4412/2016, καθώς θα συνιστούσε τροποποίηση της προσφοράς της. Επιπλέον, υποστηρίζει πως σε κανένα σημείο του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς δεν δηλώνει ως κατασκευάστρια του ιστού την ίδια και πως ουδεμία αναφορά κάνει μέσα στην αναλυτική περιγραφή που προσκόμισε ότι δήθεν, κατόπιν της επεξεργασίας, ο ιστός καθίσταται προϊόν δικής της κατασκευής, αναφέρει δε ότι, για πρώτη φορά με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι είναι η τελική κατασκευάστρια του ιστού και πως, εάν γίνει δεκτός ο ισχυρισμός αυτός, τότε αυτό το «νέο» προϊόν θα έπρεπε να προσφέρεται στον διαγωνισμό και όχι το ΚΝ 304Τ το οποίο προσέφερε εν προκειμένω η παρεμβαίνουσα.

24. Επειδή, επί του έκτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του είδους 7. ΑΥΤΟΝΟΜΟ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ LED, ο ιστός αυτού «*θα φέρει επικάλυψη από ειδικά σχεδιασμένο ελαστομερές πολύ υψηλής αντοχής κατάλληλο για εξωτερική χρήση*». Η παρεμβαίνουσα, για το ανωτέρω είδος, δήλωσε στην προσφορά της ότι παρέχει το «... [*Χώρα προέλευσης/ κατασκευής: Ελλάδα, Κατασκευαστικός/ Προμηθευτικός Οίκος: Ζ.. S.A.*]» (βλ. αρχείο με τίτλο «*ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Α...pdf*», σελ. 6/18). Συναφώς, στην προσκομισθείσα από 09.02.2023 υπεύθυνη δήλωση του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της παρεμβαίνουσας αναφέρεται «*Άρθρο 7. ΑΥΤΟΝΟΜΟ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ LED – κωδ. προτεινόμενου μοντέλου: ..., Κατασκευαστής: Ζ.. Α.Ε.*» (βλ. αρχείο με τίτλο «*ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι*» - ΥΔ κατασκευαστής - υλικό, σελ. 1/2). Στο δε αρχείο που προσκόμισε με τίτλο «*Ζ.. ... ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡ. επικ\_signedx2.pdf*», εντός του φακέλου «*πιστοποιητικά Ζ..*», και αφορά στον ιστό του είδους αυτού, δεν προκύπτει ότι διαθέτει επικάλυψη από ειδικά σχεδιασμένο ελαστομερές υλικό πολύ υψηλής αντοχής, όπως στις τεχνικές προδιαγραφές προβλέπεται. Στο δε αρχείο με τίτλο «*ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Α...pdf*», σελ. 8/18 αναφέρεται ότι «*Ο ιστός φέρει επικάλυψη από ειδικά σχεδιασμένο ελαστομερές πολύ υψηλής αντοχής κατάλληλο για εξωτερική χρήση. Η διαδικασία επένδυσης του μεταλλικού*

*ιστού, με τη μέθοδο της θερμής διέλασης, με ειδικά σχεδιασμένο ελαστομερές πάχους 5mm, εξασφαλίζει απόλυτη εφαρμογή και πρόσφυση του υλικού πάνω στο μεταλλικό ιστό. Με τον τρόπο αυτό επιτυγχάνεται η βέλτιστη μόνωση αποτρέποντας οποιαδήποτε διάβρωση καθιστώντας τον ιστό πλήρως ανθεκτικό στη διάβρωση και πετυχαίνοντας έτσι μεγάλη αντοχή και διάρκεια ζωής.».* Εντούτοις, όπως εντοπίζει η προσφεύγουσα και αναφέρει σχετικά στο υπόμνημά της, από το φάκελο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν προκύπτει ότι απλώς προμηθεύεται το προϊόν της εταιρίας Z..., το οποίο, ακολούθως, θα επεξεργαστεί και θα προκύψει ένα νέο τελικό προϊόν, πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Δηλαδή, ενώ στην παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως το τελικό προϊόν δεν θα είναι το ως άνω, αλλά αυτό που προκύπτει, κατόπιν επεξεργασίας του από την ίδια, τούτο δεν συνάγεται με σαφήνεια από την προσφορά της, καθώς, αφενός ως κατασκευαστής δηλώνεται η παραπάνω εταιρία, αφετέρου δηλώνεται ο κωδικός του αρχικού αυτού προϊόντος και όχι του τελικώς προσφερόμενου, ήτοι κατόπιν της επεξεργασίας αυτού, με τη μέθοδο της θερμής διέλασης, με ειδικά σχεδιασμένο ελαστομερές, ώστε να πληροί την σχετική τεχνική προδιαγραφή, όπως η παρεμβαίνουσα στην τεχνική προσφορά της περιγράφει. Εξ ετέρου, η παραπάνω περιγραφή περί της διαδικασίας επένδυσης του ιστού που περιλαμβάνεται στο αρχείο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας αποτελεί αντιγραφή της οικείας τεχνικής προδιαγραφής, όπως αυτή παρατίθεται στην υπ' αρ. .../2022 Μελέτη, κατά συνέπεια, δεν αποδεικνύεται ότι η παρεμβαίνουσα θα προβεί στην εκεί αναφερόμενη διαδικασία, ούτε παρατίθεται κάποια περαιτέρω λεπτομέρεια σχετικά με αυτήν. Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας και για τον λόγο αυτό.

25. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, το δε παράβολο να επιστραφεί.

**Για τους λόγους αυτούς**

**Αριθμός απόφασης : 894/2023**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. .../2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, στην οποία ενσωματώνεται η υπ' αρ. .../2023 απόφαση του ίδιου ως άνω οργάνου, κατά το σκέλος με το οποίο κρίθηκε παραδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και κατακυρώθηκε οριστικά σε αυτήν το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 26.05.2023 και εκδόθηκε στις 15.06.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ**