

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 30 Μαΐου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος – Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 21/4/2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 571/24-4-2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στην ..., οδός ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-του ..., νόμιμα εκπροσωπούμενου και

-του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...» που εδρεύει στα ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση: α) της απόφασης του ... της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 20232595/12-4-2023, με την οποία αποφασίστηκε την κατακύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου ... στην ..., β) της απόφασης του Συμβουλίου Διοίκησης της αναθέτουσας αρχής με ημερομηνία 11/4/2023 με θέμα «2.Α. Έγκριση πρακτικού αποσφράγισης και ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης του ηλεκτρονικού δημόσιου διεθνούς διαγωνισμού άνω των ορίων (με α/α Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ...), με κριτήριο αξιολόγησης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την ...», και γ) της απόφασης του Συμβουλίου Διοίκησης της αναθέτουσας αρχής με ημερομηνία 14/3/2023 με θέμα «2.Β. Έγκριση Πρακτικού αποσφράγισης και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και Πρακτικού αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών του Ηλεκτρονικού Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού (Αριθμ. Πρωτ.: .../15-12-2022 Διακήρυξης) άνω των ορίων με ανοικτές διαδικασίες και κριτήριο αξιολόγησης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη Αναδόχου για την ...».

Αριθμός απόφασης: 903/2023

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017, παράβολο ποσού 3.064,52 ευρώ με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 612.903,23 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ και δικαίωμα προαίρεσης (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).
2. Με τη Διακήρυξη με αριθμό πρωτ. .../15-12-2022 η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης ..., εκτιμώμενης αξίας 612.903,23 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 15/12/2022 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 15/12/2022 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 25η/11/2022.
3. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς, ήτοι η ... (προσφεύγουσα), η ..., η ... (παρεμβαίνουσα) και η Το Συμβούλιο Διοίκησης της αναθέτουσας αρχής με την απόφασή του, με ημερομηνία 14/3/2023, ενέκρινε τα πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με τον έλεγχο των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών, απέκλεισε όλους τους διαγωνιζόμενους εκτός από την ..., η οποία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος. Με απόφαση του Συμβουλίου Διοίκησης με ημερομηνία 11/4/2023 αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος η ... και με την πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση του ... της αναθέτουσας αρχής της κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Η προσβαλλόμενη και η συμπροσβαλλόμενη κατακυρωτική απόφαση κοινοποιήθηκαν μέσω της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 12/4/2023.
4. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (παροχή υπηρεσιών), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της

Αριθμός απόφασης: 903/2023

αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

5. Η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή με πρόδηλο έννομο συμφέρον προβάλλοντας λόγους κατά του αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό.

6. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει λόγους αποκλεισμού των προσφορών της ... και της Όπως, όμως, προκύπτει από τις προσβαλλόμενες αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής, οι δύο παραπάνω οικονομικοί φορείς έχουν αποκλειστεί από τον διαγωνισμό, ο πρώτος λόγω συνδρομής λόγου αποκλεισμού και ο δεύτερος λόγω πλημμέλειας της οικονομικής προσφοράς. Περαιτέρω, από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού προκύπτει ότι οι παραπάνω οικονομικοί φορείς δεν έχουν ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της απόφασης απόρριψης των προσφορών τους, με αποτέλεσμα τον οριστικό αποκλεισμό τους από τον διαγωνισμό. Κατά συνέπεια, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, η προδικαστική προσφυγή ασκείται απαράδεκτα λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, κατά το μέρος της που στρέφεται κατά της αποδοχής των προσφορών των παραπάνω οικονομικών φορέων (πρβλ. ΣτΕ 2514/2022, σκ. 25, ΔΕφΑθ 1554/2022, ΕΑΔΗΣΥ 797/2023, 809/2023 κ.α.), απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

7. Η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στους λοιπούς οικονομικούς φορείς στις 26/4/2023 και υπέβαλε στις 4/5/2023, νόμιμα και εμπρόθεσμα, τις απόψεις της επ' αυτής.

8. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε την παρέμβασή της στις 4/5/2023, νόμιμα και εμπρόθεσμα, καθώς επίσης και με έννομο συμφέρον με αίτημα τη διατήρηση ισχύος των προσβαλλόμενων αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής.

9. Η Διακήρυξη συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (βλ. ΣτΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011 κ.α.).

10. Με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα βάλλει κατά του αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό με την αιτιολογία ότι «όσον αφορά στην ΟΜΑΔΑ Β: ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΚΑΘ' ΥΠΟΔΕΙΞΗ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ η εταιρία ... αναφέρει το κόστος υπηρεσιών ανά κατηγορία αλλά δεν περιλαμβάνει στοιχεία του άρθρου 68 παρ.1 του ν. 3863/2010 κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.4 της σχετικής διακήρυξης και επομένως, η Επιτροπή κρίνει ότι εφόσον δεν πληροί τους όρους της σχετικής διακήρυξης, δεν γίνεται αποδεκτή (βλ. και απόφαση Α488/2022 Διοικητικό Εφετείο Πειραιά, Τμήμα Α2 Ακυρωτικό)». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι δεν είχε τη δυνατότητα να υποβάλει τα στοιχεία του άρθρου 68 ν. 3863/2010 για τις εργασίες της Ομάδας Β' (καθαρισμός καθ' υπόδειξη της Υπηρεσίας), διότι το αντικείμενό τους αφορά σε ενδεικτικές εργασίες κατ' έτος ανά υπηρεσία, χωρίς να αναφέρεται το ωράριο κατά το οποίο θα εκτελεστούν, οι απαιτούμενες ώρες απασχόλησης του προσωπικού για την εκτέλεσή τους και το πλήθος του αναγκαίου προσωπικού που θα απαιτηθεί για την πραγματοποίησή τους. Κατά τους ισχυρισμούς τους, ο εκ των προτέρων καθορισμός των παραπάνω στοιχείων εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής απαιτείτο, ώστε να μπορέσουν οι οικονομικοί φορείς να υπολογίσουν τα τετραγωνικά μέτρα που θα αναλάβει κάθε εργαζόμενος ανά ημέρα. Επιπρόσθετα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναφορά του άρθρου 2.4.4 της Διακήρυξης στην υποχρέωση δήλωσης των στοιχείων του άρθρου 68 παρ. 1 του ν. 3863/2010 ήταν ασαφής, αφού δεν διατυπωνόταν ρητά ότι η υποχρέωση αυτή αφορούσε και στις δύο Κατηγορίες εργασιών Α' και Β'. Τέλος, η προσφεύγουσας ισχυρίζεται ότι παρέθεσε πλήρη και νόμιμη οικονομική προσφορά σύμφωνη με το Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς, όπως αυτό περιέχεται στο σχετικό Παράρτημα της διακήρυξης και δεν μπορούσε να απορριφθεί λόγω μη πλήρωσης απαιτήσεων και υποχρεώσεων που δεν προσδιορίζονται ρητώς και σαφώς σε αυτήν.

11. Το άρθρο 2.4.4 - Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών της Διακήρυξης ορίζει τα εξής: «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης στην παρ. 2.3.1 της διακήρυξης. Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο

Αριθμός απόφασης: 903/2023

υπογράφεται ηλεκτρονικά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Ειδικά για την παρούσα σύμβαση, επειδή οι ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ δεν έχουν αποτυπώσει τις απαιτήσεις, (όπως τα στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και ότι στην προσφορά πρέπει οι προσφέροντες να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων), οι συμμετέχοντες θα πρέπει να υποβάλλουν και ξεχωριστό έντυπο οικονομικής προσφοράς σε μορφή .pdf (ψηφιακά υπογεγραμμένο) βάσει του υποδείγματος του Παραρτήματος Γ της παρούσας διακήρυξης. Συγκεκριμένα ο προσφέρων θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να επισυνάψει στον (υπο)φάκελλο 'οικονομική προσφορά': α) την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του, όπως αυτή εξάγεται από το σύστημα, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη, για το σύνολο της παροχής υπηρεσιών καθαριότητας για τα δύο (2) έτη. Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. β) Την οικονομική του προσφορά σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος Γ της παρούσας διακήρυξης σε μορφή pdf, επίσης ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο. γ) Οι συμμετέχουσες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να δηλώνουν στην οικονομική προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα ακόλουθα ανά ένα έτος (2023 και 2024), σύμφωνα με το άρθρο 68 παρ.1 του Ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115 Α') όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 παρ.1 Ν.4144/2013 (ΦΕΚ 88 Α'): Τροποποίηση άρθρου 68 του ν. 3863/2010 'Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών': 1. Η παράγραφος 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 αντικαθίσταται ως εξής: '1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να

Αριθμός απόφασης: 903/2023

ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. (Η οποία και επισυνάπτεται). δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά τους, το αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι. Στην περίπτωση, όπου το καθεστώς των συλλογικών συμβάσεων εργασίας έχει μεταβληθεί, θα πρέπει να επισυναφθούν τα ισοδύναμα έγγραφα. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας πρέπει, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφερόμενη τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης».

12. Περαιτέρω, στο Παράρτημα Γ' της Διακήρυξης παρατίθεται υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς, το οποίο περιλαμβάνει: α) υπόδειγμα πίνακα τιμών για τον τακτικό καθαρισμό, β) υπόδειγμα πίνακα τιμών για τον καθαρισμό καθ' υπόδειξη της υπηρεσίας που περιλαμβάνει εργασίες καθαρισμού υαλοπινάκων, καθαρισμού κατά τη διάρκεια εκδηλώσεων, περιποίησης δαπέδων με παρκετίνη κ.λπ. ανά κτήριο της αναθέτουσας αρχής, γ) υπόμνηση ότι θα πρέπει να παρατεθούν τα στοιχεία του άρθρου 68 ν. 3863/2010, με αναλυτική αναφορά τους, δ) πίνακες «Ανάλυσης εξειδίκευσης της προσφοράς με βάση το Άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115 Α') 'Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών όπως ισχύει σήμερα για καθένα από τα δύο έτη της σύμβασης».

13. Στην προκείμενη περίπτωση, η προσφεύγουσα υπέβαλε με τον φάκελο της προσφοράς της την οικονομική προσφορά συστήματος (αρχείο «Supplier_Offer_Value_....signed»), καθώς επίσης και το αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.signed.pdf» που καταρτίστηκε βάσει του υποδείγματος του Παραρτήματος Γ' της Διακήρυξης. Στο τελευταίο αυτό

Αριθμός απόφασης: 903/2023

αρχείο περιέχονται συμπληρωμένοι οι πίνακες τιμών για την ΟΜΑΔΑ Α: ΤΑΚΤΙΚΟΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ και για την ΟΜΑΔΑ Β: ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΚΑΘ' ΥΠΟΔΕΙΞΗ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ. Επίσης, περιέχεται πίνακας στοιχείων του άρθρου 68 ν. 3863/2010, στον οποίο, όμως, τα στοιχεία αυτά (αριθμός εργαζομένων, ώρες εργασίας, τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά εργαζόμενο, αντιστοιχούν διοικητικό κόστος κ.λπ.) παρατίθενται μόνο για την τακτική καθαριότητα, και όχι για τις υπηρεσίες καθαριότητας του Πίνακα Β'.

14. Με το παραπάνω περιεχόμενο, η προσφορά της προσφεύγουσας δεν είναι σύμφωνη με τους όρους του άρθρου 2.4.4 και του Παραρτήματος Γ' της Διακήρυξης, όπως ορθά διαπίστωσε η αναθέτουσα αρχή. Κατ' αρχάς, η απαίτηση παράθεσης των στοιχείων του άρθρου 68 ν. 3863/2010 στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζόμενων, η οποία θεσπίστηκε προς τον σκοπό του ελέγχου τήρησης της εργατικής νομοθεσίας, έχει συνδεθεί από τον νόμο με ποινή αποκλεισμού, με αποτέλεσμα να μην μπορεί σε οποιαδήποτε περίπτωση να θεωρηθεί επουσιώδης. Η δε εφαρμογή της πρέπει να γίνεται με τρόπο προσήκοντα στις τεχνικές προδιαγραφές της εκάστοτε υπό ανάθεση σύμβασης.

15. Στην προκείμενη περίπτωση, από τον ρητό όρο του άρθρου 2.4.4 της Διακήρυξης σε συνδυασμό με το περιεχόμενο του υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος Γ' της Διακήρυξης προκύπτει σαφής απαίτηση αναφοράς στοιχείων αυτών, χωρίς διάκριση μεταξύ των υπηρεσιών καθαριότητα της Ομάδας Α' και της Ομάδας Β', όπως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Εξάλλου, και από τη διάρθρωση του υποδείγματος οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος Γ' της Διακήρυξης προκύπτει σαφώς ότι οι πίνακες εξειδίκευσης των στοιχείων του άρθρου 68 ν. 3863/2010 αναφέρονται στο σύνολο των υπό ανάθεση εργασιών, ήτοι τόσο των εργασιών τακτικού καθαρισμού της Ομάδας Α' όσο και αυτών της Ομάδας Β', αφού οι πίνακες αυτοί ακολουθούν την υπόμνηση της υποχρέωσης των οικονομικών φορέων να δηλώσουν τα συγκεκριμένα στοιχεία, χωρίς από κανένα όρο της Διακήρυξης ή σημείο του υποδείγματος να προκύπτει διαφοροποίηση της υποχρέωσης αυτής σε σχέση με τις δύο ομάδες εργασιών. Συνεπώς, είναι απορριπτέος ο περί ασάφειας των οικείων όρων της Διακήρυξης ισχυρισμός της προσφεύγουσας.

Αριθμός απόφασης: 903/2023

16. Περαιτέρω, στον Πίνακα Β΄ των «καθ' υπόδειξη εργασιών» της επίμαχης Διακήρυξης παρατίθενται τα κτήρια και οι χώροι, όπου θα πραγματοποιούνται οι εργασίες αυτές, το εμβαδό των χώρων ανά κτήριο, η ενδεικτική συχνότητα των εργασιών και το είδος των εργασιών καθαρισμού αυτών. Επομένως, ο κατά την εκτίμηση των οικονομικών φορέων και σύμφωνος με την προσφορά καθενός από αυτούς υπολογισμός των απαιτούμενων εργαζομένων για τις εργασίες της Ομάδας Β΄ και η αντίστοιχη αποτύπωση των τετραγωνικών μέτρων θα καθαρίζονται από καθέναν από αυτούς είναι εφικτά, με δεδομένες τις επιφάνειες καθαρισμού που παρατίθενται στη Διακήρυξη, είτε πρόκειται για υαλοπίνακες είτε για δάπεδα κ.λπ., απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Με τα παραπάνω δεδομένα, η προσφεύγουσα, η οποία δεν περιέλαβε στην οικονομική της προσφορά τα στοιχεία του άρθρου 68 παρ. 1 του ν. 3863/2010 για τις καθ' υπόδειξη υπηρεσίες καθαριότητας του Πίνακα Β΄ παραβίασε τον όρο 2.4.4. της Διακήρυξης σε συνδυασμό με το Παράρτημα Γ΄ (πρβλ. ΔΕφΠειρ 488/2022). Κατά συνέπεια, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

17. Με τον προβαλλόμενο για την απόρριψη της προσφοράς της ... λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παραπάνω προσφορά δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, διότι δεν περιλαμβάνει ηλεκτροκίνητο, αλλά χειροκίνητο σάρωθρο. Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το ΣΑΡΩΘΡΟ ... δεν είναι ηλεκτροκίνητο, αλλά φέρει χειρωνακτικό σύστημα μετάδοσης κίνησης.

18. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης, *«η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α και Β της παρούσας Διακήρυξης. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην παρούσα παράγραφο. ... Στην τεχνική μελέτη θα συμπεριλαμβάνονται επίσης τα κάτωθι: ... Κατάλογος όπου θα περιγράφονται οι προσφερόμενοι στο έργο πόροι και συγκεκριμένα (i) διαθέσιμα και προσφερόμενα μηχανήματα, εργαλεία και γενικά τεχνικός εξοπλισμός (ii) προδιαγραφές καθαριστικών προϊόντων, (iii) προδιαγραφές διαφόρων αναλώσιμων υλικών».* Περαιτέρω, από το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β –

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΑΡΕΧΟΜΕΝΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ προκύπτει υποχρέωση των οικονομικών φορέων να διαθέτουν στον μηχανολογικό εξοπλισμό τους, μεταξύ άλλων, και δύο (2) ηλεκτροκίνητα σάρωθρα δαπέδων.

19. Στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η ... αναφέρει στην τεχνική προσφορά της ότι διαθέτει τα απαιτούμενα σάρωθρα, προσκομίζει δε σχετικά το τεχνικό φυλλάδιο του σαρώθρου ... της ... (αρχείο «16 ΣΑΡΩΘΡΟpdf»). Στο τεχνικό φυλλάδιο, το μηχάνημα περιγράφεται ως εξής: *«Χειροκίνητο σάρωθρο με ηλεκτρικό κύλινδρο σαρώθρου και οδηγός πλευρικής βούρτσας για ισοδύναμο καλό αποτέλεσμα σάρωση σε αριστερές και δεξιές στροφές. Τρίχες βούρτσας γενικής χρήσης για καθαρισμό εσωτερικών και εξωτερικών χώρων, φίλτρο σκόνης, στιβαρό πλαστικό πλαίσιο, εύκολα ρυθμιζόμενος κεντρικός κύλινδρος σαρώθρου και πλευρική βούρτσα με δυνατότητα αδιαβάθμητης ρύθμισης»*. Από την ίδια, επομένως, την περιγραφή του μηχανήματος προκύπτει ότι αυτό δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης για ηλεκτροκίνητο σάρωθρο. Και ναι μεν αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο ότι το σάρωθρο διαθέτει ηλεκτροκίνητη βούρτσα, όπως ισχυρίζονται η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, άλλα, όπως προκύπτει από την παραπάνω περιγραφή του, καθώς επίσης και τις περιεχόμενες στο τεχνικό φυλλάδιο φωτογραφίες, δεν είναι το ίδιο ηλεκτροκίνητο, όπως απαιτεί η Διακήρυξη. Απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι *«ο ανθρώπινος παράγοντας είναι απαραίτητος για να θέσει σε λειτουργία το μηχάνημα, δηλαδή για να μεταδοθεί η κίνηση. Αυτό σημαίνει ότι το σύστημα μετάδοσης κίνησης σε όλα τα μηχανήματα είναι χειρωνακτικό, δηλαδή απαιτείται ανθρώπινη παρέμβαση για να λειτουργήσει το μηχάνημα»*, διότι προφανώς, κατά την κοινή πείρα, τα μηχανήματα διακρίνονται σε ηλεκτροκίνητα (κινούμενα με ηλεκτρισμό) ή χειροκίνητα (κινούμενα με τη δύναμη του χρήστη), στην προκείμενη δε περίπτωση η Διακήρυξη απαιτεί ρητά να διατίθενται δύο (2) ηλεκτροκίνητα σάρωθρα, πράγμα που πρέπει, μάλιστα, σύμφωνα με τον προπαρατεθέντα όρο του άρθρου 2.4.3.2, να τεκμηριώνεται με την τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων. Με αυτά τα δεδομένα, η τεχνική προσφορά της ... είναι απορριπτέα λόγω μη πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής. Κατά συνέπεια, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

Αριθμός απόφασης: 903/2023

20. Κατόπιν των παραπάνω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει μερικώς δεκτή, η παρέμβαση να απορριφθεί κατά το αντίστοιχο μέρος και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή και απορρίπτει κατά το αντίστοιχο μέρος την παρέμβαση.

Δέχεται την παρέμβαση, κατά τα λοιπά.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Μαΐου 2023 και εκδόθηκε στις 19 Ιουνίου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ