

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 2 Ιουνίου 2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 24.04.2023, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 574/24.04.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ... «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα «...» και με τον διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα «...» (εφ' εξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμό 8/17.03.2023 (θέμα 73ο), απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ... «...», καθ' ο μέρος για τα είδη, με α/α 1 έως 4, του διαγωνισμού αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος η εταιρεία «...» και καθ' ο μέρος, για τα είδη, με α/α 5 έως 8, του διαγωνισμού αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος η εταιρεία «...».

Με την παρέμβασή της, η πρώτη παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Με την παρέμβασή της, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια**Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα****Σκέφθηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 787,20 ευρώ, το οποίο υπολογίζεται επί της αξίας άνευ Φ.Π.Α. των επίδικων ειδών, με α/α 1 έως 8, 157.440,00€, ως προς τα οποία ασκείται η προσφυγή, (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 12.04.2023, η δε προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 24.04.2023 (κατά παρέκταση, δεδομένου ότι η 22^η.04.2023 και η 23^η.04.2023 ήταν ημέρες Σάββατο και Κυριακή, αντίστοιχα,), ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης, (β) ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017, (γ) έχει ασκηθεί μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα (2^η στη σειρά μειοδοσίας) βάλλει κατά της νομιμότητας των προσφορών αμφοτέρων των παρεμβαινουσών, με την ζημία της να ερείδεται επί της τυχόν παράνομης συμμετοχής τρίτων στο διαγωνισμό, επιδιώκοντας ν' ανατεθεί στην ίδια η σύμβαση.

3. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., την προσφυγή στις 25.04.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

4.Επειδή η μεν πρώτη παρεμβαίνουσα, έχουσα πρόδηλο έννομο συμφέρον, αφού έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος στα επίδικα είδη, με α/α 1 έως 4, άσκησε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις 04.05.2023, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την ως άνω κοινοποίηση της προσφυγής, την παρέμβασή της. Η δε δεύτερη παρεμβαίνουσα, έχουσα πρόδηλο έννομο συμφέρον, αφού έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος στα επίδικα είδη, με α/α 5 έως 8, άσκησε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις 05.05.2023, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την ως άνω κοινοποίηση της προσφυγής, την παρέμβασή της.

5.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 05.05.2023, τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής.

6.Επειδή, με την υπ' αριθμό 2/2022 διακήρυξη, προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «Προμήθεια ΓΑΝΤΙΩΝ, (CPV: 33141420-0 & 18424300-0), με κριτήριο κατακύρωσης την συμφερότερη προσφορά βάσει χαμηλότερης τιμής, προϋπολογισμού «224.369,70 €» συμπεριλαμβανομένου «Φ.Π.Α». Σημειωτέον ότι η συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, άνευ Φ.Π.Α., ανέρχεται σε 180.943,30 €. Η εν λόγω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 05.05.2022, με Α.Δ.Α.Μ 2..., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

7.Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση, αφ' ενός για τα είδη, με α/α 1 έως 4, του διαγωνισμού αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος η εταιρεία «...», αφ' ετέρου για τα είδη, με α/α 5 έως 8, του διαγωνισμού αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος η εταιρεία «....». Κατά της ανωτέρω απόφασης στρέφεται η προσφεύγουσα για τους λόγους, που αναφέρονται στην προσφυγή της.

8.Επειδή τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά την διάρκεια του διαγωνισμού είτε κατά την συνομολόγηση της σύμβασης, που καταρτίζεται μετά την διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη την σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001,

85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές, που δεν πληρούν τις οριζόμενες από την διακήρυξη απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητώς (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει), ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, 26/2007, Ελ. Συν. VI Τμήμα, 24995, 1949/2009). Το ίδιο ισχύει και για τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες προβλέπονται από την διακήρυξη. Τα ανωτέρω προκύπτουν και εκ των αρχών της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλουν την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες, όχι μόνο κατά την υποβολή αλλά και κατά την αξιολόγηση των προσφορών.

9.Επειδή, στον όρο 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης ορίζεται: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος III. της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επιπλέον θα πρέπει να υποβληθούν τα αναλυτικά φύλλα συμμόρφωσης του Παραρτήματος III υπογεγραμμένα από τον Νόμιμο Εκπρόσωπο του Οικονομικού Φορέα (Πρόεδρο Διοικητικού Συμβουλίου ή Δ/ντα Σύμβουλο ή Διαχειριστή κλπ ή ειδικά εξουσιοδοτημένου εκπρόσωπό τους). Εφόσον η τεχνική προσφορά και η συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά αρχεία Στην τεχνική προσφορά οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν οπωσδήποτε τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της.»*

10.Επειδή, στον όρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της διακήρυξης ορίζεται, ότι: *«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του*

ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίητους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας».

11.Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» (ήτοι της πρώτης παρεμβαίνουσας), ισχυριζόμενη ότι αυτή ήταν απορριπτή, για τα επίδικα είδη με α/α 1-4, λόγω μη προσκόμισης, προσηκόντως συμπληρωμένου, του φύλλου συμμόρφωσης. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι: «...Ειδικότερα, ως προς τα απαιτούμενα πιστοποιητικά παραπέμπει στο σύνολο των τεχνικών εγγράφων και φυλλαδίων που περιλαμβάνει η προσφορά της, ήτοι στο φάκελο «2.4.3.3.B Πιστοποιητικά Ποιότητας», χωρίς να επιτυγχάνει την απαιτούμενη αντιστοιχία με τα τεχνικά χαρακτηριστικά όπως ρητά ζητεί η διακήρυξη. Αναλυτικότερα, για τα είδη με α/α 1-4 στη στήλη παραπομπή αναφέρει: «ΑΝΑΛΥΤΙΚΑ ΣΕΛ. 2- 5 <<ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ>> & << PROSPECTUS A/A 1,2,3,4 & <<Πιστοποιητικά ποιότητας>>». Από την επισκόπηση στα αναφερόμενα έγγραφα στα οποία παραπέμπει, προκύπτει ότι το έγγραφο που η εταιρεία «... Α.Ε.Β.Ε.» περιλαμβάνει με τίτλο «2.4.3.2.2 Φύλλο Συμμόρφωσης», το οποίο και βρίσκεται εντός του φακέλου «Δικαιολογητικά – Τεχνική Προσφορά» της προσφοράς της, αποτελεί μια αναφορά των τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερόμενων ειδών από την ίδια τη συμμετέχουσα στη διαγωνιστική διαδικασία εταιρεία. Επίσης, στην παραπομπή γίνεται αναφορά στο «PROSPECTUS A/A 1,2,3,4», δια της οποίας υποθέτουμε ότι παραπέμπει στο αρχείο με τίτλο «Α.Α.1,2,3,4» εντός του φακέλου «PROSPECTUS», ο οποίος αποτελεί αυτόνομο φάκελο της προσφοράς της, εκτός του φακέλου «Δικαιολογητικά – Τεχνική Προσφορά» και

το οποίο αποτελεί ένα περιγραφικό φυλλάδιο – *Prospectus* του κατασκευαστή. Ως προς την απόδειξη της συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις της διακήρυξης για τα είδη με α/α 1-4, ήτοι σαφή παραπομπή στα απαιτούμενα πιστοποιητικά, παραπέμπει στα «Πιστοποιητικά ποιότητας». Υποθέτουμε ότι η εν λόγω παραπομπή αναφέρεται στον επίσης αυτόνομο φάκελο, εκτός του φακέλου «Δικαιολογητικά – Τεχνική Προσφορά», «2.4.3.3.Β Πιστοποιητικά Ποιότητας». Ο εν λόγω φάκελος περιλαμβάνει τα εξής τρία αρχεία: «ISO 13485-9001» που αφορά την εταιρεία «... Α.Ε.Β.Ε.», «οίκος ...» που περιλαμβάνει πλήθος πιστοποιητικών διαφόρων ειδών του συγκεκριμένου κατασκευαστή και «Πιστοποιητικό Υπουργικής Απόφασης Δ.Υ. 8δ» που επίσης αφορά την εταιρεία «... Α.Ε.Β.Ε.». Το αρχείο «οίκος ...» ωστόσο, αποτελεί ένα αρχείο pdf, 190 σελίδων, εντός του οποίου περιλαμβάνονται πιστοποιητικά, δηλώσεις συμμόρφωσης και εκθέσεις δοκιμών για γάντια latex με πούδρα, γάντια latex χωρίς πούδρα και γάντια νιτριλίου. Να σημειωθεί εδώ ότι τα γάντια λάτεξ χωρίς πούδρα δεν αποτελούν καν ζητούμενο είδος του διαγωνισμού. Κάθε παραπομπή εξολοκλήρου σε ένα τόσο μεγάλο αρχείο, με περιεχόμενο ετερόκλητο ως προς τα είδη στα οποία αναφέρεται, αλλά και στα πιστοποιητικά που περιλαμβάνει, είναι βέβαιο πως λειτουργεί αποπροσανατολιστικά για την επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού και σε κάθε περίπτωση δεν αποτελεί σαφή παραπομπή, όπως ρητώς απαιτείται από τη διακήρυξη. 3. Συνεπώς, η ανταγωνίστρια, δια της επίμαχης παραπομπής, πουθενά δεν προσδιορίζει τα ονόματα των πιστοποιητικών, ποιο αντιστοιχεί σε κάθε μια από τις ζητούμενες προδιαγραφές ή τις σελίδες ή παραγράφους στις οποίες παραπέμπει, όλως αορίστως, εντός του φακέλου «Πιστοποιητικά ποιότητας», για να αποδείξει την συμμόρφωση με την κάθε απαίτηση ξεχωριστά. Εν τέλει, οι παραπομπές στα έγγραφα και φακέλους που αποδεικνύουν τις ζητούμενες προδιαγραφές είναι παντελώς αόριστες, χωρίς αντιστοίχιση των προδιαγραφών με συγκεκριμένες σελίδες ή παραγράφους των εγγράφων ή αντιστοίχιση εξολοκλήρου ενός πιστοποιητικού με την εκάστοτε προδιαγραφή, με συνέπεια η αποδεικτική αξία των παραπομπών να είναι μηδενική και τελικά από τον πίνακα να μην αποδεικνύεται το ζητούμενο, ήτοι η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών. 4. **Επιπρόσθετα, το pdf αρχείο με τίτλο «2..4.3.2.. Φύλλο Συμμόρφωσης» στο οποίο παραπέμπει δεν αναφέρει πουθενά τον κωδικό προϊόντος ή Ref.**

Number όπως ρητά ζητείται από τη διακήρυξη στο Παράρτημα III σελ. 50 στη στήλη «παραπομπή», «παραπομπή στη σχετική σελίδα της τεχνικής προσφοράς του με αναφορά στο συγκεκριμένο προσφερόμενο κωδικό εμπορίου που αντιστοιχεί στον κωδικό της Διακήρυξης και σε τυχόν ενημερωτικά φυλλάδια...».

12. Επειδή, σε σχέση με τα τιθέμενα ζητήματα του πρώτου λόγου της προσφυγής, στην διακήρυξη και δη στο Παράρτημα III- «Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης», ορίζονται τα εξής: *«Τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει να πληρούν τις οριζόμενες ελάχιστες προδιαγραφές-απαιτήσεις και τους όρους της Διακήρυξης που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας Διακήρυξης. Απαιτείται, η συνυποβολή Φύλλων Συμμόρφωσης (Υποδείγματα Πινάκων , παρακάτω) Προκειμένου να τεκμηριωθεί η συμφωνία με τους γενικούς όρους τεχνικών προδιαγραφών και τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης θα πρέπει να συμπληρωθούν και να υποβληθούν ηλεκτρονικά και ψηφιακά υπογεγραμμένοι, από τον υποψήφιο προμηθευτή/ανάδοχο σχετικοί «Πίνακες Συμμόρφωσης» συμπληρωμένοι σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει. Οι Πίνακες Συμμόρφωσης να διαθέτουν την εξής μορφή:...*

1. Στη στήλη «Απαίτηση» αντιγράφονται οι ζητούμενες Τεχνικές Προδιαγραφές των Ειδών από τη Διακήρυξη.

2. Στη στήλη «Απάντηση» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου Προμηθευτή που έχει τη μορφή ΝΑΙ / ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης (ιδιαίτερα αν αυτή αποτελεί ελάχιστη) .

3. Στη στήλη «Προσφορά Υποψήφιου Προμηθευτή» περιγράφεται αναλυτικά η Τεχνική Προδιαγραφή του προσφερόμενου είδους από τον υποψήφιο Προμηθευτή. 4. Στη στήλη «Παραπομπή» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή στην τεχνική προσφορά, σε αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή ή αναλυτική τεχνική περιγραφή του

εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας, ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης, υποστήριξης και εκπαίδευσης κλπ. που θα παρατεθούν στο παράρτημα. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση και οι παραπομπές να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (πχ. Τεχνική Προσφορά / Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4 κλπ).

5. Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (πχ. Προδ. 1.1.4.2).

6. Η επιτροπή αξιολόγησης θα αξιολογήσει κατά την κρίση της τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους προμηθευτές στοιχεία κατά τη διαδικασία τεχνικής αξιολόγησης των προσφερόμενων υπηρεσιών/εξοπλισμού/ειδών.

7. Η μη συμμόρφωση με τα παραπάνω (πχ μη αναφορά, ασαφής ή εσφαλμένη αναφορά) μπορεί να επιφέρει την ποινή του αποκλεισμού.

Διευκρινίσεις:

1. **Επισημαίνεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται.**

2. Η αρμόδια Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους προσφέροντες στοιχεία κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών.

3. Σε περίπτωση που δεν έχει απαντηθεί οποιοσδήποτε όρος του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, τότε η απάντηση θεωρείται αρνητική.

4. Σε περίπτωση που οποιαδήποτε, από τις παραπάνω αναφερόμενες στους επισυναπτόμενους πίνακες υποχρεώσεις, δεν καλύπτεται, η προσφορά θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη..».

13.Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας προκύπτει, ότι αυτή, με την προσφορά της, κατέθεσε φύλλο συμμόρφωσης (βλ. ψηφιακό αρχείο «2.4.3.2.3 ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ»), όπου για τα επίδικα είδη, με α/α 1-4, στην στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ», αναφέρει

επί λέξει τα εξής: «ΑΝΑΛΥΤΙΚΑ ΣΕΛ. 6- 7 <<ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ>> & << PROSPECTUS A/A 5,6,7,8 & <<Πιστοποιητικά ποιότητας>>». Το υπόδειγμα του φύλλου συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙΙ, ως προελέχθη στη σκέψη 12, ως προς τον τύπο/μορφή συμπλήρωσης για το είδος με α/α 9, εν είδει παραδείγματος, για την στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» απαιτούσε **«παραπομπή στη σχετική σελίδα της τεχνικής προσφοράς του με αναφορά στο συγκεκριμένο προσφερόμενο κωδικό εμπορίου που αντιστοιχεί στον κωδικό της Διακήρυξης και σε τυχόν ενημερωτικά φυλλάδια»**. Κατ' αρχάς, η πρώτη παρεμβαίνουσα, για τα επίδικα είδη με α/α 1-4, στην στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» δεν ανέγραψε τον προσφερόμενο κωδικό εμπορίου για τα είδη αυτά. Όμως, η διακήρυξη δεν απαιτούσε αναγραφή του κωδικού εμπορίου στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» αλλ' απαιτούσε ο επίμαχος κωδικός εμπορίου να αναφέρεται στις σελίδες της τεχνικής προσφοράς, στις οποίες παραπέμπει ο οικονομικός φορέας. Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του κωδικού εμπορίου είναι απορριπτέοι. Επίσης, η πρώτη παρεμβαίνουσα, στο ως άνω φύλλο συμμόρφωσης, έκανε παραπομπή στο στοιχείο της προσφοράς της «<<Πιστοποιητικά ποιότητας>>, χωρίς ν' αναφέρει πόσα πιστοποιητικά καταθέτει ούτε τους τίτλους εκάστου των πιστοποιητικών αυτών. Περαιτέρω, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της, προκύπτει ότι αυτή κατέθεσε το αρχείο «2.4.3.3.B Πιστοποιητικά Ποιότητας», το οποίο περιλαμβάνει τα εξής τρία αρχεία: (α) «ISO 13485-9001», που αφορά στην εταιρεία «... Α.Ε.Β.Ε.», (β) «οίκος ...», που περιλαμβάνει πλήθος πιστοποιητικών διαφόρων ειδών του συγκεκριμένου κατασκευαστή, και (γ) «Πιστοποιητικό Υπουργικής Απόφασης Δ.Υ. 8δ», που αφορά στην εταιρεία «... Α.Ε.Β.Ε.». Επομένως, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, το φύλλο συμμόρφωσης της πρώτης παρεμβαίνουσας δεν συμπληρώθηκε κατά το υπόδειγμα του φύλλου συμμόρφωσης στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης, αφού δεν υπήρχε σαφής παραπομπή στα επίμαχα αρχεία των πιστοποιητικών (**«Στη στήλη «Παραπομπή» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή στην τεχνική προσφορά, σε αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή ή αναλυτική τεχνική περιγραφή του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας, ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης, υποστήριξης και εκπαίδευσης κλπ. που θα παρατεθούν στο παράρτημα. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση και οι παραπομπές να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (πχ.**

Τεχνική Προσφορά / Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4 κλπ).».). Σημειωτέον, ότι στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης (σελ. 50, αριθμός 4), περί της στήλης «Παραπομπή», αναγράφεται ρητώς η συντομογραφία «κ.λ.π», και, ως εκ τούτου, η σαφής παραπομπή στην τεχνική προσφορά δεν απαιτείται μόνον στο αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή ή στην αναλυτική τεχνική περιγραφή του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας, ή στις αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης, υποστήριξης και εκπαίδευσης, αλλά σε όλα τα στοιχεία της προσφοράς («κ.λ.π»). Άρα, η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, λόγω της ανωτέρω μη σαφούς παραπομπής, αναφορικά με τα πιστοποιητικά ποιότητας, έπρεπε ν' απορριφθεί και ν' αποκλεισθεί από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία. Τέλος, απορριπτέοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί της πρώτης παρεμβαίνουσας περί εφαρμογής του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, διότι αυτό θα στοιχειοθετούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση προσφοράς, καθώς η πρώτη παρεμβαίνουσα θα συμπλήρωνε, το πρώτον, το φύλλο συμμόρφωσης με τον τρόπο και το περιεχόμενο, που έτασσε η διακήρυξη στο Παράρτημα ΙΙΙ. Τούτο, διότι: «...δεν πρόκειται για ασάφεια, η οποία θα ήταν δυνατό να αρθεί με την παροχή διευκρινήσεων κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ακόμη και μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021, το οποίο εφαρμόζεται εν προκειμένω. Τούτο δε, καθόσον η αναθέτουσα αρχή έχει βάσει της τελευταίας αυτής διάταξης σχετική δυνατότητα να καλέσει τον διαγωνιζόμενο να συμπληρώσει στοιχεία του φακέλου του (και όχι δέσμια αρμοδιότητα, όπως προβάλλει η αιτούσα), όπως προκύπτει τόσο από την αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021, όπου ορίζεται ότι «με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή συμπληρωθούν τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας», όσο και από το γεγονός ότι η δυνατότητα αυτή παρέχεται υπό προϋποθέσεις, ήτοι εφόσον δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα, με τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετοχόντων και εφόσον η διευκρίνηση-συμπλήρωση αφορά στοιχεία ή δεδομένα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα (βλ. σχετ. αιτιολογική έκθεση). Άλλωστε, και η νέα (μετά την τροποποίηση με το ν. 4782/2021) διατύπωση της διάταξης του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 ουσιαστικά υιοθετεί τη διατύπωση της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (άρθρο 56 παρ.4), σύμφωνα με την οποία η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να ζητεί από τους οικονομικούς

φορείς να συμπληρώσουν τα δικαιολογητικά τους, τηρουμένων, όμως, απολύτως των αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας...». (Δ.Εφ.Χανίων 18/2022). Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

14.Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» (ήτοι της πρώτης παρεμβαίνουσας) ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα, για τα επίδικα είδη με α/α 1-4, λόγω μη προσήκουσας απόδειξης της συμμόρφωσης των ειδών αυτών με το πρότυπο EN455 1-4. Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι: «...2. Προς απόδειξη συμμόρφωσης με τα πρότυπα EN 455-1, EN 455-2, EN 455-3, για τα είδη με α/α 1-4 και τη σχετική προδιαγραφή η εταιρεία «... A.E.B.E.» προσκομίζει ένα αρχείο pdf με τίτλο «οίκος ...» το οποίο περιλαμβάνει πιστοποιητικά, δηλώσεις συμμόρφωσης και εκθέσεις δοκιμών για γάντια latex με πούδρα, γάντια latex χωρίς πούδρα και γάντια νιτριλίου. Από τη ανασκόπηση όμως των εγγράφων προκύπτει ότι δεν έχει προσκομίσει εκθέσεις ελέγχων για την απόδειξη της συμμόρφωσης με τα EN 455 1-3 για γάντια latex με πούδρα καθώς αυτές δεν περιλαμβάνονται σε κανένα σημείο του επίμαχου αρχείου pdf με τίτλο «οίκος ...», αλλά ούτε και οπουδήποτε αλλού εντός της προσφοράς της....5. Συνεπεία των ανωτέρω και επί τη βάση των πραγματικών δεδομένων που αναφέρουμε παραπάνω, η προσφορά της εταιρείας «... A.E.B.E.» έπρεπε να είχε αποκλειστεί για τα είδη με α/α 1-4 Γάντια μχ μη αποστειρωμένα αφού δεν απέδειξε προσηκόντως τη συμμόρφωση των ειδών που προσφέρει με τα πρότυπα EN455 1-3, ενώ είναι ασαφής καθώς περιλαμβάνει πιστοποιητικά που αναφέρονται σε άλλο είδος από το προσφερόμενο.».

15.Επειδή, αναφορικά με το δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης (σελ. 45), τα επίδικα είδη με α/α 1-4, ήτοι «ΓΑΝΤΙΑ SMALL, MEDIUM, LARGE, XLARGE ΜΧ ΜΗ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΑ-•(ΚΟΙΝΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ)» απαιτείται «**Να πληρούν τα Ευρωπαϊκά πρότυπα EN 455-1:2000, EN 455- 2:2009+A2:2013, EN 455-3:2006 EN: 455-4:2009...Να αναγράφεται το υλικό του γαντιού, ότι περιέχει πούδρα...**». Κατ' αρχάς, ο ανωτέρω όρος του Παραρτήματος ΙΙΙ, που επικαλείται και η προσφεύγουσα, δεν περιλαμβάνει ρητή αναφορά σε τρόπο/έγγραφο κ.λ.π δια

του οποίου θα αποδεικνύεται η πλήρωση των επίμαχων προτύπων EN 455-1, EN 455- 2, EN 455-3 και EN: 455-4. Εν προκειμένω, η πρώτη παρεμβαίνουσα με την τεχνική της προσφορά κατέθεσε το αρχείο «οίκος ...», επί του οποίου περιλαμβάνεται η από 03.04.2020 Δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ του κατασκευαστή [CE] με τον Κανονισμό 2017/745 για τα Ιατροτεχνολογικά Προϊόντα και με τον Κανονισμό 2016/425 για τα Μέσα Ατομικής Προστασίας, που αφορά στα επίδικα είδη με α/α 1-4, με ρητή αναφορά στη συμμόρφωση των ειδών με τα αιτούμενα πρότυπα EN 455-1:2000, EN 455- 2:2009+A2:2013, EN 455-3:2006 EN: 455-4:2009 (βλ. σελ. 9-15 την επίσημη μετάφραση και σελ. 65-71 το ξενόγλωσσο σε επικυρωμένο αντίγραφο, ιδίως τις σελ. 11 και 67). Με τον τρόπο αυτό η πρώτη παρεμβαίνουσα απέδειξε ότι τα προσφερόμενα από αυτήν επίμαχα είδη πληρούν τα πρότυπα EN 455-1, EN 455- 2, EN 455-3 και EN 455-4, καθώς η διακήρυξη δεν όριζε την προσκόμιση συγκεκριμένου εγγράφου/πιστοποιητικού για την απόδειξη πλήρωσης αυτών. Περαιτέρω, οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί μη προσκόμισης από μέρος της πρώτης παρεμβαίνουσας εκθέσεων εργαστηριακού ελέγχου (test report) για τα απαιτούμενα EN 455-3 και EN 455-4., είναι απορριπτέοι. Αυτό, διότι η διακήρυξη πουθενά δεν προέβλεπε την προσκόμιση εκθέσεων εργαστηριακού ελέγχου προς απόδειξη πλήρωσης των επίμαχων προτύπων. Άλλωστε, όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη ή δεν προσκόμισε δικαιολογητικά πρόσθετα ή διαφορετικά από τα ρητώς αξιούμενα (ΕΑ ΣΤΕ 18, 53, 19/2011, 318/2013 ΔΕφΑΘ (ΑΣΦ) 19/2015, 318/2013). Περαιτέρω, η αναθέτουσα Αρχή δεν δύναται νομίμως να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους, που δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη (ΑΕΠΠ 1401/2021, σκ. 15). Εν όψει των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος, πλην όμως κατά την ανωτέρω σκ. 13, η προσφορά της παρεμβαίνουσας έχει κριθεί απορριπτέα.

16. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «....» (ήτοι της δεύτερης παρεμβαίνουσας) ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα, για τα επίδικα είδη με α/α 5-8, λόγω μη προσήκουσας συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης. Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι η εν λόγω εταιρεία, στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης, ως παραπομπή αναφέρει «*Τεχνική Προσφορά εταιρείας μας, σελ.2,3,πιστοποιητικά CE & ISO, Αναφορές ελέγχου, δείγματα.*» χωρίς όμως να υπάρχει σαφής παραπομπή στα απαιτούμενα πιστοποιητικά CE και ISO και στις εκθέσεις δοκιμών, ότι οι παραπομπές είναι παντελώς αόριστες, χωρίς αντιστοίχιση των προδιαγραφών με συγκεκριμένες σελίδες ή παραγράφους των εγγράφων ή αντιστοίχιση εξ ολοκλήρου ενός πιστοποιητικού με την εκάστοτε προδιαγραφή, με συνέπεια η αποδεικτική αξία τους να είναι μηδενική και τελικά από τον πίνακα να μην αποδεικνύεται το ζητούμενο, ήτοι η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, αφού δεν προκύπτει η απαιτούμενη από την διακήρυξη, επί ποινή απόρριψης, αντιστοίχιση για κάθε τεχνικό χαρακτηριστικό, αλλ' ούτε καν ο διαχωρισμός των υποβληθέντων αποδεικτικών μέσων ανά προσφερόμενο είδος.

17. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το Παράρτημα III της διακήρυξης, «*ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ*», για τα επίμαχα είδη με α/α 5-8 (γάντια νιτριλίου μη αποστειρωμένα χωρίς πούδρα) απαιτούνται οι εξής προδιαγραφές (σελ. 45, 46 της διακήρυξης) : « • *Από 100% συνθετικό υλικό Νιτριλίου, χωρίς πούδρα για χρήση από άτομα με αλλεργία στο latex και διαχείριση χημικών παραγόντων. • Κατάλληλα για επικίνδυνα χημικά περιβάλλοντα εργασίας . (Πρότυπο EN 374 2,3 :2003) Να αναφέρονται οι χημικοί παράγοντες ως προς τους οποίους έχουν ελεγχθεί. • Να πληρούν τα πρότυπα EN 455- 1:2000, EN 455-2:2009+A2:2013 , EN 455-3:2006 EN: 455-4:2009 • Με πιστοποίηση CE και τον αριθμό του κοινοποιημένου Οργανισμού. • Συσκευασία και σήμανση σύμφωνα με το πρότυπο ISO 15223:2016 Να αναγράφεται το υλικό του γαντιού, ότι δεν περιέχει πούδρα, ότι δεν είναι διαπερατά από υγρά, ημερομηνία παραγωγής και γήρανσης του προϊόντος, η διεύθυνση του εργοστασίου παραγωγής, του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου σε Ευρωπαϊκή χώρα, τα πρότυπα EN 455- 1, EN455-2, EN455-3 EN 374 2,3, • Να προσφέρονται σε*

μεγέθη *Small, Medium, Large, X-Large*». Εν προκειμένω, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, στο υποβληθέν από εκείνη φύλλο συμμόρφωσης, αναφορικά με τα επίμαχα είδη με α/α 5-8, ως παραπομπή αναφέρει «*Τεχνική Προσφορά εταιρείας μας, σελ.2,3,πιστοποιητικά CE & ISO, Αναφορές ελέγχου, δείγματα.*» Κατ' αρχάς, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι «*οι παραπομπές είναι παντελώς αόριστες, χωρίς αντιστοίχιση των προδιαγραφών με συγκεκριμένες σελίδες ή παραγράφους των εγγράφων ή αντιστοίχιση εξολοκλήρου ενός πιστοποιητικού με την εκάστοτε προδιαγραφή*» είναι απορριπτέοι ως μη ερειδόμενοι στην διακήρυξη. Τούτο, διότι, σύμφωνα με το Παράρτημα III της διακήρυξης, οι στήλες του φύλλου συμμόρφωσης συμπληρώνονται ανά είδος, χωρίς ν' απαιτείται, στην στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ», η αναγραφή κάθε μιας προδιαγραφής ξεχωριστά. Η δε αναγραφή της κάθε μιας προδιαγραφής απαιτείται να γίνεται, σύμφωνα με το Παράρτημα III (σελ. 50 της διακήρυξης, αριθμός 5), στο αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο και όχι στην στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» του φύλλου συμμόρφωσης. Κατά δεύτερον, στο φύλλο συμμόρφωσης, η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» ανέγραψε «*πιστοποιητικά CE & ISO, Αναφορές ελέγχου, δείγματα.*», στοιχειοθετούμενης έτσι από αυτήν μη σαφούς παραπομπής. Τούτο, διότι η επίμαχη διατύπωση δεν παραπέμπει με σαφήνεια στα απαιτούμενα στοιχεία της προσφοράς της, και δη στα πρότυπα EN 455- 1:2000, EN 455-2:2009+A2:2013, EN 455-3:2006 EN: 455-4:2009, στην πιστοποίηση CE, στο πρότυπο ISO 15223:2016 και στο πρότυπο EN 374 2,3:2003, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Σημειωτέον, ότι στο Παράρτημα III της διακήρυξης (σελ. 50, αριθμός 4), περί της στήλης «Παραπομπή», αναγράφεται ρητώς η συντομογραφία «κ.λ.π», και, ως εκ τούτου, η σαφής παραπομπή στην τεχνική προσφορά δεν απαιτείται μόνον στο αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή ή στην αναλυτική τεχνική περιγραφή του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας, ή στις αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης, υποστήριξης και εκπαίδευσης, αλλά σε όλα τα στοιχεία («κ.λ.π»), που απαιτούνται από το Παράρτημα III για τα επίμαχα είδη. Τέλος, οι ελλείψεις αυτές στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας δεν μπορούν να συμπληρωθούν κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, διότι αυτό θα στοιχειοθετούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση προσφοράς, καθώς η δεύτερη παρεμβαίνουσα θα συμπλήρωνε, το πρώτον, το

φύλλο συμμόρφωσης με τον τρόπο και περιεχόμενο, που έτασσε η διακήρυξη στο Παράρτημα III, ισχυόντων αναλογικώς όσων εκτέθηκαν στη σκέψη 13. Επομένως, εν όψει των ανωτέρω, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας έπρεπε ν' απορριφθεί και ν' αποκλεισθεί από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία.

18. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «....» (ήτοι της δεύτερης παρεμβαίνουσας), ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτή, για τα επίδικα είδη με α/α 5-8, διότι δεν απέδειξε προσηκόντως την συμμόρφωση των ειδών, που προσφέρει, με τα πρότυπα EN455 1-4. Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι: *«...2. Προς απόδειξη συμμόρφωσης με τα πρότυπα EN 455 1-4 για το είδος με α/α 5 – 8, η εταιρεία ...ΑΕΕ υπέβαλλε το αρχείο «ΑΝΑΦΟΡΑ ΕΛΕΓΧΟΥ- TEST REPORT SGS» που περιλαμβάνει εκθέσεις εργαστηριακού ελέγχου - test report εκδοθέν από φορέα της αλλοδαπής, στην Αγγλική γλώσσα χωρίς όμως να υποβάλλει και την απαραίτητη μετάφραση στην Ελληνική. Όμως, το έγγραφο αυτό δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό ως μέσο απόδειξης των ζητούμενων προδιαγραφών αφού δεν έχει υποβληθεί μαζί με την προβλεπόμενη μετάφραση. Επιπρόσθετα, εντός του προσκομισθέντος άνευ μετάφρασης επίμαχου εγγράφου περιλαμβάνονται εκθέσεις δοκιμών μόνο για τα πρότυπα EN 455-1 και EN 455-2, όχι όμως και για τα απαιτούμενα EN 455-3 και EN 455-4. Για όλα τα αναφερθέντα πρότυπα, EN 455 1-4, δεν περιλαμβάνεται έτερο αποδεικτικό μέσο, εκθέσεις δοκιμών, εντός της προσφοράς της ανταγωνίστριας...».*

19.Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, σύμφωνα με το Παράρτημα III της διακήρυξης, «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», για τα επίμαχα είδη με α/α 5-8 (γάντια νιτριλίου μη αποστειρωμένα χωρίς πούδρα) απαιτούνται, μεταξύ άλλων, οι εξής προδιαγραφές (σελ. 45, 46 της διακήρυξης): *«• Να πληρούν τα πρότυπα EN 455- 1:2000, EN 455-2:2009+A2:2013 , EN 455-3:2006 EN: 455-4:2009».* Επομένως, η διακήρυξη δεν ρυθμίζει κατά ειδικό και συγκεκριμένο τρόπο το ζήτημα του τρόπου απόδειξης της πλήρωσης των προτύπων EN 455-1, 455-2, 455-3 και 455-4, και, ως εκ τούτου, ο αποκλεισμός της δεύτερης παρεμβαίνουσας, για τον λόγο

ότι δεν υποβλήθηκε απ' αυτήν έγγραφο περί συμμόρφωσης με τα επίμαχα πρότυπα, δεν βρίσκει έρεισμα στις διατάξεις της διακήρυξης (Δ.Εφ.Αθ. 199/2021, σκ. 25). Αντιθέτως, από την διακήρυξη προκύπτει, ότι αρκούσε απλή αναφορά, ότι τα επίμαχα είδη που προσφέρονται πληρούν τα πρότυπα «EN 455- 1:2000, EN 455-2:2009+A2:2013 , EN 455-3:2006 EN: 455-4:2009». (πρβλ, ΣΤΕ ΕΑ 876/2010, σκ. 8). Εν προκειμένω, η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην τεχνική της προσφορά (σελ. 2 και 3) δηλώνει για τα επίμαχα είδη τα εξής: *«...Γάντια εξεταστικά ΝΙΤΡΙΛΙΟΥ, εργοστασίου “TOP GLOVES-ΜΑΛΑΙΣΙΑΣ”, μη αποστειρωμένα, χρώματος μπλέ, χωρίς πούδρα, σύμφωνα με τα πρότυπα EN455-1-2-3 διαθέσιμα μεγέθη ΧSMALL-SMALL-MEDIUM-LARGE-XLARGE...Τα γάντια πληρούν τα Ευρωπαϊκά πρότυπα EN 455-1 και EN 455-2 ως προς την ποιότητα κατασκευής, την αντοχή και τις διαστάσεις και EN 455-3 ως προς την ασφάλεια από βιολογικούς κινδύνους, το πρότυπο EN 455.04-2010 (Απαιτήσεις και δοκιμές για προσδιορισμό χρόνου ζωής), αλλά και την σειρά προτύπων EN ISO 374.»*. Εφ' όσον η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπέβαλε δήλωση στην τεχνική της προσφορά για τα επίμαχα πρότυπα, η προσφορά της είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης. Τέλος, απορριπτέοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί μη προσκόμισης μετάφρασης στην ελληνική των εκθέσεων εργαστηριακού ελέγχου, καθώς εκθέσεις εργαστηριακού ελέγχου δεν απαιτούντο για την απόδειξη πλήρωσης των προτύπων EN 455 και άρα ο αποκλεισμός της δεύτερης παρεμβαίνουσας δεν είναι νόμιμος λόγω προσκόμισης, αυτοβούλως, πρόσθετων δικαιολογητικών. Εν όψει των ανωτέρω, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος, πλην όμως κατά την ανωτέρω σκ. 17, η προσφορά της παρεμβαίνουσας έχει κριθεί απορριπτέα.

20.Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «....» (ήτοι της δεύτερης παρεμβαίνουσας), ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα, για τα επίδικα είδη με α/α 5-8, διότι δεν απέδειξε προσηκόντως την συμμόρφωση των ειδών, που προσφέρει, με την πιστοποίηση CE. Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι: *«...Η εταιρεία ...ΑΕΕ έχει υποβάλλει εντός της προσφοράς της, προς απόδειξη της κάλυψης της εν λόγω απαίτησης της διακήρυξης για τα είδη με α/α 5-8, δύο πιστοποιητικά με τίτλους:*

«DECLARATION OF CONFORMITY (Eu Doc)-ΕΠΙΚΥΡΩΜΕΝΟ» και «Declaration of Conformity-ΕΠΙΚΥΡΩΜΕΝΟ» δηλαδή Δηλώσεις Συμμόρφωσης του κατασκευαστή TOP GLOVE. Ωστόσο, καμία από τις δύο υποβληθείσες δηλώσεις δεν ευρίσκετο σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της. Συγκεκριμένα, η ισχύς των δηλώσεων έληξε στις 2 Μαΐου 2022 και στις 29 Απριλίου 2022 αντίστοιχα, ενώ η ανταγωνίστρια υπέβαλε την προσφορά της στις 7 Ιουνίου 2022. Τα συγκεκριμένα έγγραφα δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη καθώς δεν ευρίσκοντο σε ισχύ κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς...».

21. Επειδή, αναφορικά με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Κατ' αρχάς, σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης, «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», για τα επίμαχα είδη με α/α 5-8 (γάντια νιτριλίου μη αποστειρωμένα χωρίς πούδρα) απαιτούνται, μεταξύ άλλων, οι εξής προδιαγραφές (σελ. 45, 46 της διακήρυξης): «• Με πιστοποίηση CE και τον αριθμό του κοινοποιημένου Οργανισμού.». Άρα εκ της διακήρυξης απαιτείτο να κατατεθεί έγγραφο, με το οποίο ν' αποδεικνύεται η πιστοποίηση CE. Εν προκειμένω, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, με την προσφορά της, κατέθεσε δύο δηλώσεις συμμόρφωσης των κατασκευαστών και συγκεκριμένα: (α) το πιστοποιητικό «DECLARATION OF CONFORMITY (Eu Doc)-ΕΠΙΚΥΡΩΜΕΝΟ», του οποίου η ισχύς έληξε στις 02.05.2022, και (β) το πιστοποιητικό «Declaration of Conformity-ΕΠΙΚΥΡΩΜΕΝΟ», του οποίου η ισχύς έληξε στις 29.04.2022. Όμως δοθέντος, ότι η εν λόγω παρεμβαίνουσα υπέβαλε προσφορά στις 07.06.2022 τα ανωτέρω δύο πιστοποιητικά, που είχαν λήξει κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, δεν μπορούσαν να ληφθούν υπ' όψη, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Οι δε προσκομιζόμενες δηλώσεις των κατασκευαστών, οι οποίες προσκομίζονται το πρώτον με την παρέμβαση, δεν μπορούν να ληφθούν υπ' όψη πρωτογενώς από την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., καθώς δεν είχαν τεθεί υπ' όψη της αναθέτουσας. Περαιτέρω, από κανένα έγγραφο της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας δεν προέκυπτε ο αριθμός «του κοινοποιημένου Οργανισμού», κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Οι δε ισχυρισμοί της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ότι ο επίμαχος αριθμός προέκυπτε από την συσκευασία του δείγματος που κατέθεσε είναι απορριπτέοι ως

αναπόδεικτοι. Τούτο, διότι η εν λόγω παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε τίποτα ως συνημμένο με την παρέμβασή της, που να αποδεικνύει τον ισχυρισμό της αυτό. Εν όψει αυτών, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προσφυγή να γίνει δεκτή και ν' απορριφθούν οι παρεμβάσεις, ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, καθ' ο μέρος (α) ανέδειξε οριστική ανάδοχο την εταιρεία «...» (ήτοι την πρώτη παρεμβαίνουσα) για τα είδη με α/α 1 έως 4 του διαγωνισμού και (β) καθ' ο μέρος ανέδειξε οριστική ανάδοχο την εταιρεία «...» για τα είδη με α/α 5 έως 8 του διαγωνισμού.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 2 Ιουνίου 2023 και εκδόθηκε στις 20 Ιουνίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ