

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 1<sup>η</sup> Ιουνίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 24/4/2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 592/25.4.2023 του ... φορέα με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στις ... , οδός ... αριθ. ...όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στην ... , Λεωφ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ... οδός ... αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της από 10-4-2023 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (Θέμα...), με την οποία επικυρώθηκαν τα Πρακτικά υπ' αριθ. ... της Επιτροπής του διαγωνισμού, κατά το μέρος που με την απόφαση αυτή έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...» και ανακηρύχθηκε αυτή οριστική ανάδοχος της σύμβασης.

Υπέρ του κύρους και της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης άσκησε παρέμβαση η άνω παρεμβαίνουσα εταιρεία, με αίτημα την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

## **Αριθμός απόφασης: 915 / 2023**

1. Για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο ποσού 700,00€, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, και με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ποσού 140.000,00€, χωρίς ΦΠΑ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ).

2. Το ... , ως αναθέτουσα αρχή, δυνάμει της με αριθ. ... Διακήρυξης προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 140.000,00€ χωρίς ΦΠΑ (και 173.600,00€ με ΦΠΑ), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ... για χρονικό διάστημα δύο ετών. Η αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίνεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτής. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 22/12/2022 με μοναδικό ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό ...

3. Στον διαγωνισμό, που διεξήχθη ηλεκτρονικά στις 2-1-2023, συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά, τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα και οι εταιρείες «...» και «...». Με το από 15.02.2023 Πρακτικό υπ' αριθ. ... η Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών και των οικονομικών προσφορών του συνόλου των συμμετεχόντων πλην της εταιρείας «...». Επιπλέον, εισηγήθηκε την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου, καθώς προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή σύμφωνα με το κριτήριο ανάθεσης, η δε προσφεύγουσα κατατάχθηκε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας. Ακολούθως, με το από 15.03.2023 Πρακτικό υπ' αριθ ... , η Επιτροπή του διαγωνισμού προέβη στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης της προσωρινής αναδόχου, νυν παρεμβαίνουσας, και εισηγήθηκε την κατακύρωση της σύμβασης στην τελευταία. Τα ανωτέρω Πρακτικά επικυρώθηκαν με την από 10.04.2023 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής με την οποία η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος. Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης οριστικής κατακύρωσης στρέφεται η προσφεύγουσα και ζητά την ακύρωσή της για τους λόγους και τις αιτίες που αναπτύσσονται στην υπό εξέταση προσφυγή.

## **Αριθμός απόφασης: 915 / 2023**

4. Η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της και της προϋπολογισθείσας αξίας των παρεχόμενων υπηρεσιών χωρίς Φ.Π.Α., καθώς και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016 η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, αφού η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 12/4/2023 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 24/4/2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση (κατ' ακριβή διατύπωση κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, δεδομένου ότι η καταληκτική προθεσμία συνέπιπτε με εξαιρετέα ημέρα, το Σάββατο, 22/4/2023), ενώ επίσης ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη. Επιπλέον, η προσφεύγουσα, η οποία έχει καταταγεί δεύτερη μετά την παρεμβαίνουσα και αναδειχθείσα οριστική ανάδοχο, κατά της οποίας βάλλει, ασκεί την προσφυγή με πρόδηλο έννομο συμφέρον.

6. Η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 2/5/2023 στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του π.δ. 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου αυτοί να ασκήσουν ενδεχομένως το προβλεπόμενο δικαίωμα παρέμβασης.

7. Η παρεμβαίνουσα άσκησε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις 11/5/2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσφυγής, την με ίδια ημερομηνία παρέμβασή της, και με πρόδηλο έννομο συμφέρον, καθώς με την προσφυγή ζητείται η απόρριψη της προσφοράς της.

8. Με την υπ' αριθμό 746/2023 Πράξη της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίσθηκε μεταξύ άλλων Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της προσφυγής. Η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπροθέσμως στις 8/5/2023 στην ΕΑΔΗΣΥ τις με ίδια ημερομηνία απόψεις της, αιτούμενη παραλλήλως την απόρριψη της προσφυγής, κατά τα εκεί

## Αριθμός απόφασης: 915 / 2023

ειδικώς αναφερόμενα. Σημειώνεται, ότι οι απόψεις εστάλησαν σε ορθή επανάληψη στην ΕΑΔΗΣΥ στις 9/5/2023 και κοινοποιήθηκαν στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ ομοίως στις 9/5/2023 (και σε ορθή επανάληψη στις 10/5/2023).

**9.** Σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

**10.** Με τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, διότι δεν απέδειξε ότι πληροί το κριτήριο επιλογής του άρθρου 2.2.6 παρ. α της Διακήρυξης, δεδομένου ότι κατά τα έτη 2020, 2021 και 2022 έχει εκτελέσει επιτυχώς μόνο μία σύμβαση, τουλάχιστον δωδεκάμηνης διάρκειας συναφούς αντικειμένου με το υπό ανάθεση, αντί για τουλάχιστον δύο που ορίζει η Διακήρυξη. Σε σχέση με το ζήτημα αυτό, στη Διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους συμμετέχοντες, προβλέπονται τα ακόλουθα: Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης: *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών, δηλαδή τα έτη από 2020 έως 2022, να έχουν εκτελέσει επιτυχώς τουλάχιστον δύο (2) ή περισσότερα έργα συναφούς αντικειμένου ήτοι ... τουλάχιστον δωδεκάμηνης διάρκειας»*. Περαιτέρω, κατά το άρθρο 2.2.9.2 παρ. Β.4 *«Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) Κατάλογο και συνοπτική περιγραφή των έργων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.6. Η παρουσίαση των σχετικών έργων θα γίνει, επί ποινή αποκλεισμού, σύμφωνα με το παρακάτω υπόδειγμα: (...) Ως στοιχείο τεκμηρίωσης για την ολοκλήρωση των έργων που αναφέρονται στον παραπάνω κατάλογο λαμβάνονται υπόψη πιστοποιητικά από πελάτες και σχετικές βεβαιώσεις για την υλοποίηση τους ως εξής: - Εάν ο Πελάτης είναι δημόσιος φορέας, ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται πιστοποιητικό που συντάσσεται από την αρμόδια δημόσια αρχή ή πρωτόκολλο Οριστικής παραλαβής από την αρμόδια αρχή. - Εάν ο Πελάτης είναι ιδιώτης, ως στοιχείο*

## Αριθμός απόφασης: 915 / 2023

*τεκμηρίωσης υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση – βεβαίωση καλής εκτέλεσης του Πελάτη ή, εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, με υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα (...)*».

Σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις, στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας έχει τεθεί η προηγούμενη εκτέλεση από τους προσφέροντες τουλάχιστον δύο συμβάσεων συναφούς αντικείμενου με την υπό ανάθεση, οι οποίες πρέπει να πληρούν σωρευτικά τα ακόλουθα χαρακτηριστικά: (i) να έχουν εκτελεστεί επιτυχώς, (ii) να έχουν εκτελεστεί μεταξύ των ετών 2020 και 2022, (iii) να έχουν τουλάχιστον δωδεκάμηνη διάρκεια και (iv) να αφορούν την ... όπως ενδεικτικά μνημονεύονται στην Διακήρυξη. Η πλήρωση των ανωτέρω χαρακτηριστικών λαμβάνει χώρα προαποδεικτικώς δια της οικείας δήλωσης στο ΕΕΕΣ των συμμετεχόντων, ενώ ακολούθως πρέπει να αποδεικνύεται από τον προσωρινό ανάδοχο, ο οποίος υποχρεούται επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίσει μεταξύ των δικαιολογητικών κατακύρωσης – κατ' αρχήν-κατάλογο και συνοπτική περιγραφή των συναφών έργων, που επικαλείται, σύμφωνα με το Υπόδειγμα του άρθρου 2.2.9.2 παρ. Β.4 της Διακήρυξης.

Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα: Η παρεμβαίνουσα για την απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής του άρθρου 2.2.6α προσκόμισε τις ακόλουθες Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης: (α) Την υπ' αριθ. πρωτ. ... Βεβαίωση του ..., η οποία αφορά σε ... , (β) Την υπ' αριθ. πρωτ. ... Βεβαίωση του ... η οποία αφορά σε ... (γ) Την υπ' αριθ. πρωτ. ... Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης εργασιών του ... ..., με την οποία βεβαιώνεται ότι η παρεμβαίνουσα «εκτέλεσε από τις 10/05/2011 έως και τις 14/09/2022 προσηκόντως τις εργασίες που περιγράφονται στις ανωτέρω συμβάσεις». Από τις προσκομισθείσες Βεβαιώσεις Καλής Εκτέλεσης προκύπτει ότι τόσο η υπό (α) όσο και η υπό (γ) πληρούν σωρευτικά τις προϋποθέσεις του άρθρου 2.2.6.α της Διακήρυξης. Τούτο, διότι βεβαιώνουν την εκτέλεση των κρίσιμων συναφών εργασιών κατά το χρονικό διάστημα που τίθεται στη Διακήρυξη και επιπλέον έχουν την προβλεπόμενη δωδεκάμηνη διάρκεια. Ειδικότερα, όπως και η ίδια η προσφεύγουσα επιβεβαιώνει (βλ. σελ. 8 της προσφυγής) από το περιεχόμενο της τρίτης (υπό γ) Βεβαίωσης Καλής Εκτέλεσης του ... ... προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα έχει εκτελέσει μία σύμβαση δωδεκάμηνης διάρκειας εντός των ετών 2020-2022, και

## Αριθμός απόφασης: 915 / 2023

συγκεκριμένα την από 15-4-2021 έως 14-9-2022 σύμβαση που μνημονεύεται στην προσκομισθείσα Βεβαίωση. Περαιτέρω, από το περιεχόμενο της πρώτης, υπό (α), Βεβαίωσης του ... προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα έχει εκτελέσει έντεχνα και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της σύμβασης τις εκεί περιγραφόμενες εργασίες. Οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, ότι η σύμβαση αυτή δεν έχει εκτελεστεί «επιτυχώς» και δεν δύναται να προσμετρηθεί για την πλήρωση της ζητούμενης στο άρθρο 2.2.6.α εμπειρίας, είναι απορριπτές ως αβάσιμες. Τούτο, διότι, όπως ορθώς επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, η αναγραφή συγκεκριμένων παρατηρήσεων στην προσκομισθείσα με αριθ. πρωτ. ... Βεβαίωση του ... δεν αναιρεί την έντεχνη και σύμφωνη με τις απαιτήσεις της σύμβασης ολοκλήρωση των εκεί αναφερόμενων εργασιών της σύμβασης, όπως εξάλλου επί λέξει αναφέρεται στην ίδια την Βεβαίωση. Επιπλέον, εάν ήθελε υποτεθεί ότι η κρίσιμη σύμβαση δεν είχε ολοκληρωθεί επιτυχώς, δεν θα χορηγείτο σχετική Βεβαίωση, όπως βασίμως προβάλλει η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, αλλά ενδεχομένως θα είχε καταγγελθεί η σύμβαση και η παρεμβαίνουσα θα είχε κηρυχθεί έκπτωτη. Συνεπώς, από τα προσκομιζόμενα έγγραφα της παρεμβαίνουσας και συγκεκριμένα από την πρώτη και την τρίτη Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης αποδεικνύεται η πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως αυτό ζητείται στο άρθρο 2.2.6.α της Διακήρυξης. Κατόπιν των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, κατ' αποδοχή των αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

**11.** Με τον **δεύτερο** λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι η ανάδοχος πρότεινε ελλιπή ... ..., αφού δεν συμπεριέλαβε σε αυτήν μέλος με την ειδικότητα του «ηλεκτρονικού», κάτοχο άδειας ασκήσεως του σχετικού επαγγέλματος. Τούτο, κατά την προσφεύγουσα, οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς της αναδόχου και για τον πρόσθετο λόγο ότι υπέβαλε αναληθή Πίνακα Συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές (Παράρτημα II της Διακήρυξης). Επί των αιτιάσεων αυτών λεκτέα τα εξής: Κατ' αρχάς, το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης περιλαμβάνει, πέραν της επίκλησης συναφών συμβάσεων, και ένα δεύτερο κανονιστικό όρο, προβλέποντας ότι οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: «.....**β)** να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις

## Αριθμός απόφασης: 915 / 2023

απαιτήσεις του ..., σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Συγκεκριμένα απαιτείται κατ' ελάχιστον να αποδείξουν ότι η ... που θα απασχοληθεί στο έργο απαρτίζεται από τεχνικούς με εμπειρία τουλάχιστον πενταετή ... , ενώ το στέλεχος της ... που θα ορισθεί ως επικεφαλής ... να διαθέτει τουλάχιστον δεκαετή (10) εμπειρία στην... ». Σύμφωνα, δε, προς τις προβλέψεις της παρ. Β.4 του άρθρου 2.2.9.2: «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν (...) Πίνακα με την προτεινόμενη στελέχωση της ... (συμπεριλαμβανομένου του Υπεύθυνου ...), επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα (...) Επισημαίνεται ότι η προτεινόμενη ... θα πρέπει να απαρτίζεται από τουλάχιστον δέκα (10) εξειδικευμένους τεχνικούς ήτοι μηχανικούς, ηλεκτρονικούς, ηλεκτρολόγους και μηχανολόγους οι οποίοι θα πρέπει να έχουν άδεια άσκησης επαγγέλματος. Τα προτεινόμενα στελέχη της ... θα πρέπει να έχουν τουλάχιστον πενταετή (5) εμπειρία στην ..., ενώ για τον επικεφαλής της ... τεχνικών απαιτείται δεκαετής (10) εμπειρία». Ακολουθως, στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, όπου καθορίζεται το επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς προβλέπεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επισημαίνεται ότι η τεχνική προσφορά συνοδεύεται αφενός από τον Πίνακα Συμμόρφωσης σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙ, αφετέρου από όλα τα στοιχεία που τεκμηριώνουν την κάλυψη των απαιτήσεων της παρούσας διακήρυξης». Συναφώς, στο Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης τίθεται προς συμπλήρωση Πίνακας Συμμόρφωσης στον οποίο εμπεριέχεται, μεταξύ άλλων, η απαίτηση της στελέχωσης της ... που θα διατεθεί, από δέκα (10) τουλάχιστον εξειδικευμένους τεχνικούς, δηλαδή μηχανικούς, ηλεκτρονικούς, ηλεκτρολόγους και μηχανολόγους, οι οποίοι θα πρέπει να έχουν άδεια άσκησης επαγγέλματος. Τέλος, πρέπει να επισημανθεί ότι στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, όπου περιγράφονται αναλυτικά οι εργασίες που πρέπει να

εκτελεστούν και οι ζητούμενες για κάθε εργασία ειδικότητες, οι ειδικότητες του μηχανολόγου, του ηλεκτρολόγου και του ηλεκτρονικού τίθενται διαζευκτικώς, ενώ σε καμία εργασία δεν ζητείται κατ' αποκλειστικότητα μόνον η ειδικότητα του ηλεκτρονικού (βλ. σελ. 54 του Παραρτήματος Ι όπου ρητώς αναφέρεται «Μηχανολόγος ή ηλεκτρολόγος ή ηλεκτρονικός»). Τα ανωτέρω, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι ούτε στο άρθρο 2.2.6β ούτε στον Πίνακα Συμμόρφωσης ζητείται συγκεκριμένος αριθμός ατόμων ανά ειδικότητα, παρά μόνο συγκεκριμένος αριθμός (10) εξειδικευμένων τεχνικών εν γένει, συνηγορούν υπέρ της ερμηνευτικής εκδοχής ότι η απαίτηση των συγκεκριμένων ειδικοτήτων είναι ενδεικτική και πάντως θα πρέπει να καλύπτει τις ζητούμενες εργασίες, όπως αναλύονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης. Σε κάθε δε περίπτωση, η ασάφεια που προκαλείται από τη διατύπωση του όρου 2.2.6β, ως προς την διαζευκτική ή σωρευτική απαίτηση για τις ειδικότητες των μελών της προτεινόμενης ..., δεν δύναται να αντιταχθεί σε βάρος των διαγωνιζομένων, πολύ περισσότερο όταν σε άλλα σημεία της Διακήρυξης ζητείται διαζευκτικά «μηχανολόγος ή ηλεκτρολόγος ή ηλεκτρονικός». Κατόπιν των ανωτέρω, η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνη με τους όρους και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, έχοντας συμπεριλάβει στην προτεινόμενη ... το σύνολο των ζητούμενων τεχνικών με την αξιούμενη εμπειρία, ενώ η μη συμπερίληψη ηλεκτρονικού δεν δύναται να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της λόγω ελλείπουσ ... ..., απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Και τούτο, πρωτίστως, διότι οι ζητούμενες διαζευκτικώς στο Παράρτημα Ι ειδικότητες προσφέρονται σε κάθε περίπτωση, ενώ, όπως προαναφέρθηκε, η ασάφεια άλλως αντίφαση των όρων της Διακήρυξης περί της διαζευκτικής ή σωρευτικής απαίτησης διάθεσης των κρίσιμων ειδικοτήτων δεν δύναται να αντιταχθεί σε βάρος των συμμετεχόντων. Κατόπιν των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, κατ' αποδοχή των αντίθετων αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής και της προσφεύγουσας.

**12.** Με τον **τρίτο** λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, λόγω παράλειψης προσήκουσας απόδειξης της εμπειρίας των μελών της ... που θα διαθέσει. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η ανάδοχος όφειλε να προσκομίσει Βεβαιώσεις εργοδοτών για την απόδειξη της εμπειρίας του προσωπικού της,



## **Αριθμός απόφασης: 915 / 2023**

χωρίς να αρκεί η υποβολή μόνο των βιογραφικών τους. Οι αιτιάσεις αυτές είναι απορριπτές ως μη ερειδόμενες στη Διακήρυξη, αφού σε κανένα σημείο της τελευταίας δεν προβλέπεται, και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, η υποχρέωση προσκόμισης Βεβαιώσεων εργοδοτών για την απόδειξη της εμπειρίας των μελών της ... ..., ούτε και η προσφεύγουσα επικαλείται το αντίθετο. Δεδομένου δε, ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνο τα ρητώς αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για το διαγωνισμό, δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός τους για τον λόγο ότι δεν προσκομίστηκαν δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (βλ. ενδεικτικά ΣΤΕ 1819/2020 σκ. 25, ΕΑ ΣΤΕ 72/2020, σκ. 20, 384/2015, σκ. 6 και 9). Ενόψει των ανωτέρω, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος, κατ' αποδοχή των αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

**13.** Κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η παρέμβαση να γίνει δεκτή και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου, κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 1<sup>η</sup> Ιουνίου 2023 και εκδόθηκε στις 21 Ιουνίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ**