

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 6 Ιουνίου 2023 με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 28.04.2023, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 601/28.04.2023, προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του : «ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμό 16/12-4-2023, απόφασης του Δ.Σ του Γενικού Νοσοκομείου ..., καθ' ό μέρος έκανε δεκτές τις προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών «...» και «...», για το Τμήμα 1 του εν θέματι διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00€, το οποίο υπολογίζεται επί της αξίας άνευ Φ.Π.Α του Τμήματος 1 ως το οποίο ασκείται η προσφυγή, ήτοι 116.129,03 €. (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 20.04.2023, η προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 28.04.2023, ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης, (β) ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017, (γ) έχει ασκηθεί μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας των τεχνικών προσφορών συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, επιδιώκοντας ευλόγως να ανατεθεί στην ίδια (προσφεύγουσα) η σύμβαση.

3.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., την προσφυγή στις 05.05.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

4. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 11.05.2023, τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής. Επί των ως άνω απόψεων, η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως στις 16.05.2023 το υπόμνημά της.

5.Επειδή, με την υπ' αριθμό 18/2022 διακήρυξη, προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός άνω των ορίων, για την «Προμήθεια και εγκατάσταση ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για το Γενικό Νοσοκομείο ...» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 194.354,84€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης: *«Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα ή το σύνολο των αναφερομένων ανωτέρω τμημάτων. Δεν τίθεται περιοριστικός όρος αναφορικά με τον μέγιστο αριθμό τμημάτων που μπορεί να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα. Για τα τμήματα στα οποία κατατίθεται προσφορά, αυτή απαραίτητως αφορά στο σύνολο της ποσότητας ανά ζητούμενο είδος»*. Η εν λόγω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων

Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 20.12.2022 υπό Α.Δ.Α.Μ ..., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

6.Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση, στο επίδικο Τμήμα 1 έγιναν δεκτές οι προσφορές της προσφεύγουσας και των εταιρειών «... ...» και «... ...», που προκρίθηκαν για οικονομική αξιολόγηση. Η προσφορά της προσφεύγουσας έλαβε 103,19 βαθμούς, της εταιρείας «... ...» 101,48 βαθμούς και της εταιρείας «... ...» 101,92 βαθμούς. Κατά της ανωτέρω απόφασης, στρέφεται η προσφεύγουσα για τους λόγους, που αναφέρονται στην προσφυγή της.

7.Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά την διάρκεια του διαγωνισμού είτε κατά την συνομολόγηση της σύμβασης, που καταρτίζεται μετά την διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη την σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές, που δεν πληρούν τις οριζόμενες από την διακήρυξη απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητώς (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει), ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, 26/2007, Ελ. Συν. VI Τμήμα, 24995, 1949/2009). Το ίδιο ισχύει και για τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες προβλέπονται από την διακήρυξη. Τα ανωτέρω προκύπτουν και εκ των αρχών της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλουν την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες, όχι μόνο κατά την υποβολή αλλά και κατά την αξιολόγηση των προσφορών.

8.Επειδή, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζεται, ότι *«Η τεχνική προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά και συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που*

περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης και σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές του «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι – ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ»...».

9.Επειδή, στον όρο 2.4.6, «Λόγοι απόρριψης προσφορών», της διακήρυξης ορίζεται, ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας...».

10. Επειδή, με το α' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... ..» ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, από το περιεχόμενο των τεχνικών φυλλαδίων «PROSPECTUS GR_Artis_tif_brochure_translated.pdf» & «ARTIS PHYSIO

PLUS MANUAL GRE 10-2020 (...).pdf», που κατέθεσε η εν λόγω εταιρεία με την προσφορά της, δεν προκύπτει, ότι το προσφερόμενο από αυτήν μηχάνημα διαθέτει σύστημα μέτρησης της πίεσης του αίματος μεταξύ αντλίας αίματος και φίλτρου αιμοκάθαρσης (πριν την είσοδο στο φίλτρο).

11.Επειδή, αναφορικά με το α' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στο Παράρτημα Ι «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΣΥΓΧΡΟΝΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΤΕΧΝΗΤΟΥ ΝΕΦΡΟΥ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ ΑΙΜΟΔΙΗΘΗΣΗΣ, ΑΙΜΟΔΙΑΔΙΗΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ON-LINE ΜΕΘΟΔΩΝ» της διακήρυξης (σελ. 64) ορίζεται, μεταξύ άλλων, η εξής τεχνική προδιαγραφή: «- Να έχουν σύστημα μέτρησης της πίεσης του αίματος μεταξύ αντλίας αίματος και φίλτρου αιμοκάθαρσης (πριν την είσοδο στο φίλτρο) με τις αντίστοιχες ενδείξεις.». Η αναθέτουσα, με τις απόψεις της, ισχυρίζεται, ότι η επίμαχη προδιαγραφή αποδεικνύεται από την παράγραφο 1.7 του τεχνικού φυλλαδίου «4.ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΤΗ_OPERATOR' S MANUAL ARTS PHYSIO PLUS (CP)», που κατέθεσε, με την προσφορά της, η εταιρεία «... ..». Όμως, στο ως άνω εγχειρίδιο (σελ. 129-135) και δη στην παρ. 1.7 αυτού, ουδέν αναφέρεται περί του ότι το προσφερόμενο από την εν λόγω εταιρεία μηχάνημα διαθέτει σύστημα μέτρησης της πίεσης του αίματος μεταξύ αντλίας αίματος και φίλτρου αιμοκάθαρσης (πριν την είσοδο στο φίλτρο), κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Συνεπώς, το α' σκέλος του πρώτου λόγου πρέπει να γίνει δεκτό.

12.Επειδή, με το β' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... ..», ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, στα τεχνικά φυλλάδια «PROSPECTUS GR_Artis_tif_brochure_translated.pdf» & «ARTIS PHYSIO PLUS MANUAL GRE 10-2020 (...).pdf», που κατέθεσε η εν λόγω εταιρεία με την προσφορά της, δεν γίνεται η παραμικρή αναφορά για λειτουργία του συστήματος εφαρμογής αιμοκάθαρσης με μονή βελόνα με μία αντλία.

13.Επειδή, αναφορικά με το β' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στο Παράρτημα Ι «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΣΥΓΧΡΟΝΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΤΕΧΝΗΤΟΥ ΝΕΦΡΟΥ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ

ΑΙΜΟΔΙΗΘΗΣΗΣ, ΑΙΜΟΔΙΑΔΙΗΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ON-LINE ΜΕΘΟΔΩΝ» της διακήρυξης (σελ. 65) ορίζεται, μεταξύ άλλων, η εξής τεχνική προδιαγραφή: «- Να έχουν ενσωματωμένο σύστημα εφαρμογής αιμοκάθαρσης με Μονή Βελόνα **τόσο με μία, όσο και με δύο αντλίες**...». Η αναθέτουσα, με τις απόψεις της, ισχυρίζεται, ότι η επίμαχη προδιαγραφή αποδεικνύεται από την παράγραφο 2.4.1 του τεχνικού φυλλαδίου «4.ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΤΗ_OPERATOR' S MANUAL ARTS PHYSIO PLUS (CP)», που κατέθεσε, με την προσφορά της, η εταιρεία «... ..». Εν προκειμένω, στο ως άνω εγχειρίδιο (σελ. 154) και δη στην παρ. 2.4.1 αυτού, με τίτλο «Επιλογή προγράμματος βελόνας», αναφέρεται μόνον, ότι «**Το πρόγραμμα μονής βελόνας υποστηρίζεται στις εξής θεραπείες: «Θεραπεία HD-SN (διπλή αντλία με σύστημα γραμμών αίματος HD-SN και παρελκόμενο ULTRALINE HP)**». Ως εκ τούτου, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, δεν γίνεται η παραμικρή αναφορά για λειτουργία του συστήματος εφαρμογής αιμοκάθαρσης με μονή βελόνα με μία αντλία. Επομένως, το β' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

14.Επειδή, με το γ' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... ..», ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, στα τεχνικά φυλλάδια «PROSPECTUS GR_Artis_tif_brochure_translated.pdf» & «ARTIS PHYSIO PLUS MANUAL GRE 10-2020 (...).pdf», που κατέθεσε η εν λόγω εταιρεία με την προσφορά της, δεν γίνεται οποιαδήποτε αναφορά σε δυνατότητα για αυτόματη απενεργοποίηση του ρυθμού UF σε όρια συναγεμίων.

15. Επειδή, αναφορικά με το γ' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στο Παράρτημα I «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΣΥΓΧΡΟΝΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΤΕΧΝΗΤΟΥ ΝΕΦΡΟΥ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ ΑΙΜΟΔΙΗΘΗΣΗΣ, ΑΙΜΟΔΙΑΔΙΗΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ON-LINE ΜΕΘΟΔΩΝ» της διακήρυξης (σελ. 66) ορίζεται, μεταξύ άλλων, η εξής τεχνική προδιαγραφή: «- Να έχουν σύστημα ενεργητικής μέτρησης πίεσης του αίματος (BPM) με συνεχείς μετρήσεις τιμών με προβολή της καμπύλης σειριακών δεδομένων στην οθόνη και με αυτόματη απενεργοποίηση του ρυθμού υπερδιήθησης (UF) σε όρια συναγεμίων...». Η αναθέτουσα, με τις απόψεις της, ισχυρίζεται, ότι η επίμαχη

προδιαγραφή αποδεικνύεται από το κεφάλαιο 17 του τεχνικού φυλλαδίου «4.ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΤΗ_OPERATOR' S MANUAL ARTS PHYSIO PLUS (CP)», που κατέθεσε, με την προσφορά της, η εταιρεία «... ..». Εν προκειμένω, στο ως άνω εγχειρίδιο, στο κεφάλαιο 17 και δη στη σελ. 801 αυτού, με θέμα «ΡΥΘΜΟΣ UF ΠΑΝΩ ΑΠΟ ΑΝΑΜΕΝΟΜΕΝΟ 145» δεν γίνεται οποιαδήποτε αναφορά σε δυνατότητα για αυτόματη απενεργοποίηση του ρυθμού UF σε όρια συναγερμών, αλλ' αντιθέτως γίνεται ρητή αναφορά, ότι απαιτείται κίνηση του χειριστή για την απενεργοποίηση, αφού χαρακτηριστικά αναφέρεται η φράση «πατήστε το κουμπί». Εν όψει αυτών το γ' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

16. Επειδή, με το δ' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... ..», ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, στα τεχνικά φυλλάδια «PROSPECTUS GR_Artis_tif_brochure_translated.pdf» & «ARTIS PHYSIO PLUS MANUAL GRE 10-2020 (...).pdf», που κατέθεσε η εν λόγω εταιρεία με την προσφορά της, δεν προκύπτει η πλήρωση της προδιαγραφής: *«Να έχουν τη δυνατότητα μέτρησης επανακυκλοφορίας της αγγειακής προσπέλασης χωρίς επιπλέον χειρισμούς – αναλώσιμα».*

17. Επειδή, αναφορικά με το δ' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στο Παράρτημα Ι «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΣΥΓΧΡΟΝΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΤΕΧΝΗΤΟΥ ΝΕΦΡΟΥ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ ΑΙΜΟΔΙΗΘΗΣΗΣ, ΑΙΜΟΔΙΑΔΙΗΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ΟΝ-LINE ΜΕΘΟΔΩΝ» της διακήρυξης (σελ. 66) ορίζεται, μεταξύ άλλων, η εξής τεχνική προδιαγραφή:

«- Να έχουν τη δυνατότητα μέτρησης επανακυκλοφορίας της αγγειακής προσπέλασης χωρίς επιπλέον χειρισμούς - αναλώσιμα.». Η αναθέτουσα, με τις απόψεις της, ισχυρίζεται, ότι η επίμαχη προδιαγραφή αποδεικνύεται από τα κεφάλαια 12.1, 12.2, 12.3 και 17 του τεχνικού φυλλαδίου «4.ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΤΗ_OPERATOR' S MANUAL ARTS PHYSIO PLUS (CP)», που κατέθεσε, με την προσφορά της, η εταιρεία «... ..». Πιο συγκεκριμένα, η αναθέτουσα ισχυρίζεται, ότι *«η ύπαρξη επανακυκλοφορίας ανιχνεύεται έμμεσα μέσω του προσδιορισμού και μέτρησης του Kt/V».* Όμως, πρώτον, το «Kt/V»

αφορά σε άλλη προδιαγραφή και συγκεκριμένα στην προδιαγραφή «για σύστημα μέτρησης προσδιορισμού και καταγραφής της παρεχόμενης δόσης αιμοκάθαρσης (Kt/V).» (σελ. 66 της διακήρυξης). Δεύτερον, η επίμαχη προδιαγραφή «Να έχουν τη δυνατότητα μέτρησης επανακυκλοφορίας της αγγειακής προσπέλασης χωρίς επιπλέον χειρισμούς – αναλώσιμα» δεν προκύπτει από τα κεφάλαια 12.1, 12.2, 12.3 και 17 του ως άνω εγχειρίδιου (βλ. σελ. 497 επ., 501 επ. 503 επ. και 829), κατ' απόρριψη των ισχυρισμών της αναθέτουσας. Συνεπώς, το δ' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

18. Επειδή, με το α' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... ...», ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, από τα ηλεκτρονικά αρχεία «KtV tender document GR.pdf & SERVICE MANUAL- DN2123-2010-ENG0_complete.pdf & Εγχειρίδιο χειρισμού - DN1138-2004-GRE0_complete.pdf», που κατέθεσε η εν λόγω εταιρεία με την προσφορά της, δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της απαίτησης: «Να έχουν τη δυνατότητα μέτρησης επανακυκλοφορίας της αγγειακής προσπέλασης χωρίς επιπλέον χειρισμούς – αναλώσιμα».

19. Επειδή, αναφορικά με το α' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στο Παράρτημα Ι «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΣΥΓΧΡΟΝΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΤΕΧΝΗΤΟΥ ΝΕΦΡΟΥ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ ΑΙΜΟΔΙΗΘΗΣΗΣ, ΑΙΜΟΔΙΑΔΙΗΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ΟΝ-LINE ΜΕΘΟΔΩΝ» της διακήρυξης (σελ. 66) ορίζεται, μεταξύ άλλων, η εξής τεχνική προδιαγραφή: «- Να έχουν τη δυνατότητα μέτρησης επανακυκλοφορίας της αγγειακής προσπέλασης χωρίς επιπλέον χειρισμούς - αναλώσιμα.». Η αναθέτουσα, με τις απόψεις της, ισχυρίζεται, ότι η επίμαχη προδιαγραφή αποδεικνύεται από το τεχνικό φυλλάδιο «KtV tender document GR.pdf & SERVICE MANUAL», που κατέθεσε, με την προσφορά της, η εταιρεία «... ...». Πιο συγκεκριμένα, η αναθέτουσα ισχυρίζεται, ότι «η ύπαρξη επανακυκλοφορίας ανιχνεύεται έμμεσα μέσω του προσδιορισμού και μέτρησης του Kt/V». Όμως, πρώτον, το «Kt/V» αφορά σε άλλη προδιαγραφή και συγκεκριμένα στην προδιαγραφή «για σύστημα μέτρησης προσδιορισμού και καταγραφής της παρεχόμενης δόσης αιμοκάθαρσης (Kt/V).» (σελ. 66 της διακήρυξης). Δεύτερον, η επίμαχη

προδιαγραφή, «Να έχουν τη δυνατότητα μέτρησης επανακυκλοφορίας της αγγειακής προσπέλασης χωρίς επιπλέον χειρισμούς – αναλώσιμα», δεν προκύπτει από το ως άνω τεχνικό φυλλάδιο «KtV tender document GR.pdf & SERVICE MANUAL», αφού αυτό αφορά στο πρόγραμμα ανίχνευσης και εύρεσης δόσης αιμοκάθαρσης (βλ. ιδίως κεφάλαιο 4 του ανωτέρω τεχνικού φυλλαδίου: «*Σύστημα καθορισμού για την αποτελεσματικότητα της δόσης αιμοκάθαρσης*»), και όχι στην επίμαχη προδιαγραφή. Συνεπώς, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, το α' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

20. Επειδή, με το β' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... ..», ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτή. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, από τα ηλεκτρονικά αρχεία «SURDIAL PROSPECTUS.pdf», «Service Manual - DN2123-2010-ENG0_complete.pdf», που κατέθεσε η εν λόγω εταιρεία με την προσφορά της, δεν αποδεικνύεται, ότι το σύστημα μέτρησης του προσφερόμενου από την εν λόγω εταιρεία μηχανήματος, βρίσκεται πριν την είσοδο στο φίλτρο, μη πληρουμένης έτσι της προδιαγραφής: «*Να έχουν σύστημα μέτρησης της πίεσης του αίματος μεταξύ αντλίας αίματος και φίλτρου αιμοκάθαρσης (πριν την είσοδο στο φίλτρο) με τις αντίστοιχες ενδείξεις.*».

21. Επειδή, αναφορικά με το β' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στο Παράρτημα Ι «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΣΥΓΧΡΟΝΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΤΕΧΝΗΤΟΥ ΝΕΦΡΟΥ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ ΑΙΜΟΔΙΗΘΗΣΗΣ, ΑΙΜΟΔΙΑΔΙΗΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ΟΝ-LINE ΜΕΘΟΔΩΝ» της διακήρυξης (σελ. 64) ορίζεται, μεταξύ άλλων, η εξής τεχνική προδιαγραφή: «- Να έχουν σύστημα μέτρησης της πίεσης του αίματος μεταξύ αντλίας αίματος και φίλτρου αιμοκάθαρσης (πριν την είσοδο στο φίλτρο) με τις αντίστοιχες ενδείξεις.». Η αναθέτουσα, με τις απόψεις της, ισχυρίζεται, ότι η επίμαχη προδιαγραφή αποδεικνύεται από «...τα γραφήματα/εικόνες στην Αναλυτική τεχνική προσφορά (σελ. 14-16), όπως και το PROSPECTUS (σελ. 27): στο οποίο αναγράφεται: «*Αυτόματος έλεγχος πίεσης: Πίεση μεταξύ της αντλίας αίματος και της συσκευής αιμοκάθαρσης*», που κατέθεσε, με την προσφορά της, η εταιρεία «... ..». Εν προκειμένω, από την επισκόπηση της τεχνικής

προσφοράς της ως άνω εταιρείας, δεν αποδεικνύεται, ότι το προσφερόμενο από εκείνην μηχάνημα έχει το επίμαχο σύστημα μέτρησης της πίεσης του αίματος «πριν την είσοδο στο φίλτρο», καθώς η επίμαχη προδιαγραφή αναφέρεται στις σελ. 14 και 15 –και όχι στην σελ. 16, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών της αναθέτουσας- της τεχνικής προσφοράς της (βλ. ψηφιακό αρχείο «2.4.3.2(2) ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΟΦΡΑ»), αλλά δεν αποδεικνύεται από το περιεχόμενο και τις απεικονίσεις των τεχνικών φυλλαδίων της προσφοράς της. Τέλος, απορριπτέοι τυγχάνουν και οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας για την σελ. 27 του «PROSPECTUS» (βλ. ψηφιακό αρχείο «2.4.3.2(4) PROSPECTUS-SURDIAL PROSPECTUS (2).zip»), αφού εκεί γίνεται αναφορά για μέτρηση της πίεσης του αίματος, αλλά όχι «πριν τη είσοδο στο φίλτρο», όπως απαιτεί η επίμαχη προδιαγραφή. Εν όψει αυτών, το β' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή να γίνει δεκτή, ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, καθ' ο μέρος έκανε δεκτές τις προσφορές των εταιρειών «... ...» και «... ...» για το Τμήμα 1 του εν θέματι διαγωνισμού, ενώ αυτές έπρεπε ν' αποκλεισθούν από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, κατά τ' ανωτέρω.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το παράβολο, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 6 Ιουνίου 2023 και εκδόθηκε στις 26 Ιουνίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Αριθμός Απόφασης: 938 /2023

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ