

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 06-06-2023 με την εξής σύνθεση Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου, Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 02-05-2023 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 610/02.05.2023 του Οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Γενικού ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Και κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..», που εδρεύει στη ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής να απαντήσει στο από 13/04/2023 αίτημα διευκρινίσεων που υπέβαλε, αναφορικά με την 225/2023 Διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής και να παρατείνει την προθεσμία υποβολής προσφορών, στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αντικείμενο «Προμήθεια Γραμμικού Επιταχυντή 6MV».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 946/2023

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 7.500 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. 225/2023 διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής, προκηρύχθηκε διεθνής ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο «Προμήθεια Γραμμικού Επιταχυντή 6MV» προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ € 1.500.000, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) την 20-03-2023, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η Αναθέτουσα Αρχή, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 02-05-2023 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΕΑΔΗΣΥ, λόγω διακοπής της πρόσβασης της προσφεύγουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του συγκεκριμένου διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, δοθέντος ότι δεν υπέβαλε προσφορά σε αυτόν, καθώς, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο των διατάξεων της υπ' αρ. 64233/08.06.2021 ΚΥΑ με θέμα «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)» (ΦΕΚ Β' 2453/09.06.2021), πρόσβαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, μετά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής των προσφορών, έχουν μόνον οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς. Η κατάθεση, συνεπώς, της προσφυγής, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΕΑΔΗΣΥ για τον ανωτέρω λόγο, λαμβανομένου υπόψη ότι, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η προσβαλλόμενη παράλειψη, ήτοι η παράλειψη απάντησης σε αίτημα διευκρινίσεων συντελέστηκε την 20-04-2023, ήτοι έξι ημέρες πριν από την καταληκτική ημερομηνία για την υποβολή προσφορών,

Αριθμός Απόφασης: 946/2023

ενώ η προθεσμία για την προσβολή παράλειψης δια προδικαστικής προσφυγής είναι κατ' άρθρο 361 εδάφιο 2, δεκαπέντε ημέρες από την ημέρα συντέλεσης της παράλειψης, καθιστά την υπό κρίση προσφυγή παραδεκτώς ασκηθείσα, κατά τον κρίσιμο χρόνο κατάθεσής της, απορριπτομένων των περί εκπροθέσμου και απαραδέκτου της προσφυγής ισχυρισμών της Αναθέτουσας Αρχής και της παρεμβαίνουσας. Περαιτέρω, η προσφυγή ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς, αφού σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής, η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο του διαγωνισμού, επιδιώκει να υποβάλει προσφορά σε αυτόν.

5. Επειδή, εμπροθέσμως ,κατ' αρ. 365 παρ. ν.4412/2016, και δη την 17/05/2023 η Αναθέτουσα Αρχή ανήρτησε στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και κοινοποίησε τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής.

6. Επειδή η παρεμβαίνουσα εταιρία εμπροθέσμως, μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς παρεμβαίνει αιτούμενη την απόρριψη της προσφυγής αφού έχοντας υποβάλλει τη μοναδική προσφορά επιδιώκει την ανάθεση της σύμβασης σε αυτήν.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε προσφορά στον ως άνω διαγωνισμό, στον οποίο συμμετέχει ένας μόνο οικονομικός φορέας και δη η παρεμβαίνουσα εταιρία.

8. Επειδή στη διακήρυξη του διαγωνισμού ορίζονται τα ακόλουθα: «2.1.3 Παροχή Διευκρινίσεων. Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα, στο πλαίσιο της παρούσας, στη σχετική ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, η οποία είναι προσβάσιμη μέσω της Διαδικτυακής Πύλης(<https://portal.eprocurement.gov.gr/webcenter/portal/TestPortal>). Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών – διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο. Αιτήματα

Αριθμός Απόφασης: 946/2023

παροχής διευκρινήσεων που είτε υποβάλλονται με άλλο τρόπο είτε το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται. Για συμβάσεις εκτιμώμενης αξίας άνω των ορίων: Η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα, δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών. Σε περίπτωση επισπευσμένης διαδικασίας, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 27 και την παρ. 7 του άρθρου 28, η προθεσμία ορίζεται σε τέσσερις (4) ημέρες. β) όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές. Η διάρκεια της παράτασης θα είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών ή των αλλαγών. Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, η παράταση της προθεσμίας εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής. 13. Τροποποίηση των όρων της διαγωνιστικής διαδικασίας (πχ αλλαγή/μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών καθώς και σημαντικές αλλαγές των εγγράφων της σύμβασης, σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο) δημοσιεύεται στην ΕΕΕΕ (με το τυποποιημένο έντυπο «Διορθωτικό»¹⁴) και στο ΚΗΜΔΗΣ. 15. Για συμβάσεις κάτω των ορίων: Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο τέσσερις (4) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών, β) όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές. Η διάρκεια της παράτασης θα είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών που ζητήθηκαν ή των αλλαγών. Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, η παράταση της προθεσμίας εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής. Τροποποίηση των

Αριθμός Απόφασης: 946/2023

όρων της διαγωνιστικής διαδικασίας (πχ αλλαγή/μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, καθώς και σημαντικές αλλαγές των εγγράφων της σύμβασης, σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο) δημοσιεύεται στο ΚΗΜΔΗΣ17...Παράρτημα Ι [...] 47. Οι ημερομηνίες ποσοτικής παράδοσης θα καθοριστούν από το Νοσοκομείο προκείμενου να έχουν ήδη ολοκληρωθεί τα κατασκευαστικά έργα διαμόρφωσης (θωρακίσεις, Η/Μ) του χώρου. Ο χρόνος για την ποσοτική παράδοση δεν θα ξεπερνά τις 120 ημέρες από την ημέρα υποβολής σχετικού αιτήματος του νοσοκομείου προς τον προσφέροντα, το οποίο θα υποβληθεί σε κατάλληλη στιγμή ανάλογα με την πορεία των εργασιών διαμόρφωσης του χώρου. Τυχόν υπέρβαση του διαστήματος των 120 ημερών θα πρέπει να έχει την σύμφωνη γνώμη του Νοσοκομείου. Τυχόν επιπλέον εργασίες που δεν έχουν καθοριστεί από πριν από την προμηθεύτρια και θα απαιτηθούν εκ των υστέρων, θα επιβαρύνουν την ίδια.[...] 57. Ο κάθε προσφέρων θα επισκεφτεί τον χώρο του νοσοκομείου ύστερα από συνεννόηση με την Τ.Υ. του νοσοκομείου και θα αποτυπώσει αρχιτεκτονικά τον οριζόμενο χώρο εγκατάστασης.[...] 59. Ο προσφερόμενος ΓΕ να μπορεί να εγκατασταθεί στις υφιστάμενες διαστάσεις του υπάρχοντος χώρου με την αναγκαία προσθήκη θωρακίσεων ακτινοπροστασίας. Κάθε διαγωνιζόμενος θα πρέπει να καταθέσει στοιχεία για την εγκατάσταση του μηχανήματος στο χώρο: Α) Περιγραφή και σχέδια διαμόρφωσης του χώρου επί των αρχιτεκτονικών κατόψεων και τομών σύμφωνα με τις υφιστάμενες διαστάσεις, τις απαιτήσεις της πρόσθετης ακτινοπροστασίας και τις απαιτήσεις του μηχανήματος. Στα σχέδια αυτά θα απεικονίζεται το προσφερόμενο μηχανήμα και ο προσανατολισμός του στον χώρο. Β) Περιγραφή και σχέδια των Η/Μ εγκαταστάσεων για τον χώρο λειτουργίας και την υποστήριξη του μηχανήματος (κλιματισμός χώρου, φωτισμός, ψύξη μηχανήματος, ηλεκτρικές – υδραυλικές παροχές, πυρανίχνευση). 60. Ο προμηθευτής θα πρέπει να καταθέσει τις απαιτήσεις του χώρου θεραπείας όπως πάτωμα, baseframe, αναγκαία αντίσταση στο έδαφος (daN/m² ή kN ή Lbf) κλπ καθώς και τις ηλεκτρομηχανολογικές απαιτήσεις του προσφερόμενου συστήματος όπως: i) Ηλεκτρική εγκατάσταση ισχυρών & ασθενών ρευμάτων: Ηλεκτρικές παροχές μηχανήματος, Ηλεκτρικός πίνακας μηχανήματος, διακόπτες ασφαλείας (emergency button), λυχνίες ένδειξης, καλώδια διασύνδεσης συστημάτων, απαραίτητες λήψεις δεδομένων ή τηλεφωνίας, κλπ. ii) Εγκατάσταση δικτύου

Αριθμός Απόφασης: 946/2023

ψύξης ιατρικού μηχανήματος, υδραυλικά, κ.α. Το Νοσοκομείο θα πραγματοποιήσει τις εργασίες της διαμόρφωσης του χώρου καθώς και των ΗΜ ώστε να είναι έτοιμες όλες οι παροχές και αναμονές πριν την παράδοση του μηχανήματος. 61. Κάθε διαγωνιζόμενος επί ποινή αποκλεισμού θα πρέπει να καταθέσει αναλυτική μελέτη ακτινοπροστασίας με δεδομένη την υφιστάμενη δόμηση και τους ισχύοντες κανονισμούς της Ελληνικής Επιτροπής Ατομικής Ενέργειας καθώς και στατική μελέτη για την υλοποίησή της. Η εκπόνηση της μελέτης ακτινοπροστασίας θα λάβει υπόψη τις απαιτήσεις του τμήματος σε ότι αφορά τον αριθμό των θεραπειών, 70 ανά ημέρα, με τεχνική VMAT, τον ρυθμό δόσης και άλλα στοιχεία του προσφερόμενου μηχανήματος καθώς και την γεωμετρία του υφιστάμενου χώρου και θα περιλαμβάνει τους υπολογισμούς για τη νέα θύρα της αίθουσας θεραπείας. Για τον φόρτο εργασίας της μελέτης ακτινοπροστασίας (W) να ληφθεί ο μέγιστος δυνατός αριθμός θεραπειών ασθενών με τεχνική VMAT (100%). Για τον φόρτο εργασίας της διαρρέουσας ακτινοβολίας (WL) να ληφθεί υπόψη η καταλληλότερη τιμή για το προσφερόμενο μηχανήμα. Η μελέτη ακτινοπροστασίας θα πρέπει να είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της ΕΕΑΕ και οπωσδήποτε να προβλέπει μέγιστο στιγμιαίο ρυθμό δόσης μικρότερο από 7,5μSv/h σε χώρους πλήρους κατάληψης και περιοριστικό επίπεδο δόσης γενικού πληθυσμού μικρότερο από 0,3mSv/yr. Να περιλαμβάνονται οι υπολογισμοί για τη νέα θύρα του θαλάμου θεραπείας. Η μελέτη ακτινοπροστασίας θα πρέπει να προβλέπει: Α) Η επιπρόσθετη θωράκιση περιμετρικά στην υφιστάμενη τοιχοποιία, ΝΑ ΜΗΝ ΥΠΕΡΒΑΙΝΕΙ ΑΘΡΟΙΣΤΙΚΑ ΤΟΥΣ 30ΤΝ. Β) Η επιπρόσθετη θωράκιση που θα απαιτηθεί να αναρτηθεί στην οροφή ΝΑ ΜΗΝ ΥΠΕΡΒΑΙΝΕΙ ΤΟΥΣ 3,5 ΤΝ. ΣΗΜΕΙΩΝΕΤΑΙ ΟΤΙ: Τα ανωτέρω όρια Α και Β στις προβλεπόμενες θωρακίσεις έχουν θεσπιστεί από το νοσοκομείο καθώς αντιστοιχούν στο μέγιστο κόστος που το ίδιο μπορεί να καλύψει. Σε περίπτωση που το προσφερόμενο μηχανήμα απαιτεί μεγαλύτερη θωράκιση, ο προσφέρων: (i) θα αναλάβει όλα τα επιπλέον κόστη που θα προκύψουν (ii) θα καταθέσει χρονοδιάγραμμα για την εκτέλεση των πρόσθετων εργασιών (iii) δεν θα επιφέρει αλλαγή χρήσης των όμορων και των υπερκείμενων χώρων του νοσοκομείου. 63. Οι ημερομηνίες ποσοτικής παράδοσης θα καθοριστούν από το Νοσοκομείο προκειμένου να έχουν ήδη ολοκληρωθεί τα κατασκευαστικά έργα διαμόρφωσης (θωρακίσεις, Η/Μ) του χώρου. Ο χρόνος για την ποσοτική παράδοση δεν θα ξεπερνά τις 120 ημέρες

Αριθμός Απόφασης: 946/2023

από την ημέρα υποβολής σχετικού αιτήματος του νοσοκομείου προς τον προσφέροντα, το οποίο θα υποβληθεί σε κατάλληλη στιγμή ανάλογα με την πορεία των εργασιών διαμόρφωσης του χώρου. Τυχόν υπέρβαση του διαστήματος των 120 ημερών θα πρέπει να έχει την σύμφωνη γνώμη του Νοσοκομείου. Τυχόν επιπλέον εργασίες που δεν έχουν καθοριστεί από πριν από την προμηθεύτρια και θα απαιτηθούν εκ των υστέρων, θα επιβαρύνουν την ίδια».

9. Επειδή, στις 12-04-2023, η προσφεύγουσα υπέβαλε τα εξής διευκρινιστικά ερωτήματα προς την αναθέτουσα: «Στο πλαίσιο προετοιμασίας για τη διενέργεια του εν λόγω διαγωνισμού (Ηλεκτρονικός Ανοιχτός Διαγωνισμός Άνω των Ορίων για την Προμήθεια Γραμμικού Επιταχυντή 6MV – Αρ. Διακ. 225) όπου η εταιρεία μας ενδιαφέρεται να συμμετάσχει, παρακαλούμε για τις παρακάτω διευκρινίσεις: Παράγραφος 61 του Παραρτήματος Ι – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ/ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Ζητείται μεταξύ άλλων: « Κάθε διαγωνιζόμενος επί ποινή αποκλεισμού θα πρέπει να καταθέσει αναλυτική μελέτη ακτινοπροστασίας με δεδομένη την υφιστάμενη δόμηση και Σε περίπτωση που το προσφερόμενο μηχάνημα απαιτεί μεγαλύτερη θωράκιση, ο προσφέρων: (i) θα αναλάβει όλα τα επιπλέον κόστη που θα προκύψουν, (ii) θα καταθέσει χρονοδιάγραμμα για την εκτέλεση των πρόσθετων εργασιών, (iii) δεν θα επιφέρει αλλαγή χρήσης των όμορων και των υπερκείμενων χώρων του νοσοκομείου.» Θεωρούμε ότι υπάρχει ασάφεια ως προς τον τρόπο υλοποίησης και κοστολόγηση για τις τυχόν επιπλέον θωρακίσεις που απαιτηθούν σε περίπτωση που το προσφερόμενο μηχάνημα απαιτεί μεγαλύτερη θωράκιση από αυτή που πρόκειται να καλύψει το Νοσοκομείο. Επίσης, σε συνδυασμό με την απαίτηση της παραγράφου 63 (: «Οι ημερομηνίες ποσοτικής παράδοσης θα καθοριστούν από το Νοσοκομείο προκειμένου να έχουν ήδη ολοκληρωθεί τα κατασκευαστικά έργα διαμόρφωσης (θωρακίσεις, Η/Μ) του χώρου») διαφαίνεται ότι το Νοσοκομείο θα προβεί σε διακριτό διαγωνισμό / ανάθεση εργασιών θωρακίσεις, Η/Μ του υφιστάμενου χώρου σύμφωνα με τις απαιτήσεις του μηχανήματος του τελικού Ανάδοχου που θα κατατεθούν αντιστοίχως (βλ. απαίτηση παραγράφων 59 και 60). Επιπλέον, η απαίτηση να μην επιφέρει αλλαγή χρήσης των όμορων και των υπερκείμενων χώρων του νοσοκομείου εγκυμονεί αναγκαιότητα τυχόν περαιτέρω

Αριθμός Απόφασης: 946/2023

αδειοδοτήσεων και στατικών μελετών για τα οποία δεν είναι σαφές από ποιον θα είναι η ανάληψη αυτών, και κατά πόσο θα επηρεάσει το συνολικό χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου. Ως εκ τούτων, παρακαλούμε όπως διευκρινιστούν – οριστούν τα παρακάτω: 1. Ποιο είναι το ύψος της δαπάνης που πρόκειται να καλύψει το Νοσοκομείο για τις θωρακίσεις (Α) και (Β) που έχουν θεσπιστεί από το Νοσοκομείο. 2. Ποιος θα είναι ο τρόπος υλοποίησης για τις τυχόν επιπλέον θωρακίσεις που απαιτηθούν στη περίπτωση που το προσφερόμενο μηχάνημα απαιτεί μεγαλύτερη θωράκιση. 3. Πώς θα διαμορφωθεί το χρονοδιάγραμμα στη περίπτωση αναγκαιότητας αδειοδοτήσεων και μελετών εφόσον προκύπτουν από τυχόν επιπλέον θωρακίσεις. 4. Τυχόν αναγκαιότητα αδειοδοτήσεων και μελετών θα αναλάβει το Νοσοκομείο; 5. Θα γνωστοποιηθεί προς τον Ανάδοχο εκ νέου νέο σχέδιο μετά τις θωρακίσεις που θα έχει υλοποιήσει το Νοσοκομείο; Παρακαλούμε όπως δοθούν οι απαραίτητες διευκρινίσεις στα ανωτέρω αιτήματά μας για την ορθή αξιολόγηση των απαιτήσεων, κόστους και χρονοδιαγράμματος υλοποίησης του έργου».

10. Επειδή, την 05-04-2023 η παρεμβαίνουσα είχε υποβάλει τα εξής διευκρινιστικά ερωτήματα: « Η εταιρεία μας ενδιαφέρεται να συμμετάσχει στην από υπ' αριθμ. 225 Διακήρυξη Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού Άνω των Ορίων για την Προμήθεια Γραμμικού Επιταχυντή 6MV. Οι απαιτήσεις της εν λόγω διακήρυξης αιτούνται μεταξύ λοιπών τα ακόλουθα: 1. Στον όρο 6.1.1, ζητείται: «Ο ανάδοχος υποχρεούται να παραδώσει τα υλικά ανάλογα με τις ανάγκες του Νοσοκομείου εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από τις εκάστοτε τηλεφωνικές ή μέσω e-mail παραγγελίες του αρμόδιου τμήματος. Μετάθεση επιτρέπεται μόνο όταν συντρέχουν λόγοι ανωτέρας βίας ή άλλοι ιδιαίτερος σοβαροί λόγοι, που καθιστούν αντικειμενικώς αδύνατη την εμπρόθεσμη παράδοση των συμβατικών ειδών. Στις περιπτώσεις μετάθεσης του συμβατικού χρόνου φόρτωσης παράδοσης δεν επιβάλλονται κυρώσεις.» Ενώ στην προδιαγραφή 47 ζητείται: «Οι ημερομηνίες ποσοτικής παράδοσης θα καθοριστούν από το Νοσοκομείο προκειμένου να έχουν ήδη ολοκληρωθεί τα κατασκευαστικά έργα διαμόρφωσης (θωρακίσεις, Η/Μ) του χώρου. Ο χρόνος για την ποσοτική παράδοση δεν θα ξεπερνά τις 120 ημέρες από την ημέρα υποβολής σχετικού αιτήματος του νοσοκομείου προς τον προσφέροντα, το

Αριθμός Απόφασης: 946/2023

οποίο θα υποβληθεί σε κατάλληλη στιγμή ανάλογα με την πορεία των εργασιών διαμόρφωσης του χώρου. Τυχόν υπέρβαση του διαστήματος των 120 ημερών θα πρέπει να έχει την σύμφωνη γνώμη του Νοσοκομείου. Τυχόν επιπλέον εργασίες που δεν έχουν καθοριστεί από πριν από την προμηθεύτρια και θα απαιτηθούν εκ των υστέρων, θα επιβαρύνουν την ίδια.» Όπως και στην προδιαγραφή 63 ζητείται: «Οι ημερομηνίες ποσοτικής παράδοσης θα καθοριστούν από το Νοσοκομείο προκειμένου να έχουν ήδη ολοκληρωθεί τα κατασκευαστικά έργα διαμόρφωσης (θωρακίσεις, Η/Μ) του χώρου. Ο χρόνος για την ποσοτική παράδοση δεν θα ξεπερνά τις 120 ημέρες από την ημέρα υποβολής σχετικού αιτήματος του νοσοκομείου προς τον προσφέροντα, το οποίο θα υποβληθεί σε κατάλληλη στιγμή ανάλογα με την πορεία των εργασιών διαμόρφωσης του χώρου. Τυχόν υπέρβαση του διαστήματος των 120 ημερών θα πρέπει να έχει την σύμφωνη γνώμη του Νοσοκομείου. Τυχόν επιπλέον εργασίες που δεν έχουν καθοριστεί από πριν από την προμηθεύτρια και θα απαιτηθούν εκ των υστέρων, θα επιβαρύνουν την ίδια.» Όπως προκύπτει από τις ανωτέρω παραγράφους στον όρο 6.1.1 ζητείται παράδοση εντός 3 ημερών όμως στις προδιαγραφές 47 και 63 η παράδοση ορίζεται σε 120 ημερών. Συνακόλουθα δημιουργείται μια αντίφαση εντός των όρων της διακήρυξης αναφορικά με τον χρόνο παράδοσης. Γνωρίζετε ήδη από την εμπειρία σας και την εξειδίκευσή σας ότι ένα συγκρότημα Γραμμικού Επιταχυντή δεν υπάρχει ως εμπόρευμα σε στοκ. Και αυτό διότι κατασκευάζεται αναλόγως των αιτουμένων και σε παγκόσμιο μάλιστα επίπεδο με ενιαία γραμμή παραγωγής για όλες τις χώρες. Η κατασκευή γίνεται στο εξωτερικό και εν συνεχεία απαιτείται αποστολή του στην χώρα του τελικού χρήστη. Η διαδικασία λοιπόν ποσοτικής παράδοσης ως γνωστό έχει ενδεικτικό χρόνο 120 ημερών. Τούτο τουλάχιστον ισχύει για το ζητούμενο είδος για τον κορυφαίο οίκο VARIAN που εκπροσωπούμε. Θεωρούμε λοιπόν ότι η αναφορά σε παράδοση εντός τριών ημερών από το εκάστοτε αίτημα έχει τεθεί από παραδρομή και δεν μπορεί αντικειμενικά να αφορά στην παράδοση ενός τέτοιου συγκροτήματος που έχει τεράστιο όγκο, μεγάλη απόσταση αποστολής μεταξύ κατασκευαστή και χρήστη και τέλος ειδική τεχνολογία κατασκευής (μετρήσεις, κατασκευαστικούς ελέγχους κλπ). Το ανωτέρω διάστημα είναι ανέφικτο ακόμη και για ένα μηχάνημα ελάχιστης τεχνολογίας. Παρακαλούμε να διευκρινιστεί / επιβεβαιωθεί ο χρόνος παράδοσης για τον εξοπλισμό καθόσον θεωρούμε ότι υπερισχύει ως μόνος

Αριθμός Απόφασης: 946/2023

αποδεκτός χρόνος παράδοσης, ιδία δε επί τη βάσει των ιδιαίτερων τεχνολογικών απαιτήσεων του εν λόγω εξοπλισμού, ο ορισθείς στις προδιαγραφές 47 και 63 των 120 ημερών ως και να διευκρινιστεί / επιβεβαιωθεί το εναρκτήριο σημείο της προθεσμίας παράδοσης ήτοι μετά από το έγγραφο αίτημα του νοσοκομείου με την υπογραφή της σύμβασης. 2. Στην προδιαγραφή 61., ζητείται: « ... Σε περίπτωση που το προσφερόμενο μηχάνημα απαιτεί μεγαλύτερη θωράκιση, ο προσφέρων: (i) θα αναλάβει όλα τα επιπλέον κόστη που θα προκύψουν (ii) θα καταθέσει χρονοδιάγραμμα για την εκτέλεση των πρόσθετων εργασιών (iii) δεν θα επιφέρει αλλαγή χρήσης των όμορων και των υπερκείμενων χώρων του νοσοκομείου». Δεδομένου ότι ζητείται από την ανωτέρω προδιαγραφή να κατατεθεί χρονοδιάγραμμα για την εκτέλεση των πρόσθετων εργασιών αιτούμαστε να μας διευκρινίσετε εάν το ζητούμενο χρονοδιάγραμμα θα πρέπει να είναι αναλυτικό και δεσμευτικό για την υλοποίηση του ή εάν απλά ζητείται ως αναφορά και δεν υπάρχει περιορισμός για τον χρόνο που πρέπει ο προσφέρων να πραγματοποιήσει τις εργασίες θωράκισης; ποιο το απώτατο χρονικό σημείο ολοκλήρωσής του από την υπογραφή της σύμβασης; • Δεδομένου ότι ζητείται από την ανωτέρω προδιαγραφή ότι δεν θα επιφέρει αλλαγή χρήσης των όμορων και των υπερκείμενων χώρων του νοσοκομείου θα θέλαμε να μας διευκρινίσετε εάν επιτρέπεται η ακύρωση της υφιστάμενης τοιχοποιίας και εάν επιτρέπεται η μείωση του χώρου των όμορων χώρων και ειδικά του χώρου του ετέρου Κοβαλτίου. Να σημειωθεί ότι στον όμορο χώρο κοβαλτίου με τις υπάρχουσες διαστάσεις μπορεί να τοποθετηθεί Γραμμικός Επιταχυντής, ενώ με μείωση των διαστάσεων του απορρίπτεται η μελλοντική του χρήση για τοποθέτηση Γραμμικού Επιταχυντή. Παρακαλούμε να μάς χορηγηθεί σχετική κάτοψη για τον χώρο εγκατάστασης και η θέση της Τ.Υ. ή άλλης αρμόδιας υπηρεσίας για το ποια υλοποιημένα όρια χώρου - εσωτερική ή εξωτερική τοιχοποιία - μπορούν να τροποποιηθούν; • Δεδομένου ότι ζητείται από την ανωτέρω προδιαγραφή «σε περίπτωση που το προσφερόμενο μηχάνημα απαιτεί μεγαλύτερη θωράκιση» θα θέλαμε να μας διευκρινίσετε ποιος θα αναλάβει τα κόστη και θα είναι υπεύθυνος (ο προμηθευτής ή το Νοσοκομείο;) σε περίπτωση που απαιτηθούν επιπρόσθετες αδειοδοτήσεις και μελέτες; Σε αυτή την περίπτωση θα υπάρχει κάποιος χρονικός περιορισμός; Δηλαδή εάν θα πρέπει να πραγματοποιηθεί κάτι επιπλέον θα πρέπει να έχουν εκδοθεί οι απαιτούμενες μελέτες και θα έχουν υλοποιηθεί οι εργασίες εντός των

Αριθμός Απόφασης: 946/2023

ζητούμενων 120 ημερών; 3. Στην προδιαγραφή 59., ζητείται: « ... Ο προσφερόμενος ΓΕ να μπορεί να εγκατασταθεί τις υφιστάμενες διαστάσεις του υπάρχοντος χώρου με την αναγκαία προσθήκη θωρακίσεων ακτινοπροστασίας. Κάθε διαγωνιζόμενος θα πρέπει να καταθέσει στοιχεία για την εγκατάσταση του μηχανήματος στο χώρο: Α) Περιγραφή και σχέδια διαμόρφωσης του χώρου επί των αρχιτεκτονικών κατόψεων και τομών σύμφωνα με τις υφιστάμενες διαστάσεις, τις απαιτήσεις της πρόσθετης ακτινοπροστασίας και τις απαιτήσεις του μηχανήματος. Στα σχέδια αυτά θα απεικονίζεται το προσφερόμενο μηχανήμα και ο προσανατολισμός του στον χώρο.». Δεδομένου ότι ζητείται από την ανωτέρω προδιαγραφή να μπορεί να εγκατασταθεί ο προσφερόμενος Γραμμικός Επιταχυντής στις υφιστάμενες διαστάσεις του υπάρχοντος χώρου, θα θέλαμε να μας διευκρινίσετε εάν ο προσφερόμενος Γραμμικός επιταχυντής θα πρέπει να μπορεί να λειτουργήσει με όλες του τις δυνατότητες. 4. Στην προδιαγραφή 27., ζητείται: «Οι απαραίτητες δοσιμετρικές μετρήσεις, είτε πλήρης σειρά για μοντελοποίηση είτε ενδεικτικές για έλεγχο προεγκατεστημένου μοντέλου, θα γίνουν από την προμηθεύτρια εταιρεία, με δικό της εξοπλισμό δοσιμετρίας. Σε περίπτωση μη προεγκατεστημένου μοντέλου η εταιρεία θα αναλάβει την μοντελοποίηση, την εισαγωγή του μοντέλου στο προσφερόμενο ΣΣΘ και τις μετρήσεις ελέγχου. Σε περίπτωση προεγκατεστημένου μοντέλου να είναι διαθέσιμα στο τμήμα Ιατρικής Φυσικής όλα τα δεδομένα δέσμης του μηχανήματος. Να έχει δυνατότητα λειτουργίας Ψηφιακής Αφαιρετικής Αγγειογραφίας (DSA) πραγματικού χρόνου (realtime) για εξετάσεις αγγείων (π.χ.καρωτίδων), αγγειολογικές επεξεργασίες και χαρτογραφήσεις για τοποθέτηση καθετήρων.». Στην ανωτέρω προδιαγραφή γίνεται ανάλυση των μετρήσεων που πρέπει να πραγματοποιηθούν και πως θα πρέπει να γίνουν αυτές και από ποιον. Ωστόσο επειδή δεν αναφέρεται ο απαιτούμενος χρόνος υλοποίησης που είναι σημαντικότατο στοιχείο καθώς καθορίζει (Α) το πόσο γρήγορα θα είναι κλινικά χρήσιμος ο Γραμμικός επιταχυντής και θα μπορέσει να κάνει θεραπείες σε ασθενείς που αναμένουν, όπως επίσης (Β) για τον καθορισμό του αντίστοιχου κόστους για την κατάθεση προσφοράς. Αιτούμαστε να μας διευκρινίσετε ποιος είναι ο ζητούμενος χρόνος για αυτές τις μετρήσεις κατά μέγιστο όριο ή ως η Αναθέτουσα Αρχή έχει προκρίνει ή να μάς διευκρινίσετε εάν επαφύεται στην διακριτική ευχέρεια του εκάστοτε υποψηφίου.

Αριθμός Απόφασης: 946/2023

Ο ζητούμενος χρόνος για αυτές τις μετρήσεις θα είναι μικρότερος από 1 εβδομάδα ή μικρότερος από 2 εβδομάδες;»

11. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή στις 20-04-2023 κοινοποίησε την εξής διευκρινιστική επιστολή «ΠΡΟΣ ΚΑΘΕ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΜΕΝΟ» με ΘΕΜΑ : «1η διευκρίνιση της διακήρυξης Νο225 προμήθειας Τραμμικού Επιταχυντή 6MV, CPV31643100-6, ΕΣΗΔΗΣ:170347» και το εξής περιεχόμενο «*Διευκρινίζουμε ότι: Α) Εκ παραδρομής ανεγράφη «3ημερών» στον όρο 6.1.1 της διακήρυξης 225 αντί του ορθού «120 ημερών». Β) Το χρονοδιάγραμμα εργασιών ζητείται ως αναφορά και για την περιγραφή των απαιτούμενων βημάτων. Το θέμα των όμορων χώρων έχει συζητηθεί εκτενώς και έχουν χορηγηθεί στις εταιρείες οι σχετικές κατόψεις στα 4 χρόνια που συζητείται το θέμα του παρόντος διαγωνισμού. Η «μη αλλαγή χρήσης» που ζητείται είναι σαφής. Σε κάθε περίπτωση η Τεχνική Υπηρεσία του Νοσοκομείου θα έχει την επίβλεψη των εργασιών. Γ) Ο γραμμικός επιταχυντής θα πρέπει να προσφερθεί κατ' ελάχιστον με όλες τις δυνατότητες οι οποίες αναφέρονται στις προδιαγραφές. Δ) Ο ζητούμενος χρόνος μετρήσεων δεν μπορεί να είναι καθοριστικός παράγοντας γιατί αποτελεί ελάχιστο ποσοστό της όλης διαδικασίας χρονικά. Παρακαλούμε όπως ληφθούν υπόψη για την υποβολή της προσφοράς σας».*

12. Επειδή, με το μόνο λόγο της προσφυγής, όπως τον αναπτύσσει με το εμπροθέσμως υποβληθέν υπόμνημά της, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, υποστηρίζοντας ότι ενώ στις 12/04/2023 κατέθεσε στον ηλεκτρονικό ιστότοπο του διαγωνισμού αίτημα διευκρινίσεων επί συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, στο οποίο η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να απαντήσει μέχρι την 20/04/2023, ήτοι 6 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (26/04/2023) και, ενώ η ίδια (προσφεύγουσα) έστειλε και νέα επιστολή υπενθύμισης προς την Αναθέτουσα Αρχή, με την οποία ζητούσε, έστω και εκπρόθεσμα, να απαντήσει στο από 12/04/2023 αίτημα διευκρινίσεων, αυτή δεν απάντησε, τουναντίον την 26/04/2023 προέβη στη διενέργεια του διαγωνισμού, σύμφωνα με το χρονοδιάγραμμα της διακήρυξης.

13. Επειδή, ως προς το βάσιμο της προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι με την 1η Διευκρίνιση (η οποία παρατίθεται ως άνω), η

Αριθμός Απόφασης: 946/2023

Αναθέτουσα Αρχή απάντησε επιλεκτικά στα διευκρινιστικά ερωτήματα της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό παρεμβαίνουσας εταιρίας και όχι στα δικά της, εμποδίζοντάς της να υποβάλει προσφορά στο διαγωνισμό. Υποστηρίζει, επίσης, ότι η αρχή του αποτελεσματικού ανταγωνισμού θα πρέπει να διέπει τη συνδυασμένη εφαρμογή των παρ. 1 και 4 του άρθρου 75 του Ν. 4412/2016 και, συγκεκριμένα, ότι τα όποια κριτήρια επιλογής περί τεχνικής επάρκειας δεν θα πρέπει να φθάνουν σε τέτοιο επίπεδο, ώστε να περιορίζουν δραστικά τον ανταγωνισμό, ακόμη και αν αφήνουν κάποιο έστω περιθώριο περιορισμένης εμφάνισης του, χωρίς αυτός ο περιορισμός να είναι απόλυτα αναγκαίος για τη διασφάλιση ομαλής εκτέλεσης του αντικείμενου της σύμβασης, οι δε αρχές της σχετικότητας, αναλογικότητας και αντικειμενικής σύνδεσης των κριτηρίων αυτών με το αντικείμενο και τον σκοπό της σύμβασης, πρέπει, ομοίως, να ερμηνεύονται υπό το ως άνω πρίσμα. Αυτά, κατά την προσφεύγουσα, έχουν ως συνέπεια ότι, μεταξύ άλλων, τα όποια κριτήρια επιλογής, ακόμη και αν, καταρχήν, παρίστανται ως θεμιτά, δεν θα πρέπει να διατυπώνονται με τρόπο τέτοιο, ώστε να αποκλείουν υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι υπό άλλη, ομοίως επαρκή για τη διασφάλιση της απαιτούμενης ικανότητας, θα μετείχαν, τονώνοντας, ούτως, τον ανταγωνισμό.

14. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή αντιτάσσει ότι η 1^η Διευκρίνιση που απευθυνόταν ΠΡΟΣ ΚΑΘΕ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΜΕΝΟ ήταν παραπάνω από επαρκής για όλα τα ερωτήματα, σε συνδυασμό με την απλή ανάγνωση των όρων της Διακήρυξης και, συνεπώς, δεν έκρινε ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις του αρ 60 του ν 4412/2016 για την παράταση της προθεσμίας κατάθεσης προσφορών. Επιπλέον υποστηρίζει ότι, προκειμένου να υποβάλει κάποιος προσφορά για την προμήθεια Γραμμικού Επιταχυντή θα πρέπει, μεταξύ άλλων, να υποβάλλει επί ποινή απαραδέκτου : Περιγραφή και σχέδια διαμόρφωσης του χώρου επί των αρχιτεκτονικών κατόψεων και τομών, σύμφωνα με τις υφιστάμενες διαστάσεις, περιγραφή και σχέδια των Η/Μ εγκαταστάσεων για τον χώρο λειτουργίας και την υποστήριξη του μηχανήματος (κλιματισμός χώρου, φωτισμός, ψύξη μηχανήματος, ηλεκτρικές – υδραυλικές παροχές, πυρανίχνευση), αναλυτική μελέτη ακτινοπροστασίας, λαμβάνοντας υπόψιν την υφιστάμενη δόμηση κλπ. Προκειμένου να εκπονηθούν οι μελέτες αυτές, θα πρέπει ο κάθε ενδιαφερόμενος να επισκεφθεί τον σχετικό χώρο του

Αριθμός Απόφασης: 946/2023

Νοσοκομείου, να συνεργαστεί με την Τεχνική Υπηρεσία, να κάνει μετρήσεις, ερωτήσεις κλπ. Μόνο έτσι μπορεί κάποιος, όχι μόνο να καταθέσει προσφορά για την προμήθεια Γραμμικού Επιταχυντή, αλλά και να εξετάσει αν, καταρχήν, δύναται να ανταποκριθεί στους όρους και τις προϋποθέσεις που θέτει η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή. Η προσφεύγουσα, κατά τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής, ουδέποτε ζήτησε να προσέλθει προκειμένου να κάνει τις αναγκαίες μετρήσεις στο χώρο που θα εγκατασταθεί ο αιτούμενος Γραμμικός Επιταχυντής και να λάβει της σχετικές κατόψεις και πληροφορίες από την Τεχνική Υπηρεσία, όπως σαφώς άλλωστε ορίζει η παράγραφος 57 των Τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης. Συνεπώς, δεν θα μπορούσε να υποβάλει έγκαιρα και έγκυρα προσφορά, χωρίς να έχει έρθει στο Νοσοκομείο για να κάνει αυτοψία του χώρου και να λάβει τα απαραίτητα σχέδια και τις πληροφορίες από την αρμόδια Τεχνική Υπηρεσία. Άλλωστε, αν πράγματι οι όροι της Διακήρυξης ήταν ασαφείς και η προσφεύγουσα είχε άμεσο και πραγματικό έννομο συμφέρον να καταθέσει προσφορά, θα κατέθετε προσφυγή εμπροθέσμως, ήτοι την 11-4-2023, και όχι διευκρινιστικά ερωτήματα την επόμενη ημέρα, χωρίς μέχρι τότε να έχει δηλώσει κανένα ενδιαφέρον να επισκεφθεί το χώρο του Νοσοκομείου για να κάνει τη σχετική αυτοψία κλπ. Από το αίτημα της αυτό προκύπτει σαφώς ότι η προσφεύγουσα δεν έλαβε υπόψιν της την ως άνω 1η Διευκρίνιση, η οποία απαντάει στα ερωτήματα της 2, 3 και 4 και, έχοντας χάσει την προθεσμία να ασκήσει προσφυγή επί των όρων της διακήρυξης (11-4-2023), έθεσε παρελκυστικά ερωτήματα την 12-4-2023 και την 23-4-2023 ζητώντας την παράταση υποβολής των προσφορών. Σύμφωνα δε με την Αναθέτουσα Αρχή, οι όροι 47 και 57 έως 66 της διακήρυξης, σε συνδυασμό με την 1η Διευκρίνιση, δεν καταλείπουν καμία αμφιβολία για τα ζητούμενα. Τέλος, κατά την Αναθέτουσα Αρχή, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα δεν έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθώς δεν έχει κάνει καμία προπαρασκευαστική ενέργεια για την εκπόνηση των αναγκαίων μελετών που θα έπρεπε να συνυποβάλει με την προσφορά της.

15. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι στο μέτρο που η προσφεύγουσα υποστηρίζει με το αίτημα διευκρινίσεων της ότι οι όροι είναι ασαφείς, θα έπρεπε να έχει ασκήσει προσφυγή κατά των όρων της διακήρυξης εντός της προθεσμίας. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι η παροχή διευκρινίσεων

Αριθμός Απόφασης: 946/2023

από την Αναθέτουσα Αρχή, κατόπιν ερωτήματος οικονομικού φορέα, δεν είναι υποχρεωτική και, συνεπώς, η σχετική παράλειψη δεν συνιστά εκτελεστή πράξη. Εξάλλου, κατά την παρεμβαίνουσα, ούτε η οριζόμενη προθεσμία για απάντηση στα σχετικά ερωτήματα είναι για την Αναθέτουσα Αρχή αποκλειστική. Τέλος, προβάλλει ότι η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος προς άσκηση της προσφυγής, καθώς δεν αποδεικνύει ότι η σχετική παράλειψη ή συγκεκριμένοι όροι του διαγωνισμού αντικειμενικώς αποκλείουν τη συμμετοχή της, αντίθετα η μη συμμετοχή της για λόγους εμπορικής πολιτικής, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι αυτή δεν επικαλείται ότι αποκλείεται, καθιστούν την προσφυγή απαράδεκτη. Επιπροσθέτως, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι η ΕΑΔΗΣΥ δεν είναι αρμόδια να διατάξει την Αναθέτουσα Αρχή σε παροχή διευκρινίσεων. Εξάλλου, κατά την παρεμβαίνουσα, προϋπόθεση του παραδεκτού της εν λόγω προσφυγής θα ήταν η προηγούμενη αμφισβήτηση δια προδικαστικής προσφυγής των όρων της διακήρυξης, αλλά και η υποβολή προσφοράς με επιφύλαξη των θιγόμενων όρων. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα επικαλείται λόγους δημοσίου συμφέροντος και ανάγκη στάθμισης συμφερόντων για την απόρριψη της προσφυγής, ενώ, ως προς την ουσία των προβαλλόμενων από την προσφεύγουσα ισχυρισμών, προβάλλει ότι τα σχετικά ερωτήματα δεν αφορούν σε τεχνικές προδιαγραφές, ούτε στο υπό προμήθεια είδος, αλλά σε αβέβαια ζητήματα που άπτονται της μελέτης και της εγκατάστασης και τα οποία είναι αποσαφηνισμένα, βάσει των οικείων όρων και της 1^{ης} Διευκρίνισης της Αναθέτουσας Αρχής.

16. Επειδή, με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα, σε αντίκρουση των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής, προβάλλει ότι με τη Διευκρινιστική της επιστολή η Αναθέτουσα Αρχή, ακόμα και εάν γίνει δεκτό ότι πράγματι απαντάει στα 2, 3 και 4 ερωτήματα της, δεν έχει απαντήσει και στα 5 ερωτήματα. Συγκεκριμένα, προβάλλει ότι όσον αφορά το πρώτο ερώτημα («Ποιο είναι το ύψος της δαπάνης που πρόκειται να καλύψει το Νοσοκομείο για τις θωρακίσεις (Α) και (Β) που έχουν θεσπιστεί από το Νοσοκομείο»), η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει δώσει καμία απάντηση, αν και ήταν ερώτημα υψίστης σημασίας, καθότι, βάσει της απάντησης, θα διαμορφωνόταν αναλόγως και η οικονομική της προσφορά. Συγκεκριμένα, προβάλλει ότι η Αναθέτουσα Αρχή στη διακήρυξη

Αριθμός Απόφασης: 946/2023

αναφέρει (βλ. απαίτηση 61) ότι θα προβεί με δικές της δαπάνες στη διαμόρφωση του χώρου για την εγκατάσταση του μηχανήματος, μέχρι το κόστος που η ίδια μπορεί να καλύψει. Από κει και πέρα, τυχόν επιπλέον εργασίες θα γίνουν με δαπάνες του αναδόχου. Γίνεται, λοιπόν, σαφές ότι κάθε εταιρία, προκειμένου να καταθέσει οικονομική προσφορά, θα πρέπει να έχει γνώση των συγκεκριμένων παραμέτρων, ώστε να διαμορφώσει ανάλογα την αξία της προσφοράς της. Όσον αφορά το δεύτερο ερώτημα («Ποιος θα είναι ο τρόπος υλοποίησης για τις τυχόν επιπλέον θωρακίσεις που απαιτηθούν στη περίπτωση που το προσφερόμενο μηχάνημα απαιτεί μεγαλύτερη θωράκιση»), η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η 1η Διευκρίνιση, ουδόλως απαντάει στο ερώτημα αυτό, καθότι το μόνο που αναφέρεται σε αυτήν είναι η «μη αλλαγή χρήσης» του χώρου που θα εγκατασταθεί το μηχάνημα, ουδεμία αναφορά όμως γίνεται επί της ουσίας του ερωτήματος: «Συγκεκριμένα, τι θα γίνει σε περίπτωση που απαιτηθούν επιπλέον εργασίες από τον ανάδοχο, και οι οποίες ουσιαστικά θα «καταστρέψουν» τις εργασίες που ανέλαβε το Νοσοκομείο; Μήπως οι εργασίες για την εγκατάσταση να γίνονταν εξ αρχής σε συνεννόηση με τον ανάδοχο ώστε να μειωθεί ο κίνδυνος διπλών εργασιών και σπατάλης χρημάτων από το Νοσοκομείο;». Όσον αφορά το τρίτο ερώτημα, μέσω της 1ης Διευκρίνισης, η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι απαντήθηκε. Αναφορικά με το τέταρτο ερώτημα, ήτοι αν το Νοσοκομείο θα αναλάβει το κόστος για τυχόν επιπλέον αδειοδοτήσεις και μελέτες, υποστηρίζει ότι «ουδεμία απάντηση δίδεται». Τέλος, αναφορικά με το πέμπτο ερώτημα, κατά την προσφεύγουσα «ουδεμία απάντηση δίδει στην 1η Διευκρίνιση σχετικά με τη χορήγηση ή μη νέου σχεδίου του χώρου, μετά τις θωρακίσεις που θα έχει υλοποιήσει το Νοσοκομείο». Τέλος, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής ότι η προσφεύγουσα «δεν ζήτησε να προσέλθει προκειμένου να κάνει τις αναγκαίες μετρήσεις στο χώρο που θα εγκατασταθεί ο αιτούμενος Γραμμικός Επιταχυντής και να λάβει τις σχετικές κατόψεις...» υποστηρίζει ότι οι ισχυρισμοί αυτοί είναι παντελώς άσχετοι με το αντικείμενο της υπό κρίση προσφυγής, αλλά και ανακριβείς, καθότι η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι κατά την τετραετή προεργασία του διαγωνισμού, είχε χορηγήσει στις εταιρίες τις σχετικές κατόψεις. Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είχε κάνει επιτόπιο έλεγχο του χώρου, είχε ζητήσει και έλαβε την κάτοψη και,

Αριθμός Απόφασης: 946/2023

επίσης, είχε συντάξει και τη σχετική μελέτη θωρακίσεως του χώρου, την οποία και είχε καταθέσει στο Νοσοκομείο.

17. Επειδή, μετά τη μελέτη του φακέλου και των εκατέρωθεν προβαλλομένων, λεκτέα τα εξής: Καταρχάς, όσον αφορά την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει σε διευκρινιστικό ερώτημα οικονομικού φορέα, βεβαίως και υφίσταται απορρέουσα ευθέως, τόσο από τον οικείο όρο της διακήρυξης που ρυθμίζει το ζήτημα, όσο και από την αδιάσπικτη διατύπωση της διάταξης του αρ. 67 ν. 4412/2016 εδ. 2., το οποίο προβλέπει τα εξής: *«Εφόσον έχουν ζητηθεί εγκαίρως, οι αναθέτουσες αρχές παρέχουν σε όλους τους προσφέροντες που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης σύμβασης συμπληρωματικές πληροφορίες σχετικά με τις προδιαγραφές και οποιαδήποτε σχετικά δικαιολογητικά, το αργότερο έξι ημέρες πριν από τη λήξη της προθεσμίας που έχει οριστεί για την παραλαβή των προσφορών. Σε περίπτωση επισπευσμένης διαδικασίας, όπως αναφέρεται στην παρ. 3 του άρθρου 27 και στην παρ. 7 του άρθρου 28, η προθεσμία αυτή ανέρχεται σε τέσσερις (4) ημέρες»*. Αντίθετη εκδοχή θα καθιστούσε τον οικείο όρο άνευ νοήματος και σκοπού, ενώ θα χορηγούσε στην αναθέτουσα αρχή μία διακριτική ευχέρεια την οποία ουδόλως προέβλεψε ο νομοθέτης, αλλά ούτε και προκύπτει ερμηνευτικά. Όσον αφορά δε την προθεσμία, είναι σαφώς αποκλειστική, όπως προκύπτει από τη γραμματική ερμηνεία της ως άνω διάταξης, αφού γίνεται χρήση του όρου «το αργότερο έξι ημέρες [...]» ενώ προβλέπεται και ρητή εξαίρεση από την ως άνω προθεσμία, μόνο «σε περίπτωση επισπευσμένης διαδικασίας». Η ως άνω, ωστόσο, υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής δεν προσδιορίζεται στο νόμο ποιοτικώς ή ποσοτικώς, καταλείποντας σε αυτήν την ευχέρεια να διαμορφώνει τις απαντήσεις της, έτσι, ώστε, κατά την κρίση της, να καθίσταται δυνατή η ενίσχυση του ανταγωνισμού, δια της συμμετοχής περισσότερων ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων στο διαγωνισμό, χωρίς παράλληλα να διακινδυνεύεται η τήρηση του χρονοδιαγράμματος της διαδικασίας. Συνεπώς, εν προκειμένω παραδεκτώς, καταρχήν, προσβάλλεται από την προσφεύγουσα ως εκτελεστή πράξη η παράλειψη της διοίκησης να απαντήσει σε διευκρινιστικό ερώτημα εντός ορισμένης προθεσμίας, απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

Αριθμός Απόφασης: 946/2023

18. Επειδή, περαιτέρω, η ΕΑΔΗΣΥ βάσει της διάταξης του αρ. 367 ν. 4412/2016, αντίθετα με όσα αβασίμως προβάλλει η παρεμβαίνουσα, έχει την εκ του νόμου αρμοδιότητα να ακυρώσει παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει σε διευκρινιστικό ερώτημα, εφόσον κρίνει ότι από την παράλειψη αυτή βλάπτεται ο προσφεύγων, παρεμποδιζόμενος να υποβάλλει προσφορά έστω και με επιφύλαξη και τούτο, διότι η οικεία διάταξη ορίζει ότι η ΕΑΔΗΣΥ «*αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια. 3. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ.[...]*»

19. Επειδή, εν προκειμένω, το ζήτημα της συνδρομής υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος, ως λόγος απόρριψης της προσφυγής, απαραδέκτως και, δη, εκ συμφέροντος τρίτου προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα, αφού λόγο δημοσίου συμφέροντος μπορεί να επικαλεστεί μόνο το δημόσιο.

20. Επειδή, πράγματι, όπως έχει κριθεί σε περίπτωση άσκησης προσφυγής κατά όρων Διακήρυξης, προκειμένου να θεμελιώσει έννομο συμφέρον ο προσφεύγων, πρέπει να επικαλεστεί, με την προβολή ειδικού ισχυρισμού, τη βλάβη του, η οποία στην περίπτωση μη συμμετοχής του στον Διαγωνισμό, πρέπει να συνίσταται στον αποκλεισμό του από την διαγωνιστική διαδικασία (βλ., μεταξύ άλλων, ΣΤΕ 31/2019). Περαιτέρω, ως επίκληση βλάβης, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση των συγκεκριμένων και αρκούντως εξειδικευόμενων (και τεκμηριωμένων, ενόψει των συνθηκών) στοιχείων, που αφορούν τη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου ενδιαφερόμενου, εκ των οποίων, είτε

Αριθμός Απόφασης: 946/2023

αποκλείεται, είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον Διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) εις βάρος του το αποτέλεσμά του, λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, ανεξαρτήτως της μη συμμετοχής της στην ένδικη διαδικασία (ΣΤΕ 1259/2019). Ενώ περαιτέρω, εάν, εν συνεχεία, λάβει μέρος στον διαγωνισμό, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση αυτή με έννομο συμφέρον, η συμμετοχή του στο διαγωνισμό να συνοδεύεται από την διατύπωση επιφυλάξεως, ως προς τη νομιμότητα του όρου ή των όρων της διακήρυξης, από τους οποίους βλάπτεται (βλ. Ε.Α. 352/2018, 86/2018, ΔΕΦΑΘ (Αναστ.)44/2015, (Ασφ) 561 /2013, ΣΤΕ(ΕΑ) 314/2013, ΣΤΕ (ΕΑ) 472/2012, ΣΤΕ 1415/2008 Ολομ. κ.ά και, μεταξύ άλλων, Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π 578/2018, Α370/2019. Α129/2021 κλπ). Εν προκειμένω, ωστόσο, δεν πρέπει να συγχέεται η προσβολή της παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής να απαντήσει σε διευκρινιστικό ερώτημα, με το όλως διαφορετικό ζήτημα προσβολής όρων του διαγωνισμού, αφού το δεύτερο δεν αποτελεί προϋπόθεση του πρώτου, ούτε, εξάλλου, η μη υποβολή προσφοράς με επιφύλαξη αναιρεί το έννομο συμφέρον για άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά παράλειψης απάντησης σε διευκρινιστικό ερώτημα. Το δε ζήτημα της μετ' εννόμου συμφέροντος προσβολής παράλειψης της αναθέτουσας να απαντήσει σε διευκρινιστικό ερώτημα συνέχεται με την ad hoc διερεύνηση του περιεχομένου των ερωτήσεων και των απαντήσεων, σε συνδυασμό με τη διερεύνηση του πραγματικού ζητήματος της αναγκαιότητας διασαφήνισης των κρίσιμων όρων και της, εν τέλει βλάβης, της προσφεύγουσας, η οποία πρέπει να συνίσταται στην αδυναμία εκ μέρους της υποβολής προσφοράς, αφού από μόνη της η παράλειψη απάντησης σε διευκρινιστικό ερώτημα δεν επαρκεί ως λόγος ακύρωσης.

21. Επειδή, εν προκειμένω, καταρχήν, δεν υφίσταται ζήτημα άνισης μεταχείρισης των υποψήφιων οικονομικών φορέων εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, όπως υπονοεί η πρώτη προσφεύγουσα, αφού η 1^η Διευκρίνιση απευθυνόταν προς όλους τους ενδιαφερομένους, τα τρία ερωτήματα ήταν ταυτόσημα, ενώ, όπως εναργώς προκύπτει από την ανωτέρω παρατιθέμενη αυτούσια επικοινωνία μεταξύ των οικονομικών φορέων και της Αναθέτουσας Αρχής, δεν απαντήθηκαν εξ' ολοκλήρου και αναλυτικά τα

Αριθμός Απόφασης: 946/2023

ερωτήματα κανενός εκ των δύο, η δε Αναθέτουσα Αρχή περιορίστηκε στην απάντηση όσων θεώρησε ότι έχρηζαν πράγματι διευκρίνισης, σε συνδυασμό και με τους όρους της διακήρυξης.

22. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, εξεταστέο είναι εν προκειμένω μόνο το ζήτημα της μετ' εννόμου συμφέροντος προσβολής της παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής να απαντήσει σε έκαστο διευκρινιστικό ερώτημα, σε συνδυασμό με τη διερεύνηση του πραγματικού ζητήματος της αναγκαιότητας διασαφήνισης των κρίσιμων όρων και της, εν τέλει, βλάβης της προσφεύγουσας, η οποία πρέπει να συνίσταται στην αδυναμία εκ μέρους της υποβολής προσφοράς. Ειδικότερα, ως προς το τρίτο ερώτημα της προσφεύγουσας, αυτή συνομολογεί ότι αυτό απαντήθηκε δια της πρώτης διευκρίνισης. Ως προς το δεύτερο και πέμπτο ερώτημα αυτά ουδόλως προκύπτει ότι συνέχονται με τη δυνατότητα της προσφεύγουσας να υποβάλει προσφορά αφού, τόσο το ερώτημα «2. Ποιος θα είναι ο τρόπος υλοποίησης για τις τυχόν επιπλέον θωρακίσεις που απαιτηθούν στη περίπτωση που το προσφερόμενο μηχάνημα απαιτεί μεγαλύτερη θωράκιση», όσο και το ερώτημα «5. Θα γνωστοποιηθεί προς τον Ανάδοχο εκ νέου νέο σχέδιο μετά τις θωρακίσεις που θα έχει υλοποιήσει το Νοσοκομείο;», αποτελούν ερωτήματα που συνέχονται με την υλοποίηση των θωρακίσεων, απορρέοντα από μία εντύπωση της προσφεύγουσας ότι οι θωρακίσεις που θα υλοποιήσει το Νοσοκομείο θα προηγηθούν των πρόσθετων θωρακίσεων που αποτελούν ευθύνη του αναδόχου, ενώ από κανένα σημείο της προσφυγής δεν προκύπτει και, δη, κατά τρόπο ορισμένο, ποιος ακριβώς όρος της διακήρυξης περιέχει ασάφεια και, δη, τέτοια, που να καθιστά τη συμμετοχή της προσφεύγουσας στο διαγωνισμό αδύνατη (για αντικειμενικούς λόγους και όχι λόγους εμπορικής πολιτικής). Τα δε προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα με το υπόμνημά της επί του δεύτερου ερωτήματος, αποτελούν μια αποτύπωση προτάσεων τρόπου υλοποίησης προς την Αναθέτουσα Αρχή («Συγκεκριμένα, τι θα γίνει σε περίπτωση που απαιτηθούν επιπλέον εργασίες από τον ανάδοχο, και οι οποίες ουσιαστικά θα «καταστρέψουν» τις εργασίες που ανέλαβε το Νοσοκομείο; Μήπως οι εργασίες για την εγκατάσταση να γίνονταν εξ αρχής σε συνεννόηση με τον ανάδοχο ώστε να μειωθεί ο κίνδυνος διπλών εργασιών και σπατάλης χρημάτων από το Νοσοκομείο;»), ως προς δε το πέμπτο ερώτημα η

Αριθμός Απόφασης: 946/2023

προσφεύγουσα υποστηρίζει απλώς ότι δεν απαντήθηκε, ενώ επί της ουσίας πρόκειται για ερώτημα που ούτε απορρέει από συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης, ούτε αφορά το παρόν στάδιο, ούτε η μη απάντησή του καθιστά τη συμμετοχή της προσφεύγουσας αδύνατη. Ως προς το πρώτο ερώτημα («Ποιο είναι το ύψος της δαπάνης που πρόκειται να καλύψει το Νοσοκομείο για τις θωρακίσεις (Α) και (Β) που έχουν θεσπιστεί από το Νοσοκομείο»), το οποίο η προσφεύγουσα χαρακτηρίζει ως αναπάντητο, καίτοι ύψιστης σημασίας, προκύπτει ότι αυτό ουδόλως συνδέεται με ασάφεια όρου της διακήρυξης, αφού ο όρος στον οποίο αφορά προβλέπει τα εξής: *«Η μελέτη ακτινοπροστασίας θα πρέπει να προβλέπει: Α) Η επιπρόσθετη θωράκιση περιμετρικά στην υφιστάμενη τοιχοποιία, ΝΑ ΜΗΝ ΥΠΕΡΒΑΙΝΕΙ ΑΘΡΟΙΣΤΙΚΑ ΤΟΥΣ 30ΤΝ. Β) Η επιπρόσθετη θωράκιση που θα απαιτηθεί να αναρτηθεί στην οροφή ΝΑ ΜΗΝ ΥΠΕΡΒΑΙΝΕΙ ΤΟΥΣ 3,5 ΤΝ. ΣΗΜΕΙΩΝΕΤΑΙ ΟΤΙ: Τα ανωτέρω όρια Α και Β στις προβλεπόμενες θωρακίσεις έχουν θεσπιστεί από το νοσοκομείο καθώς αντιστοιχούν στο μέγιστο κόστος που το ίδιο μπορεί να καλύψει. Σε περίπτωση που το προσφερόμενο μηχάνημα απαιτεί μεγαλύτερη θωράκιση, ο προσφέρων: (i) θα αναλάβει όλα τα επιπλέον κόστη που θα προκύψουν (ii) θα καταθέσει χρονοδιάγραμμα για την εκτέλεση των πρόσθετων εργασιών (iii) δεν θα επιφέρει αλλαγή χρήσης των όμορων και των υπερκείμενων χώρων του νοσοκομείου»*. Από τη διατύπωση του ως άνω όρου, δεν καταλείπεται αμφιβολία σχετικά με το περιεχόμενό του, αφού καθίσταται σαφές οποιαδήποτε περιμετρική θωράκιση άνω των 30 τόνων και οροφής άνω των 3.5 τόνων – και εφόσον αυτή απαιτηθεί ανάλογα με το προσφερόμενο μηχάνημα και τη μελέτη εγκατάστασής του -θα καλυφθεί από τον ανάδοχο, συνεπώς, καμία επιρροή δεν ασκεί το ποιο είναι το ποσό που προτίθεται να καλύψει το νοσοκομείο, αφού οτιδήποτε μέχρι τα όρια που έχουν τεθεί καλύπτεται από το τελευταίο, ενώ οτιδήποτε πρόσθετο από τον ανάδοχο. Περαιτέρω, ως προς το ερώτημα 4 («Τυχόν αναγκαιότητα αδειοδοτήσεων και μελετών θα αναλάβει το Νοσοκομείο;»), προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε, επαναλαμβάνοντας τα προβλεπόμενα από τη διακήρυξη, ήτοι, ότι «η μη αλλαγή χρήσης που ζητείται είναι σαφής», συνεπώς όποιο ερώτημα σχετικό με αδειοδοτήσεις και επιπλέον μελέτες, δεν σχετίζεται με συγκεκριμένη ασάφεια της διακήρυξης, αλλά με υπόθεση της προσφεύγουσας, όπως προκύπτει από την ίδια την προσφυγή της, στην οποία αναφέρει ότι «η απαίτηση να μην επιφέρει αλλαγή χρήσης των όμορων και των

Αριθμός Απόφασης: 946/2023

υπερκείμενων χώρων του νοσοκομείου εγκυμονεί αναγκαιότητα τυχόν περαιτέρω αδειοδοτήσεων και στατικών μελετών για τα οποία δεν είναι σαφές από ποιον θα είναι η ανάληψη αυτών, και κατά πόσο θα επηρεάσει το συνολικό χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου», ενώ, σε κάθε περίπτωση η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει για ποιο λόγο εμποδιζόταν να υποβάλει προσφορά εξ αυτού του λόγου. Συνεπώς, δεδομένου ότι από την επισκόπηση των ερωτημάτων της προσφεύγουσας, σε συνδυασμό με τους όρους της διακήρυξης και τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις, δεν προκύπτει ότι αυτή εμποδιζόταν πράγματι να υποβάλει προσφορά, αβασίμως και άνευ βλάβης, άρα και άνευ εννόμου συμφέροντος, ζητά την ακύρωση της προσβαλλομένης. Τέλος, όσον αφορά του γενικούς ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, αυτοί προβάλλονται εκπροθέσμως και, άρα, απαραδέκτως, κατά το παρόν στάδιο.

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, να γίνει δεκτή η παρέμβαση και να καταπέσει το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου που κατέβαλε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 06-06-2023 και εκδόθηκε στις 26-06-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος
Ιωάννης Λαμπρόπουλος**

**Η γραμματέας
Φωτεινή Μαραντίδου**