

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 7 Ιουνίου 2023 με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 28.04.2023, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 686/12.05.2023, προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...- ...», με τον διακριτικό τίτλο «... ΑΕ» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα «...» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης-αποσπάσματος Πρακτικών 8ης Συνεδρίασης της Εφορείας του ... Νοσοκομείου της 7ης Απριλίου 2023 (θέμα 42ο) καθ' ο μέρος: α) έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών «... ΑΕΕ» και «... ΕΕ», για τα είδη με α/α 2 και 3, και εν συνεχεία τα ως άνω είδη κατακυρώθηκαν οριστικά στην εταιρεία «... ΑΕΕ», και β) καθ' ο μέρος έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «... ΑΕ», για το είδος με α/α 8, και εν συνεχεία κατακυρώθηκε σ' αυτήν το ως άνω είδος.

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 650,00€, το οποίο υπολογίζεται επί της αξίας άνευ Φ.Π.Α. των ειδών με α/α 2, 3 και 8, επί των οποίων ασκείται η προσφυγή (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 18.04.2023, η προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 28.04.2023 ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης, (β) ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017, (γ) έχει ασκηθεί μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας των τεχνικών προσφορών συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, επιδιώκοντας ευλόγως ν' ανατεθεί στην ίδια (την προσφεύγουσα) η σύμβαση.

3.Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., την προσφυγή στις 02.05.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

4. Επειδή η παρεμβαίνουσα άσκησε νομίμως και εμπροθέσμως, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την ως άνω κοινοποίηση της προσφυγής, στις 12.05.2023, την παρέμβασή της.

5. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 15.05.2023 (κατά παρέκταση δεδομένου ότι η 13η.05.2023 ήταν Σάββατο και η 14η.05.2023 Κυριακή και άρα εξαιρετέες), τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής. Επί των ως άνω απόψεων η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 22.05.2023 (κατά παρέκταση δεδομένου ότι η 20η.05.2023

και η 21η.05.2023 ήταν Σάββατο και Κυριακή αντίστοιχα, και άρα εξαιρητές), το υπόμνημά της.

6. Επειδή, με την διακήρυξη, υπ' αριθμό 6/2022 και με τίτλο «ΧΕΙΡΟΚΤΙΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΑ ΚΑΙ ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΑ ΠΡΟΣ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΓΙΑ ΔΩΔΕΚΑ (12) ΜΗΝΕΣ», προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 150.530,00€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 27.06.2023, με Α.Δ.Α.Μ ..., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

7.Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση, έγιναν τεχνικά αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών «... ΑΕΕ» και «... ΕΕ», για τα είδη 2 και 3, και της εταιρείας «... ...», για το είδος 8. Περαιτέρω, με την προσβαλλόμενη κατακυρώθηκαν τα είδη με α/α 2 και 3 στην εταιρεία «... ΑΕΕ» και το είδος με α/α 8 στην εταιρεία «... ...». Η δε προσφεύγουσα, για τα είδη με α/α 2 και 3, είναι τρίτη στην σειρά μειοδοσίας, για δε το είδος, με α/α 8, είναι δεύτερη στην σειρά μειοδοσίας. Σημειωτέον ότι «...*Η σειρά κατάταξης δεν αποκλείει αυτόματα την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος εκ μέρους οποιουδήποτε συμμετέχοντα και μη οριστικώς αποκλεισθέντα σε δημόσιο διαγωνισμό. Βασικό κριτήριο για την στοιχειοθέτηση του εννόμου συμφέροντος αποτελεί το έγκυρο της προσφοράς του διαγωνιζόμενου και ο μη οριστικός αποκλεισμός του με έκδοση απόφασης επί αίτησης ακύρωσης...*». (Δ.Εφ.Αθ. 294/2020, σκ. 7). Κατά της ανωτέρω απόφασης, στρέφεται η προσφεύγουσα για τους λόγους, που αναφέρονται στην προσφυγή της.

8.Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά την διάρκεια του διαγωνισμού είτε κατά την συνομολόγηση της σύμβασης, που καταρτίζεται μετά την διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη την σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές, που δεν πληρούν τις οριζόμενες από την διακήρυξη απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητώς (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει), ότι οι

εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, 26/2007, Ελ. Συν. VI Τμήμα, 24995, 1949/2009). Το ίδιο ισχύει και για τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες προβλέπονται από την διακήρυξη. Τα ανωτέρω προκύπτουν και εκ των αρχών της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλουν την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες, όχι μόνο κατά την υποβολή αλλά και κατά την αξιολόγηση των προσφορών.

9.Επειδή, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, με τίτλο «Τεχνική Προσφορά», ορίζεται, ότι *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επιπλέον των ανωτέρω εντός της τεχνικής προσφοράς συμπεριλαμβάνονται και τα κάτωθι: α) Τεχνικά φυλλάδια (prospectus), τα οποία πρέπει να επαληθεύουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά που αναγράφονται στις προσφορές. Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (prospectus), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (prospectus) του κατασκευαστικού οίκου. Τα τεχνικά φυλλάδια δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή. β) πίνακας Ανάλυσης Τεχνικής Προσφοράς – Φύλλο Συμμόρφωσης σε μορφή αρχείου.pdf, υπογεγραμμένος σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρούσα, ο οποίος θα συνταχθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα και τις οδηγίες του Παραρτήματος II της παρούσας. Επισημαίνεται ότι η συμπλήρωση οικονομικών στοιχείων ή χαρακτηρισμών όπως ΔΩΡΕΑΝ στον πίνακα Ανάλυσης Τεχνικής Προσφοράς – Φύλλο Συμμόρφωσης συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς των*

υποψηφίων, γ) **Πιστοποιητικό CE ή δήλωση συμμόρφωσης για κάθε προσφερόμενο είδος** προς απόδειξη συμμόρφωσης των προσφερομένων υλικών με τις απαιτήσεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ, (ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ.130648 – Εναρμόνιση της εθνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ «περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων» - ΦΕΚ 2198/τεύχ.Β/02-10-09) ή/και του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/745 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 5^{ης} Απριλίου 2017 για τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα, για την τροποποίηση της οδηγίας 2001/83/ΕΚ, του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 178/2002 και του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1223/2009 και για την κατάργηση των οδηγιών του Συμβουλίου 90/385/ΕΟΚ και 93/42/ΕΟΚ...».

10.Επειδή, στον όρο 2.4.6, «Λόγοι απόρριψης προσφορών», της διακήρυξης ορίζεται, ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας...».

11. Επειδή, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης (σελ. 47), ορίζονται τα εξής: «Τα ιατρικά γάντια μιας χρήσης που χρησιμοποιούνται διακρίνονται σε : **Εξεταστικά /διαδικαστικά γάντια (Examination/ Procedure Gloves):** αποστειρωμένα και μη- αποστειρωμένα γάντια από Latex ή άλλο υλικό, που προορίζονται για ιατρικές εξετάσεις , διαγνωστικές και θεραπευτικές διαδικασίες **Χειρουργικά γάντια (Surgical gloves) :** αποστειρωμένα, από latex ή άλλο υλικό για χειρουργικές επεμβάσεις, μικροεπεμβάσεις και πράξεις όπου απαιτείται άσηπτη τεχνική. **Η κατηγοριοποίηση ως προς τον κίνδυνο ενός ιατρικού γαντιού μιας χρήσης εξετάζεται σε δύο επίπεδα α) του**

ιατροτεχνολογικού προϊόντος και β) του Μέσου Ατομικής Προστασίας (Personal Protective Equipment) και ορίζεται από : □ την 93/42/ΕΟΚ του Συμβουλίου περί των ιατροτεχνολογικών προϊόντων όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει □ τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/425 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 9ης Μαρτίου 2016...Οι γενικοί όροι για κάθε κατηγορία ιατρικών γαντιών μιας χρήσης είναι οι εξής: □ **Για εξεταστικά γάντια κατηγορίας κινδύνου I** να αποδεικνύεται μέθοδος παραγωγής που εξασφαλίζει επίπεδο ποιότητας τουλάχιστον AQL (Accepted Quality Level) 1,5 **σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN 455-1:2000**, κατώτατα όρια αντοχής και θραύσης σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό πρότυπο **EN 455-2:2009+A2:2013** και να υπάρχει συμφωνία μεγέθους και διαστάσεων γαντιού (πλάτος και ελάχιστο μήκος) σύμφωνα με τις απαιτήσεις του ίδιου προτύπου. □ **Για όλα τα ιατρικά γάντια μιας χρήσης** να πιστοποιείται ο έλεγχος της βιολογικής τους ασφάλειας σε όρους χημικών ουσιών (λόγω χημικής αποστείρωσης- επικάλυψης με λιπαντικά ή ενσωμάτωσης κατά την παραγωγική διαδικασία), ενδοτοξινών και υδατοδιαλυτών πρωτεϊνών- πεπτιδίων σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό πρότυπο **EN 455- 3:2006**. □ **Για όλα τα ιατρικά γάντια μιας χρήσης** να αποδεικνύεται η συμφωνία με το πρότυπο **EN: 455- 4:2009** που ορίζει τις απαιτήσεις και δοκιμές για προσδόκιμο χρόνου ζωής ο οποίος να μην είναι μικρότερος των 3 ετών. □ Για όλα τα ιατρικά γάντια μιας χρήσης που χρησιμοποιούνται για την διαχείριση επικίνδυνων χημικών ουσιών ή βιολογικών παραγόντων να αναγράφεται στη συσκευασία ο αριθμός του κοινοποιημένου οργανισμού και να είναι σε συμφωνία με τα μέρη του EN 374 όπως κάθε φορά ορίζονται στις ειδικές προδιαγραφές. □ **Για τα χειρουργικά γάντια** να αποδεικνύεται η συμφωνία με τα πρότυπα **EN 455- 2:2009+A2:2013** (φυσικές ιδιότητες του γαντιού), **EN 455- 3:2006** (βιολογική ασφάλεια), **EN: 455-4:2009** (προσδόκιμο χρόνου ζωής προϊόντος). Όσον αφορά την προστασία από διείσδυση μικροοργανισμών να αποδεικνύεται η συμφωνία με το πρότυπο EN 374:2 : 2003 και να είναι επίπεδο ποιότητας AQL (Accepted Quality Level) 0,65 σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό πρότυπο **EN 455-1:2000...»**.

12.Επειδή, στο Παράρτημα II «Υπόδειγμα Πίνακα Ανάλυσης Τεχνικής Προσφοράς – Φύλλο Συμμόρφωσης» της διακήρυξης (σελ. 49), ορίζονται τα εξής: «...Επισημαίνεται ότι: □ Στη Στήλη «Τεχνικές Προδιαγραφές Είδους», των

Αιτούμενων Ειδών του Παραρτήματος I της παρούσας περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις στον ανωτέρω πίνακα. □ Στη στήλη «Απάντηση Συμμόρφωσης στις Τεχνικές Προδιαγραφές των Αιτούμενων Ειδών του Παραρτήματος I» στον Πίνακα του παρόντος Παραρτήματος σημειώνεται υποχρεωτικά η απάντηση του προσφέροντα οικονομικού φορέα που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής. □ Στη στήλη «Παραπομπή» του πίνακα του παρόντος Παραρτήματος θα καταγραφεί η σαφής και συγκεκριμένη παραπομπή σε έγγραφα, στοιχεία, prospectus, κλπ της τεχνικής προσφοράς που τεκμηριώνουν τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών των Αιτούμενων Ειδών του Παραρτήματος I της παρούσας. □ Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η συμπλήρωση όλων των πληροφοριών του Πίνακα του παρόντος Παραρτήματος. □ Η αρμόδια Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψηφίους Αναδόχους στοιχεία κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών...».

13.Επειδή, κατά την διακήρυξη (σελ. 49), για το επίδικο είδος, **με α/α 2, «ΓΑΝΤΙΑ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΑ/ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΑ ΜΗ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΑ ΜΕ ΠΟΥΔΡΑ»**, απαιτούνται οι εξής προδιαγραφές: «**ΝΑ ΠΛΗΡΟΥΝ ΤΑ ΕΥΡΩΠΑΪΚΑ ΠΡΟΤΥΠΑ EN 455-1:2000, EN 455-2:2009+A2:2013, EN 455-3:2006, EN:455-4:2009. ΕΠΙΠΡΟΣΘΕΤΑ ΝΑ ΠΛΗΡΟΥΝ ΤΟ ΠΡΟΤΥΠΟ EN 420:2003+A1:2009 ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΤΙΚΩΝ ΓΑΝΤΙΩΝ. ΝΑ ΕΧΟΥΝ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ CE. ΝΑ ΕΧΟΥΝ ΟΜΟΙΟΜΟΡΦΗ ΕΠΑΛΕΙΨΗ ΜΕ ΠΑΡΑΓΩΓΟ ΑΜΥΛΟΥ ΓΙΑ ΕΥΚΟΛΟ ΦΟΡΕΜΑ. ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΑΦΑΙΡΕΣΗ ΤΟΥ ΝΑ ΜΗΝ ΠΑΡΑΜΕΝΕΙ ΜΕΓΑΛΗ ΠΟΣΟΤΗΤΑ ΠΟΥΔΡΑΣ ΣΤΗΝ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑ ΤΟΥ ΧΕΡΙΟΥ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΗ. ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΚΑΙ ΣΗΜΑΝΣΗ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΠΡΟΤΥΠΟ ISO 15223:2016. ΝΑ ΑΝΑΓΡΑΦΕΤΑΙ ΤΟ ΥΛΙΚΟ ΤΟΥ ΓΑΝΤΙΟΥ, ΟΤΙ ΠΕΡΙΕΧΕΙ ΠΟΥΔΡΑ, ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΓΗΡΑΝΣΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΤΑ ΕΥΡΩΠΑΪΚΑ ΠΡΟΤΥΠΑ. ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΜΗ ΔΙΑΠΕΡΑΤΑ ΣΕ ΥΓΡΑ ΚΑΙ ΝΑ ΥΠΑΡΧΕΙ ΤΟ ΣΧΕΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΛΟ ΣΤΗ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ WATERPROOF. ΝΑ**

ΕΧΟΥΝ ΚΟΝΤΗ ΜΑΝΣΕΤΑ ΝΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑΙ ΣΕ ΜΕΓΕΘΗ SMALL-MEDIUM-LARGE.».

14. Επειδή, στην διακήρυξη (σελ. 49, 50), για το επίδικο είδος με α/α 3, **ΓΑΝΤΙΑ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΑ/ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΑ ΜΗ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΑ ΧΩΡΙΣ ΠΟΥΔΡΑ**» απαιτούνται οι εξής προδιαγραφές: «**ΧΩΡΙΣ ΠΟΥΔΡΑ. ΟΛΙΣΘΗΣΗ ΠΟΥ ΝΑ ΕΞΑΣΦΑΛΙΖΕΙ ΤΗ ΜΗ ΣΥΜΠΤΩΣΗ ΤΩΝ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ ΤΟΥ ΓΑΝΤΙΟΥ ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΥΚΟΛΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥΣ. ΝΑ ΠΛΗΡΟΥΝ ΤΑ ΕΥΡΩΠΑΪΚΑ ΠΡΟΤΥΠΑ EN 455-1:2000, EN 455-2:2009+A2:2013, EN 455-3:2006, EN:455-4:2009. ΕΠΙΠΡΟΣΘΕΤΑ ΝΑ ΠΛΗΡΟΥΝ ΤΟ ΠΡΟΤΥΠΟ EN 420:2003+A1:2009 ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΤΙΚΩΝ ΓΑΝΤΙΩΝ. ΝΑ ΕΧΟΥΝ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ CE. ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΚΑΙ ΣΗΜΑΝΣΗ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΠΡΟΤΥΠΟ ISO 15223:2016. ΝΑ ΑΝΑΓΡΑΦΕΤΑΙ ΤΟ ΥΛΙΚΟ ΤΟΥ ΓΑΝΤΙΟΥ, ΟΤΙ ΔΕΝ ΠΕΡΙΕΧΕΙ ΠΟΥΔΡΑ, ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΓΗΡΑΝΣΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΤΑ ΕΥΡΩΠΑΪΚΑ ΠΡΟΤΥΠΑ. ΝΑ ΕΧΟΥΝ ΚΟΝΤΗ ΜΑΝΣΕΤΑ. ΝΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑΙ ΣΕ ΜΕΓΕΘΗ SMALL-MEDIUM-LARGE.».**

15.Επειδή, στην διακήρυξη (σελ. 52), για το επίδικο είδος με α/α 8, **«ΓΑΝΤΙΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΑ ΝΙΤΡΙΛΙΟΥ ΧΩΡΙΣ ΠΟΥΔΡΑ ΥΠΟΑΛΜΕΡΓΙΚΑ»**, απαιτούνται οι εξής προδιαγραφές: «**ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΜΕΝΑ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΠΡΟΤΥΠΟ EN 374-1-2-3-4:2003. ΝΑ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΣΤΗ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΟΙ ΠΑΡΑΓΟΝΤΕΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΟΠΟΙΟΥΣ ΕΧΟΥΝ ΕΛΕΓΧΘΕΙ ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ Ο ΧΡΟΝΟΣ ΔΙΕΙΣΔΥΣΗΣ. ΝΑ ΕΧΟΥΝ ΑΝΑΤΟΜΙΚΟ ΣΧΗΜΑ ΓΙΑ ΣΩΣΤΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ, ΜΑΚΡΙΕΣ ΜΑΝΣΕΤΕΣ ΟΙ ΟΠΟΙΕΣ ΝΑ ΕΧΟΥΝ ΕΝΙΣΧΥΜΕΝΟ ΠΑΧΟΣ ΓΙΑ ΚΑΛΥΤΕΡΗ ΣΥΓΚΡΑΤΗΣΗ ΣΤΟ ΑΝΤΙΒΡΑΧΙΟ, ΓΙΑ ΝΑ ΑΠΟΦΕΥΓΕΤΑΙ Η ΑΝΑΔΙΠΛΩΣΗ. ΝΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑΙ ΣΕ ΟΛΑ ΤΑ ΜΕΓΕΘΗ (No6,5-8,5) ΜΕ ΟΛΙΚΟ ΜΗΚΟΣ ΓΑΝΤΙΟΥ 300ΜΜΜ ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΜΕΓΕΘΟΣ (ΜΕΓΙΣΤΗ ΕΠΙΤΡΕΠΟΜΕΝΗ ΑΠΟΚΛΙΣΗ +-20ΜΜ). ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΑ ΜΕ ΖΕΤΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ. Η ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΠΙΚΥΡΩΝΕΤΑΙ ΚΑΙ ΝΑ ΕΛΕΓΧΕΤΑΙ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΑ ΕΝΑΡΜΟΝΙΣΜΕΝΑ ΠΡΟΤΥΠΑ. ΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΑ ΓΑΝΤΙΑ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΜΕΝΑ ΑΠΟ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ ΠΟΥ ΒΡΙΣΚΕΤΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΗΜΕΝΟΣ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΕΙ ΝΟΜΙΜΑ ΣΤΟ ΕΔΑΦΟΣ ΕΝΟΣ ΑΠΟ ΤΑ ΚΡΑΤΗ ΜΕΛΗ ΤΗΣ**

ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΚΑΙ ΝΑ ΦΕΡΟΥΝ ΣΕ ΕΥΚΡΙΝΗ ΘΕΣΗ ΣΤΗ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΤΟΥ ΖΕΥΓΟΥΣ ΓΑΝΤΙΩΝ ΤΗ ΣΗΜΑΝΣΗ CE ΚΑΙ ΤΟΝ ΑΡΙΘΜΟ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗΣ ΤΟΥ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΜΕΝΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ. ΝΑ ΑΝΑΓΡΑΦΟΥΝ ΣΤΗ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΤΗΝ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ, ΤΟΝ ΤΡΟΠΟ ΚΑΙ ΤΗ ΛΗΞΗ ΤΗΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ, ΤΟΝ ΑΡΙΘΜΟ ΠΑΡΤΙΔΑΣ, ΤΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΟΥ ΣΤΗΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΝΩΣΗ, ΚΑΙ ΤΗ ΣΗΜΑΝΣΗ CE ΜΕ ΤΟΝ ΑΡΙΘΜΟ ΤΟΥ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΜΕΝΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ. ΚΑΘΕ ΖΕΥΓΟΣ ΓΑΝΤΙΩΝ ΝΑ ΦΕΡΕΙ ΔΙΠΛΗ ΑΝΘΕΚΤΙΚΗ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ (ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΣΤΑΘΕΡΗ ΓΑΝΤΟΘΗΚΗ ΚΑΙ ΕΞΩΤΕΡΙΚΗ ΑΔΙΑΒΡΟΧΗ ΘΗΚΗ). ΝΑ ΥΠΑΡΧΕΙ ΔΙΑΚΡΙΣΗ ΔΕΞΙ-ΑΡΙΣΤΕΡΟ ΚΑΙ ΝΑ ΑΝΑΓΡΑΦΕΤΑΙ ΣΤΗΝ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΓΑΝΤΟΘΗΚΗ. ΝΑ ΠΛΗΡΟΥΝ ΤΑ ΕΥΡΩΠΑΪΚΑ ΠΡΟΤΥΠΑ EN 455-1 ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ, EN 455-2 ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΝΤΟΧΗ ΚΑΙ ΤΙΣ ΔΙΑΣΤΑΣΕΙΣ ΚΑΙ EN 455-3 ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑ ΑΠΟ ΒΙΟΛΟΓΙΚΟΥΣ ΚΙΝΔΥΝΟΥΣ (ΠΕΡΙΕΚΤΙΚΟΤΗΤΑ ΣΕ ΠΡΩΤΕΪΝΗ, ΧΗΜΙΚΟΥΣ ΕΠΙΤΑΧΥΝΤΕΣ) ΚΑΙ ΤΟ ΠΡΟΤΥΠΟ EN 374-2:2003 ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΔΙΕΙΣΔΥΣΗ ΜΙΚΡΟΟΡΓΑΝΙΣΜΩΝ (PERFORMANCE LEVEL, AQL 0,65). ΚΑΘΕ ΠΑΡΤΙΔΑ ΝΑ ΣΥΝΟΔΕΥΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΚΑΙ ΤΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΟΥ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΜΕΝΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΒΑΣΕΙ ΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΤΩΝ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΠΡΟΤΥΠΩΝ.».

16. Επειδή, με το α' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της «... ΑΕ», για τα επίδικα είδη με α/α 2 και 3, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, «...Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... ΑΕ στα είδη 2 και 3 προκύπτει ότι αυτή δεν κατέθεσε κανένα έγγραφο προς απόδειξη πλήρωσης του προτύπου EN 455-1 – 4 ούτε και του EN 420, ως απαιτείτο από την διακήρυξη και τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές (τεστ δοκιμών - test report) παρά μόνο προσκομίζει δήλωση συμμόρφωσης του ΙΔΙΟΥ ΤΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ΤΗΣ, η οποία σε καμία περίπτωση δεν επαρκεί τη στιγμή που ρητά ζητείτο με τη διακήρυξη η προσκόμιση ΚΑΙ τεχνικών φυλλαδίων (prospectus) τα οποία δεν προσκομίστηκαν από την εταιρεία ... ΑΕ...».

17. Επειδή, αναφορικά με το α' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζει τα εξής: « Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επιπλέον των ανωτέρω εντός της τεχνικής προσφοράς συμπεριλαμβάνονται και τα κάτωθι: α) Τεχνικά φυλλάδια (prospectus), τα οποία πρέπει να επαληθεύουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά που αναγράφονται στις προσφορές... β) πίνακας Ανάλυσης Τεχνικής Προσφοράς – Φύλλο Συμμόρφωσης σε μορφή αρχείου.pdf... γ) Πιστοποιητικό CE ή δήλωση συμμόρφωσης για κάθε προσφερόμενο είδος...». Κατά δεύτερον, στην διακήρυξη (σελ. 49), για το επίδικο είδος με α/α 2, απαιτούνται, μεταξύ άλλων, οι εξής προδιαγραφές: «...ΝΑ ΠΛΗΡΟΥΝ ΤΑ ΕΥΡΩΠΑΪΚΑ ΠΡΟΤΥΠΑ EN 455-1:2000, EN 455-2:2009+A2:2013, EN 455-3:2006, EN:455-4:2009. ΕΠΙΠΡΟΣΘΕΤΑ ΝΑ ΠΛΗΡΟΥΝ ΤΟ ΠΡΟΤΥΠΟ EN 420:2003+A1:2009...». Κατά τρίτον, για το επίδικο είδος με α/α 3, απαιτούνται, μεταξύ άλλων, οι εξής προδιαγραφές: «...ΝΑ ΠΛΗΡΟΥΝ ΤΑ ΕΥΡΩΠΑΪΚΑ ΠΡΟΤΥΠΑ EN 455-1:2000, EN 455-2:2009+A2:2013, EN 455-3:2006, EN:455-4:2009. ΕΠΙΠΡΟΣΘΕΤΑ ΝΑ ΠΛΗΡΟΥΝ ΤΟ ΠΡΟΤΥΠΟ EN 420:2003+A1:2009 ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΤΙΚΩΝ ΓΑΝΤΙΩΝ.». Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου και δεν αμφισβητείται, η εταιρεία «... ΑΕ», για τα επίδικα είδη με α/α 2 και 3, κατέθεσε μία δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή, για το είδος με α/α 2, και μία δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή, για το είδος με α/α 3, από τις οποίες αποδεικνύεται, ότι τα προσφερόμενα είδη πληρούν τις απαιτήσεις EN 455 (1-4) και EN 420. Όμως, η ως άνω εταιρεία δεν κατέθεσε και τεχνικά φυλλάδια, από τα οποία να προκύπτει η συμμόρφωση των ειδών κατά τα επίμαχα πρότυπα, κατά παράβαση του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης, ο οποίος απαιτούσε να κατατεθούν και «: α) Τεχνικά φυλλάδια (prospectus), τα οποία πρέπει να επαληθεύουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά που αναγράφονται στις προσφορές...». Και ναι μεν ο ανωτέρω όρος δεν περιέχει

πανηγυρική διατύπωση περί «απαράβατου» ή περί «επί ποινή αποκλεισμού», ωστόσο από την διατύπωσή του προκύπτει, ότι θεωρείται απαράβατος (Δ.Εφ.Χανίων 120/2022 σκ 21). Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, το α' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

18. Επειδή, με το β' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της «... ΑΕ», για τα επίδικα είδη με α/α 2 και 3, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, «...Στην εξεταζόμενη περίπτωση, η εταιρεία «... ΑΕΕ.» υπέβαλλε μεν πίνακα συμμόρφωσης όμως η στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ αυτού δεν έχει συμπληρωθεί κατά τα ρητά οριζόμενα από τη διακήρυξη και τα Παραρτήματά της. Ήτοι δηλ. στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ εκτός του ότι δεν αναφέρονται *prospectus* τεχνικά φυλλάδια (αφού δεν προσκομίστηκαν καν) δεν γίνεται σαφής αναφορά στα προσκομιζόμενα έγγραφα παρά μόνο αόριστη αναφορά ήτοι «ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» χωρίς περαιτέρω προσδιορισμό του εγγράφου αυτού. Δεν προσδιορίζεται δηλ. το όνομα του εγγράφου, ποια προδιαγραφή πληρούται με αυτό και ασφαλώς υπάρχει παντελής αδυναμία τεκμηρίωσης της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών μέσω της παραπομπής αφού αναφέρεται πχ στον πίνακα στη στήλη ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ότι συμμορφώνονται τα είδη 2 και 3 με το πρότυπο EN 455 1-4 (ΟΧΙ ΩΣΤΟΣΟ ΜΕ ΤΟ EN 420) αλλά στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ δε γίνεται παραπομπή στο έγγραφο (πιστοποιητικό, τεστ, *prospectus*) που το αποδεικνύει και τούτο βέβαια διότι αυτά ούτε καν προσκομίζονται αλλά γίνεται μια αόριστη αναφορά στη μοναδικό έγγραφο που προσκομίζεται ήτοι στη δήλωση συμμόρφωσης...».

19. Επειδή, αναφορικά με το β' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στο Παράρτημα II «Υπόδειγμα Πίνακα Ανάλυσης Τεχνικής Προσφοράς – Φύλλο Συμμόρφωσης» της διακήρυξης (σελ. 49) ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «...□ Στη στήλη «Παραπομπή» του πίνακα του παρόντος Παραρτήματος θα καταγραφεί η σαφής και συγκεκριμένη παραπομπή σε έγγραφα, στοιχεία, *prospectus*, κλπ της τεχνικής προσφοράς που τεκμηριώνουν τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών των Αιτούμενων Ειδών του Παραρτήματος I της παρούσας. □ Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η συμπλήρωση όλων των πληροφοριών του

Πίνακα του παρόντος Παραρτήματος...». Εν προκειμένω, η εταιρεία «... ΑΕ» κατέθεσε, με την προσφορά της, φύλλο συμμόρφωσης, στο οποίο, στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ», ανέφερε επί λέξει αφ' ενός για το είδος με α/α 2: «Τεχνική Προσφορά σελ. 1, Δήλωση Συμμόρφωσης, Δείγμα» και αφ' ετέρου για το είδος με α/α 3: «Τεχνική Προσφορά σελ. 1-2, Δήλωση Συμμόρφωσης, Δείγμα». Όμως, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, οι επίμαχες αναφορές, για τα είδη με α/α 2 και 3, είναι μη σαφείς και αόριστες, χωρίς συγκεκριμένο προσδιορισμό των κρίσιμων εγγράφων προς απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών. Αυτό δε, κατά παράβαση του ως άνω απαράβατου όρου της διακήρυξης, που απαιτούσε: «Στη στήλη «Παραπομπή» του πίνακα του παρόντος Παραρτήματος θα καταγραφεί η σαφής και συγκεκριμένη παραπομπή σε έγγραφα, στοιχεία, prospectus, κλπ της τεχνικής προσφοράς που τεκμηριώνουν τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών των Αιτούμενων Ειδών του Παραρτήματος Ι της παρούσας». Εν όψει των ανωτέρω, το β' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

20. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... Ε.Ε», για τα επίδικα είδη με α/α 2 και 3, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, «...Εν προκειμένω η εταιρεία «... ΕΕ» προσκομίζει προς ΑΠΟΔΕΙΞΗ συμμόρφωσης με το πρότυπο αυτό (EN 455) το πιστοποιητικό ανάλυσης της εταιρείας MAXTER GLOVE MANUFACTURING SDN BHD στο οποίο γίνεται μεν ρητή αναφορά στο πρότυπο EN 455 ωστόσο ανάλυση έχει ΜΟΝΟ για τα μέρη 1,2 και 3 του προτύπου EN 455 και ΟΧΙ και ΓΙΑ ΤΟ ΜΕΡΟΣ 4 ως ρητά ΚΑΙ η συμμόρφωση και με αυτή την ενότητα - μέρος ζητείτο από τη διακήρυξη. Οράτε πιστοποιητικό ανάλυσης της ανωτέρω εταιρείας όπου ρητά στη πρώτη σελίδα αυτού όπου «REFERENCE STANDARD» ήτοι αναφερόμενο πρότυπο αναφέρει ρητά EN 455 1, 2 και 3 ΧΩΡΙΣ ΚΑΜΙΑ ΑΝΑΦΟΡΑ ΣΤΗΝ ΕΝΟΤΗΤΑ 4. Επομένως, η ανταγωνίστρια εταιρεία δεν απέδειξε τη συμμόρφωση και με το τμήμα 4 του προτύπου EN 455 ως όφειλε αφού ζητείτο ρητά από τη διακήρυξη, έτι δε περαιτέρω δεν προσκόμισε άλλο έγγραφο (ήτοι έκθεση δοκιμής, prospectus κλπ ως ρητά επίσης απαιτούνταν με τη διακήρυξη – οράτε ανωτέρω) που να αποδεικνύει την ελλείπουσα προϋπόθεση (ενότητα 4 του προτύπου)...».

21. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζονται τα εξής: « *Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επιπλέον των ανωτέρω εντός της τεχνικής προσφοράς συμπεριλαμβάνονται και τα κάτωθι: α) Τεχνικά φυλλάδια (prospectus), τα οποία πρέπει να επαληθεύουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά που αναγράφονται στις προσφορές... β) Πίνακας Ανάλυσης Τεχνικής Προσφοράς – Φύλλο Συμμόρφωσης σε μορφή αρχείου.pdf... γ) Πιστοποιητικό CE ή δήλωση συμμόρφωσης για κάθε προσφερόμενο είδος...».* Κατά δεύτερον, στην διακήρυξη (σελ. 49), για το επίδικο είδος με α/α 2, απαιτούνται, μεταξύ άλλων, οι εξής προδιαγραφές: «...*ΝΑ ΠΛΗΡΟΥΝ ΤΑ ΕΥΡΩΠΑΪΚΑ ΠΡΟΤΥΠΑ EN 455-1:2000, EN 455-2:2009+A2:2013, EN 455-3:2006, EN:455-4:2009. ΕΠΙΠΡΟΣΘΕΤΑ ΝΑ ΠΛΗΡΟΥΝ ΤΟ ΠΡΟΤΥΠΟ EN 420:2003+A1:2009...».* Κατά τρίτον, για το επίδικο είδος με α/α 3, απαιτούνται, μεταξύ άλλων, οι εξής προδιαγραφές: «...*ΝΑ ΠΛΗΡΟΥΝ ΤΑ ΕΥΡΩΠΑΪΚΑ ΠΡΟΤΥΠΑ EN 455-1:2000, EN 455-2:2009+A2:2013, EN 455-3:2006, EN:455-4:2009. ΕΠΙΠΡΟΣΘΕΤΑ ΝΑ ΠΛΗΡΟΥΝ ΤΟ ΠΡΟΤΥΠΟ EN 420:2003+A1:2009 ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΤΙΚΩΝ ΓΑΝΤΙΩΝ.*». Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, περί έλλειψης έννομου συμφέροντος της προσφεύγουσας, καθώς η προσφορά της προσφεύγουσας έχει την ίδια πλημμέλεια, είναι απορριπτέοι. Τούτο, διότι η νομιμότητα της απόφασης της αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που η αιτιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας κρίθηκε αποδεκτή, δεν ήχθη προς κρίση ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. και δεν μπορεί να ελεγχθεί παρεμπιπτόντως από αυτήν, επιφυλασσόμενη, σε κάθε περίπτωση, της δυνατότητας της μεν Διοίκησης να ανακαλέσει την αποδοχή της αιτιολόγησής της, εάν θεωρήσει ότι συντρέχει η επικαλούμενη πλημμέλεια, του δε αρμοδίου δικαστηρίου, επιλαμβανόμενου σχετικού ενδίκου βοηθήματος κατ' αυτής, να την ακυρώσει για τον λόγο αυτό (Δ.Εφ.Αθ. 422/2021, σκ. 16). Εν προκειμένω,

όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου και δεν αμφισβητείται, η εταιρεία «... Ε.Ε» κατέθεσε δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή, όπου αναφέρεται η συμμόρφωση των προσφερόμενων ειδών με τα πρότυπα EN 455 (1-4) και το «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΑΝΑΛΥΣΗΣ EN 455.pdf», επί του οποίου αναφέρονται τα πρότυπα EN 455 1-3, όχι όμως και το πρότυπο EN 455-4. Όμως, η εν λόγω εταιρεία δεν προσκόμισε τεχνικό φυλλάδιο, από το οποίο να αποδεικνύεται η πλήρωση της απαίτησης με το πρότυπο EN-455-4, κατά παράβαση του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης, ο οποίος απαιτούσε να κατατεθούν και: *«α) Τεχνικά φυλλάδια (prospectus), τα οποία πρέπει να επαληθεύουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά που αναγράφονται στις προσφορές...»*. Και ναι μεν ο ανωτέρω όρος δεν περιέχει πανηγυρική διατύπωση περί «απαράβατου» ή περί «επί ποινή αποκλεισμού», ωστόσο από την διατύπωσή του προκύπτει, ότι θεωρείται απαράβατος (Δ.Εφ.Χανίων 120/2022 σκ 21). Εν όψει των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

22. Επειδή, με το α' σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... ΑΕ», για το επίδικο είδος με α/α 8, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, *«...Η διακήρυξη στο είδος 8 ζητούσε γάντια χειρουργικά ΝΙΤΡΙΛΙΟΥ. Η ανταγωνίστρια εταιρεία προσφέρει τα γάντια NUSONE του κατασκευαστικού οίκου TERANG NUSA SDN BHD. Στην τεχνική της προσφορά από 22-8-22 δεν αναφέρει το υλικό από το οποίο το γάντι αυτό είναι κατασκευασμένο αλλά αναφέρει ρητά ότι είναι «κατασκευασμένα από ειδικό υλικό όχι "LATEX"». Ωστόσο στο τεχνικό φυλλάδιο που υποβάλλει αναφέρεται ρητά ότι το προσφερόμενο γάντι είναι φτιαγμένο από πολυχρωροπένιο ήτοι νεοπρένιο ήτοι δηλ. από άλλο υλικό και όχι από νιτρίλιο όπως ζητά η Αναθέτουσα Αρχή...»*.

23. Επειδή, αναφορικά με το α' σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, σύμφωνα με την διακήρυξη (ελ. 52), το επίδικο είδος με α/α 8 αφορά σε «ΓΑΝΤΙΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΑ ΝΙΤΡΙΛΙΟΥ ΧΩΡΙΣ ΠΟΥΔΡΑ ΥΠΟΑΛΛΕΡΓΙΚΑ». Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... ΑΕ», αυτή κατέθεσε για το επίδικο είδος το τεχνικό φυλλάδιο «NUZONE PROSPECTUS.pdf», από το οποίο προκύπτει,

ότι το προσφερόμενο γάντι είναι φτιαγμένο από πολυχρωροπένιο, ήτοι υλικό διαφορετικό από το ζητούμενο, το οποίο είναι το νιτρίλιο. Η δε αναθέτουσα, στις απόψεις της, αναφέρει, ότι «Από την επισκόπηση του τεχνικού φυλλαδίου που υποβλήθηκε με την ονομασία «NUZONE PROSPECTUS.pdf» διαπιστώθηκε ότι το προσφερόμενο γάντι του Κατασκευαστικού Οίκου TERRANG NUSA SDN BHD είναι φτιαγμένο από πολυχρωροπένιο ήτοι, νεοπρένιο δηλαδή από υλικό διαφορετικό από το ζητούμενο (νιτρίλιο)». Εν όψει των ανωτέρω, η προσφορά της εν λόγω εταιρείας, για το είδος με α/α 8, έπρεπε ν' απορριφθεί, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Επομένως, το α' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

24.Επειδή, η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής κατά της εταιρείας «... ΑΕ» παρέλκει ως αλυσιτελής, δεδομένου ότι η ανωτέρω πλημμέλεια κατά τα εκτεθέντα στη σκ. 23 παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της.

25.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή να γίνει δεκτή και ν' απορριφθεί η παρέμβαση, ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, καθ' ο μέρος α) έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών «... ΑΕΕ» και «... ΕΕ», για τα είδη με α/α 2 και 3, και εν συνεχεία τα ως άνω είδη κατακυρώθηκαν οριστικά στην εταιρεία «... ΑΕΕ», και β) καθ' ο μέρος έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «... ΑΕ», για το είδος με α/α 8, και εν συνεχεία κατακυρώθηκε σε αυτήν το ως άνω είδος.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το κατατεθέν παράβολο, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Αριθμός Απόφασης: 950 /2023

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 7 Ιουνίου 2023 και εκδόθηκε στις 27 Ιουνίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ