

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 9 Ιουνίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 02.05.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 622/02.05.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «... ...Σ» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της Περιφέρειας ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), ως ασκούντος ατομική επιχείρηση καθαρισμού με τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στη ..., που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αρ. 251/2023 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που αποδέχεται τα Πρακτικά 1 και 2 του Διαγωνισμού και, ως εκ τούτου, κάνει δεκτές τις προσφορές του παρεμβαίνοντος, καθώς και των εταιριών «...» και «...», ως επίσης και κάθε άλλη συναφής, με την ανωτέρω, πράξη ή παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, ακόμα κι αν δεν αναφέρεται ρητά στην προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης : 972/2023

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο ποσού 936,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε, με την υπ' αρ. ... Διακήρυξη, ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό κάτω των ορίων για την ανάθεση Υπηρεσιών Καθαριότητας των Κτιρίων ... για χρονική διάρκεια είκοσι τεσσάρων (24) μηνών, από την υπογραφή της σύμβασης με εκτιμώμενη αξία 187.096,77 (χωρίς Φ.Π.Α. 24%) και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 09.11.2022 με Α.Δ.Α.Μ., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις 19.04.2023 στην προσφεύγουσα, δοθέντος ότι η δέκατη ημέρα της οικείας προθεσμίας (29.04.2023), ήταν ημέρα εξαιρετέα (Σάββατο), η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως την πρώτη εργάσιμη μετά από αυτήν ημέρα, ήτοι στις 02.05.2023, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης, καθώς η προσφορά της έγινε αποδεκτή, αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, στρέφεται δε κατά της αποδοχής των προσφορών του παρεμβαίνοντος, καθώς και των εταιριών «... ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ» και «...ΑΕ», θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον της στη ζημία της από την (τυχόν) παράνομη συμμετοχή έτερων προσφερόντων.

5. Επειδή, στις 04.05.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, την προδικαστική προσφυγή προς την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

Αριθμός απόφασης : 972/2023

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 789/2023 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η Αναθέτουσα Αρχή όπως καταθέσει απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής.

7. Επειδή, στις 11.05.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α467/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, με την οποία απερρίφθη το αίτημα αναστολής- παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας.

8. Επειδή, στις 12.05.2023 ο παρεμβαίνων άσκησε παρέμβαση, με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφορά του έγινε αποδεκτή, κατά της αποδοχής της οποίας στρέφεται η προσφεύγουσα, αιτούμενος την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

9. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή δεν κατέθεσε απόψεις επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, εάν και κλήθηκε προς τούτο.

10. Επειδή, με την προσβαλλόμενη, η Οικονομική Επιτροπή της Αναθέτουσας Αρχής ενέκρινε τα Πρακτικά Νο1 και Νο2 της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του επίμαχου διαγωνισμού, σύμφωνα με τα οποία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η προσφεύγουσα με προσφερόμενη τιμή χωρίς ΦΠΑ 153.778,00 € και συνολική αξία με ΦΠΑ 190.684,72 €.

11. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό

Αριθμός απόφασης : 972/2023

δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 18 του Ν. 4412/2016 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», «2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι

Αριθμός απόφασης : 972/2023

οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'». Στο άρθρο 73 του Ν. 4412/2016 «Λόγοι αποκλεισμού - Εξουσιοδοτική διάταξη (άρθρο 57 παρ. 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» προβλέπεται ότι «1... 2... 3... 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, ... θ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του.... 7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στην παρ. 1 και στην παρ. 4, εκτός από την περ. β' αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για ζημίες που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του

Αριθμός απόφασης : 972/2023

παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, με τελεσίδικη απόφαση, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της δυνατότητας που παρέχεται βάσει της παρούσας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση στο κράτος μέλος στο οποίο ισχύει η απόφαση. 8. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7, εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας σαράντα (40) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή, συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία του πρώτου εδαφίου, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να εκδώσει απόφαση για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7 και χωρίς τη σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9....». Στο άρ. 1.7 «Αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι: α) τηρούν και θα εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους....». Στο άρ. 2.2.3 «Λόγοι αποκλεισμού» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «...2.2.3.4 Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... (στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης

Αριθμός απόφασης : 972/2023

σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, ... (θ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα ότι έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του. ... 2.2.3.7 Οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.4, εκτός από την περ. β αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση). ... την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση. 2.2.3.8 . Η απόφαση για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 (απόφαση υπ' αριθμ. 49341/19-05-2020 (ΦΕΚ 385 τεύχος ΥΟΔΔ, 25-05-2020), η οποία εξακολουθεί να ισχύει έως την έκδοση της απόφασης της παρ. 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016)....». Σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I και II της παρούσης Διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα I. Και όσα αναλυτικά αναφέρονται στα άρθρα 2.2.6 και 2.2.7. Ειδικότερα, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει κατ' ελάχιστον να υποβάλλουν σε μορφότυπο PDF, ψηφιακά υπογεγραμμένα: 1. Το ηλεκτρονικό αρχείο (αναφορές – εκτυπώσεις), το οποίο αποτελεί συνοπτική αποτύπωση των καταχωρισμένων στοιχείων στις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στην παράγραφο 2.4.2.4. της παρούσας διακήρυξης. 2. Την τεχνική του προσφορά όπου θα πρέπει να αναφέρει αναλυτικά πώς θα πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που απαιτούνται στο Παράρτημα I της παρούσας. Επίσης οφείλουν να καταθέσουν το αντίστοιχο ΦΥΛΛΟ

ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II) , καθώς επίσης και το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ στην ηλεκτρονική μορφή της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ του παρόντος διαγωνισμού. ΠΡΟΣΟΧΗ θα πρέπει να απαντηθούν όλες οι απαιτήσεις του ανωτέρω φύλλου συμμόρφωσης ανά ομάδα (επί ποινή αποκλεισμού)....». Στο άρ. 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών», ορίζεται ότι «...Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση του υλικού στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. ... Σημειώνεται ότι στις ανωτέρω κρατήσεις που οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να συμπεριλάβουν στην οικονομική τους προσφορά δεν περιλαμβάνεται η παρακράτηση φόρου 8%, καθότι, όπως έχει κριθεί (ΕΣ Ολομ.807/1997, ΕΣ Τμήμα I 460/2016 κ.α.), η ενεργούμενη παρακράτηση για τον προκαταβαλλόμενο φόρο εισοδήματος, μολονότι αποδίδεται στο Δημόσιο, αποτελεί στοιχείο του ενεργητικού της περιουσίας του φορολογουμένου, ο οποίος και δικαιούται, τηρώντας τη νόμιμη διαδικασία, να τον αναζητήσει στις περιπτώσεις που δεν οφείλεται. Επομένως, ο φόρος εισοδήματος που παρακρατείται κατά την έκδοση της εντολής πληρωμής του αναδόχου δεν απομειώνει το συμβατικό αντάλλαγμα, ώστε να συνιστά στοιχείο που επιβαρύνει το κόστος εκτέλεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΔεφΑθ (Α) 1268/2020)....». Στο Παράρτημα II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων και ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «2.2.1 ΓΕΝΙΚΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ Απαράβατος βασικός όρος είναι η υποχρέωση του Αναδόχου για την απαραίτητη τήρηση των διατάξεων της Εργατικής Νομοθεσίας, δηλαδή καταβολή των νόμιμων αποδοχών, οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να είναι κατώτερες των προβλεπόμενων από την κείμενη εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, την οικεία Σ.Σ.Ε. ή και κάθε άλλη κατά νόμο ισχύουσα (π.χ. επιχειρησιακή) σύμβαση εργασίας, τήρηση του νόμιμου ωραρίου, ασφαλιστική κάλυψη, όροι υγιεινής και ασφάλειας των εργαζομένων κτλ. ... Α.ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ... 11.

ΜΙΚΡΟΒΙΟΚΤΟΝΙΑ – ENTOMOKTONIA – ΜΥΟΚΤΟΝΙΑ 11.1 Σ' όλους τους χώρους του κεντρικού κτιρίου και των περιφερειακών κτιρίων στις ψευδοροφές, στους εξώστες, στους ημιυπαίθριους χώρους, στον περιβάλλοντα χώρο, θα πραγματοποιείται μικροβιοκτονία-εντομοκτονία και μυοκτονία ανά εξάμηνο. Απαιτείται πριν την απολύμανση σχολαστικός καθαρισμός των επιφανειών, αντικειμένων κλπ. Ο καθαρισμός των επιφανειών με σαπούνι και νερό απομακρύνει τα μικρόβια και τους ρύπους από τις επιφάνειες και μειώνει τον κίνδυνο εξάπλωσης μικροβίων ενδεικτικά :COVID-19. Η εφαρμογή απολυμαντικών σκοτώνει τους παθογόνους μικροοργανισμούς που έχουν επιμολύνει επιφάνειες και αντικείμενα μειώνοντας ακόμη περαιτέρω τον κίνδυνο εξάπλωσης λοίμωξης. 11.2 Κατά την υποβολή των προσφορών είναι απαραίτητη η προσκόμιση αποδεικτικών για την ικανότητα του αναδόχου να πραγματοποιεί μικροβιοκτονία - εντομοκτονία και μυοκτονία Η έκδοση σχετικών πιστοποιητικών ανά εφαρμογή είναι απαραίτητη....».

13. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι απορριπτέα, λόγω μη νόμιμου υπολογισμού της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της οικονομικής της προσφοράς, ως προς το ύψος των κάθε είδους νόμιμων αποδοχών του προσωπικού του. Ειδικότερα, αναφέρει πως στο πεδίο Β3 της οικονομικής προσφοράς του δηλώνονται συνολικές ώρες απασχόλησης των 12 εργαζομένων (για τους 24 μήνες της σύμβασης) 17.437,50€ και στο πεδίο Β6, αναφορικά με το ύψος της προϋπολογιζόμενης δαπάνης που αφορά στις νόμιμες αποδοχές του προσωπικού, δηλώνεται το ποσό των 106.529,18€ και πως το ποσό που αφορά στις νόμιμες αποδοχές προσωπικού υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους. Εν συνεχεία, παραθέτει την εξής ανάλυση: ετησίως, υπολογίζονται για τον εργατοτεχνίτη-καθαριστή 365 μέρες εργασίας εκ των οποίων 52 Σάββατα και 52 Κυριακές =261 ημερομίσθια, για έναν εργατοτεχνίτη-καθαριστή με 1 ώρα ημερήσια απασχόληση (5 ημέρες ανά εβδομάδα): Το ημερομίσθιο του εν λόγω εργατοτεχνίτη-καθαριστή υπολογίζεται ως : 4,78€ x 1 ώρα που εργάζεται = 4,78€, το δώρο Χριστουγέννων υπολογίζεται ως 25 ημερομίσθια προσαυξημένα κατά 0,04166, δηλαδή : 25 ημερομίσθια x 4,78€ x

Αριθμός απόφασης : 972/2023

$1,04166 / 261 = 0,4769\text{€}$ (αναλογία Δ.Χ. ανά ώρα), το δώρο Πάσχα υπολογίζεται ως 15 ημερομίσθια προσαυξημένα κατά 0,04166, δηλαδή: $15 \times 4,78\text{€} \times 1,04166 / 261 = 0,2862\text{€}$ (αναλογία Δ.Π. ανά ώρα), το επίδομα αδείας υπολογίζεται ως 13 ημερομίσθια, δηλαδή $13 \times 4,78\text{€} / 261 = 0,2381\text{€}$ (αναλογία Ε.Α. ανά ώρα), ο εργαζόμενος δικαιούται 20 ημέρες αδείας το πρώτο έτος και 21 το δεύτερο έτος, άρα ο αντικαταστάτης θα εργασθεί 20,50 (Μ.Ο.) ημέρες ανά έτος δηλαδή: $20,50 \times 4,78\text{€} / 261 = 0,3754\text{€}$ (αναλογία κόστους αντικαταστάτη ανά ώρα), ο αντικαταστάτης δικαιούται αναλογία Δώρου Χριστουγέννων, δηλαδή 0,4769 (αναλογία Δ.Χ. τακτικού εργαζόμενου) $/ 261 \times 20,50 = 0,0374$. (αναλογία Δ.Χ. αντικαταστάτη ανά ώρα), αναλογία Δώρου Πάσχα, δηλαδή 0,2862 (αναλογία Δ.Π. τακτικού εργαζόμενου) $/ 261 \times 20,50 = 0,0225\text{€}$. (αναλογία Δ.Π. αντικαταστάτη ανά ώρα), αναλογία Επιδόματος Αδείας, δηλαδή 0,2381 (αναλογία Δ.Π. τακτικού εργαζόμενου) $/ 261 \times 20,50 = 0,0187\text{€}$ (αναλογία Ε.Α. αντικαταστάτη ανά ώρα) καθώς και αναλογία Αδείας δηλαδή 0,3754 (αναλογία αδείας τακτικού εργαζόμενου) $/ 261 \times 20,50 = 0,0295\text{€}$. Συνεπώς, υποστηρίζει πως το κόστος της εργατοώρας συμπεριλαμβανομένων των Δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα, του Επιδόματος Αδείας καθώς και του κόστους αντικαταστατών διαμορφώνεται στο ποσό 6,2647€, για τις δε δηλωθείσες 17.437,50 ώρες απασχόλησης το κόστος των νομίμων αποδοχών του προσωπικού ανέρχεται στο ποσό των $17.437,50 \times 6,2647\text{€} = 109.240,71\text{€}$, άρα, η προσφορά του παρεμβαίνοντος υπολείπεται κατά 2.711,53€ ($109.240,71 - 106.529,18 = 2.711,53\text{€}$) από το ελάχιστο ύψος των νόμιμων αποδοχών. Ο παρεμβαίνων, επί του λόγου αυτού, ισχυρίζεται πως είναι νόμιμος ο υπολογισμός του εργατικού κόστους που δηλώνει στην οικονομική του προσφορά και πως ορθά η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε αποδεκτή αυτήν. Ακολούθως, υποστηρίζει ότι οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν πρωτίστως ως αόριστοι, διότι δεν αποδίδει συγκεκριμένα σφάλματα στην προσφορά του, απλώς παραθέτει μια σειρά δικών της υπολογισμών που καταλήγουν στο υποτιθέμενο νόμιμο εργατικό κόστος. Ειδικότερα, αναφέρει πως η προσφεύγουσα παραθέτει μια δική της μεθοδολογία υπολογισμού του εργατικού κόστους, αθροίζοντας τα επιμέρους κονδύλια του εργατικού κόστους όπως τα υπολογίζει η ίδια, χωρίς να αιτιολογεί

Αριθμός απόφασης : 972/2023

ή να εξηγεί τον λόγο για τον οποίο τα ποσά αυτά είναι (τα μόνα) ορθά, και, πολύ περισσότερο, δίχως να αποδίδει συγκεκριμένη πλημμέλεια στην δική του μέθοδο υπολογισμού, παραθέτει δε σχετική νομολογία. Ακολούθως, υποστηρίζει πως, σε κάθε περίπτωση, η οικονομική του προσφορά είναι και επί της ουσίας νόμιμη, και σύμφωνη, αφενός με τις διατάξεις του νόμου, αφετέρου με τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας. Πιο συγκεκριμένα, προβαίνει στην εξής ανάλυση: για έναν εργατοτεχνίτη - καθαριστή με οκτάωρη ημερήσια απασχόληση (5 ημέρες ανά εβδομάδα) το ημερομίσθιο ανέρχεται στα 31,85 €, για δε τον υπολογισμό της οικονομικής προσφοράς έλαβε υπόψη ότι: $365/7$ ημέρες = 52,14 εβδομάδες, $52,14/12$ μήνες = 4,345 εβδομάδες τον μήνα, για τις τακτικές αποδοχές εργαζομένου εργατοτεχνίτη-καθαριστή υπολογίζει ως εξής: $31,85\text{€} \times 6$ ημέρες / 40 ώρες/εβδομάδα = 4,778€/ώρα, αναφέρει δε πως η προσφεύγουσα κάνει στρογγυλοποίηση προς τα πάνω και αναφέρει 4,78, το οποίο όμως δεν είναι ακριβές και ούτε είχε υποχρέωση να προβεί σε τέτοια στρογγυλοποίηση. Το Δώρο Χριστουγέννων αποτελεί 25 ημερομίσθια προσαυξημένα κατά 0,04166, ήτοι: 25 ημερομίσθια \times $31,85\text{€}$ \times $1,04166$ = 829,422€ για ένα εργαζόμενο με ημερήσια απασχόληση 8 ωρών (5 ημέρες ανά εβδομάδα, ήτοι 261 ημέρες ετησίως), συνεπώς, $829,422\text{€} / 261$ ημέρες / 8 ώρες = 0,397€/ώρα αναλογία Δώρου Χριστουγέννων, υποστηρίζει δε πως η προσφεύγουσα εσφαλμένα πολλαπλασιάζει κατ' ευθείαν με το 4,78, ήτοι το κόστος ώρας, ενώ το δώρο Χριστουγέννων υπολογίζεται με βάση ημερομίσθιο ως ανωτέρω, αντίστοιχα, το Δώρο Πάσχα συνιστά 15 ημερομίσθια προσαυξημένα κατά 0,04166, δηλαδή: 15 ημερομίσθια \times $31,85\text{€}$ \times $1,04166$ = 497,65€, ομοίως, $497,65\text{€} / 261$ ημέρες / 8 ώρες = 0,238€/ώρα αναλογία δώρου Πάσχα, αναφέρει δε τα ίδια ως προς το σφάλμα της προσφεύγουσας. Για το επίδομα αδείας αναφέρει ότι αυτό υπολογίζεται ως 13 ημερομίσθια, δηλαδή: 13 ημερομίσθια \times $31,85\text{€}$ = 414,05€, ομοίως, $414,05\text{€} / 261$ ημέρες / 8 ώρες = 0,198€/ώρα αναλογία επιδόματος αδείας και πως η προσφεύγουσα εσφαλμένα πολλαπλασιάζει κατ' ευθείαν με το 4,78, ήτοι το κόστος ώρας, υπολογίζει δε ότι το κόστος αντικατάστασης εργαζομένου σε άδεια ανέρχεται ως εξής: Ο αντικαταστάτης δικαιούται 20 ημέρες αδείας κατά το πρώτο έτος απασχόλησης και 21 ημέρες αδείας για το δεύτερο έτος, αντίστοιχα με τον πιο πάνω

Αριθμός απόφασης : 972/2023

εργατοτεχνίτη καθαριστή, υπολογίζει και το κόστος του αντικαταστάτη για αυτές τις ημέρες και πως οι αποδοχές του μαζί με τα δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα ανέρχονται ανά ώρα σε 0,425€/ώρα , το οποίο υπολογίζεται ως εξής: 4,778€ + 0,397€ + 0,238€) / 261 ημέρες ετησίως x 20,5 ημέρες αντικατάστασης = 0,425€/ώρα, συναφώς, αναφέρει πως η προσφεύγουσα υπολογίζει εσφαλμένα τα προαναφερθέντα κονδύλια (δώρα, επίδομα αδείας κλπ), με αποτέλεσμα να υπολογίζει εσφαλμένα και το κόστος αντικατάστασης και πως, σε κάθε περίπτωση, χρησιμοποιεί διαφορετική μεθοδολογία υπολογισμού του κόστους αντικατάστασης. Ως προς το υποκατάστατο αδείας του αντικαταστάτη (ήτοι οι αποδοχές, που θα καταβάλλονταν στον αντικαταστάτη εάν ο τελευταίος είχε λάβει την άδεια αναψυχής) ανέρχεται σε 2 ημερομίσθια, άρα υπολογίζουμε ως εξής: 2 x 4,778€ = 9,556€ / 261 ημέρες ετησίως = 0,037€/ώρα, αναφέρει δε ότι ο αντικαταστάτης θα λάβει αποζημίωση αδείας και συγκεκριμένα θα λάβει ως προσαύξηση 100% επί των αποδοχών της αδείας του 2 ημερομίσθια, ήτοι 2 x 4,778€ = 9,556€ / 261 ημέρες ετησίως = 0,037€/ώρα. Βάσει των ανωτέρω, εξάγει αποτέλεσμα συνόλου μικτών αποδοχών/Κόστος εργατοώρας συμπεριλαμβανομένων Δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα, του Επιδόματος Αδείας, καθώς και του κόστους αντικαταστατών: 4,778€+ 0,397€+ 0,198€+ 0,425€+ 0,037€+ 0,037€= 6,11€, παραθέτει δε πίνακα διαμόρφωσης του συνολικού νόμιμου εργατικού κόστους. Ακολούθως, ο παρεμβαίνων αναφέρει πως η προσφεύγουσα υπολογίζει το κόστος εργατοώρας στα 6,2647€, και συνολικό κόστος μικτών αποδοχών 109.240,71 ευρώ και πως η απόκλιση μεταξύ των υπολογισμών τους οφείλεται, αφενός σε δικά της σφάλματα, αφετέρου στην αξιοποίηση διαφορετικής μεθόδου υπολογισμού εκ μέρους της. Πάντως, υποστηρίζει ότι δεν οφείλεται σε σφάλμα κατά τη σύνταξη της δικής του οικονομικής προσφοράς, πολλώ δε μάλλον σε υπολογισμό του εργατικού κόστους κατά παράβαση της κείμενης εργατικής και κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας, ισχυριζόμενη ότι ούτε η προσφεύγουσα καταλογίζει σε αυτόν συγκεκριμένο σφάλμα, και ούτε θα μπορούσε, για τον λόγο ότι τέτοιο σφάλμα δεν υπάρχει.

14. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Από το συνδυασμό των άρ. 18, παρ. 2 του Ν.

Αριθμός απόφασης : 972/2023

4412/2016, 1.7 της Διακήρυξης και 2.2.1 του Παραρτήματος II, συνάγεται ότι είναι απορριπτικά ως απαράδεκτη οικονομική προσφορά η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, όπως το κόστος αυτό προσδιορίζεται από την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία και την οικεία Συλλογική Σύμβαση Εργασίας ή στην Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι (πρβλ. Επ.Αν.ΣτΕ 313/2015, 441/2014, 328,198, 187/2013 κ.ά.), που, κατ' απαίτηση της Διακήρυξης και με βάση σχετική δήλωση του οικονομικού φορέα, θα απασχοληθεί κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Απαράδεκτη, εξάλλου, είναι και οικονομική προσφορά η οποία περιλαμβάνει εργατικό κόστος που δεν αναλύεται επαρκώς, ήτοι κατά τρόπο που να καθιστά ευχερή τον έλεγχο των στοιχείων που λήφθηκαν υπόψη για τον προσδιορισμό του και τη διάγνωση του τρόπου εξαγωγής του σχετικού ποσού. Περαιτέρω, ωστόσο, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, η απαιτούμενη ανάλυση του δηλωθέντος εργατικού κόστους αποσκοπεί στη διακρίβωση, ότι, κατά τον υπολογισμό του, δεν λήφθηκαν υπόψη στοιχεία που προσκρούουν στους όρους της Διακήρυξης και στην επαλήθευση της νομιμότητας της οικονομικής προσφοράς, με τη διασφάλιση ότι δεν παραβιάστηκαν διατάξεις της κείμενης εργατικής νομοθεσίας, κατά τρόπο που πλήττει τα εργασιακά και ασφαλιστικά δικαιώματα των εργαζόμενων, και με περαιτέρω συνέπεια υπολογισμό εργατικού κόστους κατώτερου του νόμιμου ελάχιστου εργατικού κόστους - που αποτελεί και το προέχον κριτήριο αποδοχής της οικονομικής προσφοράς (βλ. και ΔΕφΘεσσαλονίκης Ν170/2020, σκ. 16). Εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων στην οικονομική του προσφορά δήλωσε στο πεδίο «B.3 Ώρες εργασίας (αφορά σε όλη τη διάρκεια της σύμβασης)» «17.437,50 ώρες» και, στο πεδίο «B.6 Ύψος προϋπολογιζόμενου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των παραπάνω δηλωμένων εργαζομένων», το ποσό των «106.529,18 €» (βλ. αρχείο με τίτλο «1_ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ_signed.pdf», σελ. 3/4). Σύμφωνα με την ισχύουσα, κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών, υπουργική απόφαση υπ' αρ. 38866 με θέμα «Καθορισμός κατώτατου μισθού και κατώτατου ημερομισθίου για τους υπαλλήλους και τους εργατοτεχνίτες όλης της χώρας» (ΦΕΚ Β'

Αριθμός απόφασης : 972/2023

2030/21.04.2022), «β) Για τους εργατοτεχνίτες το κατώτατο ημερομίσθιο ορίζεται στα τριανταένα ευρώ και ογδόντα-πέντε λεπτά (31,85 €)», το δε ημερομίσθιο των εργαζομένων, σύμφωνα με την ως άνω υπουργική απόφαση, προκύπτει ως εξής: $31,85 \text{ €} \times 6 \text{ ημέρες} / 40 \text{ ώρες} = 4,7775 \text{ €}$ (βλ. ΑΠ 1201/2018 ΔΕΝ 2019 σελ. 396, «Ημερομίσθιο και Ωρομίσθιο» ΔΕΝ 2020 σελ. 831, ΔΕΝ 2018 σελ. 204). Όπως βάσιμα ο παρεμβαίνων υποστηρίζει, δεν είχε υποχρέωση όπως, στους υπολογισμούς στους οποίους προέβη, να στρογγυλοποιήσει το παραπάνω ποσό, όπως έπραξε η προσφεύγουσα, η οποία, για τους υπολογισμούς που παραθέτει στην προδικαστική προσφυγή της, έχει ως βάση το ποσό των 4,78€. Συναφώς, όπως ομοίως βάσιμα ο παρεμβαίνων επισημαίνει, η προσφεύγουσα δεν εντοπίζει συγκεκριμένη πλημμέλεια στην προσφορά του παρεμβαίνοντος, αλλά, αντιθέτως, προβαίνει σε δικό της τρόπο υπολογισμού, που, κατά την κρίση της, παρίσταται ως ορθός. Δηλαδή, δεν προσδιορίζει σε ποιο ακριβώς σφάλμα υπέπεσε ο παρεμβαίνων κατά τον υπολογισμό του εργατικού κόστους, και γιατί αυτό υπολείπεται του ελαχίστου νομίμου, ει μη μόνον προβάλλει τρόπο υπολογισμού που, κατά την κρίση της, όφειλε ο παρεμβαίνων να ακολουθήσει. Για την εγκυρότητα της οικονομικής προσφοράς απαιτείται και αρκεί να περιλαμβάνεται σε αυτήν το ελάχιστο εργατικό κόστος που απαιτείται, κατά τις ειδικότερες διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, σύμφωνα με τις προβλεπόμενες από τη σύμβαση ημέρες και ώρες εργασίας, χωρίς να προκρίνεται κάποιος ιδιαίτερος τρόπος υπολογισμού αυτού του κόστους, ενόψει μη ειδικότερων προβλέψεων της διακήρυξης (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 272/2008, ΔΕφΑθηνών 242/2021, 86/2019, κ.ά., ΔΕφΘεσσ 303/2022, σκ. 9). Συναφώς, όπως έχει κριθεί νομολογιακά, η ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται να προβεί σε δικούς της υπολογισμούς, όσον αφορά το νόμιμο εργατικό κόστος, τα δώρα και τα επιδόματα, εφόσον με την προσφυγή δεν προβάλλονται συγκεκριμένες πλημμέλειες στον τρόπο υπολογισμού του εργατικού κόστους στις προσφορές των άλλων οικονομικών φορέων και δεν απαιτείται συγκεκριμένος τρόπος υπολογισμού του από τη Διακήρυξη (ΔΕφΘεσσαλονίκης 212/2021 και 303/2022). Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η διαφορά στον τρόπο υπολογισμού μεταξύ των διαγωνιζομένων, υπό την προϋπόθεση ότι τηρούν την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, δεν δύναται

Αριθμός απόφασης : 972/2023

να οδηγήσει στον αποκλεισμό της μίας εξ αυτών, εν προκειμένω του παρεμβαίνοντος, διότι δεν ακολούθησε τον τρόπο υπολογισμού της προσφεύγουσας, η οποία, σε κάθε περίπτωση, δεν προσδιορίζει ποιο το συγκεκριμένο σημείο της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος πάσχει, ήτοι ποια ακριβώς είναι η πλημμέλεια κατά τον υπολογισμό του εργατικού κόστους. Επομένως, ο πρώτος λόγος απορρίπτεται, προεχόντως, ως αβάσιμος, ανεξάρτητα από την, κατά τα ανωτέρω, αοριστία του.

15. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως η προσφορά της εταιρίας «... ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ» είναι απορριπτέα, λόγω ανεπαρκούς τεκμηρίωσης της τεχνικής της επάρκειας και ασαφειών της οικονομικής της προσφοράς. Με τον πρώτο ισχυρισμό, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως, από το άρ. 2.4.3.2 και τις υποχρεώσεις του αναδόχου που παραθέτει και αναφέρονται στο Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης, ως απόδειξη της ικανότητάς τους να εκτελούν εργασίας μικροβιοκτονίας-εντομοκτονίας- μυοκτονίας ζητείται, επί ποινή αποκλεισμού, οι διαγωνιζόμενοι να υποβάλουν όλα τα αναγκαία τεκμηριωτικά έγγραφα ως περιεχόμενο του φακέλου της τεχνικής τους προσφοράς. Ακολούθως, παραθέτει απόσπασμα της υπ' αριθ. πρωτ. 8689/99147/15-09-2015 εγκυκλίου για τη «Διαδικασία απλούστευσης και προτυποποίησης των διοικητικών διαδικασιών ίδρυσης και λειτουργίας επιχείρησης επαγγελματικής χρήσης βιοκτόνων σκευασμάτων με σκοπό την καταπολέμηση εντόμων και τρωκτικών σε κατοικημένους χώρους σε εφαρμογή της Κ.Υ.Α 323/4883/16-1-2015 (ΦΕΚ 163/Β' /22-1-2015)» που αφορά στην έναρξη, ανανέωση και τροποποίηση των στοιχείων της επαγγελματικής δραστηριότητας που σχετίζονται με την καταπολέμηση εντόμων και τρωκτικών σε κατοικημένους χώρους, τα οποία στοιχεία εντάσσονται στο σύστημα της Γνωστοποίησης του αιτούντος περί συμμόρφωσής του με τις οικείες διατάξεις και περί τηρήσεως του συνόλου των προϋποθέσεων λειτουργίας των εν λόγω επιχειρήσεων. Ακολούθως, υποστηρίζει πως, εκ του νόμου προβλέπεται ότι, για την εκτέλεση εργασιών απεντομώσεων και λοιπών συναφών υπηρεσιών, απαιτείται να αναγγέλλεται στο Υπουργείο η έναρξη της εκάστοτε επιχείρησης, με καταχώρηση όλων των αναγκαίων προς τούτο στοιχείων, μεταξύ των οποίων και του επιστημονικού

Αριθμός απόφασης : 972/2023

προσωπικού για τον συντονισμό και την εποπτεία των επίμαχων εργασιών. Εν συνεχεία, αναφέρει πως η «... ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ» δήλωσε στην τεχνική της προσφορά (σελ. 190) ότι για τη θέση του Υπεύθυνου Επιστήμονα για τις υπηρεσίες απολυμάνσεων-απεντομώσεων και μυοκτονιών έχει επιλεγεί η ΛΟΥΚΑΝΙΔΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ, Γεωπόνος, ωστόσο δεν υπάρχουν έγγραφα πιστοποιητικά της εμπειρίας της άνω Υπεύθυνης και τεκμηριωτικά της επάρκειας και της καταλληλότητάς της για τη θέση και απουσιάζουν σπουδών και επαγγελματικών προσόντων, αλλά και λοιπές βεβαιώσεις (αναγγελία έναρξης κλπ) που αποδεικνύουν πως είναι πιστοποιημένη για το χρόνο εκτέλεσης του έργου για τις επίμαχες εργασίες σε συνεργασία με την άνω συμμετέχουσα. Περαιτέρω, αναφέρει πως, από την αναζήτηση των αναγγελιών έναρξης άσκησης επαγγέλματος καταπολέμησης εντόμων και τρωκτικών (βάσει του Ν. 3919/2011) όπως παρουσιάζονται στη σελίδα του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων <http://www.minagric.gr/index.php/el/for-farmer2/entomatroktika>, από όπου πατώντας πάνω στο link «Αναγγελίες/Γνωστοποιήσεις έναρξης άσκησης επαγγέλματος Καταπολέμησης Εντόμων και Τρωκτικών (βάσει του Ν.3919/2011)» και επιλέγοντας τον νομό Έβρου και την Ιδιότητα Υπευθύνου Γεωπόνος, παρατίθεται ως επίσημος συνεργάτης της άνω εταιρείας φαίνεται στο σύστημα του Υπουργείου ο ΜΠΟΓΑΔΑΚΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ, Γεωπόνος, ο οποίος, όμως, δεν αναφέρεται πουθενά στην τεχνική προσφορά της ανωτέρω εταιρίας. Με τον δεύτερο ισχυρισμό, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παραπάνω εταιρίας καθίσταται απορριπτέα, λόγω ασάφειας στο περιεχόμενο της οικονομικής της προσφοράς, διότι, στο αρχείο «ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΣΗ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΡ. 68 Ν. 3863/2010», η εταιρία «... ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ» περιγράφει κατά τρόπο αντιφατικό τη βάση των υπολογισμών του διοικητικού κόστους και του εργολαβικού κέρδους της προσφοράς της ως εξής : « Α) Ετήσιο κόστος διοικητικής υποστήριξης για 24 μήνες. Ποσοστό 1,2%. Β) Ετήσιο εργολαβικό κέρδος για 24 μήνες. Ποσοστό 0,36367%», ήτοι, ενώ αρχικώς προσδιορίζει ότι τα εν λόγω κονδύλια υπολογίζονται στη βάση του 1 έτους, στη συνέχεια δηλώνεται ότι αφορούν στη συνολική διάρκεια της σύμβασης, δηλαδή 24 μήνες (2 έτη) και πως, κατ' αποτέλεσμα, δεν μπορεί να αξιολογηθεί νομίμως η άνω

Αριθμός απόφασης : 972/2023

οικονομική προσφορά, διότι δεν είναι δυνατή η σύγκριση των αναγραφόμενων ποσών με τα αντίστοιχα των λοιπών οικονομικών φορέων, αφού δεν είναι προσδιορίσιμος ο χρόνος στον οποίο αυτά ανάγονται.

16. Επειδή, επί του πρώτου ισχυρισμού του δεύτερου λόγου, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι και ΙΙ της παρούσης Διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, περιλαμβάνει δε τα σχετικά έγγραφα και δικαιολογητικά. Συναφώς, στο Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης, προβλέπεται, στο σημ. 11.2 των τεχνικών προδιαγραφών που αφορούν στην μικροβιοκτονία- εντομοκτονία- μυοκτονία ότι, κατά την υποβολή των προσφορών, είναι απαραίτητη η προσκόμιση αποδεικτικών για την ικανότητα του αναδόχου να πραγματοποιεί μικροβιοκτονία - εντομοκτονία και μυοκτονία. Η εταιρία «... ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ» περιλαμβάνει στην τεχνική προσφορά της περιγραφή των εργασιών απεντόμωσης- μυοκτονίας- απολύμανσης- απώθησης, στο δε εκεί παρατεθέν «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ-ΑΠΕΝΤΟΜΩΣΗΣ - ΜΥΟΚΤΟΝΙΑΣ» αναφέρεται ως υπεύθυνη επιστήμονας η ΛΟΥΚΑΝΙΔΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ, Γεωπόνος (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ & ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΕΤΑΙΡΙΑΣ 2022_signed.pdf», σελ. 190/199). Η ΚΥΑ υπ’ αρ. 323/4883 (ΦΕΚ Β’ 163/22.01.2015) με θέμα «Απλούστευση και Προτυποποίηση των διοικητικών διαδικασιών γνωστοποίησης ίδρυσης και λειτουργίας επιχειρήσεων επαγγελματικής χρήσης βιοκτόνων σκευασμάτων με σκοπό την καταπολέμηση εντόμων και τρωκτικών σε κατοικημένους χώρους. Ένταξη των διαδικασιών στα Κέντρα Εξυπηρέτησης Πολιτών (Κ.Ε.Π) που λειτουργούν ως Ενιαία Κέντρα Εξυπηρέτησης (Ε.Κ.Ε).» εφαρμόζεται, κατ’ άρ. 1 αυτής «στις διαδικασίες ίδρυσης και λειτουργίας Επιχειρήσεων επαγγελματικής χρήσης βιοκτόνων σκευασμάτων με σκοπό την καταπολέμηση εντόμων και τρωκτικών σε κατοικημένους χώρους». Ειδικότερα, σε αυτήν, μεταξύ άλλων, περιγράφεται η διαδικασία για τη γνωστοποίηση ίδρυσης και λειτουργίας Επιχείρησης επαγγελματικής χρήσης βιοκτόνων σκευασμάτων με σκοπό την καταπολέμηση

Αριθμός απόφασης : 972/2023

εντόμων και τρωκτικών σε κατοικημένους χώρους, στο δε άρ. 2 αυτής ορίζεται ότι η επιχείρηση δύναται να εφαρμόζει καταπολεμήσεις εντόμων και τρωκτικών σε κατοικημένους χώρους μόνο υπό την επίβλεψη υπεύθυνου επιστήμονα που έχει συμπεριληφθεί στην αρχική ή σε συμπληρωματική γνωστοποίηση και πως, στη βεβαίωση υποβολής γνωστοποίησης ίδρυσης και λειτουργίας Επιχείρησης επαγγελματικής χρήσης βιοκτόνων σκευασμάτων με σκοπό την καταπολέμηση εντόμων και τρωκτικών σε κατοικημένους χώρους, που επέχει θέση άδειας ίδρυσης και λειτουργίας, αναφέρεται το ονοματεπώνυμο του υπεύθυνου επιστήμονα. Όπως εντόπισε η προσφεύγουσα, στην ιστοσελίδα του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, όπου έχουν αναρτηθεί οι Αναγγελίες/Γνωστοποιήσεις έναρξης άσκησης επαγγέλματος Καταπολέμησης Εντόμων και Τρωκτικών (βάσει του Ν.3919/2011) (<http://www.minagric.gr/index.php/el/for-farmer-2/entomatroktika>), κατόπιν αναζήτησης με την επωνυμία της παραπάνω εταιρίας «... & ΣΙΑ Ε.Ε.», προκύπτει ότι αυτή περιλαμβάνεται στις επιχειρήσεις Καταπολέμησης Εντόμων και Τρωκτικών σύμφωνα με το Ν. 3919/2011 και έχει λάβει την υπ' αρ. πρωτ. 11434 αναγγελία έναρξης, έχει δε δηλωθεί ως υπεύθυνος επιστήμονας ο ΜΠΟΓΑΔΑΚΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΟΥ ΜΙΛΤΙΑΔΗ ΓΕΩΠΟΝΟΣ (<https://1click.minagric.gr/oneClickUI/frmAnaggeliesTrok.zul>). Όπως δε βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, δεν προκύπτει, από το φάκελο της προσφοράς της, ότι έχει προσκομίσει έγγραφα σχετικά με την πιστοποίηση της ως άνω δηλωθείσας Γεωπόνου, ΛΟΥΚΑΝΙΔΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗΣ, που να σχετίζεται με την άδεια της συμμετέχουσας εταιρίας, ήτοι, ειδικότερα, ότι αποτελεί την υπεύθυνη επιστήμονα αυτής. Η δε παραπάνω πλημμέλεια δεν θα ηδύνατο να διορθωθεί, κατόπιν κλήσης της παραπάνω εταιρίας, κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης, δοθέντος ότι, κατά ρητή διατύπωση του άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όπως προσδιορίζονται, μεταξύ άλλων, στο Παράρτημα ΙΙ, έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, η δε δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει από υποψήφιο να διευκρινίσει την προσφορά του δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή, στην πραγματικότητα, νέας προσφοράς από τον συγκεκριμένο υποψήφιο (βλ. απόφαση ΔΕΕ μειζ. της 7.9.2021, C-927/19, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, σκ. 93, πρβλ.

Αριθμός απόφασης : 972/2023

αποφάσεις ΔΕΕ, στο πλαίσιο ερμηνείας του άρθρου 51 της προηγούμενης οδηγίας 2004/18/ΕΚ, της 28.2.2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD / DUEMMESGR, σκ. 52, της 4.5.2017, C-387/14, Esaprojekt, σκ. 39, της 7.4.2016, C-324/14, Partner Apelski Dariusz, σκ. 64, της 10.10.2013, Manova, C-336/12 σκ. 36, της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκ. 40) ούτε να θεραπεύεται με τον τρόπο αυτό η παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή επιβάλλεται από τη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού (βλ. ΣΤΕ 147/2022, σκ. 34). Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της εταιρίας «... & ΣΙΑ Ε.Ε.» για τον λόγο αυτό, γενομένου δεκτού του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Επί του δεύτερου ισχυρισμού, λεκτέα τα εξής: Η ανωτέρω εταιρία στην προσφορά της, ειδικότερα στο αρχείο με τίτλο «ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΣΗ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΡ. 68 Ν. 3863.2010_signed.pdf», δήλωσε «*Ετήσιο κόστος διοικητικής υποστήριξης για 24 μήνες. Ποσοστό 1,2%.*» και «*Ετήσιο εργολαβικό κέρδος για 24 μήνες. Ποσοστό 0,36367%.*» (σελ. 2/2). Όπως βάσιμα η προσφεύγουσα εντόπισε, παρίσταται ασάφεια στην οικονομική προσφορά της, ήτοι εάν το κόστος διοικητικής υποστήριξης και το εργολαβικό κέρδος έχουν δηλωθεί σε ετήσια ή διετή βάση. Ωστόσο, η συγκεκριμένη ασάφεια δεν θα ηδύνατο να οδηγήσει άνευ ετέρου σε απόρριψη της προσφοράς της, αλλά, η Αναθέτουσα Αρχή θα όφειλε όπως την καλέσει, κατ'άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης προς παροχή διευκρινίσεων. Η δε κλήση αυτή δεν θα οδηγούσε σε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της, καθώς, προφανώς, πρόκειται για παραδρομή της ίδιας, η οποία δήλωσε στην ίδια φράση, τόσο τη λέξη «ετήσιο», όσο και τη φράση «24 μήνες». Εντούτοις, ενόψει της αποδοχής του πρώτου, ως άνω, ισχυρισμού, η οποία οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς της «... & ΣΙΑ Ε.Ε.», η ανωτέρω κλήση παρέλκει ως αλυσιτελής.

17. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η προσφορά της ...ΑΕ είναι απορριπτέα, λόγω απόκλισης από ουσιώδεις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ειδικότερα, παραθέτει το άρ. 2.4.4 της Διακήρυξης, καθώς και την από 22.11.2022 ανάρτηση της Αναθέτουσας Αρχής και υποστηρίζει πως, εν προκειμένω,

Αριθμός απόφασης : 972/2023

κατόπιν της διευκρίνισης αυτής, ρητώς επιβάλλεται η συμπερίληψη στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων της παρακράτησης φόρου 8%. Ωστόσο, αναφέρει πως η παραπάνω εταιρία δεν συμπεριέλαβε την παρακράτηση φόρου 8% στην οικονομική προσφορά της, όπως τούτο προκύπτει από το περιεχόμενο της προσφοράς της, όπου, το σύνολο των επιμέρους ποσών που τίθενται στον πίνακα του άρθρου 68 είναι 166.079,17 ευρώ, ήτοι $1170,68 + 115933,83 + 28972,81 + 17257,50 + 2544,35 + 200 = 166.079,17\text{€}$, οπότε και μόνον συγκρίνοντας το εν λόγω άθροισμα ύψους 166.079,17€ με το δηλωθέν συνολικό ποσό οικονομικής προσφοράς ύψους 169.623,53 € ανακύπτει διαφορά ποσού 3.544,36€ ($169.623,53 - 166.079,17 = 3.544,36$), ήτοι ποσό που σε καμία περίπτωση δεν επαρκεί να καλύψει το ποσοστό του 8% που αντιστοιχεί στην παρακράτηση φόρου, η οποία θα έπρεπε να συνυπολογίζεται στην εν λόγω προσφορά, σύμφωνα με την επίμαχη διευκρίνιση, τούτο διότι, εφαρμόζοντας την παρακράτηση φόρου έστω και στο άθροισμα των ποσών του άρθρου 68, ήτοι στο ποσό των 166.623,53 ευρώ, προκύπτει ότι αυτή αντιστοιχεί σε ποσό $166.623,53 \times 8\% = 13.329,88$ ευρώ, το οποίο όμως ξεπερνά κατά πολύ την διαφορά των 3.544,36 ευρώ. Με τον δεύτερο ισχυρισμό, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως η εταιρία «...ΑΕ» δεν απέδειξε την αξιοπιστία της, παρότι έχει υποπέσει κατ' επανάληψη σε ουσιώδεις πλημμέλειες κατά την εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων ένεκα των οποίων της επιβλήθηκαν κυρώσεις και έχει εξίσου διαπράξει σοβαρά επαγγελματικά παραπτώματα. Ειδικότερα, υποστηρίζει πως, από την επισκόπηση των αρχείων της προσφοράς της, προκύπτει ότι έχει δηλώσει, στο εκ μέρους της κατατεθειμένο ΕΕΕΣ, αναφορικά με τη συνδρομή στο πρόσωπό της των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 τα ειδικότερα αναφερόμενα στη σκ. 18 της παρούσας, έχει δε απαντήσει αρνητικά στο ερώτημα του Μέρους ΙΙΙ του πεδίου Γ «Έχει διαπράξει ο οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα;» και θετικά στο ερώτημα «Έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση;». Ακολούθως, η προσφεύγουσα

Αριθμός απόφασης : 972/2023

παραθέτει την απάντησή της επί του ερωτήματος «Σε περίπτωση καταδίκης, ο οικονομικός φορέας έχει λάβει μέτρα που να αποδεικνύουν την αξιοπιστία του παρά την ύπαρξη σχετικού λόγου αποκλεισμού (“αυτοκάθαρση”);» και υποστηρίζει πως καθίσταται πρόδηλο ότι έχει υποπέσει σε σωρεία παραβάσεων των υποχρεώσεων της κατά την εκτέλεση προγενέστερων συμβάσεων (και μάλιστα εντός της τελευταίας τριετίας), με συνέπεια την αντιστοίχως επανειλημμένη επιβολή διοικητικών κυρώσεων (ποινικών ρητρών, προστίμων κ.λπ.) εις βάρος της, όπως και από την ίδια συνομολογείται και πως, η επανειλημμένη και συνεχής παράβαση των συμβατικών υποχρεώσεων της ανωτέρω εταιρίας, η οποία, ενόψει του σταθερού και επαναλαμβανόμενου χαρακτήρα των παραβάσεων, συνιστά καταδήλως, ανεξαρτήτως της βαρύτητάς τους, σοβαρή πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, ή, άλλως, σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα που θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητα του εν λόγω οικονομικού φορέα, υποστηρίζει δε ότι οι παραβάσεις αυτές, ως αντικειμενικά γεγονότα, στοιχειοθετούν λόγο αποκλεισμού και πως, από την προσβαλλόμενη απόφαση και τα παρατιθέμενα σε αυτήν πρακτικά της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή, παρά τις δοθείσες καταφατικές απαντήσεις στο ΕΕΕΣ ως προς τη συνδρομή λόγων αποκλεισμού, ουδόλως εξέτασε τα αναφερόμενα στο ΕΕΕΣ παραπτώματα της εταιρίας «...ΑΕ» κατά την εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων με άλλες αναθέτουσες αρχές, παρότι αποτελούν στοιχεία που κλονίζουν προδήλως την ακεραιότητα, την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητά της, και επομένως το αρμόδιο όργανο όφειλε να εκφέρει σχετική αξιολογική κρίση, κατά το μέρος ιδίως που η προηγούμενη επαναλαμβανόμενη παραπτωματική συμπεριφορά του λόγω οικονομικού φορέα θα μπορούσε να θέσει σε διακινδύνευση την ομαλή, απρόσκοπτη και προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης. Συνεπώς, ισχυρίζεται πως γεννάται ευθεία υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής για τον αποκλεισμό της ως άνω εταιρίας από τον προκείμενο διαγωνισμό, ενώ, σε κάθε περίπτωση, όφειλε αυτή να εξετάσει και να αποφανθεί αιτιολογημένα περί του εάν οι δηλωθείσες με το ΕΕΕΣ της εν λόγω εταιρίας επαναλαμβανόμενες παραβάσεις προγενέστερων συμβάσεων

Αριθμός απόφασης : 972/2023

με αναθέτουσες αρχές, στοιχειοθετούν το λόγο αποκλεισμού των περ. στ' και θ' της παρ. 4 του άρ. 73 του Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως, ανεξαρτήτως αυτών, η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παραγράφους 7 επ. του άρ. 73 του Ν. 4412/2016 ήταν υποχρεωμένη να εξετάσει τα δηλωθέντα εκ μέρους της εταιρίας αυτής και να εκδώσει αιτιολογημένη απόφαση για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των δηλωθέντων επανορθωτικών μέτρων, μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9 του ίδιου άρθρου, ισχυρίζεται δε ότι, και κατά το μέρος που η Αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρίας «...ΑΕ», παραλείποντας να εφαρμόσει, ενόψει των δηλωθέντων λόγων αποκλεισμού, την υποχρεωτικώς τηρητέα διαδικασία των παρ. 7-9 του άρ. 73 του Ν. 4412/2016, αναφορικά με την εκτίμηση της επάρκειας των δηλωθέντων από την ως άνω εταιρία επανορθωτικών μέτρων, η προσβαλλόμενη απόφαση καθίσταται επίσης ακυρωτέα.

18. Επειδή, επί του πρώτου ισχυρισμού του τρίτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Παρόλο που στο άρ. 2.4.4 της Διακήρυξης ρητά οριζόταν ότι στις εκεί αναφερόμενες κρατήσεις δεν περιλαμβάνεται η παρακράτηση φόρου 8%, εντούτοις, σύμφωνα με τη διευκρίνιση που αναρτήθηκε ως σύντομο κείμενο στο πεδίο «Σημειώσεις και συνημμένα» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού με τίτλο «ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ» στις 20.11.2022, «*οι συμμετέχοντες φορείς πρέπει να συμπεριλάβουν στην προσφορά τους την παρακράτηση φόρου 8%*». Αν και οι παρεχόμενες διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, εφόσον δεν αμφισβητηθούν (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013, βλ. και ΑΕΠΠ 1057/2020, 643/2020), εν προκειμένω, η Αναθέτουσα Αρχή, με τις παραπάνω διευκρινίσεις, επί της ουσίας τροποποίησε εκ των υστέρων σαφή όρο της Διακήρυξης, δημιουργώντας ανασφάλεια στους διαγωνιζόμενους. Δοθέντος δε ότι τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, καθώς η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η

Αριθμός απόφασης : 972/2023

Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776), η παραβίαση αμφίσημων όρων, ήτοι, αφενός της ρητής πρόβλεψης της Διακήρυξης περί μη συμπερίληψης της παρακράτησης φόρου 8%, αφετέρου της διευκρίνισης περί συμπερίληψής της στην οικονομική προσφορά, δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (βλ. ΔΕφΑθηνών 147/2018). Κατά συνέπεια, ακόμη και υπό την προϋπόθεση ότι η εταιρία «...ΑΕ» δεν έχει συμπεριλάβει την ανωτέρω παρακράτηση φόρου 8% στην προσφορά της, η Αναθέτουσα Αρχή νομίμως έκανε δεκτή αυτήν, απορριπτομένου ως αβασίμου του πρώτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Άλλωστε, σε κάθε περίπτωση, εάν έκρινε αναγκαίο, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως την καλέσει σε παροχή διευκρινίσεων πριν προβεί σε απόρριψη της προσφοράς της. Επειδή, επί του δεύτερου ισχυρισμού της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Τα κριτήρια και οι προϋποθέσεις επιλογής και οι διατάξεις περί αποκλεισμού υποψηφίων αναδόχων στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων και υπό το πρίσμα του νέου Ν. 4412/2016 θα πρέπει να ερμηνεύονται και να εφαρμόζονται ουσιαστικά και όχι τυπολατρικά με βασικό γνώμονα την εξυπηρέτηση της θεμελιώδους αρχής του ελεύθερου, πραγματικού και αποτελεσματικού ανταγωνισμού που εγγυάται την ακώλυτη πρόσβαση όλων των υποψηφίων στην αγορά των δημόσιων συμβάσεων (βλ. Α. Σπυρίδωνος, «Δημόσιο συμφέρον και λόγοι αποκλεισμού υποψηφίων στις δημόσιες συμβάσεις», ΘΠΔΔ 6/2017, σελ. 537 επόμε.). Επομένως, οι οικονομικοί φορείς δέον είναι να προβαίνουν στη σχετική δήλωση η οποία, όχι μόνο δεν επιφέρει τον αυτόματο αποκλεισμό τους, αλλά τους παρέχει τη δυνατότητα να εκθέσουν ενώπιον της αναθέτουσας αρχής τους λόγους για τους οποίους δεν διακυβεύεται σε περίπτωση εκ μέρους τους ανάληψης της σύμβασης, η ορθή εκτέλεση της. Ειδικότερα, η, κατά τα ως άνω, σχετική δήλωση εκ μέρους του οικονομικού φορέα στο ΕΕΕΣ του περί συνδρομής στο πρόσωπο του κάποιας περίπτωσης δυνητικού λόγου αποκλεισμού, μαζί με την εκ μέρους του παράθεση εξηγήσεων, λεπτομερειών, ως και τυχόν ανάλυση των

Αριθμός απόφασης : 972/2023

επανορθωτικών μέτρων που ο ίδιος έλαβε, συνιστούν αναγκαίες προϋποθέσεις για την περαιτέρω θεμελίωση της υπέρ αυτού ευνοϊκής διαδικασίας του άρ. 73 παρ. 7 επ. Ν. 4412/2016 (ΑΕΠΠ 776/2018). Σύμφωνα με το άρ. 2.2.3.4 της Διακήρυξης, οικονομικός φορέας αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία, μεταξύ άλλων, εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις και εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα ότι έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του. Στην περίπτωση δε αυτή, μπορεί, κατ' άρ. 2.2.3.7 της Διακήρυξης, να προσκομίσει στοιχεία, ώστε να αποδείξει ότι τα μέτρα αυτοκάθαρσης που έλαβε επαρκούν για να αποδείξει την αξιοπιστία του, παρά τη συνδρομή των οικείων λόγων αποκλεισμού. Εν προκειμένω, η εταιρία «...ΑΕ» στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της απάντησε στο πεδίο Γ «Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα» του Μέρους ΙΙΙ «Λόγοι αποκλεισμού», στο ερώτημα «Έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση;» θετικά, παρέθεσε δε εκεί τις σχετικές πληροφορίες, ειδικότερα «Κατά την εκτέλεση των σχετικών συμβάσεων στην εταιρείας μας έχουν επιβληθεί οι κάτωθι ποινικές ρήτρες για τις οποίες : α) Γν Ρόδου : με τις υπ' αριθ.. πρωτ.: 39/10-10-2019, 49/05-12-2019, 52/20-12-2019, 34 /29-12-2020, β) Χώρων Μονάδων Περιοχής Λάρισας (ΑΤΑ - 1ου ΑΚΕ -110 ΠΜ - ΕΚΑΕ - 140ΣΕΠΗΠ - ΔΑΚ), με τις υπ' αριθ: ΑΔΑ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ: , 62ΧΖ6-ΦΙ9 10-20, ΨΚ9Γ6-5ΤΚ 06-20, 66ΔΤ6-ΨΧΧ (06-20), Ψ88Μ6-ΡΚΠ, (07-20) ,6ΕΗΓ6-540 (10-20), 65ΨΨ6-ΛΗ7(02-2021),ΩΙ7Ω6-ΧΑΓ(03- 2021),ΩΔ8Ξ6-ΗΥ2,(04-2021) , ΨΥΔΩ6-0ΗΜ(07-21), ΩΗΞΕ6-Ω2Π(11-21),6ΩΕΙ6-ΣΑΓ(09-21), 9ΙΖΚ6-900 (06-21) γ) Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής , με τις υπ' αριθ..

Αριθμός απόφασης : 972/2023

ΑΔΑ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ : ΑΔΑ: 6Υ2Σ4653ΠΩ-ΥΟΕ10/2021, 6Ι5Θ4653ΠΩ-Ψ70,12 /2020, 9Κ3Β4653ΠΩ- ΞΛΦ 8/2021 δ) ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ , με τις υπ' αριθ.. ΑΔΑ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ : ΑΔΑ : 6ΔΧΔ4653ΠΓ- ΧΔΩ11/2020, ΨΜΒΟ4653ΠΓ- 1Β8 -07/21. ε) την 06/06 /2022 κοινοποιήθηκε στην εταιρεία μας η υπ' αριθ. 23/3-6-22 (Θέμα 1ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου Ελευσίνας «ΘΡΙΑΣΙΟ», δυνάμει της οποίας αποφασιστικέ η επιβολή ποινικής ρήτηρας. Η εταιρεία μας άσκησε κατά αυτής ενδικοφανή προσφυγή κατ' άρθρο 205 του ν.4412/2016 και κατόπιν προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με ΠΡ 681/2022, η οποία δεν έχει προσδιοριστεί για δικάσιμο ακόμη. Πέραν τούτου, αναφέρουμε ότι η οικεία δήλωσή μας συντελείται ως απλή αναφορά και παράθεση πραγματικών περιστατικών, στο πλαίσιο καλής πίστης και του καθήκοντος ειλικρίνειας απέναντι στην αναθέτουσα αρχή, ενώ επουδενί δεν συνιστά κατάγνωση της συνδρομής εις βάρος μας του συντρέχοντος λόγου αποκλεισμού. Σε κάθε δε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή – μη δεσμευόμενη αυτομάτως από την αξιολόγηση στην οποία προέβη άλλη αναθέτουσα αρχή στο πλαίσιο προγενέστερης δημόσιας σύμβασης, -οφείλει να εξετάσει τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης και να εκτιμήσει η ίδια, με γνώμονα την αρχή της αναλογικότητας, αν η συγκεκριμένη πλημμύεια κλονίζει την αξιοπιστία του οικονομικού φορέα ενόψει των δεδομένων και των απαιτήσεων του τρέχοντος διαγωνισμού. Όπως δε έχει κριθεί νομολογιακώς (ΔΕφΑθ 370/2022, 691/2022, ad hoc για την εταιρεία μας η με αριθμ. 767/2022 ΕΑΔΗΣΥ) δεν μπορεί, μόνη η διάπραξη του αδικήματος να συνιστά λόγο αποκλεισμού (πρβλ. αιτιολογική σκέψη 101 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), εφόσον δεν κριθεί αιτιολογημένα κατά πόσον αυτός ο λόγος επηρεάζει τη φερεγγυότητα και την αξιοπιστία του διαγωνιζομένου (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 215/2020, 428/2011), πολλώ, δε, μάλλον όταν δεν πρόκειται για νομικά «εκκαθαρισμένη» υπόθεση δηλ. αναμένονται αποφάσεις ενόψει ασκήσεως ενδίκων μέσων. Σε κάθε περίπτωση αναφέρουμε ότι η εταιρεία μας έχει αρνηθεί πλήρως τους αναιτιολόγητους ισχυρισμούς του ΘΡΙΑΣΙΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ, δυνάμει της ασκηθείσας προσφυγής της, καθώς και το παράνομο της εκδόσεως της σχετικής αποφάσεως. Η εταιρεία μας έχει προβεί σε λήψη μέτρων αναδιοργάνωσης του εποπτικού μηχανισμού της και σε περαιτέρω επιπρόσθετη

Αριθμός απόφασης : 972/2023

στελέχωση των τμήματος προσωπικού, προβαίνοντας σε επιπλέον προσλήψεις προκειμένου να καλύπτει τυχόν συμπωματικές αστοχίες στις μελλοντικά αναληφθείσες συμβάσεις εστίασης. Χαρακτηριστικό είναι ότι από την επιβολή της ως άνω ποινικής ρήτρας και εντεύθεν δεν έχουν επισυμβεί έτερα περιστατικά στο εν λόγω Νοσοκομείο, ενώ η εταιρεία μας σε σχετικούς ελέγχους του ΣΕΠΕ που επισυνέβησαν σε αυτό βρέθηκε σύμφωνη με την τήρηση της εργατικής νομοθεσίας εν αντιθέσει με τα προβαλλόμενα ως προκύπτει από το σχετικό πόρισμα του Νοσοκομείου. Κατόπιν αιτήματός σας, η εταιρεία μας δύναται να υποβάλει τα αποδεικτικά στοιχεία που τεκμηριώνουν τους ως άνω ισχυρισμούς της.. Κατόπιν αιτήματός σας, η εταιρεία μας δύναται να υποβάλει τα αποδεικτικά στοιχεία. ζ)στις 22/9/2022 και στις 31/10/2022 κοινοποιήθηκε στην εταιρεία μας με την υπ' αριθμ. Πρωτ. Κ.Γ. /ΚΑΖΑΣ 24122 και υπ' αριθμ. Πρωτ. Κ.Γ. /ΚΑΖΑΣ 27037 αποφάσεις της επιτροπής παρακολούθησης σύμβασης, με τις οποίες αποφασίσθηκε και επιβλήθηκαν ποινικές ρητρές. Η εταιρεία μας έχοντας πρόδηλο έννομο συμφέρον έχει ασκήσει νομίμως και εμπροθέσμως ενδικοφανή προσφυγή υπ' αριθμ. Πρωτ. 27498 / 2022 05-11-2022 κατά της ως άνω βλαπτικής απόφασης και θα προβεί σε κάθε νόμιμη ενέργεια για την ακύρωση αυτής της όλως μη νόμιμης και απαραδέκτως επιβληθείσας απόφασης τόσο ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, όσο και ενώπιον των αρμόδιων διοικητικών δικαστηρίων.», καθώς και τα ληφθέντα μέτρα, ως εξής: «Η εταιρεία μας έχει προβεί στα παρακάτω μέτρα και διορθωτικές ενέργειες ώστε να αποδείξει την αξιοπιστία της και την φερεγγυότητά της, συγκεκριμένα, έχουμε ήδη αναλύσει τις απαιτήσεις του νόμου προς όλους τους ενδιαφερόμενους με σαφή, τεκμηριωμένο και ολοκληρωμένο τρόπο, έχουμε λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα όσον αφορά την παροχή των υπηρεσιών μας, έχουμε δημιουργήσει νέες διαδικασίες σε επίπεδο διαχείρισης προσωπικού τόσο σε οργανωτικό όσο και τεχνικό επίπεδο, κατάλληλες για την ορθή λειτουργία της και για την αποφυγή περαιτέρω εκ παραδρομής παραπτώματων Ειδικότερα : I) Έχει προβεί στην εξόφληση των παραπάνω κυρώσεων οι οποίες έχουν διενεργηθεί διαμέσω συμψηφισμών, σε συμμόρφωση, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 έχει προβεί σε κάθε απαραίτητη διορθωτική ενέργεια ώστε να αποδείξει την αξιοπιστία της ήτοι: II) Η εταιρεία μας διευκρινίζοντας τις

Αριθμός απόφασης : 972/2023

παραπάνω πλημμέλειες , και μέσω ενεργούς και αδιάλειπτης συνεργασίας με το εποπτικό προσωπικό και τις αναθέτουσες αρχές αντιπαρήλθε τις όποιες επουσιώδεις και μεμονωμένες συμβατικές πλημμέλειες είχαν διαπιστωθεί από τις ως άνω αναθέτουσες αρχές. Τούτο Δε επιβεβαιώνεται από τις προσκομιζόμενες και συνημμένες στο παρόν χορηγηθείσες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης. Ειδικότερα: 1) ΓΝ ΡΟΔΟΥ : α.ΑΡ. ΠΡΩΤ.460/9-1-20 βεβαίωση καλής εκτέλεσης για διάστημα 01/04 /18 έως 30/4/2018 από 4/10/2018, έως 03/01/2019 και 04/2/2019 έως 3/11/19 , όπου πιστοποιείται η ικανοποιητική εκτέλεση των εργασιών καθαριότητας. Πέραν τούτου τονίζουμε ότι το τμήμα της υπό κρίση σύμβασης έχει εξοφληθεί ολοσχερώς εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής ενώ παράλληλα έχει επιστραφεί στην εταιρεία μας και η χορηγηθείσα εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης. Η αναθέτουσα αρχή πέραν της επουσιώδους ποινικής ρήτηρας ποσού 500€ που είναι πολύ χαμηλή σε σχέση με το συμβατικό τμήμα ποσού 56.825,15€ δεν προέβη σε ουδεμία άλλη παρατήρηση ή μομφή προς την εταιρεία μας ή διατύπωση παρατηρήσεων αναφορικά με την εκτέλεση της υπό κρίση σύμβασης. 2) Χώρων Μονάδων Περιοχής Λάρισας α. βεβαίωση καλής εκτέλεσης 5/3/2019 β. βεβαίωση καλής εκτέλεσης 7/5/2021 3) ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ & ΝΗΣΙΩΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ: α. Η υπ' Αριθ. Πρωτ.: 2416.2/ 1638 /2022 βεβαίωση καλής εκτέλεσης β. .Η υπ'Αριθ. Πρωτ.: 2416.2/11650 /2021-/15 -02- 2021 βεβαίωση από 02 /07/2020 έως 15/2/21 γ. Η υπ' Αριθ. Πρωτ.: 2416.1/ 26641 /2021/βεβαίωση από 02/07/2020 έως 13/4/2021 δ. Η υπ' Αριθ. Πρωτ 2416.2/ 34706 /2021 βεβαίωση από 02/07/2020 έως 18/5/2021 4) Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης α. Η υπ' Αριθ. 3886/ 364546 /2021 βεβαίωση από 11η Φεβρουαρίου 2020 έως και την 10η Φεβρουαρίου 2021, με την οποία βεβαιώνεται η καλή εκτέλεση εργασιών Βάσει των παραπάνω βεβαιώσεων των συγκεκριμένων συμβάσεων πιστοποιείται και από τους ίδιους τους φορείς ότι τα επανορθωτικά μέτρα που έλαβε η εταιρεία μου έχουν αντικειμενικό και ουσιώδη αποτέλεσμα , διότι οι βεβαιώσεις των αναθετουσών αρχών δεν είναι απλές βεβαιώσεις συνεργασίας αλλά αποδεικνύουν και πιστοποιούν την καλή εκτέλεση της σύμβασης , αλλά και την ικανοποίηση της εκάστοτε αρχής. Αξιοσημείωτο είναι ότι δεν έχουμε έκτοτε καμία έτερη χρηματική ρήτρα ή κύρωση στην πληθώρα έργων που απαρτίζει το

Αριθμός απόφασης : 972/2023

πελατολόγιό μας η οποία να έχει επιβληθεί εντός των τελευταίων τριών (3) ετών προ της ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς μας που πέραν από τις παραπάνω ενδεικτικά αναφέρουμε : ΕΣΤΙΑΣΗ Α. ΓΝΑ ΚΑΤ /ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ : 1. Αρ, Πρωτ.1137/για το χρονικό διάστημα από 05/12/21 έως 04/01/22 (συμβ.383/21) 2. Αρ,Πρωτ.1136/για το χρονικό διάστημα από 05/11 /21 έως 04/12/21, (συμβ.333/21) 3. Αρ,Πρωτ.1135/για το χρονικό διάστημα από 05/10/21 έως 04/11/21, (συμβ.282/21) 4. Αρ,Πρωτ. 18214/για το χρονικό διάστημα από 05/09/21 έως 04/10/21, (συμβ. 263/21) 5. Αρ,Πρωτ.18212/για το χρονικό διάστημα από 05/08/21 έως 04/09/21,(συμβ.253/21) 6. Αρ,Πρωτ.18211/για το χρονικό διάστημα από 05/07/21 έως 04/08/21(συμβ.215/21) 7. Αρ,Πρωτ. 18210/για το χρονικό διάστημα από 05/06/21 έως 04/07/21(συμβ. 162/21) 8. Αρ,Πρωτ.18209/για το χρονικό διάστημα από 05/05/21 έως 04/06/21(συμβ.108/21) 9. Αρ,Πρωτ.18208/για το χρονικό διάστημα από 05/04/21 έως 04/05/21(συμβ.85/21) 10. Αρ,Πρωτ. 18207/για το χρονικό διάστημα από 05/03/21 έως 04/04/21(συμβ.69 /21) 11. Αρ,Πρωτ.18206/για το χρονικό διάστημα από 05/02/21 έως 04/03/21(συμβ.45/21) 12. Αρ,Πρωτ.18204/για το χρονικό διάστημα από 05/01/21 έως 04/02/21(συμβ.24/20) 13. Αρ,Πρωτ.18214/για το χρονικό διάστημα από 05/03/19 έως 04/01/21 14. Αρ,Πρωτ.6178 /για το χρονικό διάστημα από 05/03/19 έως 04/01/21 15. Αρ. Πρωτ. 6178 , αρ. συμβ. 192 για το χρονικό διάστημα από 05/12/20 έως 4/1 /21 16. Αρ. Πρωτ.6178 , αρ. συμβ. 165 για το χρονικό διάστημα από 05/11/20 έως 4/12/20 17. Αρ. Πρωτ.6178 , αρ. συμβ.149 για το χρονικό διάστημα από 05/10/20 έως 04/11/20 18. Αρ. Πρωτ.6178 , αρ. συμβ. 114 για το χρονικό διάστημα από 05/9/20 έως 04/10 /2019. Αρ. Πρωτ.6178 , αρ. συμβ. 103 για το χρονικό διάστημα από 05/8/20 έως 04/09/20 20. Αρ. Πρωτ.6178 , αρ. συμβ. 196 για το χρονικό διάστημα από 05/7/20 έως 04/08/20 21. Αρ. Πρωτ.6178 , αρ. συμβ. 134για το χρονικό διάστημα από 05/5/20 έως 04/07/2022. Αρ. Πρωτ.6178 , αρ. συμβ. 130 για το χρονικό διάστημα από 05/4 /20 έως 04/5/20 23. Αρ. Πρωτ.6178 , αρ. συμβ. 102 για το χρονικό διάστημα από 05/3/20 έως 04/4/20 24. Αρ. Πρωτ.6178 , αρ. συμβ. 59 για το χρονικό διάστημα από 05/02/20 έως 4/03/20 25. Αρ. Πρωτ. 6178 , αρ. συμβ. 22 για το χρονικό διάστημα από 05/1/20

Αριθμός απόφασης : 972/2023

έως 4/2 /21 26. Αρ. Πρωτ.6178 , αρ. συμβ. 377για το χρονικό διάστημα από 05/12/19 έως 4/1/20 27. Αρ. Πρωτ.6178 , αρ. συμβ. 359 για το χρονικό διάστημα από 05/10/19 έως 4/12/19 28. Αρ. Πρωτ.6178 , αρ. συμβ. 282 για το χρονικό διάστημα από 05/8/19 έως 4/10/19 29. Αρ. Πρωτ.6178 , αρ. συμβ. 193 για το χρονικό διάστημα από 05/6 /19 έως 4/8/19 30. Αρ. Πρωτ.6178 , αρ. συμβ. εργασιών Βάσει των παραπάνω βεβαιώσεων των συγκεκριμένων συμβάσεων πιστοποιείται και από τους ίδιους τους φορείς ότι τα επανορθωτικά μέτρα που έλαβε η εταιρεία μου έχουν αντικειμενικό και ουσιώδη αποτέλεσμα , διότι οι βεβαιώσεις των αναθετουσών αρχών δεν είναι απλές βεβαιώσεις συνεργασίας αλλά αποδεικνύουν και πιστοποιούν την καλή εκτέλεση της σύμβασης , αλλά και την ικανοποίηση της εκάστοτε αρχής. Αξιοσημείωτο είναι ότι δεν έχουμε έκτοτε καμία έτερη χρηματική ρήτρα ή κύρωση στην πληθώρα έργων που απαρτίζει το πελατολόγιό μας η οποία να έχει επιβληθεί εντός των τελευταίων τριών (3) ετών προ της ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς μας που πέραν από τις παραπάνω ενδεικτικά αναφέρουμε : ΕΣΤΙΑΣΗ Α. ΓΝΑ ΚΑΤ /ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ : 1. Αρ, Πρωτ.1137/για το χρονικό διάστημα από 05/12/21 έως 04/01/22 (συμβ.383/21) 2. Αρ,Πρωτ.1136/για το χρονικό διάστημα από 05/11 /21 έως 04/12/21, (συμβ.333/21) 3. Αρ,Πρωτ.1135/για το χρονικό διάστημα από 05/10/21 έως 04/11/21, (συμβ.282/21) 4. Αρ,Πρωτ. 18214/για το χρονικό διάστημα από 05/09/21 έως 04/10/21, (συμβ. 263/21) 5. Αρ,Πρωτ.18212/για το χρονικό διάστημα από 05/08/21 έως 04/09/21,(συμβ.253/21) 6. Αρ,Πρωτ.18211/για το χρονικό διάστημα από 05/07/21 έως 04/08/21(συμβ.215/21) 7. Αρ,Πρωτ. 18210/για το χρονικό διάστημα από 05/06/21 έως 04/07/21(συμβ. 162/21) 8. Αρ,Πρωτ.18209/για το χρονικό διάστημα από 05/05/21 έως 04/06/21(συμβ.108/21) 9. Αρ,Πρωτ.18208/για το χρονικό διάστημα από 05/04/21 έως 04/05/21(συμβ.85/21) 10. Αρ,Πρωτ. 18207/για το χρονικό διάστημα από 05/03/21 έως 04/04/21(συμβ.69 /21) 11. Αρ,Πρωτ.18206/για το χρονικό διάστημα από 05/02/21 έως 04/03/21(συμβ.45/21) 12. Αρ,Πρωτ.18204/για το χρονικό διάστημα από 05/01/21 έως 04/02/21(συμβ.24/20) 13. Αρ,Πρωτ.18214/για το χρονικό διάστημα από 05/03/19 έως 04/01/21 14. Αρ,Πρωτ.6178 /για το χρονικό διάστημα από 05/03/19 έως 04/01/21 15. Αρ.

Αριθμός απόφασης : 972/2023

Πρωτ. 6178 , αρ. συμβ. 192 για το χρονικό διάστημα από 05/12/20 έως 4/1 /21
16. Αρ. Πρωτ.6178 , αρ. συμβ. 165 για το χρονικό διάστημα από 05/11/20 έως
4/12/20 17. Αρ. Πρωτ.6178 , αρ. συμβ.149 για το χρονικό διάστημα από
05/10/20 έως 04/11/20 18. Αρ. Πρωτ.6178 , αρ. συμβ. 114 για το χρονικό
διάστημα από 05/9/20 έως 04/10 /2019. Αρ. Πρωτ.6178 , αρ. συμβ. 103 για το
χρονικό διάστημα από 05/8/20 έως 04/09/20 20. Αρ. Πρωτ.6178 , αρ. συμβ. 196
για το χρονικό διάστημα από 05/7/20 έως 04/08/20 21. Αρ. Πρωτ.6178 , αρ.
συμβ. 134για το χρονικό διάστημα από 05/5/20 έως 04/07/2022. Αρ. Πρωτ.6178
, αρ. συμβ. 130 για το χρονικό διάστημα από 05/4 /20 έως 04/5/20 23. Αρ.
Πρωτ.6178 , αρ. συμβ. 102 για το χρονικό διάστημα από 05/3/20 έως 04/4/20
24. Αρ. Πρωτ.6178 , αρ. συμβ. 59 για το χρονικό διάστημα από 05/02/20 έως
4/03/20 25. Αρ. Πρωτ. 6178 , αρ. συμβ. 22 για το χρονικό διάστημα από 05/1/20
έως 4/2 /21 26. Αρ. Πρωτ.6178 , αρ. συμβ. 377για το χρονικό διάστημα από
05/12/19 έως 4/1/20 27. Αρ. Πρωτ.6178 , αρ. συμβ. 359 για το χρονικό διάστημα
από 05/10/19 έως 4/12/19 28. Αρ. Πρωτ.6178 , αρ. συμβ. 282 για το χρονικό
διάστημα από 05/8/19 έως 4/10/19 29. Αρ. Πρωτ.6178 , αρ. συμβ. 193 για το
χρονικό διάστημα από 05/6 /19 έως 4/8/19 30. Αρ. Πρωτ.6178 , αρ. συμβ.
ΚΕΝΤΡΟ ΚΟΙΝΩΝ.ΠΡΟΝΟΙΑΣ ΠΕΡΙΦ.ΝΟΤΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ /ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ
ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ : 1) Αρ. πρωτ: 1364 από τις 01/3 /2018 έως 15/03/19 (σύμβαση
2134/18) Μ)ΕΑΤΑ Α.Ε ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ : 1) Αρ. πρωτ: 1173
από τις 01/11/2018 έως 19/03/19 Μ) ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ / ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ
ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ : 1) Αρ. πρωτ: 321165 από τις 01/2/2019 έως 25/03/19
2) Αρ. πρωτ: 321165 από τις 26/3/2019 έως 10/07/19 Ν) ΟΙΚΟΣ ΝΑΥΤΟΥ /
ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ : 1) Αρ. πρωτ: 4308 από τις 01/1/2021 έως
30/04/21 (σύμβαση 50/20) 2) Αρ. πρωτ: 5881 από τις 01/7/2019 έως 30/06/20
(σύμβαση 62/19) 3) Αρ. πρωτ: 5881από τις 01/7/2021 έως 31/10/20 (σύμβαση
20/20) 4) Αρ. πρωτ: 5881από τις 01/11/2020 έως 31/12/20 (σύμβαση 5215/20)
Ξ)ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΑΤΤΙΚΗΣ// ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ
ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ : 1) Αρ. πρωτ: 67454 από τις 24/04/2020έως 10/11/21(σύμβαση
22867-4/20, 25412-05/21). Όλες οι παραπάνω βεβαιώσεις , που ενδεικτικά
αναφέρονται αναγνωρίζουν πανηγυρικά την φερεγγυότητα αλλά και την τεχνική
επάρκειά μας. ΙΙΙ) Η Εταιρεία μας , έχει λάβει όλα τα προσήκοντα μέτρα που

Αριθμός απόφασης : 972/2023

επιβεβαιώνουν την ακεραιότητά της , την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητά της, προς απόδειξη της αξιοπιστίας τους του άρθρου 73 παρ.8-9 του ν. 4412/2016, Συγκεκριμένα, έχουμε ήδη αναλύσει τις απαιτήσεις του νόμου προς όλους τους ενδιαφερόμενους με σαφή, τεκμηριωμένο και ολοκληρωμένο τρόπο, έχουμε λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα όσον αφορά την παροχή των υπηρεσιών μας, έχουμε δημιουργήσει νέες διαδικασίες σε επίπεδο διαχείρισης προσωπικού, κατάλληλες για την ορθή λειτουργία της και για την αποφυγή περαιτέρω εκ παραδρομής παραπτώματων, έχουμε βελτιώσει επιπλέον την εκπαίδευση του προσωπικού μας αλλά και των εποπτών του προσωπικού μας, ώστε να είναι η παροχή των υπηρεσιών της εταιρείας μας άριστη, προσήκουσα και σύμφωνη με τις εκάστοτε τεχνικές προδιαγραφές και την εκάστοτε σύμβαση, με απώτερο στόχο κατ' αρχάς την ανάλυση των πλημμελειών που παρατηρήθηκαν στο παρελθόν και την άμεση διόρθωση όλων των αιτιών και δυσλειτουργιών που οδήγησαν στις παρατηρηθείσες πλημμέλειες και στην επιβολή των ανωτέρω ποινικών ρητρών , εντείνοντας τον εποπτικό έλεγχο του προσωπικού μας και έχουμε ενισχύσει την ιεραρχική οργάνωση ελέγχου των υπαλλήλων, εφαρμόζοντας απαρεγκλίτως και ανελαστικά όλες τις θεσμοθετημένες διαδικασίες των πιστοποιητικών ποιότητας ,που κατέχει επί πολλά συναπτά έτη. Πιο συγκεκριμένα, η εταιρεία μας έχει ιδρύσει και λειτουργεί νέες Ανεξάρτητες Διευθύνσεις, με ειδικά εξειδικευμένο προσωπικό, οι οποίες δεν έχουν καμία σχέση ιεραρχικής εξάρτησης μεταξύ τους . Ειδικότερα : 1) λειτουργεί πλέον στην εταιρεία μας νεοσύστατο τμήμα ελέγχου , όλων των εργαζομένων εντός και εκτός της εταιρείας στα τμήματα καθαριότητας και εστίασης και διοίκησης. Από τα μέσα του έτους 2021 , η εταιρεία μας , έχει τοποθετήσει (με τη σύμφωνη γνώμη των Αναθετουσών Αρχών) , ηλεκτρονικό παρουσιολόγιο , που καταγράφει την είσοδο και την έξοδο κάθε εργαζομένου , σε κάθε πόστο και σε κάθε βάρδια σε ποσοστό 90% των έργων της. Το νεοσύστατο αυτό τμήμα ελέγχει και καταγράφει , από της 06:00 το πρωί έως της 11:30 το βράδυ , τα ηλεκτρονικά ρολόγια μέσω Η/Υ, επιτηρώντας την σωστή τήρηση βαρδιών , προσέλευσης και αποχώρησης του προσωπικού , ενημερώνοντας σε πραγματικό χρόνο για απουσία προσωπικού , άμεση αντικατάσταση χωρίς διαμεσολάβηση επόπτη , τροποποίηση ωραρίου σε

Αριθμός απόφασης : 972/2023

περίπτωση αντικατάστασης κ.λ.π. 2) έχει δημιουργηθεί τμήμα εκπαίδευσης , που μεριμνά για την εκπαίδευση όλου του προσωπικού , και φροντίζει την ανανέωση των εκπαιδεύσεων ανά τακτά χρονικά διαστήματα. Η εκπαίδευση πραγματοποιείται , για το προσωπικό καθαριότητας & εστίασης για το προσωπικό εποπτών, και το διοικητικό προσωπικό. Επίσης πραγματοποιούνται εκπαιδεύσεις στο προσωπικό καθαριότητας , για νέες μεθοδολογίες καθαρισμού και απολύμανσης, αλλά και σύμφωνες με τις νέες μεθόδους που απαιτούνται λόγω πανδημίας , covid-19 , ειδικότερα σε νοσοκομειακούς χώρους , επιτυγχάνοντας να έχουμε έτσι και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης για παροχή υπηρεσιών καθαρισμού-απολύμανσης σε χώρους νοσηλείας covid -19. 3) Ανασυγκροτήθηκε το τμήμα Τήρησης Τεχνικών Προδιαγραφών Συμβάσεων Καθαρισμού-εστίασης , το οποίο παρακολουθεί , την τήρηση των όρων συμβάσεων με ενίσχυση στο πλήθος των εποπτών , το οποίο απασχολείται αποκλειστικά με την εποπτεία των χώρων και προσωπικού καθαρισμού, καθώς και την άμεση επικοινωνία με τους Υπεύθυνους καθαριότητας των Αναθετουσών Αρχών, έτσι ώστε να προλαμβάνονται , επιλύονται , αλλά και να αποτρέπονται πλημμέλειες . 4) επανδρώθηκε με επιπλέον προσωπικό το τμήμα αποθήκης – και διαχείρισης υλικών (χημικά προϊόντα , αναλώσιμα , εξοπλισμός) , και σε συνδυασμό με τα ηλεκτρονικά report , των εποπτών, η αναπλήρωση των υλικών σε κάθε έργο είναι άμεση. Επιπλέον για κάθε έργο διατηρείται και ηλεκτρονικό φωτογραφικό υλικό παραλαβής υλικών ,(με αποτύπωση ημερομηνίας και ώρας) , έτσι ώστε να υπάρχει πραγματική εικόνα των χώρων αποθήκευσης υλικών του κάθε έργου , προς απόδειξη της πληρότητας των υλικών. 5) έχουμε ενισχύσει την ιεραρχική οργάνωση ελέγχου των υπαλλήλων, εφαρμόζοντας απαρεγκλίτως και ανελαστικά όλες τις θεσμοθετημένες διαδικασίες των πιστοποιητικών ποιότητας που κατέχει η εταιρεία επί πολλά συναπτά έτη, έχει δημιουργηθεί ένα ανεξάρτητο τμήμα , διαδικασιών πιστοποιητικών ποιότητας που μεριμνά για την έγκαιρη ανανέωση και αναπροσαρμογή με εισαγωγή νέων διαδικασιών στο σύστημα διαχείρισης ποιότητας , αλλά και για την έκδοση νέων πιστοποιητικών. 6) πραγματοποιήσαμε νέες συνεργασίες , με εξωτερικούς συνεργάτες που μας παρέχουν : α) Υπηρεσίες Ελέγχου-Διασφάλισης , όπου πραγματοποιείτε έλεγχο τήρησης των διαδικασιών ελέγχου και αξιολόγηση

Αριθμός απόφασης : 972/2023

αποτελεσμάτων ελεγκτικών τμημάτων. β) Παροχή Προσωπικού σε έκτακτες ανάγκες καθαρισμού – εστίασης – διοικητικού προσωπικού , σε περίπτωση που αδυνατεί η εταιρεία μας, διασφαλίζοντας έτσι την άριστη τήρηση των συμβατικών υποχρεώσεων. γ) Εξειδικευμένους Νομικούς συμβούλους , για την παροχή νομικών πληροφοριών και συμβουλών , από την έναρξη σύμβασης ενός έργου , έως την αποπεράτωσή του. Αυτές πλέον οι νέες διαδικασίες παρακολούθησης της πιστής τήρησης των πιστοποιημένων διαδικασιών παροχής υπηρεσιών από την εταιρεία μας και αυτές συγχρόνως προς την εκπαίδευση του προσωπικού, τον εντεινόμενο εποπτικό έλεγχο αλλά και την τροποποίηση της μεθόδου εποπτείας της τήρησης των θεσμοθετημένων διαδικασιών εποπτείας και παροχής των υπηρεσιών από την εταιρεία μας και το προσωπικό μας έχουν συντελέσει στην απόλυτη αντιμετώπιση των παρελθόντων δυσλειτουργιών και στην κατ' επέκταση πλήρη και απόλυτη φερεγγυότητα της εταιρείας μας και την απόλυτη βεβαιότητα ότι δεν παρατηρούνται ούτε εμφανίζονται πλέον τέτοιες δυσλειτουργίες. Έτσι, η εταιρεία μας, ακολουθώντας κατά γράμμα τις επιταγές του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 έχει λάβει, όλα τα προσήκοντα διορθωτικά μέτρα για την τεκμηρίωση της αξιοπιστίας, της ακεραιότητας, της τεχνικής ικανότητας και φερεγγυότητας αυτής για την επιτυχή εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών.» (βλ. αρχείο με τίτλο «1.espd-response-v2 (8).signed.pdf», σελ. 14-21/31). Σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση του άρ. 73, παρ. 8 του Ν. 4412/2016, καθώς και του άρ. 2.2.3.6, η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7, εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής της παρ. 9. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή, δια του αρμοδίου αυτής οργάνου, υπέχει δέσμια αρμοδιότητα να απευθυνθεί στην Επιτροπή του αρ. 73 παρ. 9 Ν. 4412/2016, για τη λήψη σύμφωνης γνώμης σχετικά με την επάρκεια ή μη των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων. Όπως έχει κριθεί (ΕΑ ΣτΕ 40/2019), η απάντηση οικονομικού φορέα σε ερώτημα του ΕΕΕΣ αναφορικά με το Μέρος III («Λόγοι αποκλεισμού») Τμήμα Γ αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και μόνον και δεν είναι αντικείμενο ερωτήματος η εκ μέρους του διαγωνιζομένου φορέα δήλωση, αν συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού εξαιτίας του πραγματικού αυτού γεγονότος (βλ. ΔΕφΑθηνών Α614/2022, σκ. 14). Εν

Αριθμός απόφασης : 972/2023

προκειμένω, ωστόσο, όπως διαφαίνεται, τόσο από την προσβαλλόμενη, όσο και από τα εγκριθέντα πρακτικά, η Αναθέτουσα Αρχή δεν προέβη σε κατάγνωση του οικείου λόγου αποκλεισμού (άρ. 2.2.3.4 περ. στ της Διακήρυξης), στο δε από 22.03.2023 πρακτικό αναφέρεται ότι «1)Τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου αναδόχου ...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΔΙΑΘΕΣΗ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟ, ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις και είναι σύμφωνα με τα οριζόμενα της αριθ. 02/2022 Διακήρυξης κατά την ηλεκτρονική καταχώρηση των προσφορών.». Συνακόλουθα, εφόσον, κατά την εκτίμηση της μόνης αρμόδιας προς τούτο, Αναθέτουσας Αρχής, δεν διαπιστώθηκε η συνδρομή του οικείου λόγου αποκλεισμού, κατόπιν των σχετικών δηλώσεων στο υποβληθέν ΕΕΕΣ από την εταιρία «...ΑΕ», ουδόλως υφίστατο υποχρέωση όπως προβεί σε αξιολόγηση των επανορθωτικών μέτρων και άρα στην, κατά τα ανωτέρω, αποστολή σχεδίου απόφασης προς την Επιτροπή του άρ. 73, παρ. 9 Ν. 4412/2016, για τη λήψη σύμφωνης γνώμης σχετικά με την επάρκεια ή μη αυτών. Επομένως, ο δεύτερος ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

19. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως είναι, σε κάθε περίπτωση, μη νόμιμη η τυχόν αναζήτηση διευκρινίσεων, κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016, προκειμένου να θεραπευθούν οι πλημμέλειες των προσφορών της παρεμβαίνουσας, καθώς και των εταιριών «... ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ» και «...ΑΕ».

20. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου, προς αποφυγή επαναλήψεων, ισχύουν τα όσα κρίθηκαν ανωτέρω, για κάθε λόγο ξεχωριστά, στις οικείες σκέψεις της παρούσας.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, το δε παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης : 972/2023

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. 251/2023 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, που ενέκρινε τα Πρακτικά 1 και 2 του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρίας «... ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ», κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 09.06.2023 και εκδόθηκε στις 29.06.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ