

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 9 Ιουνίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 02.05.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 634/04.05.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...». (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... (εφεξής ο «Αναθέτων Φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...», και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθούν οι υπ' αρ. 449/2022, 571/2022, 49/2023, 98/2023 και 157/2023 αποφάσεις του Αναθέτοντος Φορέα, στο μέτρο που με αυτές, αφενός απορρίφθηκαν τα υποβληθέντα εκ μέρους της δικαιολογητικά κατακύρωσης, αποφασίστηκε η κατάπτωση της εγγυητικής της επιστολής συμμετοχής και αναδείχθηκαν έτεροι διαγωνιζόμενοι προσωρινοί ανάδοχοι, αφετέρου έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά και τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή ως προσωρινή και, εν τέλει, ως οριστική ανάδοχος του διαγωνισμού, να ακυρωθεί η απόρριψη των υποβληθέντων εκ μέρους της δικαιολογητικών κατακύρωσης και η απόφαση κατάπτωσης της εγγυητικής της επιστολής συμμετοχής και να υποχρεωθεί ο Αναθέτων Φορέας να προβεί σε κλήση της, προς υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, να ακυρωθεί η ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου και να ακυρωθεί η αποδοχή της τεχνικής

## Αριθμός απόφασης : 973/2023

προσφοράς και των δικαιολογητικών κατακύρωσης και η ανάδειξη ως προσωρινής και εν τέλει ως οριστικής αναδόχου της τελευταίας.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, ο Αναθέτων Φορέας προκήρυξε με την υπ' αρ. 14/2022 Διακήρυξη ηλεκτρονικό διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία για την προμήθεια και εγκατάσταση δύο (2) γενικών πινάκων μέσης τάσης συνολικού προϋπολογισμού 82.000,00€, πλέον ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 07.09.2022 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ....

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, απαραδέκτως η προσφεύγουσα στρέφεται αυτοτελώς κατά των υπ' αρ. 449/2022, 571/2022, 49/2023, 98/2023 αποφάσεων, δοθέντος ότι, στην απόφαση με την οποία τελειούται η σύνθετη διοικητική ενέργεια του διαγωνισμού, ήτοι η κατακυρωτική απόφαση, που εν προκειμένω είναι η προσβαλλομένη υπ' αρ. 157/2023, ενσωματώνονται όλες οι προηγούμενες εκτελεστές διοικητικές πράξεις, αυτή δε είναι η μόνη παραδεκτως προσβαλλομένη (βλ. *Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του*

## Αριθμός απόφασης : 973/2023

Ν. 3886/2010, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 227). Η προσβαλλόμενη αυτή κοινοποιήθηκε στις 19.04.2023 στην προσφεύγουσα και, δοθέντος ότι η δέκατη ημέρα της οικείας προθεσμίας (29.04.2023), ήταν ημέρα εξαιρετέα (Σάββατο), η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως την πρώτη εργάσιμη μετά από αυτήν ημέρα, ήτοι στις 02.05.2023, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Συναφώς, η προσφεύγουσα αναφέρει πως στις 28.04.2023 έλαβε το πρώτον γνώση, κατόπιν σχετικού αιτήματός της, της ημερομηνίας κατά την οποία ζητήθηκαν από τον αναθέτοντα φορέα αρχικά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας, της ημερομηνίας κατά την οποία η παρεμβαίνουσα υπέβαλε αρχικά φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης, της ημερομηνίας κατά την οποία ζητήθηκαν εκ μέρους της παρεμβαίνουσας συμπληρωματικά δικαιολογητικά κατακύρωσης, καθώς και του περιεχομένου της σχετικής πρόσκλησης και των συμπληρωματικών δικαιολογητικών κατακύρωσης που υπέβαλε. Η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης, καθώς η προσφορά της απερρίφθη, γιατί δεν υπέβαλε στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των δικαιολογητικών κατακύρωσης, στρέφεται δε τόσο κατά της απόρριψής της, όσο και κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και της ανάδειξης αυτής ως προσωρινής και, εν συνεχεία, οριστικής αναδόχου, επιδιώκει δε την ανάδειξη της ίδιας ως αναδόχου της επίμαχης σύμβασης.

5. Επειδή, στις 04.05.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, την προδικαστική προσφυγή προς την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 806/2023 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η Αναθέτουσα Αρχή όπως καταθέσει απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής.

7. Επειδή, στις 12.05.2023 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση, με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφορά της έγινε αποδεκτή, αναδείχθηκε δε προσωρινή και, εν συνεχεία, οριστική ανάδοχος, κατά της

## **Αριθμός απόφασης : 973/2023**

αποδοχής της οποίας στρέφεται η προσφεύγουσα, αιτούμενη την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση σε ισχύ της προσβαλλόμενης.

8. Επειδή, στις 18.05.2023 ο Αναθέτων Φορέας κοινοποίησε με το υπ' αρ. πρωτ. 8524/17.05.2023 διαβιβαστικό έγγραφο τις απόψεις του μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στην ΕΑΔΗΣΥ, αυθημερόν δε ανήρτησε αυτές στο πεδίο «Σημειώσεις και συνημμένα» του διαγωνισμού, απέστειλε δε σχετικό ενημερωτικό μήνυμα προς τους ενδιαφερόμενους ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία».

9. Επειδή, στις 19.05.2023 η προσφεύγουσα κοινοποίησε το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

10. Επειδή, με την προσβαλλόμενη, αποφασίστηκε η έγκριση του 5ου Πρακτικού της Επιτροπής διαγωνισμού και η ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως αναδόχου για την προμήθεια και τοποθέτηση δύο Πινάκων Μέσης Τάσης με συνολική προσφορά 77.730,00€, πλέον ΦΠΑ.

11. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα

## Αριθμός απόφασης : 973/2023

διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 103 του Ν. 4412/2016 «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών», «1... 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα, ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. Αν ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αίτημα προς την αναθέτουσα αρχή για παράταση της ως άνω προθεσμίας, συνοδευόμενο από αποδεικτικά έγγραφα

## Αριθμός απόφασης : 973/2023

με τα οποία αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες δημόσιες αρχές. Ο προσωρινός ανάδοχος μπορεί να αξιοποιεί τη δυνατότητα του προηγούμενου εδαφίου και εντός της προθεσμίας της πρόσκλησης της παρ. 1. ...». Στο άρ. 315 του Ν. 4412/2016 «Ειδικοί κανόνες διεξαγωγής διαδικασίας» προβλέπεται ότι «1. Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού προθεσμιών ολοκλήρωσης του συνόλου ή των επιμέρους διαδικασιών) πραγματοποιείται σύμφωνα με όσα ορίζονται στα άρθρα 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα. ....». Στο άρ. 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. ... ». Στο άρ. 2.4.3.2 «Περιεχόμενα φακέλου Τεχνικής προσφοράς» της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς αναρτούν τα αναφερόμενα στο άρθρο 3 των Ειδικών Όρων (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α)». Στο άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Ο Αναθέτων Φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της

## Αριθμός απόφασης : 973/2023

σύμβασης,...». Σύμφωνα με το άρ. 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» της Διακήρυξης «...Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, ο Αναθέτων Φορέας ή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις, κατά την έννοια των άρθρων 102 και 310 του ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν....». Στο Παράρτημα Ι – ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ προβλέπεται «...Άρθρο 3: Πρότυπα Ο εξοπλισμός του Γ.Π.Μ.Τ. θα πρέπει να είναι σύμφωνος με την τελευταία έκδοση των διεθνών προτύπων που ακολουθούν: IEC 60044-1 Current transformers IEC 60056 High Voltage Alternating-Current Circuit Breakers IEC 60186 Voltage transformers IEC 60265 MV switches – disconnectors IEC 60282-1 MV fuses IEC 60420 MV AC switch-fuse combinations IEC 60694 Common clauses for MV switchgear and controlgear IEC 62271-001 Common clauses for MV switchgear and control gear IEC 62271- 1 MV switches general applications IEC 62271-100 MV AC circuit breakers IEC 62271-102 AC disconnectors and earthing switches IEC 62271-105 MV AC switch-fuse combinations IEC 62271-200 AC metal-enclosed switchgear and control gear for rated voltages above 1 kV and up to and including 54 kV. ... Άρθρο 8 Δικαιολογητικά κατακύρωσης Ο φάκελος Δικαιολογητικών Κατακύρωσης, θα πρέπει να περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα: ... 9. Αποδεικτικά πολυετούς, σχετικά πρόσφατης, εμπειρίας στην κατασκευή και εγκατάσταση Γ.Π.Μ.Τ., κατ' ελάχιστον. Θα πρέπει να προσκομίσει σχετικά έγγραφα που να αποδεικνύουν την διεκπεραίωση δέκα (10) τουλάχιστον έργων εγκατάστασης πινάκων Μ.Τ. στο χρονικό διάστημα των τελευταίων δέκα (10) ετών....».

13. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της, η προσφεύγουσα, τόσο με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, όσο και με το υπόμνημά της, υποστηρίζει πως, στις παρατεθείσες στην προσφυγή της διατάξεις των άρ. 103 του Ν. 4412/2016 και 3.2 της Διακήρυξης ορίζεται ότι, αν δεν προσκομισθούν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης στην προθεσμία που

## Αριθμός απόφασης : 973/2023

τέθηκε με την αρχική σχετική πρόσκληση του Αναθέτοντος Φορέα, τότε, ο τελευταίος καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση δεύτερης σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν, ισχυρίζεται δε ότι, από τη διατύπωση του νόμου και της Διακήρυξης προκύπτει σαφώς ότι η οριζόμενη στις σχετικές διατάξεις δεύτερη κλήση του προσωρινού αναδόχου αφορά σαφώς και την περίπτωση κατά την οποία δεν προσκομίσθηκαν εν συνόλω τα δικαιολογητικά κατακύρωσης εντός της αρχικά ταχθείσας προθεσμίας, ήτοι και στην περίπτωση που ο φάκελος των δικαιολογητικών κατακύρωσης υποβλήθηκε εκ μέρους του προσωρινού αναδόχου εκπρόθεσμα, και όχι μόνο την περίπτωση κατά την οποία έχει μεν υποβληθεί φάκελος δικαιολογητικών κατακύρωσης, αλλά ελλείπουν ορισμένα από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως, τόσο ο νόμος, όσο και η νομολογία, κατά τα ανωτέρω, διακρίνουν σαφώς την περίπτωση της μη προσκόμισης δικαιολογητικών κατακύρωσης από την περίπτωση της προσκόμισης ελλιπών δικαιολογητικών κατακύρωσης και όχι μόνο επιτρέπουν, αλλά επιβάλλουν τη δεύτερη κλήση του προσωρινού αναδόχου σε αμφότερες τις περιπτώσεις και πως το άρθρο 103 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, επιβάλλει στην αναθέτουσα αρχή (ή φορέα) την υποχρέωση να καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προβεί στην υποβολή, το πρώτον, δικαιολογητικών που ο προσωρινός ανάδοχος παρέλειψε, για οποιονδήποτε λόγο, να προσκομίσει εντός της αρχικής προθεσμίας της παρ. 1 του άρθρου 103, ενώ, πριν από την ως άνω δεύτερη πρόσκληση του προσωρινού αναδόχου, η αναθέτουσα αρχή (ή φορέας) δεν μπορεί να προβεί στην απόρριψη του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Εν προκειμένω, υποστηρίζει πως η αιτιολογία απόρριψής της είναι παράνομη, καθώς ο Αναθέτων Φορέας όφειλε υποχρεωτικά να της απευθύνει δεύτερη πρόσκληση για την υποβολή του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης και δεν μπορούσε να προβεί στην απόρριψη του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, πριν τη δεύτερη πρόσκλησή της και πως παρανόμως ο Αναθέτων Φορέας θεώρησε ως προϋπόθεση της δεύτερης κλήσης της την προηγούμενη υποβολή εκ μέρους της αιτήματος παράτασης, καθώς ουδεμία τοιαύτη προϋπόθεση τίθεται εκ του νόμου (ούτε και εκ της διακήρυξης). Η παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού υποστηρίζει πως, από τη γραμματική διατύπωση της ανωτέρω διάταξης και τη βούληση

## **Αριθμός απόφασης : 973/2023**

του νομοθέτη, προκύπτει η υποχρέωση πρόσκλησης, είτε για παροχή διευκρινήσεων επί των ήδη υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, είτε η συμπλήρωση τυχόν ελλειπόντων δικαιολογητικών και, σε καμία περίπτωση, δεν αναφέρεται σε δεύτερη πρόσκληση για υποβολή του συνόλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης που δεν υποβλήθηκαν καθόλου με την αρχική πρόσκληση, καθώς, για την περίπτωση αυτή, ο νομοθέτης διατήρησε σε ισχύ το δικαίωμα του προσωρινού αναδόχου να υποβάλλει αίτημα για παράταση υποβολής των σχετικών δικαιολογητικών, εφόσον αποδεικνύει ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των σχετικών δικαιολογητικών. Κατά συνέπεια, η υποβολή του συνόλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης από την προσφεύγουσα στις 1-11-2022, ήτοι την ενδέκατη ημέρα από την ημέρα που της κοινοποιήθηκε η πρόσκληση υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (21-10-2022) ήταν εκπρόθεσμη, δεν είχε προηγηθεί η υποβολή αιτήματος από αυτήν προς την αναθέτουσα αρχή για παράταση της υποβολής των σχετικών δικαιολογητικών, αλλά και δεν χωρούσε ούτε παροχή διευκρινήσεων ούτε και συμπλήρωση τυχόν ελλειπόντων δικαιολογητικών, καθώς κανένα από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν υποβλήθηκε εμπρόθεσμα και επομένως ορθά, νόμιμα και παραδεκτά ο Αναθέτων Φορέας αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς της και την κατάπτωση υπέρ του της εγγύησης συμμετοχής της. Ο Αναθέτων Φορέας με τις απόψεις του υποστηρίζει πως απέστειλε προς την προσφεύγουσα στις 21-10-2022 την υπ' αριθμ.14308/21-10-2022 πρόσκληση για την υποβολή των απαιτούμενων από την διακήρυξη δικαιολογητικών κατακύρωσης, δια του «Προμηθεύς» του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, προκειμένου να τα υποβάλλει ηλεκτρονικά σε χρονικό διάστημα 10 ημερών, η οποία όμως τα υπέβαλε την 01-11-2022, ήτοι εκπροθέσμως κατά μία ημέρα. (01-11-2022), επιπλέον δε αναφέρει ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυχάνει απορριπτέος διότι, επιτρέπεται μεν η πρόσκληση, είτε για παροχή διευκρινήσεων επί των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, είτε για συμπλήρωση τυχόν ελλειπόντων δικαιολογητικών, όχι όμως η υποβολή του συνόλου των δικαιολογητικών σε ετεροκαθορισμένη ημερομηνία, πολλώ μάλλον εκπρόθεσμα, όπως ορίζεται στην ως άνω διάταξη.

## Αριθμός απόφασης : 973/2023

14. Επειδή, επί του πρώτου λόγου, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρ. 103 του Ν. 4412/2016, που εφαρμόζεται αναλογικά, κατ' άρ. 315 του Ν. 4412/2016 σε διαφορές που εντάσσονται στο Βιβλίο ΙΙ του Ν. 4412/2016, όπως η κρινόμενη, καθώς και κατ' άρ. 3.2 της Διακήρυξης, στην περίπτωση που δεν προσκομισθούν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης ή υπάρχουν ελλείψεις στα ήδη υποβληθέντα, ο Αναθέτων Φορέας καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα, ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρ. 102, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τη λειτουργικότητα «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, ο Αναθέτων Φορέας απέστειλε στις 21.10.2022 πρόκληση προς την προσφεύγουσα για υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η οποία απέστειλε αυτά την 01.11.2022, ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Όπως αποτυπώνεται στο 2ο Πρακτικό της Επιτροπής, «...Σύμφωνα με την ανωτέρω πρόσκληση ο προσωρινός ανάδοχος όφειλε να υποβάλλει ηλεκτρονικά εντός 10 ημερών τα απαιτούμενα από την διακήρυξη δικαιολογητικά κατακύρωσης. □ Την 1/11/2022 ο προσωρινός ανάδοχος υπέβαλε μέσω της πλατφόρμας τα δικαιολογητικά που του ζητήθηκαν. □ Δεν υπεβλήθη αίτημα παράτασης υποβολής των δικαιολογητικών από τον προσωρινό ανάδοχο. Από τα παραπάνω διαπιστώθηκε ότι η υποβολή των δικαιολογητικών έγινε εκπρόθεσμα καθώς υποβλήθηκαν μία ημέρα μετά από την καταληκτική ημερομηνία που όριζε η πρόσκληση (Δευτέρα 31/10/2022). Κατόπιν αυτού και σύμφωνα με την διακήρυξη του διαγωνισμού (άρθρο 3.2.) η επιτροπή αποφάσισε: 1. Την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας Γ. ΒΕΝΕΤΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. καθώς δεν υπέβαλε στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των δικαιολογητικών κατακύρωσης. 2. Την κατάπτωση υπέρ της ΕΥΑΘ Α.Ε. της εγγύησης συμμετοχής της Γ. ΒΕΝΕΤΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε....». Με τις παραπάνω διατάξεις του άρ. 103, παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, προς τις οποίες στοιχούν οι ρυθμίσεις του άρ. 3.2 της Διακήρυξης, ο νομοθέτης διαμόρφωσε τη διαδικασία υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου με σκοπό, όπως εκτίθεται στην αιτιολογική έκθεση του Ν. 4782/2021, την «αποφυγή αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων από τις

## **Αριθμός απόφασης : 973/2023**

*διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για τυπικούς λόγους που οφείλονται στην ελλιπή ή μη τυπικώς προσήκουσα προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου 103, αλλά όχι στην πραγματική συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του οικονομικού φορέα από τη διαδικασία ανάθεσης».* Συγκεκριμένα, το άρ. 103 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, όπως ήδη ισχύει, επιβάλλει στην αναθέτουσα αρχή την υποχρέωση να καλεί τον προσωρινό ανάδοχο «να προσκομίσει τα ελλείποντα ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα» δικαιολογητικά κατακύρωσης, επιτρέποντας, με τον τρόπο αυτό, όχι μόνο τη συμπλήρωση (ή την επανυποβολή) ελλιπών (πλημμελών) δικαιολογητικών που έχουν ήδη κατατεθεί στην αναθέτουσα αρχή, αλλά και την υποβολή, το πρώτον, δικαιολογητικών που ο προσωρινός ανάδοχος παρέλειψε, για οποιονδήποτε λόγο, να προσκομίσει εντός της αρχικής προθεσμίας της παρ. 1 του άρ. 103. Πριν από την, ως άνω, δεύτερη πρόσκληση του προσωρινού αναδόχου, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να προβεί στην απόρριψη του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 4 και 5 του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016 (πρβλ. ΣτΕ 1020/2022, 1904/2020, 1/2020, Ε.Α. 241/2019, 37/2019, 29/2019). Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω και λαμβανομένου, ειδικότερα, υπόψη ότι το άρ. 103 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 (όπως και η σχετική διάταξη του άρ. 3.2 της Διακήρυξης) δεν προβαίνει σε διάκριση των λόγων για τους οποίους ο προσωρινός ανάδοχος παρέλειψε να προσκομίσει ή προσκόμισε ελλιπή δικαιολογητικά κατακύρωσης, μετά την πρώτη πρόσκληση για την υποβολή τους, ο Αναθέτων Φορέας υποχρεούτο να απευθύνει στην προσφεύγουσα και δεύτερη σχετική πρόσκληση (ΣτΕ 1800/2022, σκ. 17). Κατά συνέπεια, ο πρώτος λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος, ο δε Αναθέτων Φορέας μη νομίμως απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και διέταξε την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής της, προτού της απευθύνει δεύτερη πρόσκληση προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, κατά τα ανωτέρω.

15. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως είναι απορριπτέα η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας διότι, από τις διατάξεις των άρ. 2.4.3.2, 3 και 2.4.6 της Διακήρυξης προκύπτει ότι αυτή απαιτεί οι διαγωνιζόμενοι να προσκομίσουν επί ποινή αποκλεισμού στην τεχνική τους προσφορά

## Αριθμός απόφασης : 973/2023

έγγραφο/-α από το/-α οποίο/-α να προκύπτει ότι ο προσφερόμενος από αυτούς εξοπλισμός είναι σύμφωνος με όλα τα αναφερόμενα στο άρθρο 3 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης Πρότυπα IEC. Εν προκειμένω, αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε το έγγραφο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ...\_signed», στο οποίο δεν αναφέρονται όλα τα απαιτούμενα από το άρθρο 3 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης Πρότυπα IEC και συγκεκριμένα δεν αναφέρονται τα IEC 60056, IEC 60186, IEC 62271-105 και IEC 62271-001, ήτοι παρέλειψε να υποβάλει στην τεχνική της προσφορά έγγραφο από το οποίο να προκύπτει ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός είναι σύμφωνος με τα ως άνω 4 IEC, όπως επί ποινή αποκλεισμού απαιτείτο από τη διακήρυξη, συνεπώς, ισχυρίζεται πως η τεχνική προσφορά της ήταν απορριπτέα, ως αντιβαίνουσα σε επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους της διακήρυξης. Η παρεμβαίνουσα, επί του λόγου αυτού, υποστηρίζει ότι υπέβαλε άρτια τεχνική προσφορά και πως στη σελίδα 8 της τεχνικής έκθεσής της και στην περιγραφή του Gsec, που είναι διακόπτης φορτίου τριών θέσεων SF6 σχεδιασμένος για τη δευτερογενή διανομή στη μέση τάση στο πεδίο των προτύπων καταρχήν αναγράφεται IEC 62271-105 (πίνακες υψηλής τάσης και πίνακες ελέγχου), αναφέρει δε ότι σύμφωνα με την Διεθνή Ηλεκτροτεχνική Επιτροπή (IEC) το IEC 60056 High-voltage alternating-current circuit-breakers έχει καταργηθεί και αντικατασταθεί από το IEC 62271-100 High-voltage switchgear and controlgear - Part 100:Alternating-current circuit-breakers το οποίο και αναφέρεται στην τεχνική περιγραφή που υπέβαλε στην τεχνική προσφορά της, ότι το IEC 60186 Voltage transformers έχει καταργηθεί (<https://webstore.iec.ch/publication/13799>) και αντικατασταθεί από το IEC 60044-2 που και αυτό με τη σειρά του έχει καταργηθεί (<https://webstore.iec.ch/publication/12395>) και αντικατασταθεί από το IEC 61869-3 και ότι το IEC 62271-001 (<https://webstore.iec.ch/searchform&q=62271-001>) ουσιαστικά αφορά στο IEC 62271-1 (<https://webstore.iec.ch/publication/71439>) το οποίο και αναφέρεται στην τεχνική περιγραφή που υπέβαλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, αναφέροντας επίσης ότι το IEC 62271-1 έχει αντικαταστήσει το IEC 60694, περαιτέρω δε, υποστηρίζει πως το IEC 62271-105 αναφέρεται στην σελίδα 7 και 8 της τεχνικής περιγραφής που υπέβαλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, καθώς και στο αρχείο CTLG GSec-GR.pdf, σελίδα 3. Ο

## Αριθμός απόφασης : 973/2023

Αναθέτων Φορέας με τις απόψεις του ισχυρίζεται, για τον δεύτερο και τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, ότι τηρήθηκαν όλες οι προϋποθέσεις που τίθενται στην διακήρυξη, τόσο κατά το στάδιο της υποβολής των προσφορών των οικονομικών φορέων, όσο και κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ομοίως και στο Παράρτημα Ι-Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών, προσκομίστηκαν τα απαιτούμενα δικαιολογητικά του αρ.8. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της επαναλαμβάνει τους σχετικούς ισχυρισμούς της, επιπλέον δε, υποστηρίζει πως, ως προς το IEC 62271-105, η παρεμβαίνουσα βασίμως ισχυρίζεται ότι αυτό αναφέρεται στη σελίδα 8 της υποβληθείσας εκ μέρους της τεχνικής έκθεσης, ωστόσο, η προσφορά της ήταν αποκλειστέα, καθώς στην τεχνική της προσφορά δεν αναφέρονται τα λοιπά Πρότυπα, ήτοι τα IEC 60056, IEC 60186 και IEC 62271-001, όπως ειδικότερα αναφέρει στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως, ως προς το IEC 60056, αλυσιτελώς, σε κάθε περίπτωση, η παρεμβαίνουσα προβάλλει την αντικατάσταση του απαιτούμενου από τη διακήρυξη Προτύπου IEC 60056, δεδομένης της μη προσκόμισης στην τεχνική της προσφορά εγγράφου στο οποίο να αναφέρεται η συμμόρφωση με το IEC 60056, ομοίως δε ως προς το IEC 62271-001 και το IEC 60186. Επικουρικά δε ισχυρίζεται ότι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας είναι αντιφατικοί, υποστηρίζοντας ότι, σε κάθε περίπτωση, η μη προσκόμιση εγγράφου από το οποίο να προκύπτει η συμμόρφωση έστω και με ένα από τα ρητώς απαιτούμενα Πρότυπα έχει ως αυτόθροη συνέπεια την απόρριψη της προσφοράς του διαγωνιζόμενου.

16. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι περιλαμβάνουν τα αναφερόμενα στο άρ. 3 του Παραρτήματος Α, στο δε εν λόγω άρθρο του Παραρτήματος Ι (Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών) προβλέπονται, μεταξύ άλλων, τα πρότυπα IEC 60056, IEC 60186, IEC 62271-105 και IEC 62271- 001. Όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, στο υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα αρχείο της τεχνικής προσφοράς (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ...\_signed.pdf»), δεν αναφέρονται τα παραπάνω πρότυπα, η δε παρεμβαίνουσα δεν αντιλέγει, ει μη μόνον υποστηρίζει πως το πιστοποιητικό IEC 60056 έχει καταργηθεί και

## Αριθμός απόφασης : 973/2023

αντικατασταθεί από το πρότυπο IEC 62271-100, πως το πρότυπο IEC 60186 έχει ομοίως καταργηθεί και αντικατασταθεί από το IEC 60044-2, που έχει αντικατασταθεί από το IEC 61869-3. Επιπλέον, ως προς το IEC 62271-001, αναφέρει ότι ουσιαστικά αφορά στο IEC 62271-1, το οποίο έχει αντικαταστήσει το IEC 60694, και πως το σύνολο των ανωτέρω προτύπων, καθώς και το IEC 62271-105, αναφέρεται στις σελίδες 7 και 8 της τεχνικής περιγραφής που υπέβαλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, καθώς και στο αρχείο CTLG GSec-GR.pdf, στη σελίδα 3. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η ίδια η παρεμβαίνουσα συνομολογεί πως δεν προσκόμισε με την τεχνική προσφορά της τα αναφερόμενα πρότυπα στο επίμαχο άρθρο, αλλά, αντιθέτως, με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, επιπλέον δε υποστηρίζει πως τρία εξ αυτών καταργήθηκαν και αντικαταστάθηκαν από άλλα, τα οποία παραθέτει και υποστηρίζει πως υπέβαλε. Ωστόσο, παρόλο που αποδέχθηκε το σύνολο των περιλαμβανόμενων όρων στη Διακήρυξη, εντούτοις, με το περιεχόμενο της παρέμβασής της, ειδικότερα με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς της, η παρεμβαίνουσα επιχειρεί να βάλει κατά όρων της Διακήρυξης που δεν πληροί, ανεπικαίρως και άρα απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκ. 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, SantexSpA, C-327/00, σκ. 32 έως 66), δοθέντος ότι δεν προκύπτει ότι στράφηκε κατά αυτών, ειδικότερα κατά το μέρος που αφορούν στα προβλεπόμενα πρότυπα με άσκηση προδικαστικής προσφυγής. Συνακόλουθα, ακόμα και υπό την προϋπόθεση ότι θα ηδύνατο να προσκομίσει τα πρότυπα τα οποία αντικατέστησαν τα, ως ισχυρίζεται, κατηγορημένα, και πάλι η προσφορά της θα καθίστατο απορριπτέα, καθώς, στο άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης ορίζεται το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, μη δυνάμενο όπως αυτό προσκομιστεί, το πρώτον, κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της κατά δέσμια αρμοδιότητα, κατ' άρ. 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης, γενομένου δεκτού του δεύτερου λόγου της Διακήρυξης.

## Αριθμός απόφασης : 973/2023

17. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα, τόσο με την προδικαστική προσφυγή της, όσο και με το υπόμνημά της, ισχυρίζεται πως οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να επικαλεστούν στο ΕΕΕΣ, το οποίο, σύμφωνα με το άρ. 2.2.9.1 της Διακήρυξης, συμπληρώνεται «σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II», ενώ στο αναρτημένο (Παράρτημα II) από τον αναθέτοντα φορέα ΕΕΕΣ περιλαμβάνεται πεδίο (ΜΕΡΟΣ IV, πεδίο Γ.) προς συμπλήρωση προηγούμενων συμβάσεων- δέκα τουλάχιστον διεκπεραιωμένων από τον διαγωνιζόμενο έργων εγκατάστασης πινάκων Μ.Τ. στο χρονικό διάστημα των τελευταίων δέκα ετών και πως, σύμφωνα με το άρ. 8 παρ. 9 του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να προσκομίσουν ως δικαιολογητικά κατακύρωσης τα αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία προκύπτει η διεκπεραίωση των δηλωθεισών στο ΕΕΕΣ συμβάσεων. Εν προκειμένω, αναφέρει πως η παρεμβαίνουσα δήλωσε στο επίμαχο πεδίο (ΜΕΡΟΣ IV, πεδίο Γ.) του υποβληθέντος εκ μέρους του ΕΕΕΣ δέκα συμβάσεις, ωστόσο, από τα υποβληθέντα εκ μέρους του δικαιολογητικά κατακύρωσης, προκύπτει ότι δεν πληρούνται οι απαιτήσεις του άρ. 8 παρ. 9 της Διακήρυξης ως προς τις δηλωθείσες στο ΕΕΕΣ συμβάσεις. Ειδικότερα, αναφέρει πως ως προς την δηλωθείσα σύμβαση «Προμήθεια και εγκατάσταση πεδίων Μέσης Τάσης στον Υποσταθμό του κτιρίου Ε14 της Πολυτεχνικής Σχολής του ΑΠΘ» έχει προσκομίσει ως δικαιολογητικό κατακύρωσης την από 07.03.2018 Σύμβαση Απευθείας Ανάθεσης Προμήθειας με το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης (αρχείο «9.6 2018.03.07 ΑΠΘ – ...»), ωστόσο, από το ως άνω έγγραφο δεν προκύπτει η διεκπεραίωση της σύμβασης αυτής, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη, αλλά μόνο η σύναψή της και ως προς την δηλωθείσα σύμβαση «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΥΠΟΣΤΑΘΜΟΥ ΜΕΣΗΣ ΤΑΣΗΣ ΣΤΙΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ...Α.Ε.» έχει προσκομίσει ως δικαιολογητικά κατακύρωσης δύο τιμολόγια (βλ. αρχεία «9.12. TIM 247 2022.09.15 ...65.150€» και «9.12. TIM 249 2022.09.15 ...32.864,73€» των συμπληρωματικών δικαιολογητικών κατακύρωσης), ωστόσο, από τα ως άνω έγγραφα αφενός προκύπτει μόνο η προμήθεια και όχι η εγκατάσταση πινάκων Μ.Τ., όπως απαιτείται από τη διακήρυξη και αφετέρου δεν προκύπτει ο εκδότης των τιμολογίων αυτών, καθώς η σχετική σφραγίδα είναι σβησμένη και πάντως δεν φαίνεται, ήτοι δεν προκύπτει ότι την

## Αριθμός απόφασης : 973/2023

αναφερόμενη στα τιμολόγια αυτά εργασία (η οποία, πάντως, συνίσταται σε προμήθεια και όχι σε εγκατάσταση) την εκτέλεσε η παρεμβαίνουσα. Συνακόλουθα, υποστηρίζει πως, από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης που αφορούν τις δηλωθείσες από την παρεμβαίνουσα στο ΕΕΕΣ δέκα απαιτούμενες συμβάσεις, οι οποίες, κατά τα ανωτέρω, είναι οι μόνες που μπορούν να ληφθούν υπόψη, αποδεικνύεται η διεκπεραίωση μόνο οκτώ συμβάσεων. Ακόμη, ως προς τα λοιπά υποβληθέντα εκ μέρους της δικαιολογητικά κατακύρωσης που αφορούν την απαίτηση των δέκα τουλάχιστον προηγούμενων συμβάσεων, αλλά αφορούν συμβάσεις οι οποίες δεν έχουν δηλωθεί εκ μέρους της στο ΕΕΕΣ και, συνεπώς, δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη. Πιο συγκεκριμένα, αναφέρει πως έχει υποβάλει τα αρχεία «9. ΠΑΡΑΣΤΑΤΙΚΑ Μ.Τ. (2013-2015)» και «9. ΠΑΡΑΣΤΑΤΙΚΑ Μ.Τ. (2016-2018)», τα οποία δεν μπορούν να ληφθούν σε κάθε περίπτωση υπόψη και για τον επιπλέον λόγο ότι αποτελούν τιμολόγια της εταιρείας «ΕΝΕΡΓΟΝ» και όχι της παρεμβαίνουσας, το αρχείο «9.5 2020.05.14 ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΗΛΕΚΤΩΡ - ...», το οποίο δεν μπορεί να ληφθεί σε κάθε περίπτωση υπόψη και για τον επιπλέον λόγο ότι συνιστά ιδιωτικό συμφωνητικό υπεργολαβίας και συνεπώς εξ αυτού δεν προκύπτει η διεκπεραίωση της σύμβασης αυτής, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη, αλλά μόνο η σύναψή της και τα αρχεία «9.7 ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΑΠΟ ΧΡΗΣΤΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΓΙΑ ΦΒ 500KW ΑΓΡΟΤΕΜΑΧΙΟ 1289 ΜΑΖΑΡΑΚΙΑ» ΚΑΙ «9.8 ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΑΠΟ ΧΡΗΣΤΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΓΙΑ ΦΒ 500KW ΑΓΡΟΤΕΜΑΧΙΟ 11 ΣΕΛΕΥΚΕΙΑΣ», τα οποία, ως αφορώντα συμβάσεις μη δηλωθείσες στο ΕΕΕΣ, δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι, ως προς την δηλωθείσα στο ΕΕΕΣ σύμβαση με τίτλο «Προμήθεια και εγκατάσταση πεδίων Μέσης Τάσης στον Υποσταθμό του κτιρίου Ε14 της Πολυτεχνικής Σχολής του ΑΠΘ» αυτή αποτελεί αποδεικτικό της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα και πως, σύμφωνα με το άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, ορίζεται ότι δεν απαιτείται και πως, και στο άρ. 2.2.9.2 της Διακήρυξης ορίζεται πως δεν απαιτείται υποβολή αποδεικτικών για την τεχνική ικανότητα κατά την παράγραφο 2.2.6. και κατά συνέπεια ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Επιπλέον, αναφέρει πως με την παρέμβασή της προσκομίζει την υπ' αρ. πρωτ. 00108/Ε/04-06-2018 εντολή πληρωμής της Γενικής Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών, της

## Αριθμός απόφασης : 973/2023

Διεύθυνσης Οικονομικής Διαχείρισης του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης με την οποία εντέλλεται η πληρωμή της, δυνάμει των υπ' αριθμό TIM 19,20/19-3-2018 και ΤΟΥ 110/19-3-2018 με βάση το χρηματικό ένταλμα 00108/2018 και κατά συνέπεια συνάγεται πως η εν λόγω σύμβαση έχει εκτελεστεί. Ως προς την σύμβαση με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΥΠΟΣΤΑΘΜΟΥ ΜΕΣΗΣ ΤΑΣΗΣ ΣΤΙΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ...Α.Ε.», σύμφωνα με το άρθρο 64 παρ. 1 εδ. δ του Ν. 4172/2013 ορίζεται ότι για τις αμοιβές που εισπράττονται από εργολήπτες κατασκευής κάθε είδους τεχνικών έργων και ενοικιαστών δημοσίων, δημοτικών και κοινοτικών λιμενικών προσόδων συντελεστής είναι τρία τοις εκατό (3%) της αξίας του υπό κατασκευή έργου ή του μισθώματος. Όπως προκύπτει από την ενδεδειγμένη επισκόπηση των εν λόγω τιμολογίων επί του σώματος αυτών αναγράφεται πως παρακρατήθηκε φόρος 3% (65.150,00 ευρώ X 3% =1.954,50 ευρώ για το υπ' αριθμό 247/15-09- 2022 τιμολόγιο και 32.864,73 ευρώ X 3% = 985,94 ευρώ για το υπ' αριθμό 249/15-09-2022 τιμολόγιο) και πως, από τα ανωτέρω αποδεικνύεται πως η εν λόγω σύμβαση περιλαμβάνει και την εγκατάσταση υποσταθμού μέσης τάσης, επιπλέον, ως προς τον ισχυρισμό πως δεν προκύπτει ο εκδότης των τιμολογίων λόγω του γεγονότος ότι φαίνεται σβησμένη η σφραγίδα επισυνάπτει στην παρέμβασή της την από 5-5-2023 βεβαίωση της εταιρίας «ΣΙΝΔΟΣ CARPETS A.E.», με την οποία βεβαιώνεται πως τα τιμολόγια υπ' αριθμό TIM247/15-09-2022 και TIM 249/15-09-2022 εκδόθηκαν για λογαριασμό της εταιρίας από την παρεμβαίνουσα στο πλαίσιο εκτέλεσης του ανωτέρω έργου. Ακολούθως, υποστηρίζει πως η απόδειξη της πολυετούς σχετικά πρόσφατης εμπειρίας στην κατασκευή και εγκατάσταση Γ.Π.Μ.Τ. με την προσκόμιση των απαιτούμενων εγγράφων αφορά αποκλειστικά και μόνο το στάδιο της κατακύρωσης και σε καμία περίπτωση δεν συνδέεται με το ΕΕΕΣ, συνεπώς, τα έγγραφα από «Χρήστου Μηχανική» έχουν ορθά υποβληθεί και έχουν γίνει αποδεκτά ως δικαιολογητικά κατακύρωσης και για το λόγο αυτό πρέπει να απορριφθεί ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας. Ακόμη, αναφέρει πως τα αρχεία που υπέβαλε με τα στοιχεία «9. ΠΑΡΑΣΤΑΤΙΚΑ Μ.Τ. (2013 –2015)» και «9. ΠΑΡΑΣΤΑΤΙΚΑ Μ.Τ. (2016-2018)» και αφορούν τιμολόγια της εταιρίας ΕΝΕΡΓΟΝ έχουν υποβληθεί ως συμπληρωματικά έγγραφα για την απόδειξη της εμπειρίας του κατασκευαστή και πως, όσον αφορά τον ισχυρισμό της

## Αριθμός απόφασης : 973/2023

προσφεύγουσας πως δεν αποδεικνύεται η διεκπεραίωση της σύμβασης που αφορά το αρχείο 9.5 «2020.05.14 Συμφωνητικό Ηλέκτωρ - ...», όπως αποδεικνύεται από τις επισυναπτόμενες στην παρέμβασή της πιστοποιήσεις εργασιών (τις από 3-6-2020, 6-6-2020, και 5-8-2020 πιστοποιήσεις εργασιών 5/2020, 6/2020, 7/2020 και την 21-9-2020 τελική πιστοποίηση εργασιών 9/2020), το έργο έχει εκτελεστεί και δεν δύναται να θεωρηθεί μη διεκπεραιωμένο και, επομένως, και ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί. Ακολούθως, υποστηρίζει πως, ακόμα αν ήθελε κριθούν νόμιμοι οι λόγοι της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, όσον αφορά μόνο τις αιτιάσεις για τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ο Αναθέτων Φορέας δεν δύναται να την αποκλείσει, αλλά να την προσκαλέσει να διευκρινίσει ή/και να συμπληρώσει τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης εφόσον κρίνονται ελλιπή, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα ημερών.

18. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Στο άρ. 8 «Δικαιολογητικά κατακύρωσης» του Παραρτήματος Ι (Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών), προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι ο φάκελος των δικαιολογητικών κατακύρωσης θα πρέπει να περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, αποδεικτικά πολυετούς, σχετικά πρόσφατης, εμπειρίας στην κατασκευή και εγκατάσταση Γ.Π.Μ.Τ., κατ' ελάχιστον, ειδικότερα, ο ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει σχετικά έγγραφα που να αποδεικνύουν την διεκπεραίωση δέκα (10) τουλάχιστον έργων εγκατάστασης πινάκων Μ.Τ. στο χρονικό διάστημα των τελευταίων δέκα (10) ετών. Η παρεμβαίνουσα στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της, στο πεδίο «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» του Μέρους ΙV «Κριτήρια επιλογής», δήλωσε τις εξής συμβάσεις *«Προμήθεια και εγκατάσταση πεδίων Μέσης Τάσης στον Υποσταθμό του κτιρίου Ε14 της Πολυτεχνικής Σχολής του ΑΠΘ... ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΠΑΡΑΔΟΣΗ ΣΕ ΠΛΗΡΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΕΝΟΣ (1) ΠΙΝΑΚΑ ΜΕΣΗΣ ΤΑΣΗΣ... ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΤΟΥ ΥΠΟΣΤΑΘΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΓΚΑΙΕΣ ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΣΦΑΛΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ ΧΑΤΖΗΚΩΣΤΑ ... ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΙΝΑΚΑ ΜΕΣΗΣ ΤΑΣΗΣ ΣΤΟΝ ΥΗΣ ΑΓΚΙΣΤΡΟΥ ... Προμήθεια ηλεκτρολογικού εξοπλισμού μέσης και χαμηλής τάσης και εκτέλεση*

## Αριθμός απόφασης : 973/2023

ηλεκτρολογικών εργασιών για την σύνδεση διασυνδεδεμένου σταθμού βιοαερίου ισχύος 999kWp στη θέση «Αγροτεμάχιο 868γ, αγρόκτημα Μέστης» του Δ. Αλεξανδρούπολης, της Π.Ε. Έβρου... Εκτέλεση των ηλεκτρολογικών εργασιών του κτιρίου 3 (Κτίριο Ενέργειας) του έργου: «ΜΟΝΑΔΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΒΙΟΑΕΡΙΟΥ & ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΣΕ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΗ ΜΟΝΑΔΑ ΣΦΑΓΕΙΟΥ ΤΡΙΩΝ ΓΡΑΜΜΩΝ, ΤΥΟΠΟΙΗΤΗΡΙΟΥ ΚΡΕΑΤΟΣ & ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΡΕΑΤΟΣΚΕΥΑΣΜΑΤΩΝ ΜΕ ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΤΑΠΟΙΗΣΗΣ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ I & II ... ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΝΟΣ (1) ΠΙΝΑΚΑ ΜΕΣΗΣ ΤΑΣΗΣ ΣΤΟΝ ΦΒ ΣΤΑΘΜΟ ΙΣΧΥΟΣ 499,50kW ΣΤΟ ΑΓΡΟΤΕΜΑΧΙΟ 890 ΜΑΖΑΡΑΚΙΑ ΗΓΟΥΜΕΝΙΤΣΑΣ... ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΝΟΣ (1) ΠΙΝΑΚΑ ΜΕΣΗΣ ΤΑΣΗΣ ΣΤΟΝ ΦΒ ΣΤΑΘΜΟ ΙΣΧΥΟΣ 499,50kW ΣΤΟ ΑΓΡΟΤΕΜΑΧΙΟ 1328 ΜΑΖΑΡΑΚΙΑ ΗΓΟΥΜΕΝΙΤΣΑΣ... ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΙΝΑΚΑ ΜΕΣΗΣ ΤΑΣΗΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΣΤΟΝ ΥΠΟΣΤΑΘΜΟ ΑΝΥΨΩΣΗΣ ΤΑΣΗΣ ΣΤΑ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΑ ΜΕΣΗΣ ΚΑΙ ΧΑΜΗΛΗΣ ΣΤΑΘΜΗΣ ΤΟΥ ΦΒ ΣΤΑΘΜΟΥ ΙΣΧΥΟΣ 1MW ΣΤΗ ΘΕΣΗ ΥΠΟΚΑΤΑΣΤΗΜΑ 5, ΑΓΡΟΤΕΜΑΧΙΟ 52 ΒΑΛΤΟΥ ΡΑΓΙΟΥ ... ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΥΠΟΣΤΑΘΜΟΥ ΜΕΣΗΣ ΤΑΣΗΣ ΣΤΙΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ...Α.Ε.» (βλ. αρχείο με τίτλο «espd-response-v2\_signed\_signed.pdf», σελ. 11-14/16). Για τη δηλωθείσα σύμβαση «Προμήθεια και εγκατάσταση πεδίων Μέσης Τάσης στον Υποσταθμό του κτιρίου E14 της Πολυτεχνικής Σχολής του ΑΠΘ», η παρεμβαίνουσα προσκόμισε το αρχείο με τίτλο «9.6 2018.03.07 ΑΠΘ - ....pdf», ήτοι την από 07.03.2018 «ΣΥΜΒΑΣΗ ΑΠΕΥΘΕΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ», μεταξύ του ΑΠΘ και της ίδιας. Ωστόσο, από τη σύμβαση αυτή δεν προκύπτει η διεκπεραίωση, ει μη μόνον η υπογραφή της σχετικής σύμβασης, κατά παράβαση της οικείας απαίτησης της Διακήρυξης. Τα δε ως άνω κριθέντα ισχύουν *mutatis mutandis* και για το αρχείο με τίτλο «9.5 2020.05.14 ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΗΛΕΚΤΩΡ – ....pdf», όπου περιλαμβάνεται το από 14.05.2020 Ιδιωτικό Συμφωνητικό Υπεργολαβίας μεταξύ της ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ και της παρεμβαίνουσας, καθώς δεν αποδεικνύεται η διεκπεραίωση της σχετικής σύμβασης. Ως προς δε τη σύμβαση «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΥΠΟΣΤΑΘΜΟΥ ΜΕΣΗΣ ΤΑΣΗΣ ΣΤΙΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ...Α.Ε.», από τα προσκομισθέντα, κατόπιν σχετικής πρόσκλησης για παροχή συμπληρωματικών στοιχείων για τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, αρχεία «9.12. ΤΙΜ 247 2022.09.15 ...65.150€.pdf» και «9.12.

## Αριθμός απόφασης : 973/2023

TIM 249 2022.09.15 ...32.864,73€.pdf», όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, δεν προκύπτει η εγκατάσταση πινάκων Μ.Τ., αλλά μόνον η προμήθεια αυτών. Ως προς δε τα αρχεία «9. ΠΑΡΑΣΤΑΤΙΚΑ Μ.Τ. (2013-2015).pdf» και «9. ΠΑΡΑΣΤΑΤΙΚΑ Μ.Τ. (2016-2018).pdf» που περιλαμβάνουν παραστατικά της εταιρίας «ΕΝΕΡΓΟΝ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΕΠΕ», η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως έχουν υποβληθεί ως συμπληρωματικά έγγραφα για την απόδειξη της εμπειρίας του κατασκευαστή, και άρα όχι προς απόδειξη της σχετικής δηλωθείσας εμπειρίας. Δοθέντος ότι, ενώ στο άρ. 3.2 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι, στην περίπτωση που δεν προσκομιστούν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, ο Αναθέτων Φορέας ή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις, κατά την έννοια των άρ. 102 και 310 του Ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν, στο δε άρ. 8 «Δικαιολογητικά κατακύρωσης» του Παραρτήματος Ι (Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών), τα εκεί απαιτούμενα στοιχεία προβλέπονται να προσκομισθούν επί ποινή αποκλεισμού. Ενόψει της παραπάνω ασάφειας, η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. Θ', σελ. 776), η δε παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (βλ. ΔΕφΑθηνών 147/2018). Περαιτέρω, δοθέντος ότι, σύμφωνα με το άρ. 103 του Ν. 4412/2016, που εφαρμόζεται αναλογικά, κατ' άρ. 315 του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, εφόσον τα δικαιολογητικά που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο παρουσιάζουν ελλείψεις ή εφόσον αυτά δεν προσκομισθούν, να καλέσει αυτόν προς παροχή διευκρινίσεων των ήδη υποβληθέντων δικαιολογητικών και προς συμπλήρωση τυχόν ελλειπόντων δικαιολογητικών. Μόνον εφόσον έχει προηγηθεί η προσήκουσα, κατά τα ως άνω, κλήση του από την αναθέτουσα αρχή και η εξέταση της συμμόρφωσης του οικονομικού φορέα προς αυτήν, μπορεί να προβεί στην απόρριψη των δικαιολογητικών

## **Αριθμός απόφασης : 973/2023**

κατακύρωσης, λόγω ελλείψεων που δεν θεραπεύτηκαν κατά την ανωτέρω διαδικασία (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 37/2021, σκ. 19, 29/2019, σκ. 11, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 13). Περαιτέρω, η ΕΑΔΗΣΥ, όταν εξετάζει διαφορά επί κατακυρωτικής απόφασης σχετικά με την πληρότητα και το περιεχόμενο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οφείλει, στην περίπτωση που ακυρώσει την προσβαλλόμενη λόγω ελλείψεων ή ελαττωμάτων των, κατ' αρχήν αποδεχθέντων, από την αναθέτουσα αρχή δικαιολογητικών κατακύρωσης, να αναπέμψει την υπόθεση σε αυτήν, προκειμένου αυτή να εκπληρώσει προηγουμένως την ανωτέρω διαδικαστική υποχρέωσή της, ήτοι να καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο προς υποβολή των επίμαχων δικαιολογητικών και να εξετάσει τη συμμόρφωση του οικονομικού φορέα προς την πρόσκληση αυτή (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 37/2021, σκ. 21, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 14). Ωστόσο, ενόψει της αποδοχής του πρώτου και δεύτερου λόγων της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η παραπάνω κλήση της παρεμβαίνουσας καθίσταται αλυσιτελής.

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, το δε παράβολο να επιστραφεί.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. 157/2023 απόφαση του Αναθέτοντος Φορέα, στην οποία έχουν ενσωματωθεί οι υπ' αρ. 449/2022, 571/2022, 49/2023, 98/2023 αποφάσεις, κατά το μέρος που απορρίφθηκαν τα υποβληθέντα εκ μέρους της προσφεύγουσας δικαιολογητικά κατακύρωσης και αποφασίστηκε η κατάπτωση της εγγυητικής της επιστολής συμμετοχής της, καθώς και κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

**Αριθμός απόφασης : 973/2023**

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 09.06.2023 και εκδόθηκε στις 29.06.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ**