

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 30 Ιουνίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση με την υπ' αρ. Α69/2023 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών (Τμήμα Γ') που εκδόθηκε επί της με αρ. καταχ. ΑΚ 7/30.01.2023 αίτησης ακύρωσης και αναστολής εκτέλεσης της εταιρίας με την επωνυμία «...», με διακριτικό τίτλο «... ΕΠΕ» (εφεξής η «προσφεύγουσα») που εδρεύει στη ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, την από 25.11.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1681/29.11.2022 προδικαστική προσφυγή που άσκησε η προσφεύγουσα

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «... Α.Β.Ε.Ε.Ε» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει ..., που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στον ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «τρίτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί (ανακληθεί, τροποποιηθεί) α) η υπ' αριθμ. 749/2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής στο πλαίσιο της από 10.11.2022 47ης συνεδρίασης (εφεξής η «προσβαλλομένη»), η οποία ενέκρινε το από 25-10-

Αριθμός απόφασης : Σ978/2023

2022 πρακτικό του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου για την ηλεκτρονική αποσφράγιση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης των προσωρινών αναδόχων και ως εκ τούτου ανέδειξε ως οριστική ανάδοχο για την Ομάδα Προμήθειας Β την τρίτη παρεμβαίνουσα, κρίνοντας την προσφορά της πλήρη και σύμφωνη με όσα προβλέπονται στο αρ. 2.2.9.2. και οικονομικά συμφέρουσα, β) η υπ' αριθμ. 616/2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, στο πλαίσιο της από 04.10.2022 41ης συνεδρίασης, η οποία ενέκρινε το από 22-09-2022 πρακτικό του αρμοδίου γνωμοδοτικού οργάνου για την ηλεκτρονική σφράγιση και αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και έκανε δεκτές τις υποβληθείσες προσφορές της «...», της τρίτης παρεμβαίνουσας, της δεύτερης παρεμβαίνουσα, και της πρώτης παρεμβαίνουσας, απέρριψε την προσφορά της «...» δίχως να διαγνώσει το σύνολο των πλημμελειών της προσφοράς της, απέρριψε την προσφορά της ίδιας και επίσης, καθ' έγκριση του από 23.09.2022 πρακτικού του αρμοδίου γνωμοδοτικού οργάνου για την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, ανέδειξε ως προσωρινή ανάδοχο για την Ομάδα Προμήθειας Β την τρίτη παρεμβαίνουσα και γ) κάθε άλλη, ρητή ή σιωπηρή, προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη σχετιζόμενη άμεσα με την κρινόμενη υπόθεση, η οποία τυγχάνει βλαπτική των εννόμων συμφερόντων της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Διακήρυξη με αρ. μελέτης 04/2022 προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διεθνής μειοδοτικός διαγωνισμός με αντικείμενο την «Προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών για την κάλυψη των αναγκών του Δήμου ... των Νομικών του Προσώπων και των Σχολικών του Επιτροπών» προϋπολογισμού δαπάνης 3.595.665,84€ πλέον Φ.Π.Α. 24% με κριτήριο κατακύρωσης, όσον αφορά στην προμήθεια υγρών καυσίμων και πετρελαίου θέρμανσης (Α1, Α2, Α3, Α4, Α5, Α6 & Α7) που αποτελούν την Ομάδα Υλικών

Αριθμός απόφασης : Σ978/2023

Α, την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), ανά τμήμα προμήθειας και, όσον αφορά στην προμήθεια λιπαντικών, που αποτελούν την Ομάδα Υλικών Β, την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) ανά τμήμα προμήθειας, όπως ειδικότερα προβλέπεται στο άρ. 2.3.1 της Διακήρυξης. Η συνολική δαπάνη για την επίμαχη Ομάδα Β (Προμήθεια Λιπαντικών) ανέρχεται στο ποσό των 282.258,00€ προ ΦΠΑ. Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα (χωρίς περιορισμό) ή για όλα τα τμήματα που συνιστούν την παρούσα προμήθεια, ο δε εκάστοτε οικονομικός φορέας θα πρέπει να προσφέρει για την συνολική ποσότητα κάθε τμήματος της προμήθειας που προτίθεται να συμμετάσχει και ο μέγιστος αριθμός τμημάτων που μπορεί να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα ορίζεται σε οκτώ (8) τμήματα (που αντιστοιχεί σε όλα τα τμήματα της παρούσας προμήθειας), όπως ειδικότερα ορίζεται στο άρ. 1.3. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 21.07.2022 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό...

2. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προδικαστική προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

3. Επειδή η προσφεύγουσα άσκησε την υπό κρίση πρώτη προδικαστική προσφυγή στις 25.11.2022 με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 εμπροθέσμως με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία», δοθέντος ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 15.11.2022. Η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά για την επίμαχη Ομάδα Β, ωστόσο αυτή δεν έγινε δεκτή στο στάδιο ελέγχου της τεχνικής προσφοράς, ως δε μη εισέτι οριστικώς αποκλεισθείσα προσφέρουσα (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 24ης Μαρτίου 2021 επί της υπόθεσης C-771/19, ΝΑΜΑ Σύμβουλοι Μηχανικοί

Αριθμός απόφασης : Σ978/2023

και Μελετητές Α.Ε. – LDK Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε., NAMA Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε., LDK Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε. κατά Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), Αττικό Μετρό Α.Ε.) βάλλει μετ' εννόμου συμφέροντος τόσο κατά της απόρριψης της προσφοράς της, όσο και κατά της αποδοχής της «... ...», της τρίτης, της δεύτερης και της πρώτης παρεμβαίνουσας, θεμελιώνοντας, ειδικότερα, το έννομο συμφέρον της στη ζημία της από την (τυχόν) παράνομη συμμετοχή έτερων προσφερόντων. Εντούτοις, άνευ εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της εταιρίας ...», της οποίας η προσφορά απερρίφθη και η οποία δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή κατά της απόρριψης της προσφοράς της, με αποτέλεσμα να έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσα. Επιπλέον, απαραδέκτως βάλλει κατά της υπ' αρ. 616/2022 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, δοθέντος ότι, στην απόφαση με την οποία τελειούται η σύνθετη διοικητική ενέργεια του διαγωνισμού, ήτοι η κατακυρωτική απόφαση, που εν προκειμένω είναι η προσβαλλομένη υπ' αρ. 749/2022, ενσωματώνονται όλες οι προηγούμενες εκτελεστές διοικητικές πράξεις, αυτή δε είναι η μόνη παραδεκτώς προσβαλλομένη (βλ. *Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3886/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 227). Εξάλλου, απαραδέκτως η προσφεύγουσα αιτείται να τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη, καθώς η ΕΑΔΗΣΥ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 54/2018).

4. Επειδή την 01.12.2022 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή διά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

Αριθμός απόφασης : Σ978/2023

5. Επειδή, με την υπ' αρ. 2358/2022 Πράξη του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η Αναθέτουσα Αρχή να καταθέσει τις απόψεις της.

6. Επειδή στις 11.12.2022 η πρώτη παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, κατά της αποδοχής της προσφοράς της οποίας στρέφεται η προσφεύγουσα.

7. Επειδή στις 12.12.2022 η τρίτη παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, κατά της αποδοχής της προσφοράς της οποίας, αλλά και της ανάδειξης της ως οριστικής αναδόχου, στρέφεται η προσφεύγουσα.

8. Επειδή στις 12.12.2022 η δεύτερη παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς κατά της αποδοχής της προσφοράς της οποίας στρέφεται η προσφεύγουσα.

9. Επειδή στις 15.12.2022 η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αρ. πρωτ. 16732/2022/14.12.2022 απόψεις της με το υπ' αρ. πρωτ. 114518/15.12.2022 διαβιβαστικό έγγραφο. Παρόλο που αυτές κοινοποιήθηκαν εκτός της δεκαπενθήμερης προθεσμίας που ορίζεται στο άρ. 365, παρ. 1 του Ν. 4412/2016, η οποία, κατά την παρ. 8 του ίδιου άρθρου, χαρακτηρίζεται ως αποκλειστική, σε συμμόρφωση με τα κριθέντα με την υπ' αρ. Α69/2023 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, αυτές λαμβάνονται υπόψη.

10. Επειδή περαιτέρω στις 20.12.2022 η προσφεύγουσα υπέβαλε το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της το οποίο, κατά την αμέσως προηγούμενη σκέψη, λαμβάνεται υπόψη, σε συμμόρφωση με τα κριθέντα με την υπ' αρ. Α69/2023 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών.

11. Επειδή, στις 19.01.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. 113,114/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και της συναφούς προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1682/29.11.2022, η οποία έκανε εν μέρει δεκτή αυτήν, επιπλέον έκανε δεκτές τις παρεμβάσεις της τρίτης και της δεύτερης παρεμβαίνουσας και απέρριψε την παρέμβαση της πρώτης παρεμβαίνουσας.

Αριθμός απόφασης : Σ978/2023

12. Επειδή, επί της ασηκθείσας με αρ. καταχ. ΑΚ 7/30-1-2023 αίτησης ακύρωσης και αναστολής εκτέλεσης που η προσφεύγουσα άσκησε κατά της παραπάνω απόφασης, προβάλλοντας ότι εσφαλμένα η ΕΑΔΗΣΥ δεν συνεκτίμησε τις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής και του υπομνήματος της ίδιας, εκδόθηκε η υπ' αρ. Α69/2023 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών (Τμήμα Γ') με την οποία αναπέμφθηκε η υπόθεση στην ΕΑΔΗΣΥ, κατά το μέρος που αφορά στην υπό κρίση προδικαστική, προς νέα νόμιμη κρίση, κατά το μέρος αυτό, αφού ληφθούν υπόψη οι απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής και το από 20.12.2022 υπόμνημα της προσφεύγουσας.

13. Επειδή με την υπ' αρ. 616/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής εγκρίθηκε το από 22.09.2022 πρακτικό του αρμοδίου γνωμοδοτικού οργάνου για την αποσφράγιση και αξιολόγηση συμμετοχής – τεχνικών προσφορών του επίμαχου διαγωνισμού, για δε την Ομάδα Β έγιναν δεκτές οι προσφορές της «... S ...», της τρίτης παρεμβαίνουσας, της δεύτερης παρεμβαίνουσας και της πρώτης παρεμβαίνουσας και απερρίφθησαν οι προσφορές της «...» και της προσφεύγουσας. Επιπλέον, εγκρίθηκε το από 23.09.2022 πρακτικό του ίδιου ως άνω οργάνου για την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών και προσωρινή ανάδοχος για την Ομάδα Β αναδείχθηκε η τρίτη παρεμβαίνουσα. Με τη δε προσβαλλομένη εγκρίθηκε το από 25.10.2022 πρακτικό του αρμοδίου γνωμοδοτικού οργάνου περί του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης των προσωρινών αναδόχων και οριστική ανάδοχος για την Ομάδα Β αναδείχθηκε η τρίτη παρεμβαίνουσα.

14. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά

Αριθμός απόφασης : Σ978/2023

την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

Αριθμός απόφασης : Σ978/2023

15. Επειδή, στο άρ. 2.4.2.5 της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται ότι «*Ειδικότερα, όσον αφορά τα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς, οι Οικονομικοί Φορείς τα καταχωρίζουν στους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Υποσυστήματος, ως εξής : ... Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις: β) είτε των άρθρων 15 και 27 του ν. 4727/2020 (Α΄ 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα...*», σύμφωνα δε με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. ...*», στο δε άρ. 2.4.6 προβλέπεται ότι «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωση, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, ... ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης ...*». Στο άρ. 18ο του Παραρτήματος II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων

Αριθμός απόφασης : Σ978/2023

προβλέπεται ότι «Για την ανάθεση και εκτέλεση της σύμβασης έχουν εφαρμογή οι σε εκτέλεση των σχετικών νόμων εκδοθείσες κανονιστικές διατάξεις και γενικότερα κάθε διάταξη (νόμου, προεδρικού διατάγματος, υπουργικής απόφασης, κ.λπ.) που διέπει την ανάθεση και εκτέλεση της παρούσας σύμβασης όπως αυτή θα ισχύει κατά την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά στο παρόν. Ο Υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει με την υποβολή της Τεχνικής Προσφοράς Υπεύθυνη Δήλωση Ν.1599/1986 με θεώρηση γνησίου υπογραφής νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας στην οποία να δεσμεύεται για τα ανωτέρω.». Στο Παράρτημα IV – Τεχνικές Προδιαγραφές - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς της Διακήρυξης, ειδικότερα στις Τεχνικές Προδιαγραφές για την Ομάδα Υλικών Β (ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ) προβλέπεται ότι «...Τα προσφερόμενα λιπαντικά θα πρέπει να καλύπτουν τις απαιτήσεις και τις ποιοτικές προδιαγραφές των κάτωθι αποφάσεων : ... ΚΥΑ 526/2004 “Απαιτήσεις, όροι κυκλοφορίας και μέθοδοι ελέγχου των λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης” – ΦΕΚ 630 / Β' /12-05-2005, ...Η έγκριση κυκλοφορίας για όσα είδη απαιτείται σύμφωνα με το νόμο θα κατατίθεται – επί ποινή αποκλεισμού - μαζί με την προσφορά και θα έχει εκδοθεί από το Γ.Χ.Κ. ...Ως εκ τούτου τα προσφερόμενα λιπαντικά μπορεί να είναι είτε πρωτογενή είτε να προέρχονται, εν όλω ή εν μέρει από αναδιύλιση χρησιμοποιημένων λιπαντικών, ως προϊόντα ισοδύναμα, και τούτο θα επιβεβαιώνεται από την εταιρεία παραγωγής τους, με την προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης του Ν. 1599/1986. Επίσης στην ως άνω Υπεύθυνη Δήλωση, η παραγωγός εταιρεία θα επιβεβαιώνει το χρόνο εγγύησης των λιπαντικών που παράγει. ... Βάσει της υπ' αριθμ. Α2-3391 απόφασης του Υπουργείου Ανάπτυξης «Τροποποίηση και νέα κωδικοποίηση Αγορανομικών Διατάξεων, εκδοθεισών μέχρι την 14 Μαΐου 2009», Φ.Ε.Κ. 1388 / Β / 13-07-2009, σε όλα τα δοχεία συσκευασίας, των προς προμήθεια λιπαντικών, σχετικών με την εν λόγω απόφαση, θα πρέπει να αναγράφονται, οι παρακάτω ενδείξεις : 1. Την ονομασία και το είδος του περιεχομένου με κεφαλαία ευανάγνωστα γράμματα και στην ελληνική γλώσσα. 2. Τον αριθμό ιξώδους SAE. 3. Το επίπεδο ποιότητας κατά API και ACEA. 4. Τον ονομαστικό όγκο του περιεχομένου. 5. Το ονοματεπώνυμο ή την εμπορική επωνυμία και την

Αριθμός απόφασης : Σ978/2023

διεύθυνση του υπευθύνου που θέτει το προϊόν σε κυκλοφορία (παρασκευαστής ή συσκευαστής ή αντιπρόσωπος ή εισαγωγέας ή πωλητής εγκατεστημένος σε χώρα μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης). ... Ο κάθε διαγωνιζόμενος κατά την προσφορά του, θα πρέπει να καταθέσει κατάλογο των προσφερόμενων λιπαντικών όπου θα αναφέρεται απαραίτητα (επί ποινή αποκλεισμού) : 1) η χώρα προέλευσης, 2) το εργοστάσιο κατασκευής, 3) εμπορική ονομασία λιπαντικού, 4) εφαρμογή – χρήση του λιπαντικού, 5) η συσκευασία που θα παραδοθεί το εν λόγω λιπαντικό, 6) τα πρότυπα (π.χ. ACEA) με τα οποία συμμορφώνεται το κάθε προϊόν. Επίσης για κάθε λιπαντικό, επί ποινή αποκλεισμού, θα υποβληθεί το αντίστοιχο φύλλο προϊόντος, το οποίο θα είναι υπογεγραμμένο από τον προσφέροντα και θα επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης, και στο οποίο θα αναφέρονται τα τεχνικά και φυσικοχημικά του χαρακτηριστικά (π.χ. Ειδικό Βάρος, Ιξώδες, Αντοχή στην οξειδωση, Οξύτητα, Σημείο ανάφλεξης, κ.λπ.). ...**ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ A/A 2** Συνθετικό ή ημισυνθετικό λιπαντικό για υπερτροφοδοτούμενους πετρελαιοκινητήρες βαρέων οχημάτων, SAE 10 W-40. Προδιαγραφές (Διαζευκτικά): API : CI-4 και ανώτερη, ή ACEA : E6,E7 και ανώτερη ... A/A 3 Συνθετικό ή ημισυνθετικό λιπαντικό νέας γενιάς πετρελαιοκινητήρων SAE 5 W-30 Προδιαγραφές (Διαζευκτικά): ACEA : E9, ή API : CJ-4, ... Εγκρίσεις (Διαζευκτικά): RENAULT TRUCKS RXD, MB 228.51, MAN M 3677, VOLVO VDS-3 .. A/A 4 Συνθετικό ή ημισυνθετικό λιπαντικό νέας γενιάς πετρελαιοκινητήρων SAE 10 W-30 ... Εγκρίσεις (Διαζευκτικά): VOLVO VDS-4, CUMMINS CES 20081, FORD WSS-W2C171-E, MACK EO-O Premium+, CATERPILLAR ECF-3 ... A/A 9 Συνθετικό ή ημισυνθετικό λιπαντικό οδοντωτών τροχών (βαλβολίνη) SAE 75W– 90 ... Εγκρίσεις (Διαζευκτικά): MIL-L-2105 D, κάθε ισοδύναμη A/A 19 **ΑΝΤΙΒΑΚΤΗΡΙΑΚΟ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΥ, ΑΠΟΛΥΤΑ ΣΥΜΒΑΤΟ ΜΕ ΟΛΑ ΤΑ ΚΑΥΣΙΜΑ ΝΤΙΖΕΛ ΒΙΟΝΤΙΖΕΛ.**- Θα είναι ικανό να απολυμάνει ολόκληρο το σύστημα καυσίμου diesel εξουδετερώνοντας βακτήρια και μύκητες που δημιουργούνται λόγω της ανάμιξης τουλάχιστον 7% biodiesel* στο diesel κίνησης σύμφωνα με την οδηγία 2003/30/EE για προώθηση χρήσης Βιοκαυσίμων. Επίσης θα παρεμποδίζει το φράξιμο του φίλτρου καυσίμου καθώς θα είναι κατάλληλο για ασφαλή μακρόχρονη συντήρηση».

Αριθμός απόφασης : Σ978/2023

16. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της τεχνικής προσφοράς της τρίτης παρεμβαίνουσας. Με τον πρώτο ισχυρισμό υποστηρίζει ότι για το είδος με A/A 2 της Μελέτης δεν καλύπτει την υποχρεωτική ισχύουσα προδιαγραφή ACEA. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι από τη Διακήρυξη προκύπτει ότι το προσφερόμενο προϊόν θα πρέπει να καλύπτει τις προδιαγραφές API : CI-4 και ανώτερη, ή ACEA:E6,E7 και ανώτερη και πως η τρίτη παρεμβαίνουσα έχει προσφέρει το προϊόν ... MORENO FUYLL SYN SAE 10W-40, και πως, ενώ στα στοιχεία της προσφοράς της δηλώνεται ότι το προσφερόμενο είδος της καλύπτει τις προδιαγραφές ACEA E9/E7/E6/E4 και API CJ-4/CI-4 κ.α., ωστόσο, το τεχνικό φυλλάδιο του είδους που έχει υποβάλει (βλ. αρχείο «Τεχνικά», σελ. 2,3) αναφέρει ως προς τα τυπικά Φυσικοχημικά Χαρακτηριστικά «Ιξώδες υψηλού ρυθμού διάτμησης στους 150 C, ελάχιστο» με τιμή 2,9, δηλαδή η εν λόγω απόδοση είναι χαμηλότερη αυτής που επιτάσσουν οι ζητούμενες προδιαγραφές της Διακήρυξης «ACEA E6,E7 και ανώτερη» και «API CI-4 και ανώτερη» και άρα απορριπτέα. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι η ACEA 2016 η οποία είναι η μόνη ισχύουσα και με την οποία οφείλουν να συμμορφώνονται όλα τα λιπαντικά ορίζει ότι προκειμένου ένα λιπαντικό να έχει προδιαγραφή ACEA E4/E6/E7 θα πρέπει το Ιξώδες υψηλού ρυθμού διάτμησης στους 150 C να έχει τιμή $\geq 3,5$, αντιστοίχως και κατά την Προδιαγραφή API CI – 4 θα πρέπει το Ιξώδες υψηλού ρυθμού διάτμησης στους 150c να είναι τουλάχιστον 3,5, εκ των ανωτέρω δε συνάγει ότι το προσφερόμενο από την τρίτη παρεμβαίνουσα είδος δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού και πως δεν δύναται να εφαρμοστεί η διαδικασία του άρ. 102 του Ν. 4412/2016, γιατί συνιστά απόκλιση από υποχρεωτική τεχνική προδιαγραφή του διαγωνισμού. Επί του ισχυρισμού αυτού η τρίτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η Αναθέτουσα Αρχή, δια της Διακήρυξης απαιτούσε ότι τα προσφερόμενα λιπαντικά θα πρέπει να καλύπτουν τις απαιτήσεις της υπ' αριθ. 526/2004 ΚΥΑ “Απαιτήσεις, όροι κυκλοφορίας και μέθοδοι ελέγχου των λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης” – ΦΕΚ 630 / Β' /12-05-2005, δηλαδή να πληρούν τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. ΑΧΣ 526/2004 (ΦΕΚ 630/Β'/12-05-2005), σύμφωνα με την οποία το φυσικοχημικό χαρακτηριστικό Ιξώδες υψηλού ρυθμού διάτμησης

Αριθμός απόφασης : Σ978/2023

στους 150 °C, ελαχ. του προϊόντος υπ' αριθμ. 2: λιπαντικό SAE 10W-40, θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον 2,9 cSt, συνεπώς ισχυρίζεται ότι προσέφερε το προϊόν ...10W-40 με τα ορθά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά όπως ακριβώς προκύπτει από την προαναφερόμενη ΚΥΑ 526/2004 και τους όρους της διακήρυξης και πως η έγκριση κυκλοφορίας στην ελληνική αγορά και η απόδειξη της πλήρωσης των επιμέρους τεχνικών προδιαγραφών των προσφερομένων προϊόντων επιτυγχάνεται με το έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι η πρώτη προσφεύγουσα ζητάει τον αποκλεισμό της για ένα φυσικοχημικό χαρακτηριστικό που η ίδια δεν έχει προσκομίσει. Επί του λόγου αυτού η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι, όπου από την διακήρυξη απαιτείται η συμμόρφωση του προσφερόμενου λιπαντικού με κάποια πρότυπα, προδιαγραφές (π.χ. ACEA), τότε ο συμμετέχων οικονομικός φορέας, θα πρέπει με την υποβολή της τεχνικής του προσφοράς να δηλώσει ότι το προϊόν που προσφέρει συμμορφώνεται πλήρως, με τουλάχιστον ένα από τα πρότυπα που διαζευκτικά αναφέρονται στο τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών της αρ. 04/2022 μελέτη της Δ/σης Καθαριότητας, Ανακύκλωσης και Μηχανολογικού Εξοπλισμού, γεγονός που θα αποδεικνύεται με κάθε πρόσφορο τρόπο και πάντως, στο πλαίσιο το οποίο διαμορφώνεται βάσει του άρθρου 2.4.3.2 (Τεχνική προσφορά), της σχετικής Διακήρυξης και πως, κατόπιν επανεξέτασης των δικαιολογητικών (τεχνικών φυλλαδίων), διαπίστωσε ότι το τεχνικό φυλλάδιο του λιπαντικού ...SUNTHETIC SAE 10W-40, που έχει υποβληθεί αναφέρεται ως προς τα τυπικά Φυσικοχημικά Χαρακτηριστικά «Ιξώδες υψηλού ρυθμού διάτμησης στους 150 C, ελάχιστο» με τιμή (όριο) 2,9 cP. Όμως, όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο ACEA EUROPEAN OIL SEQUENCES, το εγκεκριμένο όριο του εν λόγω φυσικοχημικού χαρακτηριστικού για τις προδιαγραφές ACEA E6, E7 και E9, ανέρχεται σε $\geq 3,5$ mPa.s ή $\geq 3,5$ cP. Ομοίως, προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο API Engine Oil Classifications ότι για την προδιαγραφή API CI-4 and API CI-4 PLUS Categories το όριο του εν λόγω φυσικοχημικού χαρακτηριστικού ανέρχεται σε $\geq 3,5$ cP. Αποτέλεσμα αυτού είναι ότι το προσφερόμενο λιπαντικό δεν καλύπτει τις προδιαγραφές ούτε κατά ACEA ούτε κατά API, συνεπώς υποστηρίζει πως είναι βάσιμος ο οικείος λόγος.

Αριθμός απόφασης : Σ978/2023

17. Επειδή, ως προς τον πρώτο ισχυρισμό του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Η τρίτη παρεμβαίνουσα, με την προσφορά της, υπέβαλε για το είδος με A/A 2 «Συνθετικό ή ημισυνθετικό λιπαντικό για υπερτροφοδοτούμενους πετρελαιοκινητήρες βαρέων οχημάτων, SAE 10 W-40.» το προϊόν «...10W40», όπου αναφέρεται «*Προδιαγραφές / Επίπεδα Ποιότητας ACEA E 9 /E7/E6 E 4 API CJ 4 / CI 4/ CH 4/ CG 4/ CF 4/ CF*» και στον πίνακα των Τυπικών Φυσικοχημικών Χαρακτηριστικών αναφέρεται «...*Ιξώδες υψηλού ρυθμού διάτμησης στους 150 ° C, ελαχιστο 2,9 cP*» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ (PROSPECTUS)», σελ. 3/21). Σύμφωνα με το άρ. 3 της ΚΥΑ υπ' αρ. 526/28.04.2004 (ΦΕΚ Β' 630/12.5.2005) «*Απαιτήσεις, όροι κυκλοφορίας και μέθοδοι ελέγχου των λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης.*», «...4. ACEA EUROPEAN AUTOMOBILE MANUFACTURES ASSOCIATION - SERVICE FILL OILS FOR GASOLINE ENGINES, LIGHT DUTY DIESEL ENGINES, HEAVY DUTY DIESEL ENGINES Για τα παραπάνω πρότυπα ισχύει η τελευταία ημερομηνία έκδοσης.», όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Στο δε άρ. 4, παρ. 4 της ίδιας ως άνω ΚΥΑ ορίζεται ότι «*Μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών καταχωρείται το λιπαντικό σε κατάλογο που τηρεί η διεύθυνση πετροχημικών του Γ.Χ.Κ., ενημερώνεται ο ενδιαφερόμενος εγγράφως και το λιπαντικό δύναται να παραχθεί, να εισαχθεί και να κυκλοφορήσει ελεύθερα στην ελληνική αγορά.*».. Εν προκειμένω, δοθέντος ότι στη Διακήρυξη προβλέπεται η πλήρωση των προδιαγραφών διαζευκτικά «*API : CI-4 και ανώτερη, ή ACEA : E6,E7 και ανώτερη*», σύμφωνα με το σχετικό υπ' αρ. πρωτ. 30/004/000/3460/12.07.2018 έγγραφο της Γενικής Διεύθυνσης του Γενικού Χημείου του Κράτους που η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσκομίζει (βλ. αρχείο με τίτλο «ΕΓΓΡΑΦΑ Γ.Χ.Κ. ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ», σελ. 2/11), προκύπτει ότι έχει δοθεί για το προσφερόμενο προϊόν έγκριση κυκλοφορίας με αρ. καταλόγου 77368/18, στη δε στήλη «API» αναγράφεται «*CJ-4/CI-4/CH-4/CG-4/CF-4/CF*», ενώ στη στήλη «ACEA» «*E9/E7/E6/E4*». Δηλαδή, ακόμα και υπό την προϋπόθεση ότι το προσφερόμενο είδος φέρει φυσικοχημικό χαρακτηριστικό «*Ιξώδες υψηλού ρυθμού διάτμησης στους 150°C, ελάχιστο*» με τιμή χαμηλότερη από τα αναφερόμενα στα «ACEA EUROPEAN OIL SEQUENCES 2016», εφόσον ρητά

Αριθμός απόφασης : Σ978/2023

και σαφώς στη Διακήρυξη οι προδιαγραφές ACEA έχουν τεθεί διαζευκτικά με τις προδιαγραφές API, δοθέντος ότι το μόνο αρμόδιο Γενικό Χημείο του Κράτους έχει προσδώσει τις κατά τα ανωτέρω κατηγοριοποιήσεις στο προσφερόμενο προϊόν που πληροί τις διαζευκτικά τεθείσες στη Διακήρυξη προδιαγραφές, ουδεμία πλημμέλεια στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας παρίσταται. Συναφώς, αβάσιμα η Αναθέτουσα Αρχή, στις απόψεις της, υποστηρίζει τη βασιμότητα του οικείου λόγου, καθώς, αφενός δεσμεύεται απολύτως από το περιεχόμενο της Διακήρυξης, αφετέρου, εάν επιθυμούσε σχετικά, θα ηδύνατο να συμπεριλάβει σε αυτήν όρο σχετικά με την τιμή που επιθυμεί για τα τυπικά Φυσικοχημικά Χαρακτηριστικά «Ιξώδες υψηλού ρυθμού διάτμησης στους 150 C, ελάχιστο». Ωστόσο, ενόψει του γεγονότος ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει, κατά τα ανωτέρω, έγκριση κυκλοφορίας με τα αυτά χαρακτηριστικά που πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, δεν δύναται όπως αποκλειστεί για λόγο μη προβλεπόμενο σε αυτήν. Αβασίμως δε η τρίτη παρεμβαίνουσα προβάλλει ισχυρισμό περί της εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης, δοθέντος ότι, όπως λίαν προσφάτως κρίθηκε (ΔΕφ Αθηνών 2177/2022, σκ. 14), ουδόλως αυτή εμποδίζεται να πλήξει την αποδοχή της προσφοράς της συνδιαγωνιζομένης της εταιρίας, προβάλλοντας πλημμέλειες της προσφοράς της που τυχόν περιείχε όμοιες και η δική της προσφορά, δεδομένου ότι η προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας είναι αντικείμενο της προδικαστικής προσφυγής. Επομένως, ο πρώτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

18. Επειδή με τον δεύτερο ισχυρισμό του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην τρίτη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι για το είδος με A/A 3 της μελέτης δεν καλύπτεται η υποχρεωτική προδιαγραφή ACEA E9 / API CJ-4. Ειδικότερα, αναφέρει ότι από τη Διακήρυξη προκύπτει ότι το προσφερόμενο προϊόν θα πρέπει να καλύπτει τις προδιαγραφές ACEA E9 ή API : CJ-4, πως έχει προσφέρει το προϊόν DIESEL SAE SW -30 FULL SYNTHETIC, και πως, στα στοιχεία της προσφοράς της, δηλώνεται ότι το προσφερόμενο είδος της καλύπτει τάχα τις προδιαγραφές ACEA E9/E7/E6 και API CK-4/SN. Ωστόσο, ισχυρίζεται ότι το τεχνικό φυλλάδιο του είδους που έχει υποβάλει (βλ. αρχείο

Αριθμός απόφασης : Σ978/2023

«Τεχνικά», σελ. 5), αναφέρει, ως προς τα τυπικά Φυσικοχημικά Χαρακτηριστικά «Ιξώδες υψηλού ρυθμού διάτμησης στους 150 C, ελάχιστο» με τιμή 2,9, δηλαδή η εν λόγω απόδοση είναι χαμηλότερη αυτής που επιτάσσουν οι ζητούμενες προδιαγραφές της Διακήρυξης «ACEA E9 ή API : CJ-4» και άρα απορριπτικά, καθώς κατά την Προδιαγραφή API CJ – 4 θα πρέπει το ιξώδες υψηλού ρυθμού διάτμησης στους 150c να είναι τουλάχιστον 3,5. Επί του ισχυρισμού αυτού, η τρίτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι το για το συγκεκριμένο είδος προσέφερε το DIESEL FULL SYNTHETIC SAE 5W-30 με προδιαγραφές: ACEA E9 / E7 / E6, API CK-4/SN, Εγκρίσεις κατασκευαστών: VOLVO VDS-4/VDS-3, CUMMINS CES 20086, MB 228.51/228.31, MAN M3677/M3477/M3271-1, RENAULT RLD/RLD-4, MTU 3.1, DETROIT DIESEL DFS 93K222, CATERPILLAR ECF-3, SCANIA LDF-4/ LOW ASH και πως για το συγκεκριμένο προϊόν κατατέθηκε το υπ' αριθμ. πρωτοκ.: 30/004/000/4695/18-12-2020 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους όπου επιβεβαιώνει τις τεθείσες προδιαγραφές ACEA E9/E7/E6/, API CK-4/SN του προσφερόμενου λιπαντικού και έχει λάβει αρ. Καταλόγου 80580/20, συναφώς υποστηρίζει ότι η Αναθέτουσα Αρχή, δια της Διακήρυξης, απαιτούσε ότι τα προσφερόμενα λιπαντικά θα πρέπει να καλύπτουν τις απαιτήσεις της υπ' αριθ. 526/2004 ΚΥΑ “Απαιτήσεις, όροι κυκλοφορίας και μέθοδοι ελέγχου των λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης” – ΦΕΚ 630 / Β' /12-05-2005, δηλαδή να πληρούν τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. ΑΧΣ 526/2004 (ΦΕΚ 630/Β'/12-05-2005), σύμφωνα με την οποία το φυσικοχημικό χαρακτηριστικό ιξώδες υψηλού ρυθμού διάτμησης στους 150 °C, ελαχ. του προϊόντος υπ' αριθμ. 3: λιπαντικό SAE 5W-30, θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον 2,9 cSt. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι η έγκριση κυκλοφορίας στην ελληνική αγορά και η απόδειξη της πλήρωσης των επιμέρους τεχνικών προδιαγραφών των προσφερομένων προϊόντων επιτυγχάνεται με το έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους και πως το Δελτίο Τεχνικών Χαρακτηριστικών του κατασκευαστή ενός προϊόντος αδυνατεί να αποδείξει τις επιμέρους τεχνικές προδιαγραφές που πληρούνται, καθόσον οι τελευταίες πιστοποιούνται μόνο από το Γενικό Χημείο του Κράτους. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα ζητάει τον αποκλεισμό της για ένα φυσικοχημικό χαρακτηριστικό που η ίδια δεν έχει προσκομίσει. Επί του λόγου

Αριθμός απόφασης : Σ978/2023

αυτού η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει πως, βάσει των απαιτήσεων της προσήκουσας διακήρυξης του διαγωνισμού το προσφερόμενο λιπαντικό θα έπρεπε να καλύπτει τουλάχιστον μία από τις προδιαγραφές ACEA : E9, ή API : CJ-4 και πως η τρίτη παρεμβαίνουσα δήλωσε στην προσφορά της (τεχνικό φυλλάδιο – Τεχνικές Προδιαγραφές Προϊόντος) ότι το λιπαντικό DIESEL SAE 5W-30 FULL SYNTHETIC, καλύπτει τις προδιαγραφές E9 / E7 / E6 και API CK-4/SN. Κατόπιν όμως επανεξέτασης των δικαιολογητικών (τεχνικών φυλλαδίων) που υποβλήθηκαν από αυτήν διαπίστωσε ότι, στο τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου λιπαντικού, αναφέρεται ως προς τα τυπικά του Φυσικοχημικά Χαρακτηριστικά, ότι διαθέτει «Ιξώδες υψηλού ρυθμού διάτμησης στους 150 C, ελάχιστο» με τιμή (όριο) 2,9 cP. Όμως, όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο ACEA EUROPEAN OIL SEQUENCES, το εγκεκριμένο όριο του εν λόγω φυσικοχημικού χαρακτηριστικού για προδιαγραφές ACEA E6, E7 και E9, ανέρχεται σε $\geq 3,5$ mPa.s ή $\geq 3,5$ cP. Ομοίως, προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο API Engine Oil Classifications ότι για την προδιαγραφή API : CJ-4 το όριο του εν λόγω φυσικοχημικού χαρακτηριστικού ανέρχεται σε 3,5 cP.

19. Επειδή, ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Ενόψει των όσων έγιναν δεκτά στη σκ. 17 της παρούσας, η τρίτη παρεμβαίνουσα, με την προσφορά της υπέβαλε για το είδος με A/A 3 «Συνθετικό ή ημισυνθετικό λιπαντικό νέας γενιάς πετρελαιοκινητήρων SAE 5 W-30» το προϊόν «... .. DIESEL SAE 5W30 FULL SYNTHETIC», όπου αναφέρεται «*Προδιαγραφές / Επίπεδα Ποιότητας ACEA E9 / E7 / E6 API CK-4/SN*» και στον πίνακα των Τυπικών Φυσικοχημικών Χαρακτηριστικών αναφέρεται «...*Ιξώδες υψηλού ρυθμού διάτμησης στους 150 ° C, ελαχιστο 2,9 cP*» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ (PROSPECTUS)», σελ. 5/21). Σύμφωνα με το άρ. 3 της ΚΥΑ υπ' αρ. 526/28.04.2004 (ΦΕΚ Β' 630/12.5.2005) «*Απαιτήσεις, όροι κυκλοφορίας και μέθοδοι ελέγχου των λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης.*», «...4. ACEA EUROPEAN AUTOMOBILE MANUFACTURES ASSOCIATION - SERVICE FILL OILS FOR GASOLINE ENGINES, LIGHT DUTY DIESEL ENGINES, HEAVY DUTY DIESEL ENGINES Για τα παραπάνω πρότυπα ισχύει η τελευταία ημερομηνία έκδοσης.», όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Στο δε άρ.

Αριθμός απόφασης : Σ978/2023

4, παρ. 4 της ίδιας ως άνω ΚΥΑ ορίζεται ότι «Μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών καταχωρείται το λιπαντικό σε κατάλογο που τηρεί η διεύθυνση πετροχημικών του Γ.Χ.Κ., ενημερώνεται ο ενδιαφερόμενος εγγράφως και το λιπαντικό δύναται να παραχθεί, να εισαχθεί και να κυκλοφορήσει ελεύθερα στην ελληνική αγορά.». Εν προκειμένω, σύμφωνα με το σχετικό υπ' αρ. πρωτ. 30/004/000/4695/18.12.2020 έγγραφο της Γενικής Διεύθυνσης του Γενικού Χημείου του Κράτους που η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσκομίζει (βλ. αρχείο με τίτλο «ΕΓΓΡΑΦΑ Γ.Χ.Κ. ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ», σελ. 3/11), προκύπτει ότι έχει δοθεί για το προσφερόμενο προϊόν έγκριση κυκλοφορίας με αρ. καταλόγου 805580/20, στη δε στήλη «API» αναγράφεται «CK-4/SN», ενώ στη στήλη «ACEA» «E9, E7, E6-16». Δηλαδή, δοθέντος ότι το μόνο αρμόδιο Γενικό Χημείο του Κράτους έχει προσδώσει τις κατά τα ανωτέρω κατηγοριοποιήσεις στο προσφερόμενο προϊόν που πληροί τις διαζευκτικά τεθείσες στη Διακήρυξη προδιαγραφές, ουδεμία πλημμέλεια στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας παρίσταται. Συναφώς, αβάσιμα η Αναθέτουσα Αρχή, στις απόψεις της, υποστηρίζει τη βασιμότητα του οικείου λόγου, καθώς, αφενός δεσμεύεται απολύτως από το περιεχόμενο της Διακήρυξης, αφετέρου, εάν επιθυμούσε σχετικά, θα ηδύνατο να συμπεριλάβει σε αυτήν όρο σχετικά με την τιμή που επιθυμεί για τα τυπικά Φυσικοχημικά Χαρακτηριστικά «Ιξώδες υψηλού ρυθμού διάτμησης στους 150 C, ελάχιστο». Ωστόσο, ενόψει του γεγονότος ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει, κατά τα ανωτέρω, έγκριση κυκλοφορίας με τα αυτά χαρακτηριστικά που πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, δεν δύναται όπως αποκλειστεί για λόγο μη προβλεπόμενο σε αυτήν. Αβασίμως δε η τρίτη παρεμβαίνουσα προβάλλει ισχυρισμό περί της εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης, δοθέντος ότι, όπως λίαν προσφάτως κρίθηκε (ΔΕφ Αθηνών 2177/2022, σκ. 14), ουδόλως αυτή εμποδίζεται να πλήξει την αποδοχή της προσφοράς της συνδιαγωνιζομένης της εταιρίας, προβάλλοντας πλημμέλειες της προσφοράς της που τυχόν περιείχε όμοιες και η δική της προσφορά, δεδομένου ότι η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι αντικείμενο της προδικαστικής προσφυγής. Επομένως, ο δεύτερος ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Αριθμός απόφασης : Σ978/2023

20. Επειδή με τον τρίτο ισχυρισμό του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η τρίτη παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει προς κάλυψη της σχετικής απαιτήσεως το αρχείο “ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ...”, με τον κατάλογο των προσφερόμενων προϊόντων της, στον οποίο όμως δεν αναφέρεται για οιοδήποτε προσφερόμενο είδος η εμπορική του ονομασία, όπως επί ποινή αποκλεισμού αναφέρει η Μελέτη και πως η σχετική πλημμέλεια άγει άνευ ετέρου στην απόρριψη της προσφοράς της, κατά δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής, αφού ο σχετικός όρος έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού στο κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, η δε σχετική πλημμέλεια δεν δύναται να καλυφθεί διά της κλήσεως προς παροχή διευκρινίσεων κατ’ αρ. 102 του Ν. 4412/2016, καθώς αυτό θα συνεπαγόταν την απαράδεκτη τροποποίηση της προσφοράς της εκ των υστέρων κατά μη αποδεκτό τρόπο. Επί του ισχυρισμού αυτού, η τρίτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι αυτός είναι αβάσιμος και ανυπόστατος αφού, με το υποβληθέν έγγραφο ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ..., αναφέρει για κάθε ένα προσφερόμενο είδος όλα τα απαιτούμενα εκ της μελέτης και ειδικότερα την εμπορική ονομασία κάθε λιπαντικού και δεν υφίσταται λόγος για την αναφερόμενη πλημμέλεια και πως, σε κάθε περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή θα μπορούσε να την καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων κατ’ άρ. 3.1.2 της Διακήρυξης και του άρ. 102 του Ν. 4412/2016. Επί του λόγου αυτού η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει πως η τρίτη παρεμβαίνουσα στο πλαίσιο της υποβληθείσας προσφοράς της, υπέβαλε έγγραφο «Πιστοποιητικό», το οποίο μεταξύ των άλλων, περιέχει με σαφήνεια την εμπορική ονομασία του κάθε προσφερόμενου προϊόντος. Επιπλέον η εμπορική ονομασία του κάθε προϊόντος προκύπτει και από το Τεχνικό Φυλλάδιο του εκάστοτε προσφερόμενου λιπαντικού.

21. Επειδή, επί του τρίτου ισχυρισμού του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Η τρίτη παρεμβαίνουσα με την προσφορά της υπέβαλε το αρχείο με τίτλο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ...», όπου παραθέτει τα προσφερόμενα λιπαντικά για τη συμμετοχή της στην επίμαχη Ομάδα Β. Όπως βάσιμα η τρίτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, σε έκαστο εξ αυτών περιλαμβάνεται η, επί ποινή αποκλεισμού, απαιτούμενη εμπορική ονομασία λιπαντικού, η οποία μάλιστα για κάθε ένα εξ αυτών σημειώνεται με

Αριθμός απόφασης : Σ978/2023

έντονα (*bold*) κεφαλαία γράμματα. Συνεπώς, ο τρίτος ισχυρισμός αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

22. Επειδή, με τον πρώτο ισχυρισμό του δεύτερου λόγου της προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην τεχνική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν κατέχει και δεν κατέθεσε εγκρίσεις (approvals) για τα είδη με α.α. 3, 4, 9. Ειδικότερα, αναφέρει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει προσφέρει για τα ανωτέρω είδη με α/α 3,4 και 9 της Μελέτης τα προϊόντα: A.A. 3 ... UHPD 5W 30 A.A. 4 ... SHPD LS 10W-30 A.A. 9 ... ULTRAGEAR SYNTHETIC 75W-80 και πως γι' αυτά δεν έχει υποβάλει τα ζητούμενα approvals/ εγκρίσεις της Μελέτης, κατά παράβαση των οριζόμενων στο αρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, στην παρασχεθείσα διευκρίνιση και στην Μελέτη, αφού δεν καλύπτει και δεν αποδεικνύει ότι καλύπτει την σχετική απαίτηση του Διαγωνισμού και πως δεν μνημονεύεται η κάλυψη των συναφών approvals. Συνεπώς, ισχυρίζεται ότι αναφύεται πρόδηλα λόγος απορρίψεως της προσφοράς κατ' αρ. 2.4.6, καθώς υπάρχει εξόφθαλμη έλλειψη της προσφοράς στοιχείων, τα οποία θα έπρεπε να έχουν υποβληθεί προς απόδειξη της καταλληλότητας των ειδών και η σχετική πλημμέλεια δεν δύναται να καλυφθεί κατ' αρ. 102 του Ν. 4412/2016. Επί του ισχυρισμού αυτού, η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι, με την προσφορά της, υπέβαλε όλα τα τεχνικά φυλλάδια των προσφερομένων προϊόντων, στα οποία φαίνεται η κάλυψη όλων των απαιτούμενων από την μελέτη προδιαγραφών και εγκρίσεων και πως υπέβαλε με την προσφορά της, εκ του περισσού και επίσημα έγγραφο με εγκρίσεις κατασκευαστών σε ορισμένα προϊόντα. Συναφώς, ισχυρίζεται ότι σε κανένα σημείο ή άρθρο ή διευκρινιστικό έγγραφο της παρούσας διακήρυξης και μελέτης δεν περιγράφεται-καταγράφεται-απαιτείται ή λέξη ή φράση «επίσημη έγκριση (approval) της κατασκευάστριας εταιρείας» ή «επίσημο πιστοποιητικό καταλληλότητας (approval) της κατασκευάστριας εταιρείας» παρά μόνο περιγράφει φράσεις-απαιτήσεις όπως: «*πρέπει να διαθέτουν τουλάχιστον μία από τις απαιτούμενες στην σχετική μελέτη εγκρίσεις ή ισοδύναμες αυτών, βάσει των προδιαγραφών που διαζευκτικά αναφέρονται*» ή «*γίνονται αποδεκτές όλες οι ισοδύναμες προς τις αναφερόμενες εγκρίσεις, δηλαδή όλες οι σχετικές εγκρίσεις που ικανοποιούν τις απαιτήσεις και τα στάνταρτ των προδιαγραφών*»,

Αριθμός απόφασης : Σ978/2023

όπως ακριβώς αναγράφεται στο υπ. αριθ. 68790/22-08-2022 διευκρινιστικό έγγραφο της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών, Τμήμα Προμηθειών και Δημοπρασιών και στο υπ. αριθ. 68762/22-08-2022 διευκρινιστικό έγγραφο της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών, Τμήμα Προμηθειών και Δημοπρασιών, κατόπιν σχετικού ερωτήματος υποψηφίου οικονομικού φορέα, που επαναλαμβάνεται ομοίως από την αρμόδια υπηρεσία του Δήμου ότι: *«γίνονται αποδεκτές όλες οι ισοδύναμες προς τις αναφερόμενες εγκρίσεις, δηλαδή όλες οι σχετικές εγκρίσεις που ικανοποιούν τις απαιτήσεις και τα στάνταρτ των προδιαγραφών»*, καθώς και στο υπ. αριθ. 65009/09-08-2022 διευκρινιστικό έγγραφο της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών, Τμήμα Προμηθειών και Δημοπρασιών, κατόπιν σχετικού ερωτήματος υποψηφίου οικονομικού φορέα, που επαναλαμβάνεται ομοίως από την αρμόδια υπηρεσία της αναθέτουσας αρχής ότι: *«2.α-β. Σε όποια από τα λιπαντικά, στον πίνακα συμμόρφωσης (SAE 15w-40, SAE 80w-90), τα λιπαντικά παράγονται με Τεχνικές Προδιαγραφές), αναφέρονται εγκρίσεις κατασκευαστών, θα πρέπει τα προσφερόμενα λιπαντικά να διαθέτουν τουλάχιστον μία από τις εν λόγω εγκρίσεις ή ισοδύναμες αυτών, βάσει των προδιαγραφών που διαζευκτικά αναφέρονται. Τα δικαιολογητικά και τα λοιπά έγγραφα που πρέπει να περιέχει κάθε τεχνική προσφορά αναφέρονται στο άρθρο 2.4.3.2 (SAE 15w-40, SAE 80w-90), τα λιπαντικά παράγονται με Τεχνική προσφορά) της σχετικής Διακήρυξης.»*. Ακόμη, αναφέρει ότι η προσφεύγουσα με την προσφορά της δεν υπέβαλε κανένα επίσημο έγγραφο κατασκευαστή όπου να βεβαιώνεται ότι τα προϊόντα που υπέβαλε καλύπτουν κάποιες επίσημες εγκρίσεις κατασκευαστών. Επί του λόγου αυτού η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι είναι αβάσιμος, διότι στην Διακήρυξη δεν γίνεται αναφορά για την υποχρέωση προσκόμισης των εγκρίσεων – approvals ή αντιστοίχων λιστών εγκεκριμένων προϊόντων από το διαδίκτυο ή τις επίσημες λίστες που διανέμουν οι κατασκευαστές και πως, από τα τεχνικά φυλλάδια των υπό προμήθεια λιπαντικών που προσκομίστηκαν από αυτήν, προκύπτει με σαφήνεια ποιες εγκρίσεις ικανοποιεί το καθένα από τα προσφερόμενα λιπαντικά, εκ περισσοῦ δε υπέβαλε στην προσφορά της , τα πιστοποιητικά απονομής έγκρισης για τα λιπαντικά α/α 1,2,5 και 10, όπως ακριβώς αυτά αναφέρονται στην αρ. 04/2022 μελέτη της Δ/σης Καθαριότητας, Ανακύκλωσης

Αριθμός απόφασης : Σ978/2023

και Μηχανολογικού Εξοπλισμού και επιπλέον τα εν λόγω πιστοποιητικά που υποβλήθηκαν είναι έγκυρα. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει πως η Αναθέτουσα Αρχή κατανοεί ότι θα πρέπει ο οικονομικός φορέας να διαθέτει τουλάχιστον από μια έγκριση για τα είδη με α/α 3,4 & 9 και πως, στην προδικαστική προσφυγή της αναφέρει πως η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν διαθέτει την απαιτούμενη μια έγκριση για τα προϊόντα με α/α 3,4 & 9 όπως αποδεικνύεται από τα κατατεθειμένα τεχνικά φυλλάδια της. Ως προς δε τα αναφερόμενα στην παρέμβαση της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως στην ουσία συνομολογεί σχετικά με την μη πλήρωσή των απαιτούμενων εγκρίσεων από τις τεχνικές προδιαγραφές για τα είδη α/α 3 , 4 & 9, από την στιγμή που δεν αναφέρει την πλήρωσή των απαιτούμενων εγκρίσεων και προσπαθεί με τεχνικούς όρους να απόδειξη ισοδυναμία, μόνο που ή ισοδυναμία σε ζητούμενες εγκρίσεις κατασκευαστών δεν μπορεί να επέλθει.

23. Επειδή, επί του πρώτου ισχυρισμού του δεύτερου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Στο άρ. 2.4.3 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται»*, στο δε υπ’ αρ. πρωτ. 65009/09.08.2022 έγγραφο με θέμα «Γνωστοποίηση ερωτήματος οικονομικού φορέα και σχετικής απάντησης από το αρμόδιο Γνωμοδοτικό όργανο στο πλαίσιο διενέργειας του Διεθνούς Ανοικτού Δημόσιου Μειοδοτικού Διαγωνισμού για την προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών για την κάλυψη των αναγκών του Δήμου ..., των νομικών προσώπων και των Σχολικών επιτροπών» της αναθέτουσας αρχής που κοινοποιήθηκε την ίδια ως άνω ημερομηνία μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες, οι δε εκεί περιλαμβανόμενες διευκρινίσεις, εφόσον δεν αμφισβητήθηκαν, εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, επί του ερωτήματος *«2. Για ορισμένα λιπαντικά ζητούνται εγκρίσεις κατασκευαστών (διαζευκτικά). Παρακαλούμε να διευκρινιστεί: α. Εάν είναι όρος απαιτητός ή*

Αριθμός απόφασης : Σ978/2023

επιθυμητός η ύπαρξη και η υποβολή των υπόψη εγκρίσεων. β. Σε περίπτωση που είναι όρος απαιτητός αν είναι αποδεκτή η υποβολή αντιστοίχων λιστών εγκεκριμένων προϊόντων από το διαδίκτυο ή τις επίσημες λίστες που διανέμουν οι κατασκευαστές.» αναφέρεται ότι «2.α-β. Σε όποια από τα λιπαντικά, στον πίνακα συμμόρφωσης (Τεχνικές Προδιαγραφές), αναφέρονται εγκρίσεις κατασκευαστών, θα πρέπει τα προσφερόμενα λιπαντικά να διαθέτουν τουλάχιστον μία από τις εν λόγω εγκρίσεις ή ισοδύναμες αυτών, βάσει των προδιαγραφών που διαζευκτικά αναφέρονται. Τα δικαιολογητικά και τα λοιπά έγγραφα που πρέπει να περιέχει κάθε τεχνική προσφορά αναφέρονται στο άρθρο 2.4.3.2 (Τεχνική προσφορά) της σχετικής Διακήρυξης.». Συνεπώς, δοθέντος ότι, όπως βασίμως η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, από τους όρους της Διακήρυξης, ειδικότερα δε από τους όρους που αφορούν στο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, ουδόλως απαιτείται η προσκόμιση των «επίσημων εγκρίσεων» (approvals) των προσφερόμενων ειδών, ει μη μόνον η απόδειξη πλήρωσης αυτών. Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές για τα είδη της Ομάδας Β (ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ) του Παραρτήματος IV προβλέπεται για το είδος με A/A 3 «Εγκρίσεις (Διαζευκτικά): RENAULT TRUCKS RXD, MB 228.51, MAN M 3677, VOLVO VDS-3», για το είδος με A/A 4 «Εγκρίσεις (Διαζευκτικά): VOLVO VDS-4, CUMMINS CES 20081, FORD WSS-W2C171-E, MACK EO-O Premium+, CATERPILLAR ECF-3» και για το είδος με A/A 9 «Εγκρίσεις (Διαζευκτικά): MIL-L-2105 D, κάθε ισοδύναμη». Για τα ως άνω είδη με A/A 3, 4 και 9 η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει προσφέρει τα προϊόντα ... UHPD 5W30, ... SHPD LS 10W30 και ... ULTRAGEAR SYNTHETIC 75W90, αντίστοιχα. Στο προσκομισθέν φυλλάδιο για το προϊόν ... UHPD 5W30 (A/A 3) αναφέρεται στον πίνακα «Προδιαγραφές», μεταξύ άλλων, «MAN M 3477; M 3677; M 3775 Volvo VDS-4.5 Renault RLD-3;RXD» (βλ. αρχείο με τίτλο «03.... UHPD 5W30_signed.pdf», σελ. 2/2), στο προσκομισθέν φυλλάδιο για το προϊόν ... SHPD LS 10W30 (A/A 4) αναφέρεται στον πίνακα «Προδιαγραφές», μεταξύ άλλων, «Volvo VDS 4.5 Caterpillar ECF-3 Cummins CES 20086 FORD WSS-M2C-171-F1» (βλ. αρχείο με τίτλο «04.... SHPD LS 10W30_signed.pdf») για το δε προϊόν ... ULTRAGEAR SYNTHETIC 75W90 (A/A 9) η πρώτη παρεμβαίνουσα προσκόμισε την επίσημη έγκριση του κατασκευαστή

Αριθμός απόφασης : Σ978/2023

(approval) (υπ' αρ. ΖΚΧΗ 01/2021 έκθεση δοκιμής) (βλ. αρχείο με τίτλο «... ULTRAGEAR SYNTHETIC 75W90-TATRA TDS 100-40.pdf» εντός του υποφακέλου «... ULTRAGEAR SYNTHETIC 75W90» που βρίσκεται εντός του «32.ΑΡΘΡΟ 2.4.3.2 ΕΠΙΣΗΜΕΣ ΕΓΚΡΙΣΕΙΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΩΝ (APPROVALS)» στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»). Από τον παραπάνω όρο της Διακήρυξης, δεν απαιτείται η προσκόμιση του approval, αλλά η απόδειξη πλήρωσης της οικείας απαίτησης, τούτο δε προβάλλει και η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της, στις οποίες βασίμως αναφέρει ότι από τα προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια των υπό προμήθεια λιπαντικών, προκύπτει με σαφήνεια ποιες εγκρίσεις ικανοποιεί το καθένα από αυτά. Συναφώς, η προσφεύγουσα ουδόλως με το υπόμνημά της αμφισβητεί το περιεχόμενο των εν λόγω προσκομισθέντων τεχνικών φυλλαδίων, ήτοι δεν αμφισβητεί ότι δεν προκύπτει η πλήρωση της σχετικής απαίτησης εξ αυτών. Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

24. Επειδή με τον δεύτερο ισχυρισμό του δεύτερου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει, προς κάλυψη της σχετικής απαίτησης, το αρχείο “25.ΑΡΘΡΟ 2.4.3.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ 2., ”, με τον κατάλογο των προσφερόμενων προϊόντων της, στον οποίο όμως, εν σχέσει με την, επί ποινή αποκλεισμού, απαίτηση να αναφέρεται η συσκευασία που θα παραδοθεί το λιπαντικό (αρ.5), αναφέρει για όλα τα προσφερόμενα είδη γενικόλογα, αόριστα, απροσδιόριστα κατά παράβαση των οριζομένων στο αρ. 2.4.3.2 και στη Μελέτη ότι «η συσκευασία θα είναι σύμφωνη με τη Μελέτη 4/22 (σελ. 84-85)» και πως η εν λόγω περιγραφή τυγχάνει μη σύμφωνη με την εν λόγω απαίτηση, καθιστώντας την προσφορά της ασαφή, αόριστη, απαράδεκτη και εναλλακτική, αφού εν τέλει η Αναθέτουσα δεν γνωρίζει για έκαστο προσφερόμενο είδος εάν αυτό θα παραδοθεί σε συσκευασία φερ' ειπείν του 1, 5 ή 20 λίτρων ανάλογα το προϊόν, πλημμέλεια που δεν γίνεται να καλυφθεί με την κλήση της κατ' αρ. 102 του Ν. 4412/2016. Επί του ισχυρισμού αυτού, η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στο υποβληθέν αρχείο με τίτλο «34.ΑΡΘΡΟ 2.4.3.2 Υ.Δ. ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ_signed.pdf» δηλώνει ότι «Σας

Αριθμός απόφασης : Σ978/2023

ενημερώνουμε ότι οι αναγραφόμενες συσκευασίες των τεχνικών φυλλαδίων είναι ενδεικτικές και τα προσφερόμενα λιπαντικά θα παραδίδονται σε συσκευασίες σύμφωνες με αυτές της μελέτης.» και στο αρχείο με τίτλο «25.ΑΡΘΡΟ 2.4.3.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ2_signed» δηλώνει ότι για κάθε προσφερόμενο προϊόν ότι η συσκευασία θα είναι σύμφωνα με την μελέτη 4/22 (σελίδες 84-85) και πως δεν υπάρχει σαφέστερη και πιο καθορισμένη δήλωση, από την δήλωση ότι οι συσκευασίες θα είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης και μελέτης. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι η ίδια η προσφεύγουσα στην τεχνική της προσφορά που υπέβαλε με το αρχείο «5.1 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf», δηλώνει εναλλακτικές συσκευασίες, συνεπώς, ισχυρίζεται ότι η δεύτερη αιτίαση της ως άνω είναι αόριστη και μη τεκμηριωμένη ως προς την δήλωση της προσφερόμενης συσκευασίας της ίδιας (ενν. της πρώτης παρεμβαίνουσας) για τα προσφερόμενα είδη, σε αντίθεση με την δήλωση της πρώτης προσφεύγουσας στην τεχνική προσφορά της που δηλώνει ευθαρσώς ότι προσφέρει εναλλακτικές συσκευασίες δηλαδή ή βαρέλι 208 λίτρων ή δοχείο 25 λίτρων ή δοχείο 20 λίτρων ή δοχείο 4 λίτρων. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει πως ο λόγος αυτός είναι αβάσιμος, διότι αφενός στο υποβαλλόμενο αρχείο με τίτλο «34.ΑΡΘΡΟ 2.4.3.2 Υ.Δ. ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ_signed.pdf» δηλώνει ότι «Σας ενημερώνουμε ότι οι αναγραφόμενες συσκευασίες των τεχνικών φυλλαδίων είναι ενδεικτικές και τα προσφερόμενα λιπαντικά θα παραδίδονται σε συσκευασίες σύμφωνες με αυτές της μελέτης, αφετέρου στο υποβαλλόμενο αρχείο με τίτλο «25.ΑΡΘΡΟ 2.4.3.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ2_signed» δηλώνει ότι για κάθε προσφερόμενο προϊόν «Η συσκευασία θα είναι σύμφωνα με την μελέτη 4/22 (σελίδες 84-85).

25. Επειδή, επί του δεύτερου ισχυρισμού του δεύτερου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Η πρώτη παρεμβαίνουσα στο φάκελο της προσφοράς της έχει υποβάλει, μεταξύ άλλων, το αρχείο με τίτλο «25.ΑΡΘΡΟ 2.4.3.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ2_signed.pdf» (βλ. φάκελο με τίτλο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (01-29)»), όπου αναφέρεται ότι «Σας ενημερώνουμε ότι οι αναγραφόμενες συσκευασίες των τεχνικών φυλλαδίων είναι ενδεικτικές και τα προσφερόμενα λιπαντικά θα

Αριθμός απόφασης : Σ978/2023

παραδίδονται σε συσκευασίες σύμφωνες με αυτές της μελέτης. Τα προσφερόμενα λιπαντικά και λοιπά υγρά θα βρίσκονται σε συσκευασίες με δυνατότητα σφράγισης και μετά το άνοιγμά τους ,χωρίς να αλλοιώνεται το περιεχόμενό τους .» (σελ. 4/9), η αυτή δε ως άνω διατύπωση περιλαμβάνεται και στην από 30.08.2022 προσκομισθείσα υπεύθυνη δήλωση (βλ. αρχείο με τίτλο «34.ΑΡΘΡΟ 2.4.3.2 Υ.Δ. ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ_signed.pdf» σελ. 3/4 εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (30-37)»). Δοθέντος ότι στις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος IV για την Ομάδα Υλικών Β (ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ) προβλέπεται ρητά ότι «Ο κάθε διαγωνιζόμενος κατά την προσφορά του, θα πρέπει να καταθέσει κατάλογο των προσφερόμενων λιπαντικών όπου θα αναφέρεται απαραίτητα (επί ποινή αποκλεισμού) : ... 5) η συσκευασία που θα παραδοθεί το εν λόγω λιπαντικό...», σύμφωνα δε με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. ...», ουδόλως η γενική και αόριστη, κατά τα ως άνω, δήλωση της πρώτης παρεμβαίνουσας ότι τα προσφερόμενα προϊόντα θα παραδίδονται σε συσκευασίες σύμφωνες με αυτές της μελέτης αποδεικνύει την κάλυψη της ως άνω, επί ποινή αποκλεισμού, τεθείσας, απαίτησης περί της συσκευασίας που θα παραδοθεί το προσφερόμενο λιπαντικό. Κατά συνέπεια, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, όπως απορρίψει την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, γενομένου δεκτού του δεύτερου ισχυρισμού του δεύτερου λόγου της προδικαστικής προσφυγής.

26. Επειδή με τον πρώτο ισχυρισμό του τρίτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει για τον οικονομικό φορέα «... ...» ότι, για το είδος Α/Α 1 της Μελέτης, η υποβληθείσα έγκριση ΓΧΚ πάσχει και δεν καλύπτει την απαίτηση του Διαγωνισμού για ACEA 2016, αφού αναφέρεται στην προηγούμενη μη ισχύουσα ACEA. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο ως άνω οικονομικός φορέας έχει προσφέρει (βλ. αρχείο Φύλλο Συμμόρφωσης) το προϊόν elona ultra sae 15w-40, όπως προκύπτει από

Αριθμός απόφασης : Σ978/2023

το αρχείο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» και για το οποίο έχει υποβάλει το οικείο τεχνικό φυλλάδιο (στο φάκελο ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ, με α.α: 8, σελ. 1 επ) και το οικείο έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους (στο φάκελο Δικαιολογητικά Α, α.α. 46, σελ.5) και πως από το έγγραφο του ΓΧΚ προκύπτει με α.α 33 ότι το προσφερόμενο προϊόν έχει λάβει τον υπ' αριθμ. 71933/2012 αριθμό Καταλόγου, άρα ότι η έγκριση είχε χορηγηθεί σύμφωνα με την προηγούμενη έκδοση ACEA 2012, επομένως η υποβληθείσα έγκριση δεν αποδεικνύει την απαίτηση της συμμορφώσεως του προϊόντος με βάση την ισχύουσα ACEA 2016 και η εταιρία θα όφειλε να έχει προχωρήσει στην έκδοση νέας εγκρίσεως κυκλοφορίας του προϊόντος της σύμφωνα με την νυν ισχύουσα ACEA 2016. Επομένως, ισχυρίζεται ότι αναφέρεται πρόδηλα λόγος απόρριψης της προσφοράς κατ' αρ. 2.4.6, καθώς υπάρχει εξόφθαλμη έλλειψη στοιχείων της προσφοράς, τα οποία θα έπρεπε να έχουν υποβληθεί προς απόδειξη της καταλληλότητας των ειδών και απόκλιση από συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις και η σχετική πλημμέλεια δεν δύναται να καλυφθεί κατ' αρ. 102 του Ν. 4412/2016. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει πως για το εν λόγω προϊόν ο παραπάνω οικονομικός φορέας κατέθεσε την υπ' αρ. 30/005/270/05-04-2012, Έγκριση κυκλοφορίας του ΓΧΚ, όπου προκύπτει ότι το λιπαντικό Elona Ultra SAE 15W/40 έχει πάρει αριθμό καταλόγου τον 71933/2012. Γίνεται σαφές ότι το εν λόγω προϊόν πήρε την έγκριση κυκλοφορίας, βάσει της προηγούμενης έκδοσης της ACEA, δηλαδή της ACEA 12 και πως ο λόγος αυτός είναι βάσιμος.

27. Επειδή, επί του πρώτου ισχυρισμού του τρίτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Για το είδος με A/A 1 στη Διακήρυξη προβλέπεται διαζευκτικά η πλήρωση των επίμαχων απαιτήσεων, ειδικότερα ορίζεται στο πεδίο «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» «*Προδιαγραφές (Διαζευκτικά): API: CI-4 και ανώτερη, ή ACEA: E7 και ανώτερη*» (σελ. 125/169 Διακήρυξης). Εν προκειμένω, για το είδος με A/A 1 για το οποίο προσφέρει το προϊόν ELONA ULTRA SAE 15W/40, ο οικονομικός φορέας «... ..» δήλωσε στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης, στο πεδίο «ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ» «... *Τεχνικό φυλλάδιο α/α 8 έγγραφό μας και α/α 46 έγγραφο Γ.Κ.Χ.*» (βλ. αρχείο με τίτλο «Φύλλο Συμμόρφωσης», σελ. 1/4). Από δε υποβληθέν υπ' αρ. πρωτ.

Αριθμός απόφασης : Σ978/2023

30/005/270/05.04.2012 έγγραφο του Γ.Χ.Κ. με θέμα «Γνωστοποίηση αριθμού καταλόγου λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης» (βλ. αρχείο με τίτλο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής Α», σελ. 5-6/33, σημ. 33), στο οποίο παραπέμπει ο ως άνω οικονομικός φορέας, κατά τα ανωτέρω, προκύπτει ότι το προσφερόμενο προϊόν πληροί την τεθείσα ως διαζευκτική απαίτηση στη Διακήρυξη «API: CI-4». Δηλαδή, δοθέντος ότι το Γενικό Χημείο του Κράτους έχει προσδώσει αρμοδίως τις κατά τα ανωτέρω κατηγοριοποιήσεις στο προσφερόμενο προϊόν που πληροί τις διαζευκτικά τεθείσες στη Διακήρυξη προδιαγραφές, ουδεμία πλημμέλεια στην προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα παρίσταται. Συνεπώς, ο πρώτος ισχυρισμός του τρίτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

28. Επειδή, με τον τέταρτο ισχυρισμό του τρίτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο οικονομικός φορέας «... ...» για το είδος με Α/Α 4 δεν υπέβαλε έγκριση κυκλοφορίας από το Γ.Χ.Κ., ειδικότερα, αναφέρει ότι ο ως άνω οικονομικός φορέας έχει προσφέρει (βλ. αρχείο Φύλλο Συμμόρφωσης) το προϊόν gulf supreme duty ule 10w-30, όπως προκύπτει από το αρχείο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» και για το οποίο έχει υποβάλει το οικείο τεχνικό φυλλάδιο (στο φάκελο ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ, με α.α: 11, σελ. 19 επ) αλλά δεν υπέβαλε έγκριση κυκλοφορίας από το Γ.Χ.Κ. και πως στο φάκελο της προσφοράς και δη στο φάκελο ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ Α, έχει υποβάλει την από 26.08.2022 αίτησή του προς το Γενικό Χημείο του Κράτους (έγγραφο με α.α. 49, σελ. 10 αρχείου) αλλά όχι τυχόν παρασχεθείσα έγκριση, όπερ σαφώς σημαίνει ότι κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της (30.08.2022) το προσφερόμενο είδος της δεν ήταν εφοδιασμένο με την απαιτούμενη έγκριση από το ΓΧΚ κατά παράβαση της ρητής, υποχρεωτικής και επί ποινή αποκλεισμού. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει πως η αίτησή του προς το Γενικό Χημείο του Κράτους δεν αποτελεί την απαιτούμενη από την διακήρυξη του διαγωνισμού έγκριση και πως, επιπλέον, δεν αποτελεί ούτε καν ισοδύναμο έγγραφο διότι δυνητικά μπορεί και να απορριφθεί από την αρμόδια αρχή.

29. Επειδή, επί του τέταρτου ισχυρισμού του τρίτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Στις Τεχνικές Προδιαγραφές του

Αριθμός απόφασης : Σ978/2023

Παραρτήματος IV για την Ομάδα Υλικών Β (ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ) προβλέπεται ότι «...Η έγκριση κυκλοφορίας για όσα είδη απαιτείται σύμφωνα με το νόμο θα κατατίθεται – επί ποινή αποκλεισμού - μαζί με την προσφορά και θα έχει εκδοθεί από το Γ.Χ.Κ.». Εν προκειμένω, ο οικονομικός φορέας «... ...» για το είδος με Α/Α 4 δήλωσε στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης, στο πεδίο «ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ» «...Τεχνικό φυλλάδιο α/α 11 έγγραφό μας και α/α 49 έγγραφο Γ.Κ.Χ.» (βλ. αρχείο με τίτλο «Φύλλο Συμμόρφωσης», σελ. 1/4). Από το από 26/08/2022 έγγραφο που έλαβε αρ. πρωτ. 30/004/000/1132/29.08.2022 στο οποίο, κατά τα ως άνω, παραπέμπει ο εν λόγω οικονομικός φορέας, προκύπτει ότι αυτός απλώς αιτήθηκε αριθμό καταλόγου για το προσφερόμενο από αυτόν προϊόν με Α/Α 4 προς το Γ.Χ.Κ. (βλ. αρχείο με τίτλο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής Α», σελ. 10/33), ήτοι, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του δεν είχε στη διάθεσή του την επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενη έγκριση κυκλοφορίας. Επομένως, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ούτε η εν λόγω αίτηση του ως άνω οικονομικού φορέα προς το Γενικό Χημείο του Κράτους δύναται να αντικαταστήσει την σαφώς και ρητώς απαιτούμενη από τη Διακήρυξη έγκριση κυκλοφορίας, αλλά ούτε η ως άνω έλλειψη δύναται να θεραπευθεί, δυνάμει του άρ. 102 του Ν. 4412/2016. Συνεπώς, ο τέταρτος λόγος του τρίτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος, η δε προσφορά του οικονομικού φορέα «... ...» καθίσταται απορριπτέα και για τον λόγο αυτό. Ενόψει της, κατά τα ως άνω, αποδοχής του τέταρτου ισχυρισμού του τρίτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής που παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς του ως άνω οικονομικού φορέα, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών του λόγου αυτού που αφορούν στην απόρριψη της προσφοράς του (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ.48).

30. Επειδή με τον πρώτο ισχυρισμό του τέταρτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, για το είδος Α/Α 1 της Μελέτης η υποβληθείσα από την δεύτερη παρεμβαίνουσα έγκριση ΓΧΚ

Αριθμός απόφασης : Σ978/2023

πάσχει και δεν καλύπτει την απαίτηση του Διαγωνισμού για ACEA 2016, αφού αναφέρεται στην προηγούμενη μη ισχύουσα ACEA, το δε υποβληθέν από αυτήν τεχνικό φυλλάδιο του είδους δεν φέρει ορθή ψηφιακή υπογραφή και πως η δηλωθείσα προδιαγραφή ACEA B4/A3 δεν υφίσταται. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει προσφέρει το προϊόν ... XD 15W-40, όπως προκύπτει από τα αρχεία «ΡΗΤΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ» και «ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» που έχει συμπεριλάβει στο φάκελο της προσφοράς της και πως περαιτέρω, στο «ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» για το συγκεκριμένο υπό α.α. 1 προϊόν της παραπέμπει στο αρχείο ΓΧΚ 2014.06.11_ΓΧΚ SLIDER, από το οποίο έγγραφο του ΓΧΚ που έχει υποβάλει στο φάκελο της προσφοράς της προκύπτει με α.α. 2 ότι το προσφερόμενο προϊόν έχει λάβει τον υπ' αριθμ. 66695/14 αριθμό Καταλόγου, άρα ότι η έγκριση είχε χορηγηθεί σύμφωνα με την προηγούμενη έκδοση ACEA 2012, επομένως η υποβληθείσα έγκριση δεν αποδεικνύει την απαίτηση της συμμορφώσεως του προϊόντος με βάση την ισχύουσα ACEA 2016 και η εταιρία θα όφειλε να έχει προχωρήσει στην έκδοση νέας εγκρίσεως κυκλοφορίας του προϊόντος της σύμφωνα με την νυν ισχύουσα ACEA 2016 και πως, ως εκ τούτου, ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο είδος αποκλίνει πρόδηλα από τις απαιτήσεις του κανονιστικού πλαισίου του Διαγωνισμού, καθώς δεν συνοδεύεται από ορθή έγκριση κυκλοφορίας από το ΓΧΚ που να επιβεβαιώνει τη συμμόρφωσή του με την ισχύουσα και δεσμευτική ACEA 2016. Επί του πρώτου ισχυρισμού, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η Διακήρυξη απαιτούσε για το προϊόν με α/α 1 «Συνθετικό ή ημισυνθετικό λιπαντικό πετρελαιοκινητήρων SAE 15W-40» να πληρούνται «ΔΙΑΖΕΥΤΙΚΑ» οι προδιαγραφές «API CI-4 και ανώτερη ή ACEA E7 και ανώτερη» και πως, για το προσφερόμενο από αυτή προϊόν «... XD 15W-40» κατάθεσε με τη τεχνική προσφορά της το τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος από το οποίο προκύπτει ότι πληροί τόσο την προδιαγραφή «API CI-4» όσο και την προδιαγραφή «ACEA E7», καθώς και το έγγραφο έγκριση κυκλοφορίας από το Γ.Χ.Κ. από το οποίο προκύπτει ότι το προσφερόμενο προϊόν καλύπτει και τις δύο (2) απαιτούμενες προδιαγραφές. Επιπλέον, αναφέρει ότι η προδιαγραφή «API CI-4» που δημιουργήθηκε και ανακοινώθηκε

Αριθμός απόφασης : Σ978/2023

το 2002 για να εξυπηρετήσει τις ανάγκες των κινητήρων όσον αφορά στους περιορισμούς που τέθηκαν από τα πρότυπα εκπομπών καυσαερίων του 2004, παραμένει σε ισχύ μέχρι σήμερα και δη χωρίς να έχουν μεταβληθεί οι απαιτήσεις της. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις τη υποστηρίζει ότι ο λόγος αυτός είναι βάσιμος, διότι η υποβληθείσα έγκριση λαμβάνει υπόψη της την ACEA 12 και όχι την πιο πρόσφατη αυτής που είναι η ACEA 16.

31. Επειδή, επί του πρώτου σκέλους του πρώτου ισχυρισμού του τέταρτου λόγου της πρώτης προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Όπως βάσιμα η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της υποστηρίζει, για το είδος με A/A 1 στη Διακήρυξη προβλέπεται διαζευκτικά η πλήρωση των επίμαχων απαιτήσεων, ειδικότερα ορίζεται στο πεδίο «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» *«Προδιαγραφές (Διαζευκτικά): API: CI-4 και ανώτερη, ή ACEA: E7 και ανώτερη»* (σελ. 125/169 Διακήρυξης). Η δεύτερη παρεμβαίνουσα για το είδος με A/A 1 προσέφερε το «... XD 15W-40» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΡΗΤΗ-ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ, ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΔΗΜΟΥ s.pdf» εντός του φακέλου «4. ΕΝΤΥΠΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ – ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ (TDS)»), στο δε προσκομισθέν φυλλάδιο αναφέρεται *«Προδιαγραφές, Εγκρίσεις, Συστάσεις API CI-4/SL, ACEA E7, ACEA A3/B4»* (βλ. αρχείο με τίτλο «TDS.1_... XD 15W40.pdf» εντός του φακέλου «4. ΕΝΤΥΠΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ – ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ (TDS)»). Στο υπ' αρ. πρωτ. 30/005/746/2012/05.03.2013 έγγραφο του Γ.Χ.Κ. που η δεύτερη παρεμβαίνουσα παραπέμπει, κατά τα ως άνω, ρητά αναφέρεται ότι το προσφερόμενο υλικό πληροί την τεθείσα ως διαζευκτική, απαίτηση «API: CI-4», καθώς στη στήλη «API» αναφέρεται «CI-4» (βλ. αρχείο με τίτλο «2013.03.05 ΓΧΚ Slider.pdf», εντός του φακέλου «3. ΕΓΚΡΙΣΕΙΣ ΓΧΚ»). Δηλαδή, δοθέντος ότι το Γενικό Χημείο του Κράτους έχει προσδώσει αρμοδίως την ανωτέρω κατηγοριοποίηση στο προσφερόμενο προϊόν που πληροί τις διαζευκτικά τεθείσες στη Διακήρυξη προδιαγραφές, ουδεμία πλημμέλεια στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας παρίσταται. Συνεπώς, ο πρώτος ισχυρισμός του τέταρτου λόγου κατά το πρώτο σκέλος του απορρίπτεται ως αβάσιμος.

32. Επειδή, με το δεύτερο σκέλος του πρώτου ισχυρισμού του τέταρτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα προς κάλυψη της σχετικής απαίτησης περί προσκόμισης του φύλλου προϊόντος υπογεγραμμένου, υπέβαλε το τεχνικό φυλλάδιο του είδους (Βλ. φάκελο TDS της προσφοράς της, το αρχείο TDS.1_... XD 15W40), ωστόσο, κατά το άνοιγμα του αρχείου εμφανίζεται το μήνυμα «SIGNED AND ALL SIGNATURES ARE VALID, BUT WITHIN UN-SIGNED CHANGES AFTER THE LAST SIGNATURE», συνεπώς υποστηρίζει ότι δεν ικανοποιείται η απαίτηση του κανονιστικού πλαισίου, αφού μετά την ψηφιακή υπογραφή του εγγράφου έχουν επέλθει μεταβολές σε αυτό, με αποτέλεσμα να μην διασφαλίζεται η αναγκαία και υποχρεωτική ακρίβεια και ορθότητα των πληροφοριών που περιέχονται σε αυτό, το οποίο μάλιστα επέχει θέση Υπεύθυνης Δήλωσης και πως η προσφορά της είναι απορριπτέα κατά δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής λόγω απόκλισής της από υποχρεωτική Τεχνική Προδιαγραφή της Μελέτης της Διακήρυξης. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της υποστηρίζει ότι η υπογραφή θεωρείται έγκυρη και σε ισχύ «Signature is valid» και πως η αναφορά ότι έχουν επέλθει μεταβολές μετά την υπογραφή σε καμία περίπτωση δεν αναιρεί την εγκυρότητα και την ισχύ της ψηφιακής υπογραφής καθώς η ένδειξη παραμένει «Signature is valid», επιπλέον, το έγγραφο εμπεριέχει και αναλογική – χειρόγραφη υπογραφή, συνεπώς καλύπτει και με αυτό τον τρόπο την απαίτηση της Μελέτης και πως η μοναδική μεταβολή που επήλθε μετά την ψηφιακή υπογραφή περιγράφεται αναλυτικά στις ιδιότητες της στο ηλεκτρονικό αρχείο .pdf «Annotations created» (επισημάνσεις που δημιουργήθηκαν) όπου αναφέρεται ότι πρόκειται για μια και μόνο «επισημάνση στη σελίδα 1» («Highlight annot on page 1»). Εν συνεχεία, ισχυρίζεται ότι το ηλεκτρονικό αρχείο που κατατέθηκε, όπως και όλα τα αρχεία μορφότυπου .pdf που υπογράφονται ψηφιακά, έχουν την ιδιότητα να διατηρούν τόσο την αρχική έκδοση κατά την τοποθέτηση της ψηφιακής υπογραφής όσο και την μεταγενέστερη που προκύπτει από τις όποιες μεταβολές εφαρμοστούν στο εν λόγω αρχείο. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι ο λόγος αυτός είναι βάσιμος διότι το έγγραφο που προσκομίστηκε στο πλαίσιο της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας δεν έχει σχέση με το έγγραφο το οποίο υπέγραψε ο

νόμιμος εκπρόσωπός της, αφού στο εν λόγω έγγραφο μετά την υπογραφή επήλθαν τροποποιήσεις.

33. Επειδή, επί του δεύτερου σκέλους του πρώτου ισχυρισμού του τέταρτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Στις Τεχνικές Προδιαγραφές για την Ομάδα Β στο Παράρτημα IV της Διακήρυξης ορίζεται ότι «... για κάθε λιπαντικό, επί ποινή αποκλεισμού, θα υποβληθεί το αντίστοιχο φύλλο προϊόντος, το οποίο θα είναι υπογεγραμμένο από τον προσφέροντα και θα επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης». Στο υποβληθέν από την δεύτερη παρεμβαίνουσα φυλλάδιο για το προσφερόμενο από αυτήν προϊόν για το είδος με A/A 1 (βλ. αρχείο με τίτλο «TDS.1_... XD 15W40.pdf» εντός του φακέλου «4. ΕΝΤΥΠΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ – ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ (TDS)»), κατά το άνοιγμα της διαλειτουργικότητας της τεθείσας σε αυτό ψηφιακής υπογραφής αναφέρεται «*Signature is VALID, signed by DIMITRIOS DIMITRAKOPOULOS. –The revision of the document that was covered by this signature has not been altered; however, there have been subsequent changes to the document. –The signer’s identity is valid. –Click Signature Properties and then click View Signed Version to see what is covered by this signature*». Όπως βάσιμα η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, από τα ως άνω προκύπτει ότι η τεθείσα ψηφιακή υπογραφή είναι έγκυρη, η δε αλλαγή που επισυνέβη μετά την θέση αυτής ήταν η επισήμανση στη σελίδα 1 (*Annotations Created Highlight annot on page 1*). Επιπλέον, είναι δυνατόν να επιβεβαιωθεί ότι η ως άνω μόνη αλλαγή επισυνέβη στο έγγραφο μετά την τεθείσα υπογραφή πατώντας πάνω στην επιλογή «*Click to view this version*», κατά την οποία εμφανίζεται το ίδιο έγγραφο υπογεγραμμένο χωρίς την χρωματική επισήμανση, κατά τα ανωτέρω. Σε κάθε δε περίπτωση, εάν είχαν επέλθει μεταβολές στο περιεχόμενο του ως άνω εγγράφου, κατά τον έλεγχο της τεθείσας υπογραφής, αυτή θα αναφερόταν ως άκυρη και όχι ως έγκυρη. Επομένως, αβασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι με το εν λόγω έγγραφο δεν διασφαλίζεται η αναγκαία και υποχρεωτική ακρίβεια και ορθότητα των πληροφοριών που περιέχονται σε αυτό.

34. Επειδή, με το τρίτο σκέλος του πρώτου ισχυρισμού τέταρτου λόγου, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει προσφέρει για

Αριθμός απόφασης : Σ978/2023

το με α/α 1 το προϊόν ... XD 15W-40, όπως προκύπτει από τα αρχεία «ΡΗΤΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ» και «ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» που έχει συμπεριλάβει στο φάκελο της προσφοράς της και πως στο «ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» για το συγκεκριμένο υπό α/α 1 προϊόν της παραπέμπει στο αρχείο ΓΧΚ 2014.06.11_ΓΧΚ SLIDER, στο οποίο αναφέρεται ότι φέρει προδιαγραφή E7/B4/A3, εντούτοις η προδιαγραφή όμως BA/A3 είναι εσφαλμένη και δεν υφίσταται, καθώς όπως προκύπτει από την ισχύουσα ACEA 2016 η ορθή προδιαγραφή είναι A3/B4-16. Επί του επιμέρους αυτού ισχυρισμού η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η προδιαγραφή είναι η «A3/B4» και ότι η αντίστροφη αναγραφή (B4/A3) έγινε προφανώς εκ παραδρομής, συναφώς, ισχυρίζεται ότι το ίδιο θα επιβεβαιώσει και το Γ.Χ.Κ. σε περίπτωση που γίνει σχετική ερώτηση όσον αφορά στις προδιαγραφές που καλύπτει το εν λόγω προϊόν που έχει λάβει έγκριση κυκλοφορίας με αριθμό καταλόγου 66695/14. Ακόμη, αναφέρει ότι η Διακήρυξη απαιτούσε για το προϊόν με α/α 1 «Συνθετικό ή ημισυνθετικό λιπαντικό πετρελαιοκινητήρων SAE 15W-40» να πληρούνται «ΔΙΑΖΕΥΚΤΙΚΑ» οι προδιαγραφές «API CI-4 και ανώτερη ή ACEA E7 και ανώτερη», ότι η προδιαγραφή «B4/A3» που θέλει να ισχυρίζεται ότι ενέκρινε το ΓΧΚ (αγνοώντας την προφανή αναφορά στην ορθή προδιαγραφή A3/B4) δεν αφορά στον εν λόγω διαγωνισμό αφού δεν απαιτείται για την αποδοχή του προσφερόμενου προϊόντος, ότι η προδιαγραφή «B4/A3» αναφέρεται σε προδιαγραφή του προτύπου ACEA και η ύπαρξη της ή μη προκύπτει από την ισχύουσα οδηγία ACEA του 2016 και πως το προσφερόμενο από αυτήν προϊόν για το ζητούμενο από την Μελέτη με α/α 1 καλύπτει την προδιαγραφή «API CI-4». Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει πως ο λόγος αυτός είναι αβάσιμος, διότι δεν έχει συντάξει η δεύτερη παρεμβαίνουσα το έγγραφο, αλλά το Γ.Χ.Κ. και πως, όπου στην προσφορά (Φυλλάδιο Τεχνικών Δεδομένων ή έγγραφο «Ρητή αναλυτική δήλωση κατάλογος προσφερομένων προϊόντων») της αναφέρεται στις εν λόγω προδιαγραφές, τις αναγράφει ορθά (E7/A3/B4).

35. Επειδή, επί του τρίτου σκέλους του πρώτου ισχυρισμού του τέταρτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Δοθέντος ότι αυτός αφορά στις προδιαγραφές που αφορούν στα ACEA 2016, όπως κρίθηκε

Αριθμός απόφασης : Σ978/2023

ανωτέρω, επί του πρώτου σκέλους του ίδιου ισχυρισμού, για το συγκεκριμένο από την δεύτερη παρεμβαίνουσα προσφερόμενο προϊόν για το με α/α 1 είδος, οι προδιαγραφές των ACEA 2016 δεν εφαρμόζονται, καθώς αυτό (ενν. το προσφερόμενο είδος ... XD 15W-40) έγινε δεκτό, γιατί πληροί τη διαζευκτική απαίτηση της Διακήρυξης περί «API: CI-4 και ανώτερη». Συνεπώς, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος, κατά τα ανωτέρω.

36. Επειδή με τον δεύτερο ισχυρισμό του τέταρτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, για το είδος με A/A 2, η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν καλύπτει την υποχρεωτική ισχύουσα προδιαγραφή ACEA E6/E7 και πως η υποβληθείσα έγκριση του Γ.Χ.Κ. δεν καλύπτει την απαίτηση του Διαγωνισμού για ACEA 2016, αφού αναφέρεται στην προηγούμενη, μη ισχύουσα ACEA. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι το τεχνικό φυλλάδιο του είδους που έχει υποβάλει (βλ. αρχείο «TDS», το υπ' αρ. 2 ... LX 10W-40) αναφέρει ως προς τα τυπικά Φυσικοχημικά Χαρακτηριστικά «Ιξώδες υψηλού ρυθμού διάτμησης στους 150 C, ελάχιστο» με τιμή 3,4 και πως η εν λόγω απόδοση είναι χαμηλότερη αυτής που επιτάσσουν οι ζητούμενες προδιαγραφές της Διακήρυξης «ACEA E6,E7 και ανώτερη» και «API CI-4 και ανώτερη» και, άρα, απορριπτέα. Επί του ισχυρισμού αυτού η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της υποστηρίζει ότι η διακήρυξη απαιτούσε για το προϊόν με α/α 2 «Συνθετικό ή ημισυνθετικό λιπαντικό για υπερτροφοδοτούμενους πετρελαιοκινητήρες βαρέων οχημάτων, SAE 10W-40» να πληρούνται «ΔΙΑΖΕΥΤΙΚΑ» οι προδιαγραφές «API CI-4 και ανώτερη ή ACEA E6, E7 και ανώτερη», ήτοι, δεν είναι απαραίτητο να πληρούνται τόσο οι προδιαγραφές κατά «API» όσο και κατά «ACEA» σωρευτικά, αλλά αρκεί η πλήρωση έστω και μίας εκ των περιγραφόμενων προδιαγραφών για την αποδοχή του προσφερόμενου προϊόντος από την Αναθέτουσα αρχή για τις ανάγκες του διαγωνισμού και πως προσέφερε το προϊόν «... LX 10W-40» και κατάθεσε με τη τεχνική προσφορά της το τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος από το οποίο προκύπτει ότι πληροί την προδιαγραφή κατά API «API CI-4» και τις προδιαγραφές «ACEA E4, E6, E7». Αναφέρει δε ότι σε ερώτημα που τέθηκε στην παραγωγό εταιρία «Slider A.E.B.E.» σχετικά με την παραπάνω αιτίαση της προσφεύγουσας, έλαβε διευκρινιστική/επιβεβαιωτική επιστολή από τον

Αριθμός απόφασης : Σ978/2023

Διευθύνοντα Σύμβουλο της εταιρίας (με «Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου» όπου βεβαιώνεται το γνήσιο), σχετικά με την ποιότητα του εν λόγω προϊόντος, με την οποία βεβαιώνει την κάλυψη του προτύπου «ASTM D5481» (American Society for Testing and Materials D5481), το οποίο αποτελεί την μέθοδο ελέγχου και μέτρησης του δείκτη «Ιξώδες υψηλού ρυθμού διάτμησης στους 150οC, ελάχιστο» (HTHS στους 150οC, ελάχιστο), με πραγματική τιμή μέτρησης 3,6 cSt και πως, πιο συγκεκριμένα, διευκρινίζει ότι το προϊόν για τον δείκτη «HTHS στους 150οC, ελάχιστο» έχει πραγματική τιμή 3,6 cSt, ήτοι πάνω από 3,5 cSt και επομένως καλύπτει τα όρια του προτύπου «ASTM D5481» ώστε να ικανοποιεί και άρα να διαθέτει τις προδιαγραφές «API CI-4» και «ACEA E4, E6, E7» και πως η τιμή 3,4 cSt που αναγράφεται στο τεχνικό φυλλάδιο είναι η ελάχιστη αποδεκτή τιμή που μπορεί να μετρήσει ένας ελεγκτής κατά τον ποιοτικό έλεγχο του προϊόντος σε οποιοδήποτε εργαστήριο («Reproducibility»), βάσει της επιτρεπτής απόκλισης του 5,4% που θέτει η σχετική μέθοδος ελέγχου και μέτρησης του προτύπου «ASTM D5481» για την ικανοποίηση. Συνεπώς, υποστηρίζει ότι το προϊόν «... LX 10W-40» έχει πραγματική τιμή μέτρησης του δείκτη «HTHS στους 150οC» 3,6 cSt το οποίο σημαίνει ότι καλύπτει απόλυτα την προϋπόθεση του 3,5 cSt που ορίζει το πρότυπο «ASTM D 5481» για την ικανοποίηση του, ενώ η αναγραφή του 3,4 cSt γίνεται για την δήλωση του ελάχιστου επιτρεπτού ορίου που μπορεί να μετρηθεί σε έναν έλεγχο βάσει των επιτρεπτών ορίων απόκλισης που θέτει το ίδιο το πρότυπο και πως αρμόδιο για την επαλήθευση/βεβαίωση της ικανοποίησης μιας προδιαγραφής από ένα προϊόν, είναι το Γενικό Χημείο του Κράτους το οποίο αποδίδει αριθμό έγκρισης κυκλοφορίας στα λιπαντικά και πιστοποιεί τις ισχύουσες προδιαγραφές τους. Ακόμη, επί του δεύτερου επιμέρους ισχυρισμού, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι πρόσφερε το προϊόν «... LX 10W-40» και κατάθεσε με τη τεχνική προσφορά της το τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος από το οποίο προκύπτει ότι πληροί την προδιαγραφή κατά API «API CI-4» όσο και τις προδιαγραφές κατά ACEA «ACEA E4, E6, E7» και πως συνεπώς, το προσφερόμενο προϊόν καλύπτει σωρευτικά τόσο την απαιτούμενη από τη Μελέτη προδιαγραφή κατά API «API CI-4» όσο και τις απαιτούμενες προδιαγραφές κατά ACEA «ACEA E6, E7». Παράλληλα,

Αριθμός απόφασης : Σ978/2023

ισχυρίζεται ότι κατάθεσε και το απαιτούμενο αποδεικτικό έγγραφο έγκριση κυκλοφορίας από το Γ.Χ.Κ. από το οποίο επίσης προκύπτει και επιβεβαιώνεται ότι το προσφερόμενο προϊόν καλύπτει όλες τις απαιτούμενες από τη Μελέτη προδιαγραφές. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της αναφέρει πως, κατόπιν επανεξέτασης των δικαιολογητικών (τεχνικών φυλλαδίων) που υποβλήθηκαν από τον εν λόγω οικονομικό φορέα, διαπίστωσε ότι στο τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου λιπαντικού, αναφέρεται, ως προς τα τυπικά του Φυσικοχημικά Χαρακτηριστικά, ότι διαθέτει «Ιξώδες υψηλού ρυθμού διάτμησης στους 150 C, ελάχιστο» με τιμή (όριο) 3,4 cP. Όμως, όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο ACEA EUROPEAN OIL SEQUENCES, το εγκεκριμένο όριο του εν λόγω φυσικοχημικού χαρακτηριστικού για προδιαγραφές ACEA E6, E7, ανέρχεται σε $\geq 3,5$ mPa.s ή $\geq 3,5$ cP. Ομοίως, προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο API Engine Oil Classifications ότι για την προδιαγραφή API : CI-) το όριο του εν λόγω φυσικοχημικού χαρακτηριστικού ανέρχεται σε 3,5 cP. Η δε προσφεύγουσα με το υπόμνημά της επί της παρέμβασης της δεύτερης παρεμβαίνουσας, υποστηρίζει πως, σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας φαίνεται ξεκάθαρα ότι το εν λόγω προϊόν δίνει ελάχιστη τιμή 3,4 , γεγονός που δεν αμφισβητείται από την ανωτέρω, αλλά ούτε και από την εταιρεία παραγωγής SLIDER και πως, σύμφωνα με την ACEA 2016 αλλά και της API απαιτείται χωρίς κανένα ποσοστό απόκλισης ελάχιστη τιμή 3,5 ώστε να πληρούνται οι προδιαγραφές ACEA E6 , ACEA E7 & API CI-4, η δε απόδοση αυτή αναφέρει πως είναι χαμηλότερη αυτής που επιτάσσουν οι ζητούμενες προδιαγραφές της Διακήρυξης «ACEA E6,E7 και ανώτερη» και «API CI-4 και ανώτερη» και, άρα, απορριπτέα.

37. Επειδή, επί του πρώτου σκέλους του δεύτερου ισχυρισμού του τέταρτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Η δεύτερη παρεμβαίνουσα για το είδος με A/A 2 προσέφερε το «... LX 10W40» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΡΗΤΗ-ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ, ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΔΗΜΟΥ s.pdf» εντός του φακέλου «4. ΕΝΤΥΠΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ – ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ (TDS)»), στο δε προσκομισθέν φυλλάδιο αναφέρεται «Προδιαγραφές, Εγκρίσεις, Συστάσεις API CI-4, ACEA E4/E6/E7» και στα τυπικά φυσικά χαρακτηριστικά «HTHS στους 150 oC,

Αριθμός απόφασης : Σ978/2023

ελάχιστο D 5481 3,4» (βλ. αρχείο με τίτλο «TDS.2_... LX SAE 10W40.pdf» εντός του φακέλου «4. ΕΝΤΥΠΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ – ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ (TDS)»). Συναφώς, στο υπ' αρ. πρωτ. 30/005/139/11.06.2014 έγγραφο του Γ.Χ.Κ. αναφέρεται στη στήλη «API» «CI-4/SL» και στη στήλη «ACEA» «E7/B4/A3» (βλ. αρχείο με τίτλο «2014.06.11_ΓΧΚ Slider.pdf» εντός του φακέλου «4. ΕΝΤΥΠΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ – ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ (TDS)»). Επί του δεύτερου σκέλους, για το είδος με A/A 2 στη Διακήρυξη προβλέπεται διαζευκτικά η πλήρωση των επίμαχων απαιτήσεων, ειδικότερα ορίζεται στο πεδίο «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» «*Προδιαγραφές (Διαζευκτικά): API : CI-4 και ανώτερη, ή ACEA : E6,E7 και ανώτερη*» (σελ. 125/169 Διακήρυξης). Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω, το προσφερόμενο είδος πληροί την τεθείσα διαζευκτικά απαίτηση, καθώς στο οικείο έγγραφο του Γ.Χ.Κ. ρητά αναφέρεται «CI-4/SL». Επί του πρώτου ισχυρισμού, σύμφωνα με το άρ. 3 της ΚΥΑ υπ' αρ. 526/28.04.2004 (ΦΕΚ Β' 630/12.5.2005) «*Απαιτήσεις, όροι κυκλοφορίας και μέθοδοι ελέγχου των λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης.*», «...4. ACEA EUROPEAN AUTOMOBILE MANUFACTURES ASSOCIATION - SERVICE FILL OILS FOR GASOLINE ENGINES, LIGHT DUTY DIESEL ENGINES, HEAVY DUTY DIESEL ENGINES Για τα παραπάνω πρότυπα ισχύει η τελευταία ημερομηνία έκδοσης.». Στο δε άρ. 4, παρ. 4 της ίδιας ως άνω ΚΥΑ ορίζεται ότι «*Μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών καταχωρείται το λιπαντικό σε κατάλογο που τηρεί η διεύθυνση πετροχημικών του Γ.Χ.Κ., ενημερώνεται ο ενδιαφερόμενος εγγράφως και το λιπαντικό δύναται να παραχθεί, να εισαχθεί και να κυκλοφορήσει ελεύθερα στην ελληνική αγορά.*». Εν προκειμένω, εφόσον ρητά και σαφώς στη Διακήρυξη οι προδιαγραφές ACEA έχουν τεθεί διαζευκτικά με τις προδιαγραφές API, δοθέντος ότι το Γενικό Χημείο του Κράτους έχει προσδώσει αρμοδίως τις κατά τα ανωτέρω κατηγοριοποιήσεις στο προσφερόμενο προϊόν που πληροί τις διαζευκτικά τεθείσες στη Διακήρυξη προδιαγραφές, δεν υφίσταται πλημμέλεια της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας ως προς το σημείο αυτό. Συνεπώς, απορρίπτεται στο σύνολό του ως αβάσιμος ο δεύτερος ισχυρισμός του τέταρτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής.

38. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει, ειδικότερα ως προς τους λόγους που αφορούν στις προσφορές της πρώτης παρεμβαίνουσας και του οικονομικού φορέα «...’S ... ΕΠΕ», να απορριφθεί δε ως προς τους λόγους που αφορούν στις προσφορές της δεύτερης και της τρίτης παρεμβαίνουσας, καθώς και της εταιρίας ...». Ως προς το παράβολο, δεν περιλαμβάνεται διάταξη, ενόψει του γεγονότος ότι, ήδη με την εκδοθείσα υπ’ αρ. 113,114/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, το καταβληθέν παράβολο έχει ήδη επιστραφεί στην προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τις παρεμβάσεις της δεύτερης και της τρίτης παρεμβαίνουσας και απορρίπτει την παρέμβαση της πρώτης παρεμβαίνουσας.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη 749/2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής καθώς και την ενσωματωθείσα σε αυτήν 616/2022 απόφαση του ίδιου ως άνω οργάνου, κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές της πρώτης παρεμβαίνουσας και του οικονομικού φορέα «...’S ... ΕΠΕ», κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 30.06.2023 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ