

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 13 Ιουνίου 2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 03.05.2023, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 638/04.05.2023, προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα «...» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση του αποσπάσματος της Συνεδρίασης του Δ.Σ. του ... (αρ. πράξης 11ης της 5-4-2023) Θέμα Ε.Η.Δ. 17ο, καθ' ό μέρος αποφασίσθηκε η ανάδειξη της εταιρείας «...» ως οριστικής αναδόχου, ως και κατά το μέρος που απορρίφθηκε η υποβληθείσα προσφορά της (προσφεύγουσας) στην διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και καθ' ό μέρος δεν διαγνώσθηκαν πρόσθετοι, κατά την προσφεύγουσα, λόγοι αποκλεισμού που συνέτρεχαν εις βάρος της ατομικής επιχείρησης «...» και της εταιρείας «...».

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της προσφυγής, κατά το μέρος που την αφορά.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 2.315,00€. (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 24.04.2023, η προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 03.05.2023, ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης, (β) ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017, (γ) έχει ασκηθεί μετ' ενόμου συμφέροντος, αφού η προσφεύγουσα βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της αλλά και προσφορών συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, ως μη οριστικώς αποκλεισθείσα, αφού αμφισβήτησε επικαίρως τον αποκλεισμό της με την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής επιδιώκει δε να γίνει δεκτή η προσφορά της και να της ανατεθεί η σύμβαση.

3.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την προσφυγή στις 05.05.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους. Η παρεμβαίνουσα άσκησε νομίμως και εμπροθέσμως την παρέμβασή της στις 15.05.2023.

4. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 11.05.2023, τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής.

5.Επειδή, με την διακήρυξη, υπ' αριθμό .../2022, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων, για υπηρεσίες καθαριότητας, με προϋπολογισμό για δύο (2) έτη, συνολικής εκτιμώμενης αξίας, άνευ Φ.Π.Α., 462.903,23€, και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον

συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά μόνο βάσει τιμής. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 27.05.2022, με Α.Δ.Α.Μ ... , καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

6.Επειδή, στον διαγωνισμό συμμετείχαν εννέα οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα οι: (1) ... (2) ... , (3) ... , (4) ... , (5) η ... (6) ... , (7) και (8) ... και

(9) «...». Εν συνεχεία, οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...», «...» και «...» κρίθηκαν απορριπτές. Οι υπόλοιπες εταιρείες κατετάγησαν με σειρά μειοδοσίας, ως εξής: 1η η εταιρεία ... , 2η η εταιρεία «...», 3η η εταιρεία «...» και 4η η εταιρεία «...». Εν συνεχεία, προσωρινή και ακολούθως οριστική ανάδοχος αναδείχθηκε η εταιρεία «...». Κατά της ανωτέρω απόφασης, στρέφεται η προσφεύγουσα για τους λόγους, που αναφέρονται στην προσφυγή της.

7.Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι μη νομίμως, με την προσβαλλόμενη, κρίθηκαν ως μη επαρκή τα επανορθωτικά μέτρα αξιοπιστίας της και απορρίφθηκε η προσφορά της.

8.Επειδή η προσφεύγουσα, με την προσφυγή της, συνομολογεί, ότι με την Γνωμοδότηση, υπ' αριθμό 60Θ (θέμα 59Σ), κρίθηκαν ως μη επαρκή τα μέτρα αυτοκάθαρσής της, με την εξής αιτιολογία: *«Μετά την περίπτωση του ... όπου κατατίθενται στοιχεία υπόψιν της Γνωμοδοτικής Επιτροπής που αποδεικνύουν την αδυναμία εκπλήρωσης και εκτέλεσης των ήδη αναληφθέντων υποχρεώσεων του οικονομικού φορέα «...» για παροχή των υπηρεσιών.»* όπως προκύπτει από τα αποσπάσματα των Συνεδριάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου του, τα αναφερόμενα επανορθωτικά μέτρα που αναφέρετε στο υποβληθέν Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), ΠΡΙΝ και ΜΕΤΑ την απόφαση της 23ης Συνεδρίασης του 2022 του Διοικητικού Συμβουλίου του ... , ο οικονομικός φορέας: *Δεν έχει διευκρινίσει τα γεγονότα με ολοκληρωμένο τρόπο, ώστε να εντοπίζεται η αιτία, εντός της εταιρείας, που προκάλεσε την συγκεκριμένη πλημμέλεια των καταγγελιών, ώστε να λάβει τα συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο*

προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτώματων, ΜΕΤΑ την απόφαση της 23ης Συνεδρίασης του 2022 του Διοικητικού Συμβουλίου του ... Χαρακτηριστικά αναφέρεται και η θέση της αναθέτουσας αρχής του ... Περαιτέρω, η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι με την απόφαση της 27^{ης} Συνεδρίασης του 2022 της αναθέτουσας κρίθηκαν τα εξής: «...τις έγγραφες εξηγήσεις και τους ισχυρισμούς της αναδόχου εταιρείας κρίνει ότι δεν υφίσταται ανωτέρα βία για την παραβίαση των υποχρεώσεων από την εταιρεία, αφού ήταν υποχρεωμένη, εφόσον έλαβε μέρος στο διαγωνισμό και υπέγραψε την σύμβαση, να έχει ετοιμαστεί ως προς το προσωπικό το οποίο θα χρησιμοποιούσε και το οποίο θα έπρεπε να έχει τα απαραίτητα προσόντα, επίσης να έχει την δυνατότητα κατάρτισης προγράμματος με προσωπικό που είχε τα τυπικά προσόντα της θέσης για την οποία προορίζονταν. Άλλωστε εδόθησαν παρατάσεις από το ... για την υπογραφή της σύμβασης. Επίσης τηρήθηκε το δικαίωμα ακρόασης και ελήφθησαν υπ' όψιν για τον καταλογισμό της ποινικής ρήτρας και οι απαντήσεις της εταιρείας όπως φαίνεται από την υπ.αριθμ 23/3.6.2022 (θέμα 1ο) απόφαση του ΔΣ στις οποίες εξηγήσεις όπως περιγράφονται και στην προσφυγή υπάρχει αποδοχή των αιτιάσεων της επιτροπής παραλαβής που κοινοποιήθηκαν προς την εταιρεία και αυτή απάντησε.....». Αντίθετα, στη δήλωσή της η διαγωνιζόμενη εταιρεία, δεν αποδέχεται ουδεμία ευθύνη ή πλημμέλειά της, με αποτέλεσμα να μην υπεισέρχεται στην διερεύνηση των αδυναμιών της, πράξη που είναι απαραίτητη για την λήψη κατάλληλων επανορθωτικών μέτρων και για την αποκατάσταση της αξιοπιστίας της. -Το γεγονός ότι η ως άνω εταιρεία έχει προσφύγει κατά των σχετικών αποφάσεων επιβολής προστίμων δεν αποδεικνύει συμμόρφωση ή αυτοκάθαρση, αντιθέτως αμφισβήτηση τους, η οποία όμως δεν έχει ακόμη κριθεί δικαστικά. - Τα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα αυτοκάθαρσης που επικαλείται η εν λόγω εταιρεία κατά μέγιστον χρονολογούνται τον 5/2021, στο μεγαλύτερο μέρος τους. Ειδικότερα για το σχετικό αρχείο ΕΝΤΥΠΟ 4 , με το οποίο ο οικονομικός φορέας καταθέτει στοιχεία προς επίρρωση για την λήψη μέτρων αναδιοργάνωσης της εταιρείας προσλαμβάνοντας προσωπικό για τους χώρους εργασίας καθαρισμού και εστίασης αλλά και διοικητικό προσωπικό για την ενίσχυση των τμημάτων ελέγχου προσωπικού, ήτοι:

«Νεοπροσλαμβανόμενοι διοικητικοί υπάλληλοι, προς διευκόλυνση αναφέρονται στο σχετικό έντυπο 4 με α/α 31 , 64 , 88,122 ,181 . Εν προκειμένω πέντε (5) διοικητικοί υπάλληλοι από 12 / 5 /2022 έως σήμερα. Στο συγκεκριμένο διάστημα των 4 μηνών η εταιρεία μας έχει προσλάβει στο σύνολο επιπλέον προσωπικό , 187 άτομα νέο προσωπικό για την στελέχωση έργων μας στους χώρους εστίασης και καθαριότητας. **Πιο συγκεκριμένα 124 άτομα στην καθαριότητα 48 άτομα τραπεζοκόμοι και 10 άτομα μάγειρες...**», **δεν αναφέρονται σε συγκεκριμένες ενέργειες (π.χ. ο τρόπος που γίνεται η κατανομή του προσωπικού σε κάθε έργο ώστε να εξασφαλίζεται η εύρυθμη τήρηση των προγραμμάτων, η σύνδεση του αριθμού των υπαρχόντων εργαζομένων με τις εν εξελίξει ή προγραμματιζόμενες ανάγκες που θα προκύψουν για αναλήψεις συμβάσεων η παρακολούθηση της ροής των εργασιών κ.α. προκειμένου να τεκμηριώνεται η πληρότητα και η αποτελεσματικότητα τέτοιων ενεργειών που να αποκαθιστούν την αξιοπιστία του οικονομικού φορέα. Επίσης μόνο ο αριθμός προσλήψεων εργαζομένων δεν εγγυάται την ομαλή εκτέλεση μιας σύμβασης δεδομένου ότι στην περίπτωση του ... η εταιρία όχι μόνο απασχολούσε πλημμελή αριθμό εργαζομένων με αποτέλεσμα να ανακαλούνται ρεπό εργαζομένων και να παρατηρούνται συνεχή παράπονα, καθυστερήσεις και λάθη αλλά και πολλοί από αυτούς δεν νομιμοποιούνταν να εργάζονται στον χώρο του ... δεδομένου ότι δεν διέθεταν τα απαραίτητα εκ του νόμου πιστοποιητικά εκπαίδευσης/σεμινάρια ούτε είχαν προσκομιστεί οι απαραίτητες ιατρικές γνωματεύσεις που απαιτούνταν για την απασχόληση τους σύμφωνα με τα αποσπάσματα πρακτικών της 23ης συνεδρίαση του «...». Τα έως σήμερα συστήματα οργάνωσης και εποπτείας που ήδη διέθετε ο οικονομικός φορέας καθώς και η παρακολούθηση της τροποποίησης προγραμμάτων , που εφάρμοζε ο οικονομικός φορέας δεν απέτρεψαν τα ανωτέρω γεγονότα στο ... ενώ δεν έχουν ληφθεί νέα για την αποφυγή μελλοντικών τέτοιων περιστατικών. Επομένως αυτά τα μέτρα που επικαλείται ο φορέας στο ΕΕΕΣ προϋπήρχαν πριν την εκτέλεση συμβάσεων για τις οποίες της έχουν επιβληθεί πρόστιμα και η εταιρεία δεν παρουσιάζει νέα οργανωτικά μέτρα για την αντιμετώπιση αυτών των αδυναμιών εκτέλεσης των συμβάσεων προς αποφυγή νέων κυρώσεων. Κατόπιν των ανωτέρω, η**

Επιτροπή παρέχει ομόφωνα σύμφωνη γνώμη επί του υποβληθέντος σχεδίου απόφασης .του ... και περί της ΜΗ επάρκειας των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας «...» προς απόδειξη της αξιοπιστίας της.».

9. Επειδή στο άρθρο 18 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 ορίζεται : «1. ... 2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α΄. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους. 3. ... 5. Η αθέτηση της υποχρέωσης της παραγράφου 2 συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα του οικονομικού φορέα κατά την έννοια της περίπτωσης θ` της παραγράφου 4 του άρθρου 73, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στις κείμενες διατάξεις. Ειδικά, κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα νοούνται ιδίως τα προβλεπόμενα στο δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης γ` της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α΄ 115)» (όπως η παρ. 5 αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 107 παρ.1 Ν.4497/2017, Α΄ 171/13.11.2017)» και στο άρθρο 73 του Ν. 4412/2016 (Λόγοι αποκλεισμού) προβλέπονται τα εξής: «[...] 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με κατάλληλα μέσα αθέτηση των ισχυουσών υποχρεώσεων που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18, β)....., γ)....., δ)....., ε)....., στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης

σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, ζ)....., η)....., θ) Εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του. 5. [...] 6. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν έναν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις περιπτώσεις των παραγράφων 1 και 2. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4. 7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1, 2γ και 4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για τυχόν ζημίες που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, με τελεσίδικη απόφαση, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της δυνατότητας που παρέχεται βάσει της παρούσας παραγράφου κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση στο κράτος - μέλος στο οποίο ισχύει η απόφαση. 8. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για την διαπίστωση της

επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της επόμενης παραγράφου, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Με την άπρακτη παρέλευση της ως άνω προθεσμίας η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης τον εν λόγω οικονομικό φορέα. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθώς και η απόφαση με την οποία γίνονται δεκτά ένδικα βοηθήματα κατ'αυτής, κοινοποιείται στην Αρχή. 9. Για τις ανάγκες των παραγράφων 7 και 8 συνιστάται επιτροπή που απαρτίζεται από εκπροσώπους του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, καθώς και του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων. Η ως άνω επιτροπή συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού η οποία εκδίδεται εντός μηνός από τη δημοσίευση του παρόντος και ρυθμίζει τις αναγκαίες λεπτομέρειες οργάνωσης και λειτουργίας της. Χρέη Προέδρου εκτελεί ο εκπρόσωπος του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού. 10. [...]».

10. Επειδή, στην διακήρυξη του διαγωνισμού, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο αυτού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα Αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011, ΣΤΕ 3669/2015, 5022/2012), σε σχέση με τα τιθέμενα ζητήματα, ορίζονται τα ακόλουθα: «**2.2.3.4** Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης προσφέρων σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις...**(στ)** εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις,... **(θ)** εάν ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει σε αμφιβολία την ακεραιότητά του», «**2.2.3.7**. Οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 22.Α.1 και

22.A.4, εκτός από την περίπτωση β, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για ζημίες που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με τελεσίδικη απόφαση, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της ανωτέρω δυνατότητας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση», «2.2.3.8. Η απόφαση για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016».

11. Επειδή, όπως έχει κριθεί (ΣτΕ ΕΑ 40, 204 και 237/2019), η απάντηση οικονομικού φορέα σε ερώτημα του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, αναφορικά με τους λόγους αποκλεισμού, αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος, και μόνον, και δεν αποτελεί αντικείμενο ερωτήματος η εκ μέρους του διαγωνιζομένου δήλωση, αν συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού εξ αιτίας του πραγματικού αυτού γεγονότος. Το τελευταίο τούτο ζήτημα τίθεται προς διευκρίνιση στα επόμενα στάδια, εφ' όσον δηλαδή ο διαγωνιζόμενος έχει απαντήσει θετικά στο σχετικό ερώτημα, οπότε και καλείται, απαντώντας διαδοχικά στα περαιτέρω ερωτήματα, να παράσχει όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, προκειμένου η αναθέτουσα Αρχή να διαπιστώσει εν τέλει, αν

συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού του από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία, λόγω του δηλωθέντος πραγματικού γεγονότος. Περαιτέρω, οι διατάξεις περί αποκλεισμού υποψηφίων αναδόχων, στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων, θα πρέπει να ερμηνεύονται και να εφαρμόζονται ουσιαστικά και όχι τυπολατρικά, με βασικό γνώμονα την εξυπηρέτηση της θεμελιώδους αρχής του ελεύθερου, πραγματικού και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, που εγγυάται την ακώλυτη πρόσβαση όλων των υποψηφίων στην αγορά των δημοσίων συμβάσεων. Επομένως, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να προβαίνουν στην σχετική δήλωση, η οποία, όχι μόνο δεν επιφέρει τον αυτόματο αποκλεισμό τους, αλλά τους παρέχει την δυνατότητα να εκθέσουν ενώπιον της αναθέτουσας Αρχής τους λόγους, για τους οποίους δεν διακυβεύεται, σε περίπτωση εκ μέρους τους ανάληψης της σύμβασης, η ορθή εκτέλεσή της. **Εξ άλλου, η αναθέτουσα Αρχή οφείλει να προβαίνει στην δική της αξιολόγηση της συμπεριφοράς του οικονομικού φορέα**, στον οποίο είχε επιβληθεί, στα πλαίσια προγενέστερης δημόσιας σύμβασης, κύρωση, την οποία αυτός δήλωσε στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, στο πεδίο των λόγων αποκλεισμού.

12. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Εκ των προπαρατεθέντων άρθρων της διακήρυξης στην σκέψη 10 προκύπτει, ότι οι προβλεπόμενοι δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού του άρθρ. 73 παρ. 4 περ. α, στ και θ περί αθέτησης των υποχρεώσεων του άρθρ. 18 παρ. 2, σοβαρής ή επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας κατά την εκτέλεση προηγούμενης σύμβασης και σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος αντίστοιχα, έχουν συμπεριληφθεί στο άρθρο 2.2.3.4 της διακήρυξης και έτσι έχουν καταστεί υποχρεωτικοί. Περαιτέρω, προκύπτει, ότι η προσφεύγουσα, αναφορικά με τον λόγο αποκλεισμού του άρθρ. 2.2.3.4 (στ) περί σοβαρής ή επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας, στο πλαίσιο προηγούμενης σύμβασης, που είχε ως αποτέλεσμα την καταγγελία της σύμβασης ή άλλες κυρώσεις, απάντησε θετικά και δήλωσε την κύρωση/ποινική ρήτρα, που της έχει επιβληθεί. Η Επιτροπή του Διαγωνισμού, με ηλεκτρονικό μήνυμα προς την προσφεύγουσα στις 19.07.2022, ζήτησε διευκρινίσεις και σχετικά έγγραφα, ως προς τις απαντήσεις της προσφεύγουσας στα επίμαχα πεδία του ΕΕΕΣ, οι οποίες (διευκρινίσεις) παρασχέθηκαν στις 29.07.2022, μέσω της

«επικοινωνίας» του Ε.ΣΗ.ΔΗ.Σ., από την προσφεύγουσα. Επιπλέον, η προσφεύγουσα κατέθεσε και συμπληρωματικές διευκρινίσεις στις 16.09.2022, μέσω της «επικοινωνίας» του Ε.ΣΗ.ΔΗ.Σ., κατόπιν του από 07.09.2022 ηλεκτρονικού μηνύματος της αναθέτουσας προς εκείνην. Με την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας Αρχής, κρίθηκαν μη επαρκείς οι παρασχεθείσες διευκρινίσεις της προσφεύγουσας –κατόπιν της Γνωμοδότησης με αριθμό ...(θέμα...)- και αποφασίσθηκε η απόρριψη της προσφοράς της. Κατ' αρχάς, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι για τις επιβληθείσες σε βάρος της κυρώσεις, που αφορούν στο «...», έχει ασκήσει την ΠΡ.../07.07.2022 προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, για την οποία δεν έχει ακόμα ορισθεί δικάσιμος (όπως αναφέρει στην προσφυγή της, σελ. 20) και ότι δεν μπορεί να συναχθεί τεκμήριο υπαιτιότητάς της για τις εκεί παραβάσεις, είναι απορριπτέοι. Και τούτο, διότι η δικαστική προσβολή των οικείων κυρώσεων δεν συνιστά επανορθωτικό μέτρο αλλ' απλώς εμποδίζει την τελεσιδικία των οικείων κυρώσεων. Αυτοτελώς, δηλαδή, οι δικαστικές προσφυγές αποδεικνύουν μόνον, ότι η προσφεύγουσα αμφισβητεί τις οικείες πράξεις επιβολής κυρώσεων, όχι όμως και ότι έλαβε ενεργά μέτρα για την εφ' εξής αποφυγή παρόμοιων παραβάσεων στο μέλλον. Κατά δεύτερον, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι η αναφορά και μόνον σε αριθμό εργαζομένων αποτελεί επαρκές επανορθωτικό μέτρο, χωρίς να χρειάζεται η αναφορά σε κατανομή του προσωπικού, είναι απορριπτέοι. Τούτο, διότι η αναφορά μόνον σε αριθμό εργαζομένων δεν συνιστά επαρκές επανορθωτικό μέτρο, κατά τα προβλεπόμενα στο άρ. 73 παρ. 7 Ν. 4412/2016, αφού, ως επανορθωτικά μέτρα, που δύνανται να ληφθούν υπ' όψη προς θεραπεία κατ' αρχήν λόγου αποκλεισμού, νοούνται συγκεκριμένα πρακτικά επιχειρηματικά μέτρα και συγκεκριμένες οργανωτικές, τεχνικές και διοικητικές παρεμβάσεις, που δύνανται αυτοτελώς ή σε συνδυασμό μεταξύ τους να εξασφαλίσουν την αποφυγή νέων αντίστοιχων παραβάσεων (βλ. ΑΕΠΠ 1048/2019). Επομένως, η προσφεύγουσα έπρεπε με συγκεκριμένα στοιχεία ν' αποδείξει την εύρυθμη και σύννομη λειτουργία του προσωπικού της, αφού στο παρελθόν είχαν υπάρξει σοβαρά επαγγελματικά παραπτώματα, όπως αναφέρεται στην απόφαση της 27^{ης} Συνεδρίασης του 2022, ως προελέχθη: *«... μόνο ο αριθμός προσλήψεων εργαζομένων δεν εγγυάται την ομαλή εκτέλεση μιας σύμβασης δεδομένου ότι στην περίπτωση*

του ... η εταιρία όχι μόνο απασχολούσε πλημμελή αριθμό εργαζομένων με αποτέλεσμα να ανακαλούνται ρεπό εργαζομένων και να παρατηρούνται συνεχή παράπονα, καθυστερήσεις και λάθη αλλά και πολλοί από αυτούς δεν νομιμοποιούνταν να εργάζονται στον χώρο του υ δεδομένου ότι δεν διέθεταν τα απαραίτητα εκ του νόμου πιστοποιητικά εκπαίδευσης/σεμινάρια ούτε είχαν προσκομιστεί οι απαραίτητες ιατρικές γνωματεύσεις που απαιτούνταν για την απασχόληση τους σύμφωνα με τα αποσπάσματα πρακτικών της 23ης συνεδρίαση του «... ...». Τα έως σήμερα συστήματα οργάνωσης και εποπτείας που ήδη διέθετε ο οικονομικός φορέας καθώς και η παρακολούθηση της τροποποίησης προγραμμάτων , που εφάρμοζε ο οικονομικός φορέας δεν απέτρεψαν τα ανωτέρω γεγονότα στο ... «...» ενώ δεν έχουν ληφθεί νέα για την αποφυγή μελλοντικών τέτοιων περιστατικών...». Εν προκειμένω, σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι πλήρως και ειδικώς αιτιολογημένη και προέβη σε ad hoc αξιολόγηση όσων επικαλέσθηκε η προσφεύγουσα. Άλλωστε, στο άρθρο 73 παρ. 7 Ν. 4412/2016 ουδόλως αναφέρεται, ότι αρκούν οι επικλήσεις και περιγραφές τυχόν μέτρων, αλλ' απαιτείται απόδειξη αυτών και δη και της λήψης τους και της επάρκειάς τους, ως προς την αποφυγή νέων παραβάσεων, σε συνάρτηση με το πραγματικό της κάθε υπόθεσης. Εξ άλλου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κατά της αιτιολογίας μη απόδειξης επάρκειας των επανορθωτικών της μέτρων, προβάλλονται και αλυσιτελώς, αφού, εν τέλει, ούτε επικαλείται ούτε αποδεικνύει ότι κάποιο μέτρο, που επικαλέσθηκε, δεν αξιολογήθηκε, ώστε η προσβαλλόμενη τυχόν να ερείδεται σε πλάνη περί τα πράγματα ή να εκδόθηκε χωρίς αξιολόγηση του πραγματικού. Άλλωστε, αξιολογητέα, κατ' άρθρο 73 παρ. 7 Ν. 4412/2016, είναι μόνον όσα μέτρα αποδεικνύεται τόσο, ότι ελήφθησαν, όσο και ότι ήταν αποτελεσματικά στην επίτευξη του σκοπούμενου αποτελέσματος, ήτοι της επαρκούς αξιοπιστίας του οικονομικού φορέα και επακολούθως της επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων. Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, κατά της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Τούτο, διότι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης δεν είναι ελλιπής ή, σε κάθε περίπτωση, προδήλως εσφαλμένη και καθ' υπέρβαση των ορίων της οικείας αξιολογικής ευχέρειας των σχετικών γνωμοδοτικών και αποφασιστικών οργάνων. Επομένως, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κατά της κρίσης και αιτιολογίας

της προσβαλλόμενης είναι απορριπτέοι. Εν όψει αυτών, ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

13.Επειδή, με το α' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά της ήταν απορριπτέα, αναφορικά με την απαίτηση «Ειδικό πλυντήριο-στεγνωτήριο για πλύσιμο ανταλλακτικών σφουγγαρίστρας επαγγελματικά καθώς και παρκετέζων». Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω παρεμβαίνουσα: «...Στο δε υποβληθέν εκ μέρους της αρχείο 30_2.4.3.2_Π.ΙΙ_Κατάλογος προϊόντων ..., δεν προκύπτει ούτε αναγράφεται ο απαιτούμενος εξοπλισμός προς κάλυψη των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών του έργου και των όρων της διακήρυξης ως ρητώς απαιτείτο δυνάμει του άρθρου 2.4.3.2. αυτής.. Συνεπώς, στην προκείμενη περίπτωση λαμβάνοντας υπόψη ότι η ανάδοχος εταιρεία δεν τεκμηρίωσε στην τεχνική της προσφορά ότι ο προσφερόμενος εκ μέρους της εξοπλισμός όπως αυτός αναφέρεται στον κατάλογο προϊόντων ... συμπίπτει με τον απαιτούμενο εκ της διακήρυξης, καθόσον ενώ έκανε αναδρομή σε φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου ωστόσο τούτο δεν πιστοποιείται από το προσκομισθέν εκ μέρους της αρχείο στο οποίο ρητώς παραπέμπει στο φύλλο συμμόρφωσής της δεν καταλείπεται πεδίο εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 102 ν. 4412/2016. Και τούτο, διότι, στην προκειμένη περίπτωση, κλήση κατ' επίκληση της διάταξης αυτής θα συνιστούσε στην πραγματικότητα παροχή δυνατότητας να προσκομισθεί ουσιώδες στοιχείο, απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού, και όχι απλώς κλήση προς διευκρίνιση επουσιώδους ασάφειας ή προς διόρθωση τυπικού σφάλματος ή επουσιώδους πλημμέλειας...».

14. Επειδή, αναφορικά με το α' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζεται, ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με

βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Προϋπόθεση αξιολόγησης αποτελεί η κατάθεση φύλλου συμμόρφωσης στο οποίο θα απαντάται με κάθε λεπτομέρεια και με την σειρά που αναφέρονται όλα τα αιτήματα των τεχνικών προδιαγραφών. Όπου ζητείται ή κρίνεται απαραίτητη η αναδρομή σε φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου προς απόδειξη ζητούμενων στοιχείων, αυτή θα γίνεται με σαφή αναφορά στην σελίδα και παράγραφο του φυλλαδίου όπου εμπεριέχονται τα στοιχεία αυτά (Απαράβατος όρος).». Κατά δεύτερον, στο άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης, με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται, ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους...2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς...». Κατά τρίτον, στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» της διακήρυξης (σελ.53) ορίζεται, μεταξύ άλλων, ο εξής τεχνικός εξοπλισμός «-Ειδικό πλυντήριο-στεγνωτήριο για πλύσιμο ανταλλακτικών σφουγγαρίστρας επαγγελματικά καθώς και παρκετέζων». Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα, ήτοι η εταιρεία «...», με το υποβληθέν απ' αυτήν φύλλο συμμόρφωσης (ψηφιακό αρχείο «31_2.4.3.2_Π11_Φύλλο Συμμόρφωσης»), για την πλήρωση της απαίτησης «Ειδικό πλυντήριο-στεγνωτήριο για πλύσιμο ανταλλακτικών σφουγγαρίστρας επαγγελματικά καθώς και παρκετέζων», παρέπεμψε στο ψηφιακό αρχείο «30_2.4.3.2_Π.ΙΙ_Κατάλογος προϊόντων ...». Από το τελευταίο αρχείο όμως δεν προκύπτει ούτε αναγράφεται ο απαιτούμενος εξοπλισμός για την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης, όπως ορίζει η διακήρυξη, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Επομένως, η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε ν' απορριφθεί και ν' αποκλεισθεί από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία. Εν όψει αυτών, το α' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

15. Επειδή, με το β' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας,

ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά της ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω παρεμβαίνουσα δεν παρέθεσε ανάλυση τρόπου/μεθόδου υπολογισμού των αναγραφόμενων τιμών του Πίνακα της Οικονομικής Προσφοράς της, κατά παράβαση της «Σημείωσης 1» στη σελ. 76 της διακήρυξης, που όριζε ότι: *«*Σημείωση 1: Ως Αριθμός Ατόμων προσδιορίζεται το Πλήθος Εργαζομένων (περιλαμβανομένων των ατόμων ρεπό) που αντιστοιχεί στις απαιτούμενες εργατοώρες και είναι κοστολογικά ισοδύναμο και εκφρασμένο σε άτομα απασχόλησης, σύμφωνα με όσα ζητούνται από το ημερήσιο πρόγραμμα. Ο παραπάνω πίνακας συμπληρώνεται (χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή του) από τους υποψήφιους αναδόχους, σύμφωνα με την κείμενη εργατική, ασφαλιστική και σχετική Νομοθεσία επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς προσκομίζοντας στο Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς φωτοαντίγραφα της προαναφερόμενης Νομοθεσίας. Η τιμή για καθένα από τα πεδία του παραπάνω πίνακα θα είναι μια και μοναδική και θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος – μέθοδος υπολογισμού – προσδιορισμού αυτής της τιμής...»*.

16.Επειδή, αναφορικά με το β' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ- ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» της διακήρυξης (σελ. 76), ορίζονταν, επί λέξει, τα εξής: *«*Σημείωση 1: Ως Αριθμός Ατόμων προσδιορίζεται το Πλήθος Εργαζομένων (περιλαμβανομένων των ατόμων ρεπό) που αντιστοιχεί στις απαιτούμενες εργατοώρες και είναι κοστολογικά ισοδύναμο και εκφρασμένο σε άτομα απασχόλησης, σύμφωνα με όσα ζητούνται από το ημερήσιο πρόγραμμα. Ο παραπάνω πίνακας συμπληρώνεται (χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή του) από τους υποψήφιους αναδόχους, σύμφωνα με την κείμενη εργατική, ασφαλιστική και σχετική Νομοθεσία επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς προσκομίζοντας στο Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς φωτοαντίγραφα της προαναφερόμενης Νομοθεσίας. Η τιμή για καθένα από τα πεδία του παραπάνω πίνακα θα είναι μια και μοναδική και θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος – μέθοδος υπολογισμού – προσδιορισμού αυτής της τιμής...»*. Παράλληλα, στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙV – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς» της διακήρυξης (σελ. 98), ορίζονται και τα εξής: *«...ο προσφέρων θα πρέπει*

να επισυνάψει επιπλέον και αναλυτική οικονομική προφορά ψηφιακά υπογεγραμμένη σε μορφή pdf, επί ποινή απόρριψης ως κάτωθι: Αναλυτική Οικονομική Προφορά:...». Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα, με την προσφορά της, κατέθεσε το ψηφιακό αρχείο «01_2.4.4_Οικονομική Προσφορά», με περιεχόμενο τεσσάρων σελίδων, και το ψηφιακό αρχείο «02_2.4.4_Άρθρο 68_Οικονομικής Προσφοράς», με περιεχόμενο μιας σελίδας. Σημειωτέον ότι, στο ως άνω αρχείο «01_2.4.4_Οικονομική Προσφορά», οι τελευταίες δύο σελίδες του περιεχομένου του αφορούν σε απλή αντιγραφή των όρων της διακήρυξης, ενώ οι σελίδες 1-2 αυτού περιέχουν απλώς πίνακα με πεδία ποσών, χωρίς καμμία ανάλυση/επεξήγηση. Με το περιεχόμενο αυτό όμως, η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, αφού δεν είναι «αναλυτική», δηλαδή δεν αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος/μέθοδος υπολογισμού – προσδιορισμού της τιμής της προσφοράς της. Επομένως, η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε ν' απορριφθεί και ν' αποκλεισθεί από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία. Εν όψει αυτών, το β' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

17.Επειδή η προσφεύγουσα επικαλείται πρόσθετους λόγους αποκλεισμού της εταιρείας «...» (3^{ος} λόγος της προσφυγής) και της εταιρείας «...» (4^{ος} λόγος της προσφυγής).

18.Επειδή οι τρίτος και τέταρτος λόγοι της προσφυγής τυγχάνουν απορριπτέοι. Και τούτο, διότι η προσβαλλόμενη, κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά των διαγωνιζόμενων αυτών, είναι επωφελής ως προς το διατακτικό της για την προσφεύγουσα και συνεπώς η πράξη απόρριψης μιας προσφοράς δεν μπορεί, υπό το πρίσμα αυτό, να προσβληθεί παραδεκτά από άλλον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, με αίτημα την αντικατάσταση των αιτιολογιών της απόρριψης ή την προσθήκη επιπλέον τοιούτων. Οι δε διαφορετικοί ή επιπλέον λόγοι απόρριψης προσφοράς μπορεί να προβληθούν από έτερο συνδιαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα μόνο σε περίπτωση, που η αρχική απόρριψη ακυρωθεί ή ανακληθεί και η αρχικώς απορριφθείσα προσφορά γίνει εκ των υστέρων αποδεκτή, οπότε ο έτερος συνδιαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας θα δικαιούται είτε να εγείρει και αυτός προδικαστική προσφυγή κατά της εκ των υστέρων αποδοχής της προσφοράς

είτε να προσφύγει δικαστικώς κατά της ως άνω αποδοχής, προβάλλοντας νέες αιτιάσεις κατά της επίμαχης προσφοράς. Ως εκ τούτου, εν προκειμένω, δοθέντος ότι οι οικονομικοί φορείς «...» και «...» δεν αμφισβήτησαν τον αποκλεισμό τους δια προδικαστικής προσφυγής, οι ισχυρισμοί της υπό κρίση προσφυγής, περί απόρριψης της προσφοράς των συγκεκριμένων οικονομικών φορέων για έτερους, επιπροσθέτως των αναφερομένων στην προσβαλλόμενη, λόγους, προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος και τυγχάνουν απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (1606/2021 ΑΕΠΠ).

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή να γίνει εν μέρει δεκτή, ν' απορριφθεί η παρέμβαση, ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, καθ' ο μέρος έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και την ανέδειξε ανάδοχο.

20. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο στην προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Ιουνίου 2023 και εκδόθηκε στις 3 Ιουλίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ