

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 13 Ιουνίου 2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 04.05.2023, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 662/08.05.2023, προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...», με τον διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα «...» (εφ' εξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα «...». (εφ' εξής η «τρίτη παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση του αποσπάσματος της Συνεδρίασης του Δ.Σ. του ... (αρ. πράξης 11ης της 5-4-2023) Θέμα Ε.Η.Δ. 17ο, καθώς και της ενσωματωθείσας σ' αυτήν, υπ' αριθμό 2/19-01-2023 (ΘΕΜΑ 29ο) απόφασης ... , δυνάμει των οποίων κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων 1. «...», 2. «...» και 3. «...», και εν τέλει κατακυρώθηκε οριστικά ο επίδικος διαγωνισμός στην εταιρεία «...». Τέλος, η προσφεύγουσα προβάλλει επιπρόσθετους λόγους αποκλεισμού «...».

Με την παρέμβασή της, η πρώτη παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της προσφυγής, κατά το μέρος που την αφορά.

Με την παρέμβασή της, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της προσφυγής, κατά το μέρος που την αφορά.

Με την παρέμβασή της, η τρίτη παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της προσφυγής, κατά το μέρος που την αφορά.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 2.315,00 €, (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον οι προσβαλλόμενες αποφάσεις κοινοποιήθηκαν στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 24.04.2023, η προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 04.05.2023, ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση των προσβαλλόμενων, (β) ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017, (γ) έχει ασκηθεί μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα (2^η στην σειρά μειοδοσίας) βάλλει κατά προσφορών συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, που προηγούνται στην σειρά μειοδοσίας, αλλά και εταιρειών, που έπονται στην σειρά μειοδοσίας, καθώς, ως έχει κριθεί: *«...Η σειρά κατάταξης δεν αποκλείει αυτόματα την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος εκ μέρους οποιουδήποτε συμμετέχοντα και μη οριστικώς αποκλεισθέντα σε δημόσιο διαγωνισμό. Βασικό κριτήριο για την*

στοιχειοθέτηση του εννόμου συμφέροντος αποτελεί το έγκυρο της προσφοράς του διαγωνιζόμενου και ο μη οριστικός αποκλεισμός του με έκδοση απόφασης επί αίτησης ακύρωσης...». (Δ.Εφ.Αθ. 294/2020, σκ. 7). Η προσφεύγουσα επιδιώκει ευλόγως να της ανατεθεί η σύμβαση.

3.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την προσφυγή στις 05.05.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους. Η πρώτη παρεμβαίνουσα άσκησε νομίμως και εμπροθέσμως την παρέμβασή της στις 15.05.2023. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα άσκησε νομίμως και εμπροθέσμως την παρέμβασή της στις 15.05.2023. Η τρίτη παρεμβαίνουσα («...») άσκησε νομίμως και εμπροθέσμως την παρέμβασή της και μετ' εννόμου συμφέροντος, διότι καίτοι με την υπ' αριθμό 988/2023 απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. [επί της υπό ΓΑΚ 638/2023 προδικαστικής προσφυγής της, κατά της προσβαλλόμενης απόφασης του Δ.Σ. του ... (αρ. πράξης 11ης της 5-4-2023) Θέμα Ε.Η.Δ. 17°)], κρίθηκε, ότι νομίμως και με ορθή αιτιολογία είχε κριθεί απορριπτέα η προσφορά της, αυτή ωστόσο διατηρεί το έννομο συμφέρον της, ως μη οριστικώς αποκλεισθείσα. Τούτο, διότι ο αποκλεισμός της δεν έχει κριθεί με έκδοση απόφασης επί αιτήσεως ακυρώσεως.

4. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 16.05.2023, τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής.

5.Επειδή, με την διακήρυξη, υπ' αριθμό .../2022, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων, για υπηρεσίες καθαριότητας με προϋπολογισμό για δύο (2) έτη, συνολικής εκτιμώμενης αξίας, άνευ Φ.Π.Α., 462.903,23€, και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά μόνο βάσει τιμής. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 27.05.2022, με Α.Δ.Α.Μ ... , καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

6.Επειδή, στον διαγωνισμό συμμετείχαν εννέα οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα οι: (1) ... (3) ..., (4) ... (5) η ατομική επιχείρηση ... , (6) ... , (7) ... και (8) ... και (9) «...». Εν συνεχεία, οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...», «...» και «...» κρίθηκαν απορριπτές. Οι υπόλοιπες εταιρείες κατετάγησαν με σειρά μειοδοσίας, ως εξής: 1η η εταιρεία «...», 2η η εταιρεία «...», 3η η εταιρεία «...» και 4η η εταιρεία «...». Εν συνεχεία, προσωρινή και ακολούθως οριστική ανάδοχος αναδείχθηκε η εταιρεία «...». Κατά της ανωτέρω απόφασης, στρέφεται η προσφεύγουσα για τους λόγους, που αναφέρονται στην προσφυγή της.

7.Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της οικονομικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά της ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, μη νομίμως κρίθηκε με την προσβαλλόμενη, ότι, παρ' όλο που η οικονομική προσφορά της εν λόγω παρεμβαίνουσας υπολείπεται κατά 1.395,08 € του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους, δύναται αυτό το ποσό να καλυφθεί από το εργολαβικό κέρδος και τούτο, διότι, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, δεν είναι νόμιμη η μεταφορά ενός κονδυλίου της προσφοράς σε άλλο κονδύλιο της προσφοράς, καθώς κάτι τέτοιο στοιχειοθετεί ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς.

8.Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατά πρώτον, στο άρθρο 1.4 της διακήρυξης ορίζεται, ότι «*Η ανάθεση και εκτέλεση της σύμβασης διέπονται από την κείμενη νομοθεσία και ιδίως....- του συνόλου των διατάξεων του ασφαλιστικού, εργατικού, κοινωνικού, περιβαλλοντικού και φορολογικού δικαίου που διέπει την ανάθεση και εκτέλεση της παρούσας σύμβασης, έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά παραπάνω...*». Κατά δεύτερον, στο άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης ορίζεται, ότι οι συμμετέχοντες εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115/15-7-2010 τ. Α') και συγκεκριμένα: « *α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, β) Τις ημέρες και ώρες εργασίας, γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι, δ) Το ύψος του*

προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά, στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθορισμού ανά άτομο...Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία...». Κατά τρίτον, στο άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης, με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται, ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους .. 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών...». Εν προκειμένω, στην προσβαλλόμενη και δη στην σελίδα 7 αυτής, ως προς την οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» (ήτοι της πρώτης παρεμβαίνουσας), αναφέρονται τα εξής: «Το ποσό 418.507,44 Νόμιμες αποδοχές εργαζομένων με ασφαλιστικές εισφορές για δύο (2) έτη (πληροφορίες πίνακα ανάλυσης οικ. Προσφοράς πεδίων 1 έως 7) υπολείπεται κατά 1.395,08€ του ελαχίστου νόμιμου εργατικού κόστους σύμφωνα με την τεchnοοικονομική μελέτη του οικονομικού τμήματος (419.902,52€), το οποίο δύναται να καλυφθεί από το εργολαβικό κέρδος (2.400,00€). Το συνολικό ποσό προσφοράς 453.761,52 (καθαρή αξία) είναι εντός προϋπολογισμού (462.903,23€)». Επομένως, κατά τ' αμέσως ανωτέρω, στο «σώμα» της προσβαλλόμενης αναγνωρίζεται, ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» υπολείπεται κατά 1.395,08€ του ελαχίστου νόμιμου εργατικού κόστους. Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί, η μη προσήκουσα συμπλήρωση ουσιώδους στοιχείου της οικονομικής προσφοράς διαγωνιζομένου, δηλαδή στοιχείου με θεμελιώδη σημασία για την διαμόρφωση και περαιτέρω αξιολόγηση της προσφοράς, δεν μπορεί να μεταβληθεί (διορθωθεί) από την Διοίκηση ή τον διαγωνιζόμενο, διότι η μεταβολή αυτή θα συνιστούσε αλλοίωση της προσφοράς ως προς ουσιώδες στοιχείο της και θα παραβίαζε την αρχή της τυπικότητας των δημοσίων διαγωνισμών, η οποία έχει ως σκοπό την εξασφάλιση της διαφάνειας και της ισότητας των διαγωνιζομένων, συνακολούθως δε, θα αλλοίωνε τους όρους

του ανταγωνισμού. Συνεπώς, επιμέρους οικονομικό μέγεθος της προσφοράς, που υπολείπεται του νομίμου, δεν μπορεί να αναπληρωθεί από άλλα στοιχεία της οικονομικής προσφοράς, διότι τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίησή της, αφού οι προσφορές, μετά την υποβολή τους, δεν μπορούν κατ' αρχήν να τροποποιηθούν, ούτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας Αρχής ούτε κατόπιν πρωτοβουλίας του υποψηφίου. (ΑΕΠΠ 502,503/2020, Δ.ΕΦ.ΑΘ. 229/2020, Δ.ΕΦ.ΑΘ. 715/2021 κ.ά). Κατόπιν όλων αυτών, η προσφορά της εταιρείας «...» έπρεπε ν' απορριφθεί και ν' αποκλεισθεί από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, κατ' αποδοχή του πρώτου λόγου της προσφυγής.

9.Επειδή, η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής (2ος λόγος της προσφυγής, α' σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής και α' σκέλος του πέμπτου λόγου της προσφυγής), που στρέφονται κατά της νομιμότητας της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας («...»), παρέλκει ως αλυσιτελής, δεδομένου, ότι η πλημμέλεια της προσφοράς της, κατά τα εκτεθέντα στην σκέψη 8, παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της.

10. Επειδή, με το β' σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας («...»), ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά της ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω παρεμβαίνουσα δεν υπέβαλε, με τον φάκελλο της τεχνικής της προσφοράς, αποδεικτικά διάθεσης έμπειρου προσωπικού με τουλάχιστον τριετή εμπειρία σε χώρο παροχής Υπηρεσιών Υγείας. Αυτό, δε, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2. και του Παραρτήματος II της διακήρυξης.

11. Επειδή, αναφορικά με το β' σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζεται, ότι *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει*

των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Προϋπόθεση αξιολόγησης αποτελεί η κατάθεση φύλλου συμμόρφωσης στο οποίο θα απαντάται με κάθε λεπτομέρεια και με την σειρά που αναφέρονται όλα τα αιτήματα των τεχνικών προδιαγραφών. Όπου ζητείται ή κρίνεται απαραίτητη η αναδρομή σε φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου προς απόδειξη ζητούμενων στοιχείων, αυτή θα γίνεται με σαφή αναφορά στην σελίδα και παράγραφο του φυλλαδίου όπου εμπεριέχονται τα στοιχεία αυτά (Απαράβατος όρος).». Κατά δεύτερον, στο άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης, με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται, ότι «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους...2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς...)*». Κατά τρίτον, στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» της διακήρυξης (σελ.52 επ.) ορίζεται, μεταξύ άλλων, στην παρ. 5.3 (σελ. 70 της διακήρυξης), ότι «*5.3. Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέσει, έμπειρο προσωπικό, με τουλάχιστον τριετή προϋπηρεσία σε χώρο υπηρεσιών υγείας που να αποδεικνύεται...*». Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας αλλά και όπως συνομολογεί και η ίδια με την παρέμβασή της, αυτή, με την προσφορά της, κατέθεσε τα ψηφιακά αρχεία «7.Τεχνική Προσφορά», «8.Φύλλο Συμμόρφωσης» & «16.Υπεύθυνη δήλωση περί προσωπικού». Περαιτέρω, η δεύτερη παρεμβαίνουσα στο ως άνω αρχείο «8.Φύλλο Συμμόρφωσης» και δη στο πεδίο 5.3- «Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέσει, έμπειρο προσωπικό, με τουλάχιστον τριετή προϋπηρεσία σε χώρο παροχής Υπηρεσιών Υγείας που να αποδεικνύεται.»- στο πεδίο ΑΠΑΙΤΗΣΗ απάντησε «ΝΑΙ», στο κελί ΑΠΑΝΤΗΣΗ απάντησε «Ναι, πλήρης συμμόρφωση» και στο κελί ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ απάντησε «Βλ. αρχείο με α/α 7.«Τεχνική προσφορά» σελ.18-19 & Βλ. αρχείο με α/α 18 Υπεύθυνη δήλωση περί προσωπικού». Παράλληλα, η εν λόγω παρεμβαίνουσα, με το Φύλλο Συμμόρφωσης,

παρέπεμπε στα αρχεία «7.Τεχνική προσφορά» και & «16.Υπεύθυνη δήλωση περί προσωπικού». Στην επίμαχη υπεύθυνη δήλωση αναγράφεται, επί λέξει : *«Δεσμευόμαστε ότι, σε περίπτωση που αναδειχθούμε ανάδοχοι, το προσωπικό που θα απασχολήσουμε θα καλύπτει όλους τους όρους, τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της με αριθμό ... / 2022 Διακήρυξης του ...»*. Όμως, με το περιεχόμενο αυτό της προσφοράς της, η εν λόγω παρεμβαίνουσα δεν απέδειξε, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 5.3 του Παραρτήματος II της διακήρυξης, ότι διαθέτει «έμπειρο προσωπικό, με τουλάχιστον τριετή προϋπηρεσία σε χώρο υπηρεσιών υγείας», καθώς ουδέν έγγραφο ή δικαιολογητικό υπέβαλε, κατά τον ρητό όρο 2.4.3. 2 της διακήρυξης, *«βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών»*. Τούτο, διότι η επίμαχη δήλωση της εν λόγω παρεμβαίνουσας δεν αποτελεί έγγραφο/δικαιολογητικό, από το οποίο να αποδεικνύονται τα προσόντα του προσωπικού. Οι δε ισχυρισμοί της εν λόγω παρεμβαίνουσας, ότι αυτήν την υποχρέωση υπείχε μόνον ο ανάδοχος, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Τούτο, διότι ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης απαιτούσε, η τεχνική προσφορά να είναι σύμφωνη με το Παράρτημα II, στο οποίο περιλαμβάνεται η παράγραφος 5.3, ως προελέχθη. Εν όψει των ανωτέρω, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας («...») έπρεπε ν' απορριφθεί και ν' αποκλεισθεί από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, κατ' αποδοχή του β' σκέλους του τρίτου λόγου της προσφυγής.

12.Επειδή η εξέταση του τέταρτου λόγου της προσφυγής, κατά της νομιμότητας της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας («...»), παρέλκει ως αλυσιτελής, δεδομένου ότι η πλημμέλεια της προσφοράς της, κατά τα εκτεθέντα στην σκέψη 11, παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της.

13. Επειδή, με το β' σκέλος του πέμπτου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας «...», ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά της ήταν απορριπτέα.Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω εταιρεία δεν ανέλυσε τον τρόπο υπολογισμού καθ' ενός πεδίου της οικονομικής της προσφοράς. Σημειωτέον ότι η εξέταση του α' σκέλους του πέμπτου λόγου της προσφυγής, αναφορικά με την εταιρεία «...», παρέλκει ως αλυσιτελής, κατά τα εκτεθέντα στην σκέψη 9.

14. Επειδή, αναφορικά με το β' σκέλος του πέμπτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της διακήρυξης (σελ. 99-100), για τα πεδία: «1.Μικτές αποδοχές προσωπικού (καθαριστές-στριες και επόπτες), «2.Εισφορές ΙΚΑ εργοδότη», «3.Κόστος επιδόματος αδειας», «4.Κόστος δώρων Πάσχα-Χριστουγέννων», «Επιπλέον κόστος Κυριακων-Αργιών», «7.Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια», «8. Κόστος εργαλείων και μηχανημάτων καθαρισμού (αποσβέσεις, βλάβες, συντήρηση)», «9. Κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών, ασφάλειας & υγιεινής (ΜΑΠ), λοιπά έξοδα», «10.ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ (Να αναφερθούν αναλυτικά και να τεκμηριωθούν κατά την κρίση κάθε υποψήφιου αναδόχου)», «11. Εργολαβικό κέρδος» και «12.Νόμιμες κρατήσεις επί της αξίας τιμολογίου» ορίζονταν, επί λέξει, τα εξής: «...Ο παραπάνω πίνακας συμπληρώνεται (χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή του) από τους υποψήφιους αναδόχους, σύμφωνα με την κείμενη εργατική, ασφαλιστική και σχετική Νομοθεσία επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς προσκομίζοντας στο Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς φωτοαντίγραφα της προαναφερόμενης Νομοθεσίας. Η τιμή για καθένα από τα πεδία του παραπάνω πίνακα θα είναι μια και μοναδική και θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος – μέθοδος υπολογισμού – προσδιορισμού αυτής της τιμής...». Παράλληλα, στο ανωτέρω Παράρτημα (σελ. 98) ορίζονται και τα εξής: «...ο προσφέρων θα πρέπει να επισυνάψει επιπλέον και αναλυτική οικονομική προφορά ψηφιακά υπογεγραμμένη σε μορφή pdf, επί ποινή απόρριψης ως κάτωθι: Αναλυτική Οικονομική Προφορά:...». Εν προκειμένω, η εταιρεία «...» κατέθεσε με την οικονομική της προσφορά το ψηφιακό αρχείο «1.ΥΠΟΔ ΟΙΚ. ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΝΕΟ)_signed» και το ψηφιακό αρχείο «6_ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ_signed». Από τ' ανωτέρω αρχεία όμως προκύπτει, ότι η εν λόγω εταιρεία παρέλειψε να υποβάλει ανάλυση για τα ανωτέρω πεδία 8-12, ενώ δεν ανέλυσε επαρκώς και με σαφήνεια τον τρόπο υπολογισμού για τα πεδία 1-7. Ειδικώς για τα πεδία 1-7, στο ψηφιακό αρχείο «6_ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ_signed» αναγράφεται επί λέξει ότι: «Τακτικές αποδοχές εργαζομένου Υπολογίζουμε για τον εργατοτεχνίτη-καθαριστή: 33,44€x6ημέρες/40ώρες/εβδομάδα», ενώ στον πίνακα της οικονομικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας (ήτοι στο ψηφιακό αρχείο «1.ΥΠΟΔ ΟΙΚ.

ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (NEO)_signed») αναγράφεται: «1. Μικτές αποδοχές προσωπικού (καθαριστές-στριες και επόπτες) ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΤΟΜΩΝ 12,00 ΜΗΝΙΑΙΑ ΔΑΠΑΝΑ ΚΑΤΑ ΑΤΟΜΟ 869,44 ΜΗΝΙΑΙΑ ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΔΑΠΑΝΗ 10.433,23», με αποτέλεσμα η μηνιαία δαπάνη κατ' άτομο, ήτοι 869,44, και ο αριθμός των ατόμων, ήτοι 12, να μην προκύπτει/συνάγεται από την υποβληθείσα εκ μέρους της ανάλυση του εργατικού κόστους της προσφοράς της (ήτοι, «Τακτικές αποδοχές εργαζομένου Υπολογίζουμε για τον εργατοτεχνίτη καθαριστή: 33,44€x6ημέρες/40ώρες/εβδομάδα»). Με αυτό τον τρόπο όμως δεν παρίσταται ευχερής η διάγνωση του τρόπου εξαγωγής του επίμαχου ποσού στην προσφορά της εταιρείας «...», κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Εν όψει των ανωτέρω, η προσφορά της εταιρείας «...» έπρεπε ν' απορριφθεί και ν' αποκλεισθεί από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, κατ' αποδοχή του β' σκέλους του πέμπτου λόγου της προσφυγής.

15.Επειδή, με τον έκτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται επιπρόσθετο λόγο αποκλεισμού της εταιρείας «...», ήτοι της τρίτης παρεμβαίνουσας. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι η εν λόγω παρεμβαίνουσα υπολόγισε εργατικό κόστος για συνολικά 22.768,00 ώρες, οι οποίες όμως είναι λιγότερες από τις απαιτούμενες από την διακήρυξη (24.849,60) και ότι δεν υπολόγισε εργατικό κόστος για το ένα άτομο, που απαιτείται για την καθαριότητα του κτηρίου «...».

16. Επειδή, αναφορικά με τον έκτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει όλως αορίστως και, επομένως, απαραδέκτως, ότι η οικονομική προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας υπολείπεται των ωρών του εργατικού κόστους, που θέτει η διακήρυξη. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα παραθέτει πίνακες με δικούς της υπολογισμούς, στον οποίο αθροίζονται επιμέρους ποσά, χωρίς ουδόλως να αναφέρει για ποιον λόγο τα ποσά αυτά είναι ορθά σε αντίθεση με τα ποσά, που αναφέρει η τρίτη παρεμβαίνουσα στην προσφορά της. Εν ολίγοις, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, με τους οποίους να αμφισβητεί την ορθότητα του υπολογισμού του εργατικού κόστους εκ μέρους της εν λόγω παρεμβαίνουσας και ουδόλως αποδεικνύει για ποιο λόγο η οικονομική προσφορά της τελευταίας υπολείπεται των

ελάχιστων ωρών του εργατικού κόστους, που θέτει η διακήρυξη. (πρβλ. ΔΕφ/Λαρ 119/2022). Άλλωστε, η προσφεύγουσα ήταν αυτή που έφερε το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης και δη, ήδη δια της προσφυγής της, των προϋποθέσεων που απαιτούντο για την στήριξη των αιτιάσεων της (1256,1257,1258,1259/2022 ΕΑΔΗΣΥ, σελ. 129). Εξ άλλου, η αποδοχή αόριστων αιτιάσεων της προσφυγής θα μετακύλιε ανεπίτρεπτα το βάρος απόδειξης στην παρεμβαίνουσα εταιρεία (ΔΕφΑθ 1379/2022 σκ. 14). Εν όψει των ανωτέρω εκτεθέντων, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δεν συνιστούν ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς αλλά, αντιθέτως, προβάλλονται αορίστως, αναποδείκτως και είναι ανεπίδεκτοι εκτίμησης και άρα απορριπτέοι (1379/2022 Δ.Εφ.Αθ. σκ. 14, ΑΕΠΠ 960/2022, 593,594/2021, 226/2021, ΔΕφΘεσ/νίκης 212/2021, 70/2021, Δ.Εφ.Ιωαν. 19/2018). Εν όψει των ανωτέρω, ο έκτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

17.Επειδή, με τον έβδομο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι είναι παράνομες και ζημιογόνες οι οικονομικές προσφορές των εταιρειών ... και «...» και τούτο διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το δηλωθέν διοικητικό κόστος στην οικονομική προσφορά της κάθε μιας είναι μη εύλογο και ανεπαρκές.

18.Επειδή, αναφορικά με τον έβδομο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει όλως αορίστως και, επομένως, απαραδέκτως ότι οι οικονομικές προσφορές των εταιρειών «...» και «...» είναι παράνομες και ζημιογόνες. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα παραθέτει ελλιπείς και όχι αναλυτικούς υπολογισμούς, χωρίς ουδόλως να αναφέρει για ποιον λόγο τα ποσά αυτά είναι ορθά σε αντίθεση με τα ποσά, που αναφέρουν οι εν λόγω εταιρείες στις προσφορές τους. Επιπλέον, η προσφεύγουσα προβαίνει σε υπολογισμούς, χωρίς ουδόλως να αναφέρει σε ποιες νομοθετικές διατάξεις βασίζονται αυτοί (ΑΕΠΠ 960/2022, σκ. 26). Εν ολίγοις, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, με τους οποίους να αμφισβητεί την ορθότητα του υπολογισμού της τιμής των προσφορών των εν λόγω εταιρειών και ουδόλως αποδεικνύει για ποιο λόγο οι οικονομικές προσφορές τους δεν είναι σύννομες (πρβλ. ΔΕφ/Λαρ 119/2022). Άλλωστε, η προσφεύγουσα ήταν αυτή που έφερε το

βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης και δη, ήδη δια της προσφυγής της, των προϋποθέσεων που απαιτούντο για την στήριξη των αιτιάσεων της (1256,1257,1258,1259/2022 ΕΑΔΗΣΥ, σελ. 129). Περαιτέρω, κατά τα νομολογιακά δεδομένα, η επ' ωφελεία μιας διαγωνιζόμενης εταιρείας διαφοροποίηση του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους, του διοικητικού κόστους και του εργολαβικού κέρδους ανάγεται στην ευχέρεια, που διαθέτουν οι διαγωνιζόμενοι να οργανώνουν κατά θεμιτό τρόπο την επιχειρηματική τους δραστηριότητα για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης και να διαμορφώνουν νομίμως τις τιμές τους εν όψει και της φύσης του διαγωνισμού ως μειοδοτικού (βλ. ad hoc ΕΑ ΣτΕ 272/2008, ΔΕφΠειρ. 2/2014). Εν όψει των ανωτέρω εκτεθέντων, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών των εν λόγω εταιρειών, δεν συνιστούν ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς αλλά, αντιθέτως, προβάλλονται αορίστως, αναποδείκτως και είναι ανεπίδεκτοι εκτίμησης και άρα απορριπτέοι (1379/2022 Δ.Εφ.Αθ. σκ. 14, ΑΕΠΠ 960/2022, 593,594/2021, 226/2021, ΔΕφΘεσ/νίκης 212/2021, 70/2021, Δ.Εφ.Ιωαν. 19/2018). Εν όψει των ανωτέρω, ο έβδομος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή να γίνει εν μέρει δεκτή, ν' απορριφθούν η πρώτη και η δεύτερη παρεμβάσεις και να γίνει δεκτή η τρίτη παρέμβαση, ν' ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες: (α) καθ' ο μέρος έκαναν δεκτή την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και την ανέδειξαν ανάδοχο και (β) καθ' ο μέρος έκαναν δεκτές τις προσφορές της δεύτερης παρεμβαίνουσας και της εταιρείας «...».

20. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το παράβολο, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Απορρίπτει την δεύτερη παρέμβαση.

Δέχεται την τρίτη παρέμβαση.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Ιουνίου 2023 και εκδόθηκε στις 3 Ιουλίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ