

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 13 Ιουνίου 2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 04.05.2023, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 644/04.05.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...», με τον διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα «...» (εφ' εξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα «...», με τον διακριτικό τίτλο «...», (εφ' εξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση του αποσπάσματος της Συνεδρίασης του Δ.Σ. του ... (αρ. πράξης 11ης της 5-4-2023) Θέμα Ε.Η.Δ. 17ο, κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών «...» και «...» και περαιτέρω αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος η εταιρεία «...».

Με την παρέμβασή της, η πρώτη παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της προσφυγής, κατά το μέρος που την αφορά.

Με την παρέμβασή της, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της προσφυγής, κατά το μέρος που την αφορά.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 2.315,00 €, (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 24.04.2023, η προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 04.05.2023, ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης, (β) ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017, (γ) έχει ασκηθεί μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα (3^η στην σειρά μειοδοσίας) βάλλει κατά προσφορών συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, που προηγούνται στην σειρά μειοδοσίας, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η σύμβαση.

3.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την προσφυγή στις 05.05.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους. Η μεν πρώτη παρεμβαίνουσα άσκησε νομίμως και εμπροθέσμως την παρέμβασή της στις 15.05.2023. Η δε δεύτερη παρεμβαίνουσα άσκησε νομίμως και εμπροθέσμως την παρέμβασή της στις 15.05.2023.

4. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 18.05.2023, τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής.

5.Επειδή, με την διακήρυξη, υπ' αριθμό .../2022, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων, για υπηρεσίες

καθαριότητας με προϋπολογισμό για δύο (2) έτη, συνολικής εκτιμώμενης αξίας, άνευ Φ.Π.Α., 462.903,23€, και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά μόνο βάσει τιμής. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 27.05.2022, με Α.Δ.Α.Μ ... , καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

6.Επειδή, στον διαγωνισμό συμμετείχαν εννέα οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα οι: (1) ... , (2) ... , (3) ... , (4) ... , (5) ... , (6) ... , (7) ... και (8) ... και

(9) «...». Εν συνεχεία, οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...», «...» και «...» κρίθηκαν απορριπτέες. Οι υπόλοιπες εταιρείες κατετάγησαν με σειρά μειοδοσίας, ως εξής: 1η η εταιρεία «...», 2η η εταιρεία «...», 3η η εταιρεία «...» και 4η η εταιρεία «...». Εν συνεχεία, προσωρινή και ακολούθως οριστική ανάδοχος αναδείχθηκε η εταιρεία «...». Κατά της ανωτέρω απόφασης, στρέφεται η προσφεύγουσα για τους λόγους, που αναφέρονται στην προσφυγή της.

7.Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της οικονομικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά της ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, όλως μη νομίμως κρίθηκε με την προσβαλλόμενη, ότι το ποσό των 418.507,44 €, το οποίο αντιστοιχεί σε νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων με ασφαλιστικές εισφορές για δύο έτη και το οποίο υπολείπεται κατά 1.395,08 € του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους, δύναται να καλυφθεί από το εργολαβικό κέρδος. Και τούτο, διότι, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, δεν είναι νόμιμη η μεταφορά ενός κονδυλίου της προσφοράς σε άλλο κονδύλιο της προσφοράς, καθώς κάτι τέτοιο στοιχειοθετεί ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς.

8.Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατά πρώτον, στο άρθρο 1.4 της διακήρυξης ορίζεται, ότι *«Η ανάθεση και εκτέλεση της σύμβασης διέπονται από την κείμενη νομοθεσία και ιδίως....- του συνόλου των διατάξεων του ασφαλιστικού, εργατικού, κοινωνικού,*

περιβαλλοντικού και φορολογικού δικαίου που διέπει την ανάθεση και εκτέλεση της παρούσας σύμβασης, έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά παραπάνω...». Κατά δεύτερον, στο άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης ορίζεται, ότι οι συμμετέχοντες εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115/15-7-2010 τ. Α') και συγκεκριμένα: « α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, β) Τις ημέρες και ώρες εργασίας, γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι, δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά, στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθορισμού ανά άτομο... Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία...». Κατά τρίτον, στο άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης, με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται, ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους .. 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών...». Εν προκειμένω, στην προσβαλλόμενη και δη στην σελίδα 7 αυτής, ως προς την οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» (ήτοι της πρώτης παρεμβαίνουσας), αναφέρονται τα εξής: «Το ποσό 418.507,44 Νόμιμες αποδοχές εργαζομένων με ασφαλιστικές εισφορές για δύο (2) έτη (πληροφορίες πίνακα ανάλυσης οικ. Προσφοράς πεδίων 1 έως 7) υπολείπεται κατά 1.395,08€ του ελαχίστου νόμιμου εργατικού κόστους σύμφωνα με την τεχνοοικονομική μελέτη του οικονομικού τμήματος (419.902,52€), το οποίο δύναται να καλυφθεί από το εργολαβικό κέρδος (2.400,00€). Το συνολικό ποσό προσφοράς 453.761,52 (καθαρή αξία) είναι εντός προϋπολογισμού (462.903,23€)». Επομένως, κατά τ' αμέσως ανωτέρω, στο «σώμα» της προσβαλλόμενης αναγνωρίζεται, ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» υπολείπεται κατά 1.395,08€ του ελαχίστου νόμιμου εργατικού κόστους. Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί, η μη προσήκουσα

συμπλήρωση ουσιώδους στοιχείου της οικονομικής προσφοράς διαγωνιζομένου, δηλαδή στοιχείου με θεμελιώδη σημασία για την διαμόρφωση και περαιτέρω αξιολόγηση της προσφοράς, δεν μπορεί να μεταβληθεί (διορθωθεί) από την Διοίκηση ή τον διαγωνιζόμενο, διότι η μεταβολή αυτή θα συνιστούσε αλλοίωση της προσφοράς ως προς ουσιώδες στοιχείο της και θα παραβίαζε την αρχή της τυπικότητας των δημοσίων διαγωνισμών, η οποία έχει ως σκοπό την εξασφάλιση της διαφάνειας και της ισότητας των διαγωνιζομένων, συνακολούθως δε, θα αλλοίωνε τους όρους του ανταγωνισμού. Συνεπώς, επιμέρους οικονομικό μέγεθος της προσφοράς, που υπολείπεται του νομίμου, δεν μπορεί να αναπληρωθεί από άλλα στοιχεία της οικονομικής προσφοράς, διότι τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίησή της, αφού οι προσφορές, μετά την υποβολή τους, δεν μπορούν κατ' αρχήν να τροποποιηθούν, ούτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας Αρχής ούτε κατόπιν πρωτοβουλίας του υποψηφίου. (ΑΕΠΠ 502,503/2020, Δ.ΕΦ.ΑΘ. 229/2020, Δ.ΕΦ.ΑΘ. 715/2021 κ.ά). Κατόπιν όλων αυτών, η προσφορά της εταιρείας «...» έπρεπε ν' απορριφθεί και ν' αποκλεισθεί από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, κατ' αποδοχή του πρώτου λόγου της προσφυγής.

9.Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά της ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω παρεμβαίνουσα δεν υπέβαλε στον φάκελλο της οικονομικής προσφοράς της αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας, στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοί της, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.4. της διακήρυξης.

10. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στο άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης, με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/ Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών», ορίζεται, ότι «...Στην οικονομική προσφορά τους οι συμμετέχοντες να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο όσα ορίζονται στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115/15-7-2010 τ. Α') και συγκεκριμένα: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία

τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων...Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. **Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. (Παρ. 1 άρ. 68. ν. 3863/2010)...**». Κατά δεύτερον, στο άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης, με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών», ορίζεται, ότι «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους .. 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών...*». Εν προκειμένω, από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...» (ήτοι της πρώτης παρεμβαίνουσας), προκύπτει, ότι τα περιεχόμενα του υπο(φακέλου) της οικονομικής της προσφοράς ήταν τα εξής: (α) «2.4.4 Οικονομική Προσφορά», (β) «2.4.4 Άρθρο 68 – Οικονομικής Προσφοράς», (γ) «2.4.4 ΦΕΚ 2030/Β/21-4-2022 Υ.Α. αρ. .../2022» και (δ) «Οικονομική Προσφορά – Φόρμα ΕΣΗΔΗΣ». Όμως, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω εταιρεία δεν κατέθεσε, με την οικονομική της προσφορά, «*Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι*», κατά παράβαση του άρθρου 2.4.4 της διακήρυξης. Σημειωτέον ότι, στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς» της διακήρυξης (σελ. 98), ορίζεται ότι «*...ο προσφέρων θα πρέπει να επισυνάψει επιπλέον και αναλυτική οικονομική προφορά ψηφιακά υπογεγραμμένη σε μορφή pdf, επί ποινή απόρριψης ως κάτωθι: Αναλυτική Οικονομική Προφορά:...*». Εν ολίγοις,

οι οικονομικοί φορείς όφειλαν, στον ηλεκτρονικό (υπο)φάκελλο της οικονομικής τους προσφοράς, να επισυνάψουν αναλυτική οικονομική προσφορά, επί ποινή απόρριψης. Κατόπιν όλων αυτών, η προσφορά της εταιρείας «...» έπρεπε ν' απορριφθεί και ν' αποκλεισθεί από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, κατ' αποδοχή του δεύτερου λόγου της προσφυγής.

11. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά της ήταν απορριπτή. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω παρεμβαίνουσα δεν ανέλυσε επαρκώς και εναργώς το κόστος εργαλείων και μηχανημάτων, το κόστος αναλώσιμων υλικών, το διοικητικό κόστος και το κόστος λοιπών εξόδων, κατά παράβαση των οριζόμενων στο Παράρτημα IV-Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς της διακήρυξης, που ορίζει για τ' ανωτέρω, ότι: *«...Ο παραπάνω πίνακας συμπληρώνεται (χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή του) από τους υποψήφιους αναδόχους, σύμφωνα με την κείμενη εργατική, ασφαλιστική και σχετική Νομοθεσία επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς προσκομίζοντας στο Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς φωτοαντίγραφα της προαναφερόμενης Νομοθεσίας. Η τιμή για καθένα από τα πεδία του παραπάνω πίνακα θα είναι μια και μοναδική και θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος – μέθοδος υπολογισμού – προσδιορισμού αυτής της τιμής...»*.

12.Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV –ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της διακήρυξης (σελ. 99-100), για τα πεδία «8. Κόστος εργαλείων και μηχανημάτων καθαρισμού (αποσβέσεις, βλάβες, συντήρηση)», «9. Κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών, ασφάλειας & υγιεινής (ΜΑΠ), λοιπά έξοδα», «10.ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ (Να αναφερθούν αναλυτικά και να τεκμηριωθούν κατά την κρίση κάθε υποψήφιου αναδόχου)», «11. Εργολαβικό κέρδος» και «12.Νόμιμες κρατήσεις επί της αξίας τιμολογίου» ορίζονται, επί λέξει, τα εξής: *«...Ο παραπάνω πίνακας συμπληρώνεται (χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή του) από τους υποψήφιους αναδόχους, σύμφωνα με την κείμενη εργατική, ασφαλιστική και σχετική Νομοθεσία επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς προσκομίζοντας στο Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς φωτοαντίγραφα της προαναφερόμενης*

Νομοθεσίας. Η τιμή για καθένα από τα πεδία του παραπάνω πίνακα θα είναι μια και μοναδική και θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος – μέθοδος υπολογισμού – προσδιορισμού αυτής της τιμής...». Παράλληλα, στο ανωτέρω Παράρτημα (σελ. 98) ορίζονται και τα εξής: «...ο προσφέρων θα πρέπει να επισυνάψει επιπλέον και αναλυτική οικονομική προφορά ψηφιακά υπογεγραμμένη σε μορφή pdf, επί ποινή απόρριψης ως κάτωθι: Αναλυτική Οικονομική Προφορά:...». Εν προκειμένω, η εταιρεία «...» (ήτοι η δεύτερη παρεμβαίνουσα) κατέθεσε στην οικονομική της προσφορά το ψηφιακό αρχείο «ΥΠΟΔ ΟΙΚΟΝ ΠΡΟΣΦ (ΝΕΟ) φ signed», το οποίο έχει το οριζόμενο από την διακήρυξη περιεχόμενο (βλ. Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς, του Παραρτήματος IV της διακήρυξης, σελ. 98-100) και το ψηφιακό αρχείο «ΤΡΟΠΟΣ-ΜΕΘΟΔΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ...-signed», στο οποίο αναλύεται ο τρόπος υπολογισμού του εργατικού κόστους. Στο ως άνω ψηφιακό αρχείο «ΤΡΟΠΟΣ-ΜΕΘΟΔΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ...-signed» αναφέρονται τα εξής, (α) Ως προς το δηλωθέν από την δεύτερη παρεμβαίνουσα «Κόστος εργαλείων και μηχανημάτων καθαρισμού, αναλωσίμων υλικών (σάκοι απορριμμάτων, απορρυπαντικά κλπ)», που αντιστοιχεί στο πεδίο 8 του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς, (βλ. σελ. 5 του αρχείου) : «Η εταιρία μας στην έδρα της διαθέτει πλήρη και άριστα οργανωμένη αποθήκη την οποία εξοπλίζει συνεχώς και συνεπώς διαθέτει μεγάλο στοκ όλων των απαραίτητων υλικών και αναλωσίμων τα οποία προμηθεύεται με οικονομίες κλίμακας για όλα τα έργα που εκτελεί η εταιρία (τζίρου άνω των 12.000.000,00 € ετησίως για τα τελευταία πέντε έτη) σε εξαιρετικά συμφέρουσες τιμές. Η εταιρεία μας διαθέτει πλήθος προμηθευτών με τους οποίους είναι σε συνεχή διαπραγμάτευση για να λαμβάνει μέρος σε όλες τις προωθητικές ενέργειες και να προμηθεύεται τα υλικά και αναλώσιμα που χρειάζεται όχι όταν τα έχει ανάγκη αλλά όταν η τιμή τους είναι στα χαμηλότερα επίπεδα της αγοράς. Τα ανωτέρω δεδομένα, είναι εμφανές ότι συνιστούν, εξαιρετικά ευνοϊκή συνθήκη κατά την έννοια του άρθρου 88 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και ένεκα αυτού, η Εταιρεία μας είχε τη δυνατότητα να μειώσει το κόστος των αναλωσίμων στην οικονομική της προσφορά, διασφαλίζοντας παράλληλα την ομαλή υλοποίηση του έργου, με πλήρη κάλυψη των συμβατικών υποχρεώσεων. Η εταιρία μας έχοντας προβλέψει την ανάγκη κάλυψης τέτοιων έργων έχει προνοήσει και διαθέτει ήδη μεγάλο στοκ όλων των παραπάνω υλικών. Η αναλογία του συγκεκριμένου

έργου στο κόστος προμήθειας υλικών καθαρισμού, μηχανημάτων καθαρισμού, της αποθήκης ανέρχεται σε 390,00 € μηνιαίως, ποσό που είναι κάθε άλλο από αμελητέο ή χαμηλό, είναι απολύτως εύλογο και καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις του έργου σύμφωνα με τα παραπάνω», (β) Ως προς το δηλωθέν από την δεύτερη παρεμβαίνουσα «Κόστος διοικητικής υποστήριξης», που αντιστοιχεί στο πεδίο 9 του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς, (βλ. σελ. 5 του αρχείου): «Η εταιρία μας έχει μια μακροχρόνια πορεία στην παροχή των υπηρεσιών καθαριότητας και συνεπώς καθ' όλη τη διάρκεια αυτής της δραστηριότητας της έχει βελτιστοποιήσει τις οργανωτικές της δομές και έχει μειώσει τα κόστη της. Σύμφωνα λοιπόν με την υπάρχουσα δομή και λειτουργία της η αναλογία του διοικητικού κόστους που αναλογεί στο έργο αυτό είναι αυτή που αναγράφεται στο αντίστοιχο πεδίο και ανέρχεται σε 470,00 € μηνιαίως και είναι ποσό απολύτως εύλογο και καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης.», (γ) Ως προς το δηλωθέν από την δεύτερη παρεμβαίνουσα «Κόστος λοιπών εξόδων», που αντιστοιχεί στο πεδίο 10 του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς, (βλ. σελ. 5 του αρχείου): «Στο πεδίο λοιπά έξοδα έχει υπολογιστεί η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ καταβάλλεται κάθε Αύγουστο και έχουμε υπολογίσει 12 άτομα Χ 20 € = 240,00 € ετησίως ή 20,00 € μηνιαίως.», (δ) Ως προς το δηλωθέν από την δεύτερη παρεμβαίνουσα «Εργολαβικό κέρδος», που αντιστοιχεί στο πεδίο 11 του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς, (βλ. σελ. 6 του αρχείου): «Όσον αφορά το εργολαβικό, το ορίζει η ελεύθερη αγορά χωρίς να υπάρχει κάποιο ελάχιστο όριο. Το εργολαβικό κέρδος είναι στη διακριτική ευχέρεια της διοίκησης της κάθε εταιρείας να το ορίσει στο επίπεδο που αυτή κρίνει πως εξυπηρετεί την σκοπιμότητα λειτουργίας της επιχείρησης. Η διοίκηση της εταιρίας έχει αποφασίσει ότι το επιθυμητό εργολαβικό κέρδος για το έργο αυτό ανέρχεται σε 50,00 € μηνιαίως, το οποίο σε καμία περίπτωση δεν είναι μηδενικό ή αμελητέο. Σε κάθε περίπτωση πάντως, όπως έχει κριθεί σχετικά, το εύλογο ή μη του ύψους του εργολαβικού κέρδους αποτελεί ζήτημα που ανάγεται στον επιχειρηματικό κίνδυνο που αναλαμβάνει ο οικονομικός φορέας που συμμετέχει σε ένα δημόσιο διαγωνισμό, με βάση και τις (θεμιτές) εμπορικές του επιδιώξεις (βλ. αποφ. VI Τμ. ΕΣ 7785/2015, 2090/2011, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 792/2008, 974/2007).», και (ε) Ως προς τις δηλωθείσες από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα «Νόμιμες κρατήσεις υπέρ τρίτων και δημοσίου», που αντιστοιχεί στο πεδίο 12 του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς, (βλ. σελ. 6 του

αρχείου): «Οι κρατήσεις έχουν υπολογιστεί σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και συγκεκριμένα σύμφωνα με τη σελίδα 44 και 45 της διακήρυξης και ανέρχονται σε 414,10 € μηνιαίως». Από τ' ανωτέρω προκύπτει, ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα με επάρκεια και σαφήνεια ανέλυσε τα επίμαχα κόστη. Η δε προσφεύγουσα δεν προβάλλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, σε τί συνίσταται η ανεπάρκεια και η ασάφεια της μεθόδου υπολογισμού της εν λόγω παρεμβαίνουσας ούτε ειδικώς προσδιορίζει με ποιον τρόπο η μέθοδος υπολογισμού της τιμής της προσφοράς της θα παρίστατο σαφέστερη. (ΑΕΠΠ 1794/2021, Σ229/2022). Άλλωστε, η διακήρυξη δεν προέβλεπε ειδικό και συγκεκριμένο τρόπο ανάλυσης, αναφορικά με τις τιμές του διοικητικού κόστους, του κόστους αναλωσίμων, του κόστους εργαλείων- μηχανημάτων και του κόστους λοιπών εξόδων. Εν όψει των ανωτέρω, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν απορριπτέοι.

13.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή να γίνει εν μέρει δεκτή, ν' απορριφθεί η πρώτη παρέμβαση, να γίνει δεκτή η δεύτερη παρέμβαση και ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, καθ' ο μέρος έκανε δεκτή την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και την ανέδειξε ανάδοχο.

14. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το παράβολο, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Αριθμός Απόφασης: 990/2023

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Δέχεται την δεύτερη παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Ιουνίου 2023 και εκδόθηκε στις 3 Ιουλίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ