

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 13 Ιουνίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 05.05.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 679/09.05.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «... ΑΕΒΕ» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στον ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «τρίτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αρ. 132/2023 (ΑΔΑ: ...) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το με αρ. πρωτ. 25742/19-04-2023 Πρακτικό Αποσφράγισης – Ελέγχου Δικαιολογητικών Κατακύρωσης (Πρακτικό υπ' αρ. 3) της Επιτροπής Διαγωνισμού, να αποκλεισθούν για τα είδη με α/α 1, 45 και 47, οι παρεμβαίνουσες και να ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί, άλλως τροποποιηθεί κάθε προγενέστερη ή μεταγενέστερη και συναφής πράξη ή παράλειψη με την προσβαλλόμενη απόφαση.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, με την υπ' αρ. 73817/06-12-2022 Διακήρυξη, προκήρυξε Ανοικτό Δημόσιο Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό κάτω των ορίων για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΓΙΑ ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΣΤΟΥΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥΣ ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΥΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...» προϋπολογισμού 214.360,00 € άνευ ΦΠΑ με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής για κάθε τμήμα (είδος). Η σύμβαση υποδιαιρείται σε επιμέρους τμήματα, όπως ειδικότερα παρατίθενται στο άρ. 1.3 της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων τα επίμαχα α) Γάντια δερματοπάνα (Τμήμα 1- εκτιμώμενη αξία πλέον ΦΠΑ: 22.000,00 €), β) Παντελόνια εργασίας (Τμήμα 45 -εκτιμώμενη αξία πλέον ΦΠΑ: 20.000,00 €) και γ) Μπουφάν αδιάβροχο (Τμήμα 47 -εκτιμώμενη αξία πλέον ΦΠΑ: 30.000,00 €). Σύμφωνα με το ίδιο ως άνω άρθρο, κάθε συμμετέχων στο διαγωνισμό μπορεί να υποβάλει προσφορά για ένα ή περισσότερα τμήματα (είδη) των υπό προμήθεια τμημάτων (ειδών), ως αυτές προσδιορίζονται στην υπ' αρ. 47.0/2022 μελέτη που συνέταξε η Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών της Αναθέτουσας Αρχής, υπό την προϋπόθεση ότι στην προσφορά του θα περιλαμβάνεται το σύνολο της ποσότητας κάθε τμήματος (είδους). Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 06.12.2022 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016

Αριθμός απόφασης : 991/2023

(Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε στις 25.04.2023 την προσβαλλόμενη προς τους ενδιαφερόμενους, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η δε προσφεύγουσα κοινοποίησε εμπροθέσμως στις 05.05.2023, ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Η προσφεύγουσα μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά της προσβαλλόμενης, καθώς η τεχνική προσφορά της έγινε αποδεκτή για τα επίμαχα είδη, εντούτοις δεν αναδείχθηκε ανάδοχος αυτών, λόγω ύπαρξης οικονομικότερων προσφορών. Πιο συγκεκριμένα, βάλλει κατά της αποδοχής των προσφορών των παρεμβαινουσών για τα είδη (τμήματα) με α/α 1, 45 και 47.

5. Επειδή, στις 08.05.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, την προδικαστική προσφυγή προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 851/2023 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η Αναθέτουσα Αρχή όπως καταθέσει απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής.

7. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα στις 10.05.2023, η δεύτερη παρεμβαίνουσα στις 12.05.2023 και η τρίτη παρεμβαίνουσα στις 15.05.2023, άσκησαν παρεμβάσεις μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτως, ως αναδειχθείσες οριστικές ανάδοχοι για τα επίμαχα είδη (τμήματα) με α/α 45, 1 και 47, αντίστοιχα.

8. Επειδή, στις 11.05.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε τις υπ' αρ. πρωτ. 30846/11.05.2023 απόψεις της επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

9. Επειδή, στις 17.05.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α491/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ που απέρριψε το αίτημα αναστολής- προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

Αριθμός απόφασης : 991/2023

10. Επειδή, στις 17.05.2023 η προσφεύγουσα κοινοποίησε τα από 16.05.2023 υπομνήματά της επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής και επί της παρέμβασης της πρώτης παρεμβαίνουσας, τα οποία, ως κατατεθέντα εκπροθέσμως, ήτοι μετά τη πενθήμερη, κατ' άρ. 365, παρ. 1 τελ. εδάφιο του Ν. 4412/2016, προθεσμία, δεν λαμβάνονται υπόψη από το Κλιμάκιο. Ομοίως δεν λαμβάνονται υπόψη, ως εκπροθέσμως κατατεθέντα, τα από 25.05.2023 υπομνήματα της προσφεύγουσας επί των παρεμβάσεων της δεύτερης και τρίτης παρεμβαίνουσας που κοινοποιήθηκαν αυθημερόν μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

11. Επειδή, στις 18.05.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της επί του υπομνήματος της προσφεύγουσας, το οποίο, ως κατατεθέν εκπροθέσμως, κατά την αμέσως ανωτέρω σκέψη εφαρμοζόμενη *mutatis mutandis* και εν προκειμένω, δεν λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο. Το αυτό δε ισχύει και για το από 31.05.2023 υπόμνημα της τρίτης παρεμβαίνουσας επί του υπομνήματος της προσφεύγουσας που κοινοποιήθηκε αυθημερόν μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

12. Επειδή, με την προσβαλλόμενη με θέμα «**ΕΓΚΡΙΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ -ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ (ΠΡΑΚΤΙΚΟ Νο 3) ΚΑΙ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΤΩΝ ΟΡΙΣΤΙΚΩΝ ΑΝΑΔΟΧΩΝ ΤΟΥ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΥΠ'ΑΡΙΘ.73817/06-12-2022 ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΜΕ ΤΙΤΛΟ «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΕΣΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΓΙΑ ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΣΤΟΥΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...»** αποφασίστηκε, μεταξύ άλλων, για τα επίμαχα είδη, η ανάδειξη οριστικών αναδόχων. Ειδικότερα, για το είδος με α/α 1 αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος η δεύτερη παρεμβαίνουσα, για το είδος με α/α 45 η πρώτη παρεμβαίνουσα και για το είδος με α/α 47 η τρίτη παρεμβαίνουσα.

13. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν

Αριθμός απόφασης : 991/2023

181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

14. Επειδή, στο άρ. 2.4.3.2 «Η τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι *«Η τεχνική προσφορά (που θα υποβληθεί ως επισυναπτόμενο ηλεκτρονικό αρχείο p.d.f) ψηφιακά υπογεγραμμένο θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθ. 47.0/2022 μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα. Οι προσφέροντες υποχρεούνται, επί ποινή αποκλεισμού για τα ακόλουθα τμήματα-είδη, να προσκομίσουν δείγματα εντελώς όμοιων ειδών με τα προσφερόμενα, για τα είδη με α/α (1), (2), (7), (8), (9), (12), (16), (17), (18), (19), (23), (24), (25), (26), (27), (29), (33), (37), (38), (44), (45), (46), (47), (48), (51) της διακήρυξης, έως την ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών, προκειμένου να δοθούν στην Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης και να αξιολογηθούν με μακροσκοπικό έλεγχο και πρακτική δοκιμασία αυτών....»*. Στο άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης προβλέπεται πως *«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των*

Αριθμός απόφασης : 991/2023

προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),...». Στην υπ' αρ. 47.0/2022 Μελέτη του επίμαχου διαγωνισμού, ειδικότερα στο πεδίο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι «Όλα τα ΜΑΠ πρέπει να φέρουν πάνω τους τη σήμανση CE, τους κωδικούς των προτύπων που ικανοποιούν και τα αντίστοιχα εικονοσύμβολα και να συνοδεύονται από οδηγίες χρήσης και συντήρησης στα Ελληνικά.».

15. Επειδή, με τον μόνο λόγο που αφορά στις προσφορές των παρεμβαινουσών, ειδικότερα της δεύτερης παρεμβαίνουσας για το είδος με α/α 1, της πρώτης παρεμβαίνουσας για το είδος με α/α 45 και της τρίτης παρεμβαίνουσας για το είδος με α/α 47, η προσφεύγουσα παραθέτει τις τεχνικές προδιαγραφές των παραπάνω ειδών και υποστηρίζει ότι αυτές, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και, ειδικότερα, της τεχνικής έκθεσης, έπρεπε να συνοδεύονται από οδηγίες χρήσης και συντήρησης στα Ελληνικά, αναλυτικά σε ξεχωριστό έντυπο. Εντούτοις, αν και όφειλαν να προσκομίσουν τα παραπάνω δικαιολογητικά επί ποινή αποκλεισμού, δεν τα προσκόμισαν, εν αντιθέσει με την ίδια.

16. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι με την προσφορά της υπέβαλε, τόσο τα δείγματα που απαιτούνται από του όρους της διακήρυξης, από τα οποία αποδεικνύεται η ύπαρξη της σήμανσης CE καθώς και οι οδηγίες χρήσης και συντήρησης που τυχόν συνοδεύουν το είδος (εφόσον απαιτείται από τις αντίστοιχες Οδηγίες), όσο και το αντίστοιχο πιστοποιητικό συμμόρφωσης CE που καθορίζεται στην μελέτη του διαγωνισμού και πως σε κανένα σημείο στα τεύχη της διακήρυξης του διαγωνισμού, δεν αναφέρεται ότι επί ποινή αποκλεισμού, πρέπει να προσκομιστούν σε ξεχωριστό έντυπο, οι οδηγίες χρήσης και συντήρησης του προσφερόμενου είδους, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Συναφώς, υποστηρίζει πως, εάν η Αναθέτουσα Αρχή διατηρούσε αμφιβολίες για την πληρότητα της προσφοράς της, τηρώντας τις

Αριθμός απόφασης : 991/2023

αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, θα έπρεπε να ζητήσει διευκρινήσεις, κατ' αρ. 102 Ν. 4412/2016.

17. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως δεν αναφέρεται στη Διακήρυξη ότι κάθε οικονομικός φορέας έπρεπε να υποβάλει επί ποινή αποκλεισμού με την προσφορά οδηγίες χρήσης στα ελληνικά για τα είδη που προσφέρει, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ισχυρίζεται δε ότι υπέβαλε πλήρη, αναλυτική και νόμιμη τεχνική προσφορά μαζί με όλα τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη έγγραφα και πως, επιπλέον, υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη δείγματα. Συναφώς, αναφέρει πως η Αναθέτουσα Αρχή αιτήθηκε διευκρινίσεις για τα είδη με α/α 1, 2 και 45, στο δε σχετικό έγγραφο δεν υπήρχε αίτημα για διευκρινίσεις σχετικό με εγχειρίδιο με οδηγίες χρήσης και συντήρησης στα ελληνικά, που σημαίνει ότι τα δείγματα που υπέβαλε κρίθηκαν νόμιμα και αξιολογήθηκαν ότι καλύπτουν όλες τις απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Επικουρικά δε αναφέρει πως, τυχόν θεωρούμενη η υποβολή της τεχνικής προσφοράς της ως ελλιπής, δεν συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς της, καθώς προβλέπεται η υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να την καλέσει να προσκομίσει τα ελλείποντα ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα δικαιολογητικά.

18. Επειδή, η τρίτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως το προσφερόμενο από την ίδια αδιάβροχο μπουφάν συνοδεύεται από έντυπο οδηγιών χρήσης συνταγμένων στην ελληνική γλώσσα, ως απαιτεί η διακήρυξη του διαγωνισμού.

19. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει πως η παράγραφος που αναφέρεται στην υπ' αρ. 47.0/2022 μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, σύμφωνα με την οποία *«Όλα τα ΜΑΠ πρέπει να φέρουν πάνω τους τη σήμανση CE, τους κωδικούς των προτύπων που ικανοποιούν και τα αντίστοιχα εικονοσύμβολα και να συνοδεύονται από οδηγίες χρήσης και συντήρησης στα Ελληνικά»*, δεν ετέθη ως κριτήριο αποκλεισμού κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, αλλά απαίτηση που πρέπει να πληρείται κατά την διαδικασία παραλαβής των ειδών, καθώς η εξακρίβωση δύναται να γίνει μόνο με οπτική παρατήρηση των ειδών, ώστε να διαπιστωθεί ότι φέρουν ραμμένα ή τυπωμένα τα σχετικά εικονοσύμβολα και τις οδηγίες χρήσης και συντήρησης. Ακολούθως, ισχυρίζεται ότι η παραπάνω θέση υποστηρίζεται από το γεγονός ότι ο διαγωνισμός διαιρείται σε πενήντα τρία (53) τμήματα, ενώ

Αριθμός απόφασης : 991/2023

ζητούνται δείγματα για τα είκοσι πέντε (25) εξ αυτών, επομένως, εάν στόχος της ήταν να ελέγξει ότι τα προϊόντα φέρουν ραμμένα ή τυπωμένα τα σχετικά σύμβολα και εγχειρίδια χρήσης θα έπρεπε να απαιτεί την προσκόμιση δειγμάτων και για τα (53) τμήματα, από το γεγονός ότι η πληρότητα των τεχνικών προδιαγραφών ελέγχεται από τα υποβληθέντα πιστοποιητικά κατά τα Πρότυπα: EN και τις Δηλώσεις συμμόρφωσης: CE, όπου αναγράφονται μεταξύ άλλων και τα χαρακτηριστικά των ειδών (π.χ. σύνθεση, μεγέθη κ.λ.π.), αναφέροντας ότι σε είδη όπως π.χ. παντελόνια, μπουφάν κ.λ.π, οι οδηγίες χρήσης επισυνάπτονται πάνω στο ένδυμα ή στην συσκευασία αυτού, καθώς και στο γεγονός ότι στην ΚΥΑ 105248/2018 την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα, δεν προσδιορίζεται η μορφή του εντύπου οδηγιών χρήσης και συντήρησης, επομένως αυτό θα μπορούσε να έχει την μορφή ένθετου εντύπου (ραμμένη - συνημμένη ταμπέλα, συνημμένο έντυπο κ.λ.π), το οποίο πληροί την απαίτηση της μελέτης και πως, από τα διδάγματα της κοινής πείρας, είδη όπως παντελόνια, μπουφάν, γάντια, έχουν τα χαρακτηριστικά ειδών ρουχισμού και δεν έχουν ιδιαίτερες απαιτήσεις χρήσης και συντήρησης. Εν συνεχεία, αναφέρει πως θέλησε να εξασφαλίσει ότι, κατά την παραλαβή των ειδών, αυτά θα φέρουν πάνω τους τη σήμανση CE, τους κωδικούς των προτύπων που ικανοποιούν και τα αντίστοιχα εικονοσύμβολα και θα συνοδεύονται από οδηγίες χρήσης και συντήρησης στα ελληνικά σε μορφή (ραμμένης - συνημμένης ταμπέλας, συνημμένου έντυπου κ.λ.π), γεγονός που διαφοροποιείται από την υποχρέωση των συμμετεχόντων να υποβάλλουν τα απαιτούμενα πιστοποιητικά των ειδών στον ηλεκτρονικό χώρο του διαγωνισμού και πως, σε περίπτωση που τα ανωτέρω δεν πληρούνται, κατά την παράδοση των ειδών, τυχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις της παρ. 2 και 3 του άρ. 231 του Ν. 4412/2016 και το άρ. 6.3 της Διακήρυξης.

20. Επειδή, επί του μόνου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί με την υπ' αρ. 47.0/2022 μελέτη της Αναθέτουσας Αρχής, περιγράφοντας ακριβώς πώς αυτές πληρούνται, περιλαμβάνει δε τα σχετικά έγγραφα και δικαιολογητικά. Στην παραπάνω Μελέτη, μεταξύ άλλων, προβλέπεται ότι «Όλα τα ΜΑΠ πρέπει να φέρουν πάνω

Αριθμός απόφασης : 991/2023

τους τη σήμανση CE, τους κωδικούς των προτύπων που ικανοποιούν και τα αντίστοιχα εικονοσύμβολα και να συνοδεύονται από οδηγίες χρήσης και συντήρησης στα Ελληνικά.». Ωστόσο, από την παραπάνω διατύπωση, δεν προκύπτει ότι προβλέπεται η προσκόμιση των οδηγιών χρήσης και συντήρησης οπωσδήποτε σε ξεχωριστό έγγραφο, όπως εσφαλμένα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, αλλά, αρκεί αυτές να συνοδεύουν το σχετικό προϊόν, όπως δε βάσιμα η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει, σε ορισμένα είδη, οι οδηγίες χρήσης επισυνάπτονται πάνω στο ένδυμα ή στην συσκευασία αυτών. Εντούτοις, δοθέντος ότι το άρ. 2.4.3.2 που προσδιορίζει το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της Διακήρυξης ρητά παραπέμπει στην παραπάνω Μελέτη, συνάγεται ότι οι οδηγίες χρήσης και συντήρησης που συνοδεύουν τα ΜΑΠ, είτε ως ξεχωριστά έντυπα, είτε ως επισυναπτόμενα σε αυτά ή τη συσκευασία τους, απαιτείται να προσκομίζονται με την τεχνική προσφορά των διαγωνιζόμενων. Ως προς την πρώτη παρεμβαίνουσα, ειδικότερα ως προς το επίμαχο είδος με α/α 45, δεν προκύπτει από το φάκελο της τεχνικής προσφοράς της ότι προσκόμισε τις σχετικές οδηγίες χρήσης και συντήρησης, είτε σε χωριστό έγγραφο, είτε ως επισυναπτόμενες στο προσφερόμενο είδος ή στη συσκευασία αυτού, ει μη μόνον το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο (βλ. αρχείο με τίτλο «45. ΠΑΝΤΕΛΟΝΙΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ.pdf» εντός του υποφακέλου «13. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ» που βρίσκεται στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), όπου, ωστόσο, δεν περιλαμβάνονται οι παραπάνω οδηγίες. Εξάλλου, τα προβαλλόμενα από την πρώτη παρεμβαίνουσα, ότι από τα προσκομισθέντα δείγματα αποδεικνύονται «οι οδηγίες χρήσης και συντήρησης που τυχόν συνοδεύουν το είδος (εφόσον απαιτείται από τις αντίστοιχες Οδηγίες)» είναι απορριπτέα, διότι, ως διατυπώνονται, αναφέρονται σε απόδειξη, όπου τυχόν συνοδεύουν το είδος, χωρίς να προβάλλεται, ωστόσο, ότι στο συγκεκριμένο δείγμα που προσκόμισε ή στη συσκευασία αυτού επισυνάπτονται οι οδηγίες αυτές, ούτε, άλλωστε, προσκομίζει κάτι προς απόδειξη του σχετικού ισχυρισμού. Για τη δεύτερη παρεμβαίνουσα, ως προς το επίμαχο είδος με α/α 1, δεν προκύπτει, από το φάκελο της τεχνικής προσφοράς της, ότι προσκόμισε τις απαιτούμενες οδηγίες χρήσης και συντήρησης, είτε σε χωριστό έγγραφο, είτε ως επισυναπτόμενες στο προσφερόμενο είδος ή στη συσκευασία αυτού. Τα προβαλλόμενα από αυτήν, ήτοι ότι υπέβαλε όλα τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη έγγραφα και

Αριθμός απόφασης : 991/2023

δείγματα, είναι απορριπτικά διότι δεν προβάλλει συγκεκριμένα πώς η επίμαχη απαίτηση αυτή πληρούται από την υποβληθείσα τεχνική προσφορά της ή από τα προσκομισθέντα δείγματα, ούτε, εξάλλου, προσκομίζει κάτι προς απόδειξη του σχετικού ισχυρισμού της. Επιπλέον, αβάσιμα οι ως άνω παρεμβαίνουσες επικαλούνται την εφαρμογή της κλήσης τους για παροχή διευκρινίσεων κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016, τούτο διότι, τυχόν προσκόμιση το πρώτον κατόπιν κλήσης τους στοιχείων των οποίων ο χαρακτήρας δεν είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος σε σχέση με την ημερομηνία υποβολής των προσφορών τους, θα οδηγούσε σε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση αυτών. Κατά συνέπεια, ο μόνος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος ως προς τις προσφορές της πρώτης και δεύτερης παρεμβαίνουσας, η δε Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει τις προσφορές τους για τα επίμαχα είδη, ήτοι της πρώτης παρεμβαίνουσας για το είδος με α/α 45 και της δεύτερης παρεμβαίνουσας για το είδος με α/α 1. Ως προς την τρίτη παρεμβαίνουσα και το επίμαχο είδος με α/α 47, από το φάκελο της τεχνικής προσφοράς της, ειδικότερα από τα αρχεία με τίτλους «47 ΜΠΟΥΦΑΝ ΑΔΙΑΒΡΟΧΟ 7ΚΕΤ ΕΥ ΤΥΡΕ ΕΧΑΜ CERT & ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ.pdf», «47 ΜΠΟΥΦΑΝ ΑΔΙΑΒΡΟΧΟ 7ΚΕΤ ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ & ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ.pdf» και «47 ΜΠΟΥΦΑΝ ΑΔΙΑΒΡΟΧΟ 7ΚΕΤ ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ.pdf» (εντός του φακέλου «8. Τεχνικά Φυλλάδια & Πιστοποιητικά Ειδών»), προκύπτει ότι δεν συμπεριέλαβε σε αυτόν τις οδηγίες χρήσης και συντήρησης. Ωστόσο, όπως προβάλλει με την παρέμβασή της η παραπάνω παρεμβαίνουσα και όπως προκύπτει από τη σχετική φωτογραφία που περιλαμβάνεται σε αυτήν, στα αποσταλθέντα δείγματα του επίμαχου είδους, ειδικότερα στη συσκευασία αυτών, περιλαμβάνονται οι οδηγίες χρήσης και συντήρησης, όπως στη Διακήρυξη προβλέπεται. Κατά συνέπεια, η προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας νομίμως έγινε δεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή, απορριπτομένου του λόγου της προδικαστικής προσφυγής ως προς αυτήν.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, το δε παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης : 991/2023

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις της πρώτης και δεύτερης παρεμβαίνουσας.

Δέχεται την παρέμβαση της τρίτης παρεμβαίνουσας.

Ακυρώνει την υπ' αρ. 132/2023 (ΑΔΑ: ...) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το με αρ. πρωτ. 25742/19-04-2023 Πρακτικό Αποσφράγισης – Ελέγχου Δικαιολογητικών Κατακύρωσης (Πρακτικό υπ' αρ. 3) της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές της πρώτης παρεμβαίνουσας για το είδος με α/α 45 και της δεύτερης παρεμβαίνουσας για το είδος με α/α 1, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 13.06.2023 και εκδόθηκε στις 03.07.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ