

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 5 Ιουλίου 2024, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος-Εισηγητής, Μαρία Βύρρα, Μέλος.

Για να εξετάσει την υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 776/29.05.2024 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, ... με την επωνυμία «...(...)» και με διακριτικό τίτλο «...», (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση της εταιρείας, με την επωνυμία «...» νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί, άλλως τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη από 29-03-2024 απόφαση της ... τακτικής συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... κατά το μέρος, με το οποίο εγκρίνονται τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής, η Τεχνική & Οικονομική Αξιολόγηση του διαγωνισμού, βάσει των συμπροσβαλλόμενων από 19-03-2024 πρακτικού αποσφράγισης- αξιολόγησης «Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών» του διαγωνισμού και από 20-03-2024 πρακτικού αποσφράγισης-αξιολόγησης «Οικονομικών Προσφορών» του διαγωνισμού, της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού (Διακήρυξη υπ' αριθμ. .../2024), για τις «...» του ... , γίνεται αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας ... και ανακηρύσσεται αυτή ως προσωρινή ανάδοχος του Τμήματος 3 «...», να ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί, άλλως τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη από 08-05-2024 απόφαση της 11<sup>ης</sup> τακτικής συνεδρίασης του διοικητικού συμβουλίου του ... κατά το μέρος, με το οποίο εγκρίνεται η αξιολόγηση των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης του Τμήματος 3 του διαγωνισμού, σύμφωνα με το συμπροσβαλλόμενο από 26-04-2024 πρακτικό ελέγχου Δικαιολογητικών Κατακύρωσης της Επιτροπής Αξιολόγησης, γίνονται αποδεκτά τα

## **Αριθμός Απόφασης: 1000/2024**

Δικαιολογητικά Κατακύρωσης της εταιρείας ... και κατακυρώνεται οριστικά το Τμήμα 3 «...» του διαγωνισμού, στην εν λόγω εταιρεία.

Με την οικεία παρέμβαση, σκοπείται η απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής.

### **Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή**

#### **Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφθηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της οικείας προδικαστικής προσφυγής, προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, ποσού 600,00 ευρώ βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή η ένδικη διαφορά ανακύπτει από την συμμετοχή προσφεύγουσας και παρεμβαίνουσας στην διαγωνιστική διαδικασία που προκηρύχθηκε με την Διακήρυξη υπ' αριθμ. .../2024, με ΑΔΑΜ: ... Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διαγωνισμού για τις «...» του ... αριθμός συστήματος ΕΣΗΔΗΣ: ... και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφοράς αποκλειστικά βάσει - τιμής, για χρονικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών με δικαίωμα προαίρεσης για δώδεκα (12) ακόμη μήνες, προϋπολογισθείσας δαπάνης 140.907,37 €, χωρίς ΦΠΑ, και 174.725,14 €, με ΦΠΑ, για δώδεκα (12) μήνες και 137.907,37 €, χωρίς ΦΠΑ, και 171.005,14 €, με ΦΠΑ, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης. Η προϋπολογισθείσα δαπάνη του ειδικότερου τμήματος της Διακήρυξης ΤΜΗΜΑ 3 «...» ανέρχεται στα 15.524,19 € χωρίς ΦΠΑ και 19.250,00 € με ΦΠΑ ή 38.500,00 € συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης ενός (1) έτους με ΦΠΑ.

3. Επειδή η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

## Αριθμός Απόφασης: 1000/2024

4. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 11/06.2024, τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής, δοθείσης της από 27/06/2024 κατάθεσης αυτής. Επί των ανωτέρω απόψεων, η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως, στις 17/06.2024, το υπόμνημά της αφού η 16<sup>η</sup> Ιουνίου ήταν ημέρα εξαιρετέα (Κυριακή).

5. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλλου προκύπτουν τα εξής. Η παρεμβαίνουσα, με τους ισχυρισμούς της επί του πρώτου (1<sup>ου</sup>) λόγου της προσφυγής, περί μη πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής, συνομολογεί, ότι πραγματικά κατά την τεχνική προδιαγραφή «2» της διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού, θα πρέπει από τον κάθε συμμετέχοντα οικονομικό φορέα (...), οπωσδήποτε να καθορισθούν στην προσφορά: α) τόσο οι απαιτούμενες εργασίες προληπτικής συντήρησης και ρυθμίσεων των μηχανημάτων, που ορίζονται στα επίσημα εγχειρίδια του κατασκευαστικού οίκου, β) όσο και τα χρονικά διαστήματα που ορίζονται στα επίσημα εγχειρίδια του κατασκευαστικού οίκου, κατά τα οποία θα παρέχονται οι απαιτούμενες εργασίες προληπτικής συντήρησης και ρυθμίσεων των μηχανημάτων, που ορίζονται στα επίσημα εγχειρίδια του κατασκευαστικού οίκου. Στη συνέχεια δε, η παρεμβαίνουσα με την αναφορά της, στην σελ. 2 της παρέμβασής της, «Περαιτέρω, από την ενδεικτική -και όχι περιοριστική- παράθεση εντός παρένθεσης) από τη διακήρυξη εγγράφων τεκμηρίωσης συνάγεται ότι η εν προκειμένω παραπομπή στην 'αναλυτική τεχνική προσφορά' συνιστά απολύτως νόμιμο μέσο τεκμηρίωσης της καταλληλότητας των προσφερόμενων υπηρεσιών συντήρησης, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3\*2.». Επίσης αυτή παραδέχεται, ότι, σύμφωνα με την διακήρυξη (όρος «2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά»), το Φύλλο Συμμόρφωσης της προσφοράς της, θα έπρεπε «να συνοδεύεται από το υλικό που τεκμηριώνει την πλήρωση των απαιτήσεων της αναθέτουσας αρχής (π.χ. τεχνικά φυλλάδια, πιστοποιήσεις, καταλόγους, βεβαιώσεις, έγγραφα, δικαιολογητικά κλπ). Το ως άνω υλικό επισυνάπτεται και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του Φύλλου Συμμόρφωσης». Ομοίως και η αναθέτουσα Αρχή επιβεβαιώνει, τί πραγματικά, ρητά και με σαφήνεια απαιτεί η τεχνική προδιαγραφή «2» της διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού, από τον κάθε συμμετέχοντα οικονομικό φορέα (...). Η παρεμβαίνουσα αναφέρει (σελ. 2 παρέμβασης), ότι «Καταρχάς, με την απάντηση του Φύλλου Συμμόρφωσης όχι μόνο δηλώνεται η συμμόρφωση για

## Αριθμός Απόφασης: 1000/2024

την παροχή των απαιτούμενων εργασιών συντήρησης, αλλά περαιτέρω καθορίζονται τόσο οι ειδικότερες εργασίες συντήρησης σε καθεμία εκ των 2 απαιτούμενων επισκέψεων συντήρησης, όσο και το μεταξύ τους χρονικό διάστημα. Ειδικότερα αναφέρεται: α) Στην 1η επίσκεψη έλεγχος (... σύμφωνα με τα τεχνικά φυλλάδια) και αντικατάσταση φθαρμένων ανταλλακτικών και β) Στη 2η-μετά εξάμηνο- επίσκεψη εκ νέου έλεγχος και αντικατάσταση των - σύμφωνα με τα τεχνικά φυλλάδια- κιτ ανταλλακτικών». Οι αναφορές στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ήτοι ... σύμφωνα με τα τεχνικά φυλλάδια, και αντικατάσταση φθαρμένων ανταλλακτικών και εκ νέου έλεγχος και αντικατάσταση των -σύμφωνα με τα τεχνικά φυλλάδια- κιτ ανταλλακτικών σε καμία περίπτωση δεν αποτελούν καθορισμό των απαιτούμενων εργασιών προληπτικής συντήρησης και ρυθμίσεων των μηχανημάτων, που ρητά και με απόλυτη σαφήνεια απαιτεί η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή «2», καθ' όσον δεν αναφέρει αλλά και δεν αποδεικνύει ποιες ακριβώς είναι τελικά οι απαιτούμενες εργασίες προληπτικής συντήρησης και ρυθμίσεων των μηχανημάτων. Η ανωτέρω κάνει αναφορά, στην προσφορά της, σε : «μία επίσκεψη που περιλαμβάνει εργασίες προληπτικού ελέγχου των μηχανημάτων, όπως ορίζεται από την επίσημη λίστα ελέγχων (...) του κατασκευαστή και αντικατάσταση τυχόν φθαρμένων ανταλλακτικών που θα προκύψουν κατά τη διάρκεια των ελέγχων». Αλλ' ούτε αναφέρει ποιες είναι οι εργασίες προληπτικού ελέγχου των μηχανημάτων, όπως ορίζεται από την επίσημη λίστα ελέγχων (...) του κατασκευαστή, ούτε προσκομίζει την επίσημη λίστα ελέγχων (...) του κατασκευαστή. Αλλ' ούτε πάλι αναφέρει ποιες είναι οι: «όλες οι εργασίες προληπτικής συντήρησης και ρυθμίσεων των μηχανημάτων, όπως ορίζονται στα επίσημα εγχειρίδια του κατασκευαστή (...)», ούτε προσκομίζει τα επίσημα εγχειρίδια του κατασκευαστή (...). Σε κάθε περίπτωση, με την τεχνική προσφορά της, η εν λόγω εταιρεία δεν περιέγραψε ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις της τεχνικής προδιαγραφής «2», πληρούνται, όπως είχε υποχρέωση με βάση τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης. Στην δε στήλη «Παραπομπή υποψηφίου» του Φύλλου Συμμόρφωσης, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στην σελ. 2 του εγγράφου «Αναλυτική τεχνική προσφορά» που συνυποβάλλει στον φάκελο «Δικαιολογητικά - Τεχνική Προσφορά», όπου αναφέρει: «Η εταιρεία μας [...] είναι εξουσιοδοτημένη από τον ίδιο τον κατασκευαστή και διαθέτει κατάλληλα εκπαιδευμένο τεχνικό

## Αριθμός Απόφασης: 1000/2024

προσωπικό, με πιστοποίηση εκπαίδευσης από τον κατασκευαστικό οίκο, ώστε να μπορεί να πραγματοποιεί συντηρήσεις, διορθώσεις, τροποποιήσεις, ανακλήσεις σύμφωνα με το σύστημα διασφάλισης ποιότητας του εργοστασίου κατασκευής και τις αντίστοιχες τυχόν οδηγίες των Ελληνικών ή Ευρωπαϊκών κανονιστικών αρχών, έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η αρτιότερη και ασφαλέστερη για τους ασθενείς λειτουργία. (Α/Α 1 ΤΠ) Το τμήμα τεχνικής υποστήριξης αποτελείται από τεχνικούς που διαθέτουν όλα τα κατάλληλα προσόντα, την πολυετή εμπειρία, την απαραίτητη τεχνογνωσία και με την τακτική αναβάθμιση αυτής, τον απαραίτητο εξοπλισμό και είναι σε θέση να εξασφαλίσουν τη σωστή λειτουργία και συντήρηση των μηχανημάτων, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του κατασκευαστικού οίκου, έτσι ώστε να διατηρούνται σε ετοιμότητα για την ασφαλή χρήση τους, που είναι και το ζητούμενο για λόγους ασφάλειας των χρηστών και των ασθενών». Και με την ανωτέρω απάντηση της εν λόγω εταιρείας για την τεχνική προδιαγραφή «1», η αναθέτουσα συμπεραίνει επί λέξει (σελ. 8 απόψεων), ότι: «Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η ανάδοχος είναι ο εξουσιοδοτημένος από τον ίδιο τον κατασκευαστή αντιπρόσωπος στην Ελλάδα για την πώληση και συντήρηση των μηχανημάτων ... γεγονός που βεβαιώνεται με το έγγραφο εξουσιοδότησης του κατασκευαστή που κατατέθηκε στην τεχνική της προσφορά. Είναι κάτοχος, επίσης, πιστοποιητικών εκπαίδευσης από τον ίδιο τον κατασκευαστικό οίκο, ώστε να μπορεί να πραγματοποιεί συντηρήσεις, διορθώσεις, τροποποιήσεις, ανακλήσεις, και γενικότερα εργασίες προληπτικής συντήρησης και ρυθμίσεων των μηχανημάτων, όπως ορίζεται από την αναθέτουσα αρχή, κατά χρονικά διαστήματα που προβλέπονται στα επίσημα εγχειρίδια του κατασκευαστικού οίκου, όπως πιστοποιείται από το έγγραφο εξουσιοδότησης από τον κατασκευαστικό οίκο ... , όπου αναφέρεται ότι η εταιρεία «...» έχει διαρκή πρόσβαση στις τελευταίες ισχύουσες εκδόσεις του κατασκευαστή, με τεχνικά εγχειρίδια, ανταλλακτικά, απαραίτητα εργαλεία και πληροφορίες για τεχνική συντήρηση των προαναφερθέντων μηχανημάτων στην Ελληνική αγορά.» Και η αναθέτουσα συνεχίζει, επικαλούμενη, ότι η εταιρεία ... πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή «2», διότι κατέθεσε με την προσφορά της ακριβές χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης του αντικειμένου με το συνυποβαλλόμενο στην τεχνική της προσφορά έγγραφο, : «ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΠΑΡΟΧΗΣ

## Αριθμός Απόφασης: 1000/2024

ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΗΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ» όπως και το έγγραφο: «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ... ΓΙΑ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ, ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ, ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΕΙΣ» προς απόδειξη όλων των ζητούμενων' αλλά και διότι «η εταιρεία «...» έχει αποδείξει την αξιοπιστία, τη φερεγγυότητα και την ικανότητά της σε συμβάσεις που συνήψε με το ... , οι οποίες είχαν το ίδιο ακριβώς αντικείμενο με την υπό ανάθεση σύμβαση». Και μετά από τα ανωτέρω καταλήγει η αναθέτουσα Αρχή στο συμπέρασμα, ότι «Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η ανάδοχος πληροί την υπ' αρ. «2» τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης .../2024 και ως εκ τούτου ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος». Οι ανωτέρω ισχυρισμοί είναι αβάσιμοι, αφού η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή «2» δεν απαιτεί, ο ανάδοχος να είναι εξουσιοδοτημένος από τον ίδιο τον κατασκευαστή να τον εκπροσωπεί στην Ελλάδα και η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή «2» δεν απαιτεί ο ανάδοχος να καταθέσει πιστοποιητικά εκπαίδευσης από τον ίδιο τον κατασκευαστικό οίκο. Επέκεινα η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή «2» δεν απαιτεί ο ανάδοχος να μπορεί να πραγματοποιεί συντηρήσεις, διορθώσεις, τροποποιήσεις, ανακλήσεις και δεν απαιτεί ο ανάδοχος να καταθέσει ακριβές χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης του αντικειμένου. Τέλος η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή «2» δεν απαιτεί, ο ανάδοχος να αποδείξει την αξιοπιστία, την φερεγγυότητα και την ικανότητά του σε συμβάσεις που συνήψε με το ... οι οποίες είχαν το ίδιο ακριβώς αντικείμενο με την υπό ανάθεση σύμβαση. Αποδεικνύεται, ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας ... για την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή «2» της διακήρυξης έγινε δεκτή όχι με βάση την απάντηση και τις παραπομπές που έδωσε η εν λόγω εταιρεία με το Φύλλο Συμμόρφωσης για την συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή «2» αλλά με βάση απαντήσεις, είτε που δεν απαιτούνται καθόλου από την διακήρυξη είτε με απαντήσεις που απαιτούνται από άλλες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

6. Επειδή επί του δεύτερου (2<sup>ου</sup>) λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής. Η τεχνική προδιαγραφή 6 της Διακήρυξης .../2024 (σελίδα 74) απαιτεί: «6. Ο ανάδοχος υποχρεούται να γνωρίζει στο ... το ετήσιο πρόγραμμα αργιών του εφ' όσον αυτές διαφέρουν από τις επίσημες αργίες του κράτους». Η παρεμβαίνουσα εταιρεία ... με την από 05.06.2024 παρέμβασή της για τον 2ο λόγο της κρινόμενης Προσφυγής, αυτολεξεί αναφέρει: «ο υπό κρίση λόγος δεν ερείδεται καν στη σαφή γραμματική διατύπωση του επίμαχου όρου, ο οποίος

## Αριθμός Απόφασης: 1000/2024

ρητά απαιτεί έκαστος συμμετέχων να δεσμευθεί ότι ως 'ανάδοχος' αναλαμβάνει την υποχρέωση να γνωστοποιεί στο ... το ετήσιο πρόγραμμα αργιών του (εφ' όσον διαφοροποιείται από τις επίσημες αργίες του Κράτους), χωρίς από πουθενά να προκύπτει ότι απαιτείται, σε μία τέτοια περίπτωση, η σχετική αναγραφή του προγράμματος αργιών στην προσφορά του. Περαιτέρω, η επάλληλη αιτίαση και συσχέτιση της προσφεύγουσας της επίμαχης απαίτησης με την απαίτηση για υποβολή της εγγύησης συμμετοχής είναι παντελώς άστοχη και, βεβαίως, ουδέν έρεισμα παρέχει στην ορθή ερμηνεία της απαίτησης. Συνεπώς, τόσο από την απάντηση του Φύλλου Συμμόρφωσης της εταιρίας μας αναφορικά στον επίμαχο όρο όσο και από την παραπομπή του στο ειδικότερο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς μας (καθώς δεν αξιώνεται από τη διακήρυξη συγκεκριμένο αποδεικτικό στοιχείο για τεκμηρίωση) προκύπτει σαφώς αλλά και τεκμηριώνεται η πλήρης συμμόρφωση με την απαίτηση για την υποχρέωση γνωστοποίησης του ... του προγράμματος αργιών από τον ανάδοχο. Άρα ο λόγος αυτός παρίσταται απορριπτός, πρωτίστως ως ερειδόμενος σε εσφαλμένη προϋπόθεση». Κατ' αρχάς, αβάσιμα με τον ανωτέρω ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας υποστηρίζεται, ότι, βάσει της γραμματικής διατύπωσης του όρου, η τεχνική προδιαγραφή «δ» της διακήρυξης δεν απαιτεί από τον συμμετέχοντα στο Διαγωνισμό να δεσμευθεί ως συμμετέχων αλλ' ότι ως "ανάδοχος" αναλαμβάνει την υποχρέωση να γνωστοποιεί στο ... το ετήσιο πρόγραμμα αργιών του (εφ' όσον διαφοροποιείται από τις επίσημες αργίες του Κράτους), χωρίς από πουθενά να προκύπτει ότι απαιτείται, σε μία τέτοια περίπτωση, η σχετική αναγραφή του προγράμματος αργιών στην προσφορά του. Τούτο, διότι η παράγραφος 2.4.3.2 της διακήρυξης απαιτεί από κάθε τεχνική προσφορά τα εξής: «2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. [...]». 2. Το Φύλλο

## Αριθμός Απόφασης: 1000/2024

Συμμόρφωσης του Παραρτήματος II (μόνο για τα τμήματα για τα οποία υποβάλλεται η προσφορά), το οποίο συντάσσεται και υποβάλλεται ψηφιακά υπογεγραμμένο και συνοδεύεται από το υλικό που τεκμηριώνει την πλήρωση των απαιτήσεων της αναθέτουσας αρχής (π.χ. τεχνικά φυλλάδια, πιστοποιήσεις, καταλόγους, βεβαιώσεις, έγγραφα, δικαιολογητικά κλπ). Το ως άνω υλικό επισυνάπτεται και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του Φύλλου Συμμόρφωσης. Σημείωση: Οι απαντήσεις του υποψηφίου αναδόχου θα πρέπει να συμμορφώνονται πλήρως με τις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής. Οποιαδήποτε παρέκκλιση, θα επιφέρει την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα». Από τα προπαρατεθέντα άρθρ. 2.4.3.2. και 2.4.6. της Διακήρυξης, σε συνδυασμό και με την Τεχνική Προδιαγραφή «6» του Παραρτήματος I - Τεχνικές Προδιαγραφές, σελ. 74 της διακήρυξης «6. Ο ανάδοχος υποχρεούται να γνωρίζει στο ... το ετήσιο πρόγραμμα αργιών του εφ' όσον αυτές διαφέρουν από τις επίσημες αργίες του κράτους», προκύπτει, ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς οφείλουν να περιγράψουν ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαίτηση και προδιαγραφή πληρούνται, οφείλουν με το Φύλλο Συμμόρφωσης να τεκμηριώνουν πώς και με ποιο τρόπο πληρούνται οι απαιτήσεις της Τεχνικής προδιαγραφής, οφείλουν να τεκμηριώνουν και να αναφέρουν ποιο είναι το ετήσιο πρόγραμμα αργιών. Επομένως, όλες οι ανωτέρω αποκλίσεις της Τεχνικής Προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας ... ως προς την, με ποινή απόρριψης, τεχνική προδιαγραφή «6» της επίμαχης διακήρυξης, καθιστούν την προσφορά της αποκλειστέα, σύμφωνα με τα άρθρα 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης.

7. Επί του τρίτου (3ου) λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής. Ο μέσος όρος του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών, που υποβλήθηκαν στον επίδικο διαγωνισμό, βάσει του από 20.3.2024 Πρακτικού Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών (Σχετικό 3.2), ανέρχεται στο ποσοστό των 3,86%, ενώ το ποσοστό έκπτωσης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας ... ανέρχεται στο ποσοστό των 23,94%. Δηλαδή, η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας ... εμφανίζει απόκλιση 20,08% από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών, που υποβλήθηκαν. Από την ανάγνωση της παραγράφου 5α του άρθρου 88, «ΑΣυνήθιστα χαμηλές προσφορές (άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016, προκύπτει, ότι η συγκεκριμένη παράγραφος αναφέρεται «στις



## **Αριθμός Απόφασης: 1000/2024**

δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών...» και όχι στις δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών, στις οποίες εμπίπτει η υπό ανάθεση σύμβαση και για τις οποίες γίνεται αναφορά στο άρθρο 88 παρ.1 του ν. 4412/2016. Άρα ο τρίτος λόγος είναι απορριπτέος.

8. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

9. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

**Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 05 Ιουλίου 2024 και εκδόθηκε στις 05 Ιουλίου 2024 στην Αθήνα.**

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ  
Α/Α ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**