

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 28 Δεκεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 20.11.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **1826/21.11.2023** της εταιρείας με την επωνυμία «....» που εδρεύει στη «....», οδός «....», και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

Του «....» που εδρεύει στη «....», «....» και «...», και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του «....» με αριθμό «....», η οποία περιέχεται στο πρακτικό συνεδρίασης «....» με θέμα: «Έγκριση 1ου πρακτικού Αποσφράγισης Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικών προσφορών & Αξιολόγηση τεχνικών προσφορών του έργου «....», κατά το μέρος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 8.064,50 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (κωδικοί ηλεκτρονικών παραβόλων: «....», «....»).

Αριθμός Απόφασης : 103/2024

2. Με την Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «....» προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης κατασκευής του δημοσίου έργου «....» εκτιμώμενης αξίας 1.612.900,00 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ. Το έργο χρηματοδοτείται από το Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας από την Ευρωπαϊκή Ένωση – NextGeneration EU. Το αντικείμενο της σύμβασης υποδιαιρείται σε δύο τμήματα, ήτοι το Τμήμα Α' με αντικείμενο «....» εκτιμώμενης αξίας 1.404.900,00 ευρώ και το Τμήμα Β' με αντικείμενο «....», και ειδικότερα «....», εκτιμώμενης αξίας 208.000,00 ευρώ. Τα δύο τμήματα δημοπρατούνται ως ενιαίο σύνολο με υποχρέωση των οικονομικών φορέων να υποβάλουν προσφορά για το σύνολο του αντικείμενου της σύμβασης. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας οικονομικής προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 29η/6/2023. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 8/5/2023. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις «....» (ΑΔΑΜ: «....») και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α «....».

3. Η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 20.11.2023, ήτοι την επόμενη εργάσιμη μετά την πάροδο της προβλεπόμενης προθεσμίας, η οποία ήταν ημέρα Κυριακή, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 09.11.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό «....» ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής, ενώ στις 05.12.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με όμοια ημερομηνία για την αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

Αριθμός Απόφασης : 103/2024

5. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ {ήδη ΕΑΔΗΣΥ κατά το άρθρο 3 του ν.4912/2022} κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

6. Η Διακήρυξη, αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣτΕ 3629/20, 1217/2018, 2434/2017, 1086/15, 4901/14, 2551/2013, 5022/12, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016 και Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

7. Με τον **πρώτο προβαλλόμενο λόγο** η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της με την αιτιολογία ότι «Στο υποερώτημα του τμήματος Α του μέρους ΙΙ του ΕΕΕΣ το οποίο αναφέρει: «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;» απάντησε ΟΧΙ, απάντηση η οποία δεν δύναται να «αναπληρωθεί» από τις απαντήσεις που έδωσε ο εν λόγω οικονομικός φορέας σε άλλα ερωτήματα του ΕΕΕΣ σύμφωνα με την αριθ. 430/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ».

Σχετικά με τον παραπάνω λόγο προσφυγής λεκτέα τα εξής:

Αριθμός Απόφασης : 103/2024

8. Σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2.4.3.1 και 2.2.9.1 της Διακήρυξης, οι οποίες αντιστοιχούν σε αυτές του άρθρου 79 ν. 4412/2016, με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να υποβάλουν συμπληρωμένο ΕΕΕΣ καταρτίζοντάς το βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1 (του ίδιου Κανονισμού).

9. Από τη συνδυασμένη ερμηνεία των προαναφερομένων εφαρμοστέων διατάξεων, συνάγεται ότι ο διαγωνιζόμενος υποχρεούται να δεσμεύεται με ρητή καταφατική δήλωση που θα περιλαμβάνεται, επί ποινή αποκλεισμού, στο ειδικό πεδίο του ΕΕΕΣ, ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει τις βεβαιώσεις πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων. Εντούτοις, όπως προκύπτει από την κατευθυντήρια οδηγία 23/24.1.2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΑΔΗΣΥ) σχετικά με τη συμπλήρωση του τυποποιημένου εντύπου ΕΕΕΣ, η προαναφερθείσα ανάληψη υποχρέωσης προσκόμισης βεβαίωσης πληρωμής φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης δεν συντρέχει για τους οικονομικούς φορείς που δεν είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων του άρθρου 83 του ν. 4412/2016 (βλ. ΣΤΕ 2643/2022, ΕΑ 211-212/2021).

10. Ενόψει των παραπάνω, εφόσον η προσφεύγουσα απάντησε αρνητικά στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία ««...»_signed.pdf») στο ερώτημα εάν είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο, δεν υπείχε υποχρέωση απάντησης στο υποερώτημα εάν είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης ή να παράσχει πληροφορίες για την δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να την λάβει με απευθείας πρόσβασή του σε εθνική βάση δεδομένων. Συνεπώς, η ως εκ περισσού αρνητική απάντηση της προσφεύγουσας στο επίμαχο υποερώτημα, στο οποίο δεν όφειλε κατ' αρχήν να απαντήσει, δεν συνεπάγεται έννομες συνέπειες ως προς τη δέουσα προαπόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού που σχετίζεται με την καταβολή των φόρων και των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Τούτο δε, διότι η πιο πάνω εταιρεία δήλωσε προσηκόντως στην Ενότητα Β του Μέρους ΙΙΙ ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό

Αριθμός Απόφασης : 103/2024

της ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού, καθώς επίσης και ότι είναι σε θέση να προσκομίσει τα πιστοποιητικά και λοιπά αποδεικτικά έγγραφα που προβλέπει η Διακήρυξη, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η βεβαίωση φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας (βλ. ΣΤΕ 2643/2022). Κατόπιν των παραπάνω, **ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.**

11. Με το δεύτερο προβαλλόμενο λόγο, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτά κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της τα εξής *«Όλα τα πιστοποιητικά των προσφερόμενων υλικών που υπέβαλλε ήταν στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση, σε αντίθεση με την απαίτηση του άρθρου 6.2 της διακήρυξης, που απαιτεί οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία, καθώς και τα αποδεικτικά έγγραφα να συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα»*. Για τον παραπάνω λόγο προσφυγής λεκτέα τα εξής:

12. Στο άρθρο 6 της Διακήρυξης με τίτλο «Γλώσσα διαδικασίας» ορίζονται τα εξής *«6.1. (...) 6.2. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία, καθώς και τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. 6.3. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188) σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4.2.β) της παρούσας. Τα αλλοδαπά δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη, είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο και γίνονται αποδεκτά σύμφωνα με τα οριζόμενα, ομοίως, στο άρθρο 4.2.β) της παρούσας. 6.4. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και εγχειρίδια χρήσης μπορούν να υποβάλλονται στα Αγγλικά, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική (...)»*.

13. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με την προσφυγή της ότι δεν είχε την υποχρέωση να καταθέσει μετάφραση που να συνοδεύει τα πιστοποιητικά των

Αριθμός Απόφασης : 103/2024

«...» (βλ. ηλεκτρονικά αρχεία που περιλαμβάνονται στον φάκελο με την ονομασία «Κ1β»), καθώς τα έγγραφα αυτά αποτελούν ενημερωτικά φυλλάδια των προσφερόμενων υλικών, τα οποία μπορούν να υποβάλλονται και στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να απαιτείται να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον όρο 6.4 της Διακήρυξης. Η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει στα παραπάνω ότι τα επίμαχα έγγραφα αποτελούν αποδεικτικά μέσα της συνδρομής τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού στο άρθρο 9 της ΕΣΥ.

14. Στον όρο 24 της Διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς», σχετικά με την πλήρωση του κριτηρίου Κ1β ορίζεται ότι *«Στον (υπο)φάκελο «Κριτήριο Κ1β», θα υποβληθεί αναλυτικός κατάλογος των βασικών υλικών και μηχανημάτων που θα χρησιμοποιηθούν στο έργο (σύμφωνα με τα όσα προβλέπονται για τον ανάδοχο σχετικά με την έγκριση των υλικών). Για την σύνταξή του θα ληφθούν υπόψη τα αναφερόμενα στα τεύχη του διαγωνισμού και ιδιαίτερα στην διακήρυξη και στο άρθρο 14 της ΕΣΥ. Στον κατάλογο θα προσδιορίζεται κατ' ελάχιστον η ακριβής ονομασία του προϊόντος (επιστημονικά και εμπορικά), τα τεχνικά χαρακτηριστικά και η συσχέτιση τους με τις τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τους όρους της σύμβασης (σε περίπτωση μηχανημάτων θα πρέπει να προσδιορίζονται στοιχεία που αφορούν τις αποδόσεις και το κόστος λειτουργίας συντήρησης), οι παρεχόμενες εγγυήσεις και θα υποβάλλονται συνημμένα πιστοποιητικά, prospectus και οποιαδήποτε πληροφορία κρίνει ο διαγωνιζόμενος ότι είναι χρήσιμη για την αξιολόγηση του προσφερόμενου προϊόντος».*

15. Η παραπάνω διατύπωση δεν αποκλείει το ενδεχόμενο τα σχετικά έγγραφα που θα κατατεθούν από τους συμμετέχοντες να είναι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και εγχειρίδια χρήσης. Τέτοια έγγραφα είναι και τα επίμαχα, που έχουν κατατεθεί από την προσφεύγουσα, για τα οποία η Διακήρυξη επιτρέπει να κατατεθούν στην αγγλική γλώσσα χωρίς να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Επομένως, βάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της λόγω της μη κατάθεσης μετάφρασης για τα έγγραφα που περιλαμβάνονται στον φάκελο με

Αριθμός Απόφασης : 103/2024

την ονομασία «Κ1β» και συνεπώς και ο **δεύτερος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.**

16. Με τον **τρίτο προβαλλόμενο λόγο** η προσφεύγουσα βάλλει κατά της παρακάτω αιτιολογίας απόρριψης της προσφοράς της «*Για τον προσφερόμενο «...» δεν υπέβαλε ούτε τα απαιτούμενα έγγραφα με τα χαρακτηριστικά του, αλλά ούτε και τα πιστοποιητικά που τον συνοδεύουν, σύμφωνα με την απαίτηση του περιγραφικού τιμολογίου ΑΤ Δ2 του Τιμολογίου Μελέτης και το άρθρο 9 της ΕΣΥ (επί ποινής αποκλεισμού)*». Σχετικά με τον πιο πάνω ισχυρισμό λεκτέα τα εξής:

17. Στο Περιγραφικό Τιμολόγιο Έργων που συνοδεύει την επίμαχη Διακήρυξη και στο σημείο Α.Τ.: Δ.2 ««...»» περιγράφεται το παραπάνω υπό «...» ως εξής ««...»». *Περιλαμβάνει: • «...». • «...»• «...» • «...»»*. Επίσης, στο άρθρο 9 της ΕΣΥ «*Απαιτούμενες Πιστοποιήσεις, επί ποινή αποκλεισμού για τα «...»» ορίζονται σχετικά τα ακόλουθα «Για το τμήμα της προμήθειας: «...»• «...»• «...»• Δήλωση συμμόρφωσης από τον κατασκευαστή σύμφωνα με: – την οδηγία «...» – την οδηγία «...» – την «...»• Δοκιμές Ελέγχου «...»• Δοκιμή ελέγχου κατά «...»• Δοκιμή ελέγχου «...»»*. Τέλος, στον όρο 2.4.3 της Διακήρυξης, στον οποίο γίνεται παραπομπή στο παραπάνω άρθρο 9 της ΕΣΥ ορίζεται ότι «*II. Για την αξιολόγηση στο κριτήριο Κ1 (Υπό φάκελος: «Κριτήριο Κ1»): α) Στον (υπο)φάκελο «Κριτήριο Κ1α» θα υποβληθεί τεχνική έκθεση μεθοδολογίας κατασκευής η οποία θα καλύπτει τις απαιτήσεις που τίθενται από τα τεύχη για τον ανάδοχο του έργου και ιδιαίτερα από τα άρθρα 6 και 9 της ΕΣΥ (...)*».

18. Με βάση τα παραπάνω και ιδιαίτερα από τη διατύπωση του άρθρου 9 της ΕΣΥ κατά την οποία τα ζητούμενα έγγραφα και πιστοποιήσεις απαιτούνται «για το τμήμα της προμήθειας: «...» προκύπτει ότι το παραπάνω είδος ζητείται ως «...», ενώ δεν απαιτείται ρητά η υποβολή πιστοποιήσεων και για τον «...», ο οποίος μάλιστα αναφέρεται ως μέρος του συστήματος μόνο στο σημείο Α.Τ.: Δ.2 του Περιγραφικού Τιμολογίου Έργων και όχι και στην ΕΣΥ, στην οποία περιλαμβάνεται η καταγραφή των ζητούμενων πιστοποιήσεων.

Αριθμός Απόφασης : 103/2024

Και, σε κάθε περίπτωση, δεν προκύπτει ρητά από τα παραπάνω ότι «....» αποτελεί μεμονωμένο είδος, για το οποίο θα πρέπει να κατατεθούν ξεχωριστά έγγραφα πιστοποίησης. Επομένως, βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι εσφαλμένα κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της λόγω της παραπάνω έλλειψης, η οποία όμως δεν προκύπτει ρητά από τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και επομένως δεν μπορεί να αντιταχθεί σε βάρος της (C-278/14 SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28 και απόφαση Medirac-Καζαντζίδης, C-6/05. EU:C:2007:337 σκ 54). Επομένως, και ο **τρίτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.**

19. Με τον **τέταρτο προβαλλόμενο λόγο** η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν είναι νόμιμη η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της κατά την οποία *«στον υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς διαπιστώθηκε ότι δεν κατέθεσε αποδεικτικό της απαίτησης για «....», κατά παράβαση της απαίτησης του περιγραφικού τιμολογίου ΑΤ Δ2 που απαιτεί «....», «....».*

20. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από τη διατύπωση του σημείου Α.Τ.: Δ.2 του Περιγραφικού Τιμολογίου Έργων σχετικά με το «....» κατά την οποία *««....»», δημοσιευμένο σε επίσημο κατάλογο της κατασκευάστριας εταιρείας, δεν θα είναι ειδική κατασκευή ή μετατροπή και θα έχει εργοστασιακή εγγύηση τουλάχιστον 3 έτη»* δεν προκύπτει υποχρέωση των διαγωνιζομένων να καταθέσουν στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού έγγραφα σχετικά με την τριετή εργοστασιακή εγγύηση του «....». Ο παραπάνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι βάσιμος, καθώς από τη χρήση της φράσης «να έχει» στο σημείο Δ.2 του Περιγραφικού Τιμολογίου Έργων μπορούν εύλογα να συνάγουν οι συμμετέχοντες ότι το προϊόν που προσφέρουν πρέπει απλώς να διαθέτει την ζητούμενη εγγύηση, για την οποία δεν ζητείται στο στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών η κατάθεση αποδεικτικών εγγράφων. Άλλωστε, η κατάθεση αποδεικτικών σχετικά με την εγγύηση του «....» δεν περιλαμβάνεται ούτε στο παραπάνω αναφερόμενο άρθρο 9 της ΕΣΥ, στο οποίο καθορίζονται οι απαιτούμενες Πιστοποιήσεις για τα υλικά της προμήθειας. Κατά συνέπεια, βάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της με την παραπάνω αιτιολογία και ο κρινόμενος **τέταρτος λόγος**

Αριθμός Απόφασης : 103/2024

προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

21. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

- 1.** Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
- 2.** Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος αυτής με το οποίο κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της προσφεύγουσας.
- 3.** Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 28 Δεκεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 17 Ιανουαρίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ