

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 25 Ιουνίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 16.05.2024 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **710/20.05.2024** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ... (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του ... (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή») νόμιμα εκπροσωπούμενου.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της Διακήρυξης της Αναθέτουσας Αρχής με αριθμό 4561/19.04.2024 για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτονται παρακάτω.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 1.113,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου:).

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αριθμό 4561/19.04.2024

Αριθμός Απόφασης: 1031/2024

προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάθεση υπηρεσιών καθαρισμού, για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών και με δικαίωμα προαίρεσης δύο (2) επιπλέον ετών συνολικής εκτιμώμενης αξίας 222.580,65 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση την τιμή. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 21η.05.2024. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 22.04.2024 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α

3. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 16.05.2024 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 22.04.2024, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 804/2024 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, ενώ στις 31.05.2024 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα της απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. 5725/24.05.2024, με τις οποίες ζητά την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

5. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

6. Κατά την έννοια των ως διατάξεων των άρθρων 346 (παρ. 1 και 2) και 360 (παρ. 1) του ν. 4412/2016, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της σχετικής Διακήρυξης, πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση με έννομο συμφέρον, σε περίπτωση που δεν υποβάλει προσφορά εντός της προθεσμίας υποβολής της, να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από όρο της Διακήρυξης ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του ανάδοχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ΕΑ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ, Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756). Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον του για την προσβολή της Διακήρυξης με αίτηση ακύρωσης διατηρείται μόνον εφόσον προβάλλει, με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, ότι η Διακήρυξη περιλαμβάνει όρο, ο οποίος αποκλείει παρανόμως τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό ή καθιστά ανέφικτη ή ουσιωδώς δυσχερή την εκ μέρους του υποβολή προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής (βλ. ΣΤΕ 1259/2019, 4606/2012, 1987/2011). Η επίκληση δε τέτοιων ειδικών και συγκεκριμένων ισχυρισμών προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του αιτούντος απαιτείται τόσο κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων της Διακήρυξης, όσο και κατά την προβολή λόγων που πλήττουν γενικά την νομιμότητά της (ΣΤΕ 2631/2020).

7. Περαιτέρω, η διατύπωση του άρθρου 360 παρ. 1 ν. 4412/2016, δεν αναιρεί, αλλά αντίθετα επιβεβαιώνει και ενσωματώνει την πάγια δικονομική αρχή ότι το έννομο συμφέρον για άσκηση ενδίκου βοηθήματος και στην προκειμένη περίπτωση ενδικοφανούς προσφυγής, πρέπει να είναι προσωπικό, άμεσο και ενεστώδες. Έτσι, κατά την παραπάνω διάταξη η έννοια του «συμφέροντος» ταυτίζεται ως προς το περιεχόμενό της με την πάγια έννοια του «εννόμου συμφέροντος» στο πλαίσιο της διοικητικής δικονομίας και της ακυρωτικής δίκης.

8. Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα, προκειμένου να θεμελιώσει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής ισχυρίζεται ότι ο σκοπός και το αντικείμενο εργασιών της καθώς και οι καταστατικές δραστηριότητές της ανταποκρίνονται πλήρως στις ζητούμενες με τη Διακήρυξη υπηρεσίες καθώς και ότι η επιχειρηματική της δραστηριότητα ταυτίζεται με το αντικείμενο της σύμβασης και πληροί προϋποθέσεις και τα κατάλληλα μέσα για την άρτια εκτέλεση της σύμβασης.

9. Με το **μόνο λόγο** προσφυγής, προβάλλεται ότι η απαίτηση που περιλαμβάνεται στον όρο 2.2.8.2. της Διακήρυξης με τίτλο «Υπεργολαβία», σύμφωνα με τον οποίο «Ο Ανάδοχος δεν δύναται να αναθέσει την εκτέλεση τμήματος/τμημάτων ή το σύνολο των υπηρεσιών της σύμβασης σε υπεργολάβους» αντίκειται στην ισχύουσα ενωσιακή νομοθεσία καθώς και στην υποχρέωση των αναθετουσών αρχών να δημιουργούν συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ των δυνητικών συμμετεχόντων.

10. Επίσης, σχετικά με τη βλάβη που υφίσταται από την ισχύ του παραπάνω όρου 2.2.8.2, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι εμποδίζεται πλήρως η παραδεκτή συμμετοχή της στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, καθώς δεν έχει εκτελέσει, ούτε και εκτελεί κατά την τελευταία τριετία (2021, 2022, 2023) τουλάχιστον τρεις συμβάσεις υπηρεσιών καθαριότητας προϋπολογισμού άνω των 100.000,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ η κάθε μία, όπως απαιτεί ο όρος 2.2.6 της Διακήρυξης, ο οποίος έχει ως εξής «*Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα – (...) Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να αποδείξουν ότι έχουν εκτελέσει ή εκτελούν κατά την τελευταία τριετία (2021, 2022, 2023) τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις υπηρεσιών καθαριότητας, προϋπολογισμού άνω των 100.000,00 € (χωρίς τον ΦΠΑ) η κάθε μία*». Αντίθετα έχει εκτελέσει μόνο δύο, τις οποίες και αναφέρει στην προσφυγή της και κατά συνέπεια για την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου η τυχόν επίκληση δάνειας εμπειρίας θα

Αριθμός Απόφασης: 1031/2024

συνεπάγεται την παράλληλη δήλωση του τρίτου φορέα - δανείζοντα εμπειρία και ως υπεργολάβου, εφόσον πρόκειται για κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αν και η έννοια του υπεργολάβου είναι διακριτή από τη έννοια του δανείζοντος εμπειρία οικονομικού φορέα δεν αποκλείεται η σύμπτωση των δύο ιδιοτήτων στο ίδιο πρόσωπο. Μπορεί δηλαδή ο τρίτος οικονομικός φορέας στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο συμμετέχων, να προτείνεται και ως υπεργολάβος για την εκτέλεση τμήματος της σύμβασης. Εξάλλου, η περίπτωση αυτή της σύμπτωσης, όχι απλά επιτρέπεται, αλλά για περιπτώσεις όπως η επίμαχη επιβάλλεται από το άρθρο 78 του ν. 4412/2016, στην οποία ο δανεισμός εμπειρίας αφορά κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας και άρα για να τύχει νόμιμης επίκλησης θα πρέπει και να εκτελέσει ο ίδιος τις εργασίες για τις οποίες θα παρέχει στήριξη.

11. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, χωρίς να προβαίνει σε ουσιαστική αντίκρουση του προβαλλόμενου ισχυρισμού περί καταχρηστικότητας της απαγόρευσης υπεργολαβίας λόγω της παραβίασης των αρχών του ανταγωνισμού, ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής. Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, το γεγονός ότι η προσφεύγουσα δεν διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία (τρεις συμβάσεις κατά την τελευταία τριετία) συνεπάγεται ότι για να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις της Διακήρυξης ως προς το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας θα πρέπει, είτε να υποβάλει προσφορά ως ένωση οικονομικών φορέων, είτε να στηριχθεί στις ικανότητες άλλου φορέα (δάνεια εμπειρία), δυνατότητες τις οποίες δεν απαγορεύει η Διακήρυξη. Αντίθετα, δεν απαιτείται να προβεί σε ανάθεση υπεργολαβίας, κατά την οποία ο υπεργολάβος αναλαμβάνει να εκτελέσει μέρος του αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης και επομένως από την απαγόρευση που τίθεται στη Διακήρυξη δεν εμποδίζεται η συμμετοχή της στο διαγωνισμό και δεν υφίσταται βλάβη.

12. Ο παραπάνω ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής δεν είναι βάσιμος. Και αυτό γιατί, όπως ορθά επισημαίνει η προσφεύγουσα, ναι μεν δεν ταυτίζονται οι ιδιότητες του δανείζοντος εμπειρία και του υπεργολάβου, πλην όμως δεν αποκλείεται και να συμπίπτουν, καθώς ενδέχεται ο συμμετέχων οικονομικός φορέας, εκτός από την επίκληση της εμπειρίας τρίτου οικονομικού φορέα να επιθυμεί και την ανάθεση της εκτέλεσης τμήματος ή ολόκληρου του συμβατικού αντικείμενου σε αυτόν, δυνατότητα η οποία στην κρινόμενη περίπτωση απαγορεύεται. Τα παραπάνω δεν αναιρούνται από το γεγονός ότι η περίπτωση του δανεισμού εμπειρίας έχει αποσυνδεθεί από την υποχρεωτική ανάθεση υπεργολαβίας στην περίπτωση στήριξης στις ικανότητες τρίτων φορέων για την απόδειξη της πλήρωσης κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, όπως ορίζεται στο άρθρο 78 του ν. 4412/2016 (βλ. ΔΕΕ C-403/21), καθώς η παραπάνω αποσύνδεση δεν σημαίνει και την πλήρη απαγόρευση της εργολαβικής ανάθεσης, εφόσον το επιθυμεί ο συμμετέχων. Μετά τα παραπάνω, η κρινόμενη προσφυγή ασκείται με έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας, καθώς εμποδίζεται η δυνατότητά της να υποβάλει παραδεκτή προσφορά δηλώνοντας, παράλληλα με το δανεισμό εμπειρίας για την πλήρωση του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής του όρου 2.2.6, και υπεργολαβική ανάθεση, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής.

13. Εξάλλου, σύμφωνα με τη νομολογία του Δ.Ε.Ε, εάν όρος της Διακήρυξης απαγορεύει την υπεργολαβική ανάθεση σε τρίτους φορείς σημαντικών τμημάτων του αντικείμενου μιας σύμβασης, η διάταξη αυτή είναι αντίθετη προς την οδηγία 92/50/ΕΟΚ (βλ. απόφαση της 18ης Μαρτίου 2004, υπόθεση C-314/01, Siemens AG Österreich και ARGE Telekom & Partner (παρ. 40-50), απόφαση της 2ης Δεκεμβρίου 1999, υπόθεση C-176/98, Holst Italia). Έχει επίσης κριθεί από το ΔΕΕ με τις ίδιες αποφάσεις ότι δεν αποκλείεται η επιβολή απαγόρευσης ή περιορισμού της υπεργολαβικής ανάθεσης ουσιαστών τμημάτων της σύμβασης σε τρίτους, στην περίπτωση ακριβώς που η αναθέτουσα αρχή δεν ήταν σε θέση να εξετάσει τις τεχνικές και οικονομικές ικανότητες των υπεργολάβων, στο πλαίσιο της εξέτασης των προσφορών και

Αριθμός Απόφασης: 1031/2024

της επιλογής του διαγωνιζόμενου που υπέβαλε την καλύτερη προσφορά στην περίπτωση (βλ. C-314/01, παρ. 45). Επίσης, στην απόφαση της 27ης Οκτωβρίου 2016 (C-292/15, Hörmann Reisen GmbH), το ΔΕΕ έκρινε ότι το ενωσιακό δίκαιο δεν απαγορεύει στην αναθέτουσα αρχή να ορίσει ότι ο οικονομικός φορέας στον οποίο έχει ανατεθεί η διαχείριση και η λειτουργία δημόσιων υπηρεσιών, θα πρέπει να εκπληρώσει ο ίδιος την συμβατική παροχή σε ποσοστό 70% (βλ. σκέψεις 49-57). Συνεπώς, το ΔΕΕ επιτρέπει την θέση περιορισμών εκ μέρους των αναθετουσών αρχών κατά τη διατύπωση των όρων που αφορούν στην προσφυγή στην ικανοτήτων τρίτων φορέων (είτε πρόκειται για υπεργολαβική ανάθεση μέρους της σύμβασης, είτε για στήριξη στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα, υπό την έννοια του άρθρου 78 του ν. 4412/2016), υπό την προϋπόθεση, όμως, ότι ο περιορισμός αυτός δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, τη φύση ή την σπουδαιότητα της σύμβασης και τελεί σε εύλογη αναλογία με τον επιδιωκόμενο σκοπό. Ωστόσο, ο παραπάνω περιορισμός δεν θα πρέπει να νοθεύει αδικαιολόγητα τον ανταγωνισμό, παρεμποδίζοντας την συμμετοχή στον διαγωνισμό μεγάλου αριθμού δυνητικών υποψηφίων. Εν όψει των παραπάνω κριθέντων η πλήρης απαγόρευση της υπεργολαβικής ανάθεσης της σύμβασης σε τρίτο, με συνέπεια να τίθενται ανυπέρβλητα εμπόδια στην συμμετοχή μεγάλου αριθμού οικονομικών φορέων και να νοθεύεται ο ελεύθερος ανταγωνισμός δεν είναι νόμιμη, εφόσον είναι αφενός, ανατιολόγητη και αφετέρου, ο περιορισμός δεν αφορά μόνο στην εκτέλεση ουσιαστών τμημάτων της σύμβασης, αλλά στο σύνολο της υπό ανάθεση υπηρεσίας. Επιπλέον, η εξεταζόμενη περίπτωση δεν εντάσσεται στις περιπτώσεις, όπου η αναθέτουσα αρχή δεν είναι σε θέση να εξετάσει την τεχνική ικανότητα και την οικονομική επάρκεια των υπεργολάβων, στο πλαίσιο εξέτασης των προσφορών και της επιλογής του διαγωνιζόμενου που υπέβαλε την καλύτερη προσφορά (βλ. ΔΕΕ απόφαση της 27ης Οκτωβρίου 2016, υπόθεση C-292/15, Hörmann Reisen GmbH κατά Stadt Augsburg, Landkreis Augsburg και υπ' αριθμ. 1372/2022).

14. Δεδομένου ότι στην επίμαχη Διακήρυξη, επιτρέπεται η στήριξη στις ικανότητες τρίτων για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής που αφορούν στα

Αριθμός Απόφασης: 1031/2024

επαγγελματικά προσόντα ή στην επαγγελματική εμπειρία, απαγορεύεται όμως καθολικά η υπεργολαβία, χωρίς αυτό να δικαιολογείται από το αντικείμενο, τη φύση ή τη διάρκεια της υπό ανάθεση σύμβασης και δεν τελεί σε εύλογη αναλογία με τον επιδιωκόμενο σκοπό, ο όρος 2.2.8.2 της Διακήρυξης θα πρέπει να ακυρωθεί, καθώς θέτει ανυπέρβλητα εμπόδια στους οικονομικούς φορείς που προτίθενται να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό και νοθεύει υπέρμετρα τον ανταγωνισμό, κατά παράβαση της ισχύουσας νομοθεσίας και της διαμορφωθείσας νομολογίας. Περαιτέρω, ο πληττόμενος όρος πρέπει να ακυρωθεί λόγω έλλειψης πλήρους και ειδικής αιτιολογίας της θέσπισής του. Ειδικότερα, η κατ' αρχήν παραδεκτά παρατιθέμενη, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 ν. 4412/2016, αιτιολογία της επιλογής της αναθέτουσας αρχής να απαγορεύσει την υπεργολαβία για την "προστασία του επαγγελματικού απορρήτου και των προσωπικών δεδομένων" δεν είναι πλήρης και ειδική. Και τούτο, διότι, με τη γενική επίκληση του επαγγελματικού απορρήτου και των προσωπικών δεδομένων, η προστασία των οποίων αποτελεί γενική υποχρέωση όλων των αναθετουσών αρχών και των αναδόχων τους, δεν αιτιολογείται επαρκώς η επιλογή της αναθέτουσας αρχής να απαγορεύσει συλλήβδην την υπεργολαβική εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών σε όλους τους χώρους και για όλες τις επιμέρους υπηρεσίες που αφορά η σύμβαση. Έτσι, η γενική αυτή απαγόρευση δεν συνδέεται, σύμφωνα με την παρατιθέμενη στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής αιτιολογία, συγκεκριμένα με χώρους στους οποίους, ενδεχομένως και υπό προϋποθέσεις που δεν αναλύονται επαρκώς στις απόψεις, αυτή θα δικαιολογείτο από τη φύση του παραγόμενου σε αυτές έργου της αναθέτουσας αρχής, αλλά επεκτείνεται, χωρίς αυτό να αιτιολογείται πλήρως και ειδικώς, σε ολόκληρη την έκταση και το είδος των υπό ανάθεση υπηρεσιών που περιλαμβάνουν, ενδεικτικά, των καθαρισμό αποθηκών διαφημιστικού και αρχειακού υλικού, βεραντών, μπαλκονιών, χώρων υγιεινής, χώρων στάθμευσης, εξωτερικών υαλοπινάκων κ.λπ.

15. Με βάση τα παραπάνω, βάσιμα η προσφεύγουσα επιδιώκει την απαλοιφή της επίμαχης απαίτησης του όρου 2.2.8.2 της Διακήρυξης, καθώς η τελευταία συνεπάγεται μη νόμιμο και δυσανάλογο περιορισμό στην παραδεκτή

Αριθμός Απόφασης: 1031/2024

συμμετοχή των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων στην διαγωνιστική διαδικασία και επιπλέον δεν αιτιολογείται η αναγκαιότητά του από την αναθέτουσα αρχή. Συνεπώς, **ο μόνος λόγος προσφυγής προβάλλεται βάσιμα και θα πρέπει να γίνει δεκτός.**

16. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

- 1.** Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
- 2.** Ακυρώνει την απαίτηση του όρου 2.2.8.2 της Διακήρυξης, κατά την οποία *«Ο Ανάδοχος δεν δύναται να αναθέσει την εκτέλεση τμήματος/τμημάτων ή το σύνολο των υπηρεσιών της σύμβασης σε υπεργολάβους».*
- 3.** Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 25 Ιουνίου 2024 και εκδόθηκε στις 15 Ιουλίου 2024 στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΚΥΡΙΑΚΗ ΧΑΡΙΤΟΥ