

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 2 Ιουλίου 2024, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 23.05.2024, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 740/24.05.2025, προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες, υπ' αρ. .../2024 και .../2024, αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής του ... , μόνον όσον αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...» για την Ομάδα 5.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00€ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

Αριθμός Απόφασης: 1052 /2024

2.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί: (α) εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 13.05.2024, η προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 23.05.2024, (β) μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα (2^η στην σειρά μειοδοσίας) βάλλει κατά της νομιμότητας της οριστικής αναδόχου, επιδιώκοντας ευλόγως ν' ανατεθεί στην ίδια (προσφεύγουσα) η σύμβαση, αναφορικά με την Ομάδα 5.

3.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., την προσφυγή, στις 27.05.2024, στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

4. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 07.06.2024, τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής.

5. Επειδή, με την διακήρυξη, υπό Α.Δ.Α.Μ ... προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός για την «...», για τις ανάγκες της Δ/σης Διαχείρισης Απορριμάτων & Ανακύκλωσης, πολυετούς διάρκειας, προϋπολογισμού 91.868,02 € (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), της με αρ ... /2023 μελέτης.». Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, ο εν θέματι διαγωνισμός υποδιαιρείται σε επτά (7) Ομάδες. Η επίμαχη Ομάδα 5 έχει προϋπολογισμό 10.956,00 ευρώ. Κατά το ίδιο ως άνω άρθρο: «Προσφορές υποβάλλονται για μία ή περισσότερες ομάδες, αλλά πάντα για το σύνολο των ειδών της κάθε ομάδας. Προσφορές που δεν τηρούν το ανωτέρω απορρίπτονται ως απαράδεκτες». Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 28.12.2023, υπό Α.Δ.Α.Μ ... καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

6.Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας: «...Η εταιρεία ... έχει καταθέσει το ...01/12/23 Πιστοποιητικό του ... Επιμελητηρίου

Αριθμός Απόφασης: 1052 /2024

... το οποίο έχει εκδοθεί την 01/12/2023 και το οποίο δεν ισχύει κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της (17/01/2024), αφού σε αυτό αναφέρεται ότι έχει εκπληρώσει τις προς το ... Επιμελητήριο ... τις υποχρεώσεις μέχρι 31/12/2023, επομένως δεν ισχύει από 01/01/2024 έως 17/01/2024, και άρα δεν ισχύει κατά την υποβολή της προσφοράς του την 17/01/2024. Το ...08/04/2024 πιστοποιητικό του Ε.Β.Ε.Α. που κατέθεσε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, έχει εκδοθεί την 08/04/2024 και συνεπώς δεν ισχύει κατά την υποβολή της προσφοράς της 17/01/2024....».

7. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Το άρθρο 2.2.9.2 (Αποδεικτικά μέσα) της Διακήρυξης, ορίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «...B.2...Οι εγκατεστημένοι στην ... οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο ... Επιμελητήριο ή στο Μητρώο ... ή πιστοποιητικό που εκδίδεται από την οικεία υπηρεσία του Γ.Ε.Μ.Η. των ως άνω Επιμελητηρίων. Για την απόδειξη άσκησης γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν σχετική βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος, από αρμόδια διοικητική αρχή ή αρχή Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Επισημαίνεται ότι, τα δικαιολογητικά που αφορούν στην απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4 (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) γίνονται αποδεκτά, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, εκτός εάν, σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών, φέρουν συγκεκριμένο χρόνο ισχύος...». Πρώτον, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου, η εταιρεία «...» υπέβαλε ως δικαιολογητικό συμμετοχής, στις 10.01.2024, το υπ' αρ. πρωτ. ...01/12/23 Πιστοποιητικό Εγγραφής στο ... , το οποίο φέρει ημερομηνία έκδοσης 01.12.2023. Επομένως, πληρούται ο όρος 2.2.9.2 παρ. Β2 της Διακήρυξης, ο οποίος απαιτεί την έκδοση του εν λόγω πιστοποιητικού 30 εργάσιμες ημέρες πριν την υποβολή του, καθώς από την 01.12.2023, οπότε και εκδόθηκε, έως την 10.01.2024, οπότε και υποβλήθηκε ως δικαιολογητικό συμμετοχής, δεν έχει μεσολαβήσει χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των 30 εργάσιμων ημερών. Το γεγονός ότι στο ως άνω πιστοποιητικό αναγράφεται ότι «...η ως άνω επιχείρηση Έχει εκπληρώσει, τις προς ..., υποχρεώσεις της από συνδρομές μέχρι και 31/12/2023», δεν σημαίνει ότι η διατήρηση της εγγραφής στο επιμελητήριο εξαρτάται άμεσα και παραχρήμα με την ανά μήνα εκπλήρωση

Αριθμός Απόφασης: 1052 /2024

υποχρέωσης συνδρομής στο ... Τούτο, διότι το ελεγχόμενο ως προς την ισχύ του στον χρόνο της υποβολής δικαιολογητικών συμμετοχής προσόν δεν είναι αυτό της πληρωμής εισφορών στο επιμελητήριο, αλλά της εγγραφής στο επιμελητήριο, κατά τον όρο 2.2.4 της διακήρυξης. Επίσης, ουδόλως η προσφεύγουσα αποδεικνύει ότι το ως άνω ουσιαστικό προσόν της εγγραφής στο ... είχε λήξει κατά την 10-1-2024 ή κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (10.04.2024). [ΑΕΠΠ 780/2022. Δεύτερον, η εν λόγω εταιρεία υπέβαλε, ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, στις 10.04.2024, το υπ' αρ. ...08/04/2024 πιστοποιητικό του ... , το οποίο φέρει ημερομηνία έκδοσης 08.04.2024. Επομένως, πληρούται ο όρος 2.2.9.2 παρ. Β2 της Διακήρυξης, ο οποίος απαιτεί την έκδοση του εν λόγω πιστοποιητικού 30 εργάσιμες ημέρες πριν την υποβολή του, καθώς από την 08.04.2024, οπότε και εκδόθηκε, έως την 10.04.2024, οπότε και υποβλήθηκε ως δικαιολογητικό συμμετοχής, δεν έχει μεσολαβήσει χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των 30 εργάσιμων ημερών. Άρα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

8.Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω εταιρεία δεν έχει καταθέσει στον διαγωνισμό αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας για τον διαχειριστή και νόμιμο εκπρόσωπό της, ... αλλά μόνο για το προσωπικό του, κατά παράβαση του όρου 2.2.9.2.Β.1.β.ii της διακήρυξης.

9. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στο άρθρο 2.2.9.2.Β.1.β.ii της διακήρυξης ορίζεται, ότι: «...Ειδικότερα οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:...ii) Για την απόδειξη της εκπλήρωσης των υποχρεώσεων προς τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης της παραγράφου 2.2.3.2 περίπτωση α' πιστοποιητικό εκδιδόμενο από τον ...». Περαιτέρω, ως έχει κριθεί, απαιτείται η υποβολή, με την προσφορά, πιστοποιητικού ασφαλιστικής ενημερότητας, ως προς τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης, έναντι των οποίων ο διαγωνιζόμενος έχει - κατά νόμο - υποχρέωση ασφάλισης και καταβολής των σχετικών εισφορών, αλλά δεν απαιτείται, η υποβολή του εν λόγω πιστοποιητικού για τα μέλη του Δ.Σ. του διαγωνιζόμενου νομικού προσώπου, τα οποία δεν έχουν παράλληλα κάποια

Αριθμός Απόφασης: 1052 /2024

άλλη ιδιότητα εν όψει της οποίας υφίσταται υποχρέωση του διαγωνιζόμενου νομικού προσώπου προς ασφάλισή τους και καταβολή των αντίστοιχων εισφορών σε συγκεκριμένο ασφαλιστικό οργανισμό [βλ. ΣΤΕ 984/2008 (ΑΣΦ), 753/2007 (ΑΣΦ)]. Περαιτέρω, παγίως έχει κριθεί, ότι απαιτείται πιστοποιητικό ασφαλιστικής ενημερότητας του ίδιου του νομικού προσώπου της εταιρείας για τα απασχολούμενα από αυτήν πρόσωπα, όχι δε και πιστοποιητικά ασφαλιστικής ενημερότητας των μελών της διοίκησής του ατομικώς, ως απασχολουμένων προσώπων νοουμένων και των μελών του οργάνου διοίκησης του νομικού προσώπου ἄ απαιτείται μόνον ασφαλιστική ενημερότητα εάν αυτά (τα μέλη της διοικήσεως) τυχόν απασχολούνται με σχέση εξαρτημένης εργασίας στο νομικό πρόσωπο (ΕΑ ΣΤΕ 856/2005, 6/2004, 24/2005, πρβλ ΣΤΕ 1607/2004, ΑΕΠΠ 1270/2021). Εν προκειμένω, η ανάδοχος ... δεν είχε υποχρέωση προσκόμισης ασφαλιστικής ενημερότητας του διαχειριστή της, ... διότι δεν είναι μισθωτός (ΕΑ ΣΤΕ 856/2005), αλλά αυτοαπασχολούμενος. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

10.Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω εταιρεία δεν κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση, δια της οποίας να αποδέχεται τους όρους της διακήρυξης και της μελέτης, που απαιτούν σταθερή τιμή για το κάθε ανταλλακτικό της προσφοράς καθ' όλη την διάρκεια της σύμβασης.

11.Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αόριστος, καθώς η προσφεύγουσα δεν επικαλείται ποιο συγκεκριμένο άρθρο της διακήρυξης και της μελέτης παραβιάζει η προσφορά της εταιρείας «...». Άλλωστε, η προσφεύγουσα ήταν αυτή που έφερε το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης και δη, ήδη δια της προσφυγής της, των προϋποθέσεων που απαιτούντο για την στήριξη των αιτιάσεων της (1256,1257,1258,1259/2022 ΕΑΔΗΣΥ, σελ. 129). Εν όψει των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δεν συνιστούν ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς αλλά, αντιθέτως, προβάλλονται αορίστως, αναποδείκτως και είναι ανεπίδεκτοι εκτίμησης και άρα απορριπτέοι. Άρα, ο τρίτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

12. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας: *«...Η εταιρεία ... στην τεχνική της προσφορά προσφέρει μόνο γνήσια ανταλλακτικά και δηλώνει ως κωδικό ... για τον αναρροφητικό σωλήνα οροφής τον κωδικό ... και όχι τον ορθό όπως αναφέρεται από την Επιτροπή και το ... του σαρώθρου ... Ο κωδικός ... για την κεντρική σκούπα που προσφέρει η εταιρεία ... είναι μόνο ο ... και όχι ο ορθός... , όπως αναφέρεται στο 1Ο πρακτικό αξιολόγησης της Επιτροπής. Ομοίως είναι λανθασμένοι οι κωδικοί ... και ... για τα φίλτρα αέρος εξωτερικό και φίλτρο αέρος εσωτερικό που προσφέρει και έχει καταχωρήσει η ... , αφού σύμφωνα με το πρακτικό αξιολόγησης της Επιτροπής του Διαγωνισμού και σύμφωνα με το ... του σαρώθρου οι ορθοί κωδικοί ... είναι οι ... και ... Το ίδιο ισχύει και για τους κωδικούς P/N των φίλτρων λαδιού και υδραυλικού, όπου η εταιρεία ... προσφέρει και έχει καταχωρήσει τους κωδικούς ... και ... αντίστοιχα, ενώ σύμφωνα με το ... και το πρακτικό αξιολόγησης της Επιτροπής οι ορθοί κωδικοί είναι ... και...».*

13.Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αόριστος. Τούτο, διότι είναι αδύνατη η αντιστοίχιση των ψηφιακών αρχείων της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» με τα προϊόντα που προσφέρει η ως άνω εταιρεία, και για τα οποία αυτή αναφέρει λανθασμένους κωδικούς /... , κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Πιο αναλυτικά, η προσφεύγουσα αναφέρεται σε πλήθος προϊόντων, στα οποία αντιστοιχούν κωδικοί/ part numbers (P/N), που προσφέρει η εταιρεία «...». Πλην όμως, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της ως άνω εταιρείας προκύπτει, ότι σ' αυτήν περιλαμβάνονται πλήθος αρχείων με προϊόντα και κωδικούς /part numbers (P/N). Συγκεκριμένα, αυτά τα αρχεία είναι τα κάτωθι: «...», «2024-0-17 10:07:01 ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΜΕ...», «2024-0-17 10:07:18 ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΜΕ...», «2024-01-17 10:35:45 ΠΙΝΑΚΑΣ ΜΕ ...pdf», «2024-01-17 10:36:00 ΠΙΝΑΚΑΣ ΜΕ ...5000_...pdf» και «2024-01-17 10:36:12 ΠΙΝΑΚΑΣ ΜΕ ... _...pdf», με συνέπεια να μην είναι δυνατή η αντιστοίχιση των ψηφιακών αρχείων της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» με τα προϊόντα (με τους λανθασμένους κωδικούς, κατά τους ισχυρισμούς

της προσφεύγουσας) που επικαλείται η προσφεύγουσα. Άλλωστε, η προσφεύγουσα ήταν αυτή που έφερε το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης και δη, ήδη δια της προσφυγής της, των προϋποθέσεων που απαιτούντο για την στήριξη των αιτιάσεων της (1256,1257,1258,1259/2022 ΕΑΔΗΣΥ, σελ. 129). Εν όψει των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δεν συνιστούν ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς αλλά, αντιθέτως, προβάλλονται αορίστως, αναποδείκτως και είναι ανεπίδεκτοι εκτίμησης και άρα απορριπτέοι. Άρα, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

14. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η ως άνω εταιρεία δεν έχει δηλώσει part numbers για τα εφάμιλλα ανταλλακτικά που προσφέρει, κατά παράβαση του όρου 2.2.6 β της διακήρυξης.

15. Επειδή, αναφορικά με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στο όρο 2.2.6 της διακήρυξης ορίζονται τα εξής: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν πίνακα για το κάθε ανταλλακτικό του κάθε τμήματος (εκτός αναλωσίμων που δεν διαθέτουν...) και για κάθε όχημα , για το σύνολο των οχημάτων του ..., με την παρακάτω μορφή: α) όταν προσφέρονται γνήσια ανταλλακτικά, στον πίνακα θα αναγράφεται το ... του γνήσιου ανταλλακτικού και β) όταν προσφέρονται εφάμιλλα ανταλλακτικά, στον πίνακα θα αναφέρεται το εργοστάσιο κατασκευής του εφάμιλλου ανταλλακτικού, η χώρα του εργοστασίου κατασκευής του, το ... του γνήσιου ανταλλακτικού και το ... του αντίστοιχου εφάμιλλου». Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου και όπως συνομολογεί και η προσφεύγουσα, η εταιρεία «...» στην από 10.01.2024 υπεύθυνη δήλωση, που κατέθεσε με την προσφορά της, δηλώνει, ότι θα προμηθευθεί ανταλλακτικά για τα σάρωθρα «...» αφ' ενός από την εταιρεία «...», η οποία είναι αντιπρόσωπος της «...» στην Ελλάδα, και αφ' ετέρου από την εταιρεία «...». Όμως, η εταιρεία «...» δεν είναι εταιρεία κατασκευής του σαρώθρου «...» και άρα η ως άνω εταιρεία (ήτοι, η...) δεν εμπορεύεται γνήσια ανταλλακτικά, αλλά εφάμιλλα. Περαιτέρω, δε, με την τεχνική της προσφορά, η εταιρεία «...» κατέθεσε και την από 10.01.2024 υπεύθυνη δήλωση, με την οποία δήλωνε, ότι στον επίμαχο διαγωνισμό θα

Αριθμός Απόφασης: 1052 /2024

προσφέρει και γνήσια ανταλλακτικά και εφάμιλλα. Όμως, η ως άνω εταιρεία στον πίνακα ανταλλακτικών, που κατέθεσε για την Ομάδα 5, αναφέρει part numbers μόνο για τα γνήσια ανταλλακτικά και όχι για τα εφάμιλλα (βλ. ψηφιακό αρχείο «2024-01-17 10:36:12 ΠΙΝΑΚΑΣ ...pdf», όπου αναγράφεται μόνο «...»). Άρα, η προσφορά της εταιρείας «...» έπρεπε ν' απορριφθεί, καθώς σ' αυτήν δεν αναφέρονται τα part number για τα εφάμιλλα προϊόντα που προσφέρει η ως άνω εταιρεία, κατά παράβαση του άρθρου 2.2.6 β της διακήρυξης. Άρα, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

16.Επειδή, με τον έκτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η ως άνω εταιρεία δεν κατέθεσε πιστοποιητικό για τα εφάμιλλα ανταλλακτικά, σύμφωνα με τις 1400/2002 και 461/2010 Οδηγίες της Ε.Ε, όπως όριζε το άρθρο 2.2.7 της διακήρυξης.

17.Επειδή, αναφορικά με τον έκτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», αυτή προσέφερε και εφάμιλλα ανταλλακτικά (βλ. προηγούμενη σκέψη). Όμως, η ως άνω εταιρεία δεν κατέθεσε πιστοποιητικά εφάμιλλων, σύμφωνα με τις 1400/2002 και 461/2010 Οδηγίες της Ε.Ε, κατά παράβαση του όρου 2.2.7 της διακήρυξης, που ορίζει ότι: «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: □ Όλα τα ανταλλακτικά πρέπει να προέρχονται από μονάδες που εφαρμόζουν παραγωγική διαδικασία πιστοποιημένη κατά ISO 9000(9001) και ISO 14000(14001) από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης και να συνοδεύονται με τα σχετικά πιστοποιητικά ποιότητας ISO. □ Για τα εφάμιλλα ανταλλακτικά, κατατίθεται Πιστοποιητικό ISO 9001:2015 σε ισχύ ή ισοδύναμό (διανομής ή παραγωγής ή σχεδιασμού κλπ) . □ Για τα εφάμιλλα ανταλλακτικά, κατατίθεται Πιστοποιητικό εφάμιλλων σύμφωνα με τις 1400/2002 και 461/2010 Οδηγίες της Ε.Ε». Άρα, ο έκτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

18.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή να γίνει δεκτή και ν' ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες, καθ' ο μέρος έκαναν δεκτή

Αριθμός Απόφασης: 1052 /2024

την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» και κατακύρωσαν σε αυτήν την Ομάδα 5 του διαγωνισμού.

19. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το κατατεθέν παράβολο, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 2 Ιουλίου 2024 και εκδόθηκε στις 22 Ιουλίου 2024 στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ