

ΑΡΙΘΜ. ΑΠΟΦΑΣΗΣ 11/2024

Η

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε την 13<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 03.11.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1715/06.11.2023 προδικαστική προσφυγή της ένωσης εταιρειών υπό την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά του ... , όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή]. και

1. Της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με τίτλο «...» {εφεξής πρώτη παρεμβαίνουσα}, όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 16.11.2023 παρέμβασή της. Και
2. Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» {εφεξής δεύτερη παρεμβαίνουσα}, όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 15.11.2023 παρέμβασή της.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθμό 236/23.10.2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος αποφάσισε, καθ' υιοθέτηση του 1ου πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, την αποδοχή των προσφορών των δύο παρεμβαινουσών και την ανάδειξη της πρώτης παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό...).

2. Επειδή, με την με αριθμό Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ ... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοιχτός διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου με τίτλο «...» εκτιμώμενης αξίας 9.677.419,36 Ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24%) άλλως 12.000.000,00 € (με ΦΠΑ 24%) και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα, από οικονομικής άποψης, προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), ο οποίος έλαβε συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

3. Επειδή, η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στις 25.10.2023, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία», η δε υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 03.11.2023, ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Η προσφεύγουσα, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. 236/23.10.2023 απόφασης της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, καθώς είχε υποβάλει παραδεκτή προσφορά που κατετάγη τρίτη σε σειρά μειοδοσίας, επιδιώκει δε την ακύρωσή της, κατά το μέρος που ενέκρινε την προσφορά των έτερων διαγωνιζομένων και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η πρώτη παρεμβαίνουσα.

4. Επειδή, εμπροθέσμως στις 16.11.2023 η πρώτη παρεμβαίνουσα μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς άσκησε παρέμβαση με αίτημα την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης, αφού ως ανάδοχος βλάπτεται από τυχόν ευδοκίμηση της προσφυγής, με κοινοποίηση αυθημερόν της παρέμβασής της μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

5. Επειδή, εμπροθέσμως, στις 15.11.2023 η δεύτερη παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με αίτημα την απόρριψη της πρώτης προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης, με κοινοποίηση της παρέμβασής της αυθημερόν μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του

ΕΣΗΔΗΣ, μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς, καθ' ό μέρος με αυτήν κρίθηκε παραδεκτή η προσφορά της.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπροθέσμως το με αριθμ. πρωτ. 23639/ ΔΤΥ: 3169/ 13/11/2023 έγγραφο απόψεων, το οποίο κοινοποίησε στις 20.11.2023 στους ενδιαφερόμενους αυθημερόν μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ενώ προς αντίκρουση αυτού στις 27.11.2023, ήτοι εμπροθέσμως, δεδομένου ότι η τελευταία ημέρα κατάθεσης (25.11.2023) ήταν ημέρα Σάββατο, ήτοι εξαιρετέα, η προσφεύγουσα υπέβαλε υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016.

7. Επειδή, στον εν λόγω διαγωνισμό έλαβαν μέρος και υπέβαλαν προσφορές η προσφεύγουσα, οι δύο παρεμβαίνουσες και η εταιρεία με την επωνυμία «...». Με το από 16.10.2023 πρακτικό Ι (ηλεκτρονική αποσφράγιση & αξιολόγηση προσφορών) η επιτροπή διαγωνισμού αφού προέβη σε έλεγχο των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Οικονομική Προσφορά» των υποψηφίων συνέταξε πίνακα μειοδοσίας κατατάσσοντας στην πρώτη θέση την πρώτη παρεμβαίνουσα «...» με ποσοστό συνολικής έκπτωσης 16,60%, στην δεύτερη θέση τη δεύτερη προσφεύγουσα «...» με ποσοστό συνολικής έκπτωσης 16,07%, στην τρίτη θέση την προσφεύγουσα με ποσοστό συνολικής έκπτωσης 10,55% και στην τέταρτη θέση την ανώνυμη εταιρεία «...» με ποσοστό συνολικής έκπτωσης 8,88% και εισηγήθηκε στην οικονομική επιτροπή την αποδοχή όλων των προσφορών και την ανακήρυξη της πρώτης παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου της σύμβασης με ποσοστό συνολικής έκπτωσης 16,60%. Με την με αριθμό 236/23.10.2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής αποφασίσθηκε η έγκριση του πρακτικού Ι.

8. Επειδή, το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης με την απόφασή του της 26<sup>ης</sup>.1.2023, στην υπόθεση C-403/21, SC NV Construct SRL κατά Județul Timiș, ερμηνεύοντας τις αντίστοιχες και αναλόγου περιεχομένου διατάξεις των άρθρων 18 παρ. 1, 58 και 63 παρ. 1 της Οδηγίας 2014/24 επεσήμανε ότι: i) κάθε οικονομικός φορέας έχει δικαίωμα να στηριχθεί ως προς συγκεκριμένη δημόσια σύμβαση στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των μεταξύ τους δεσμών, προκειμένου να πληροί τις διάφορες

κατηγορίες κριτηρίων επιλογής (σκ. 72), ii) όταν ένας οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αρκεί να προσκομίσει στην αναθέτουσα αρχή την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, παραδείγματος χάριν, προσκομίζοντας τη σχετική δέσμευση των φορέων αυτών (σκ. 73) και τέλος iii) η υπεργολαβία αποτελεί απλώς έναν από τους τρόπους με τους οποίους ένας οικονομικός φορέας μπορεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων (σκ. 74). Με τις σκέψεις αυτές έκρινε ότι η υπεργολαβία δεν μπορεί να επιβληθεί από την αναθέτουσα αρχή (σκ. 74) και ως εκ τούτου ένας οικονομικός φορέας δεν επιτρέπεται να αποκλειστεί από διαδικασία σύναψης σύμβασης για το λόγο ότι δεν έχει ορίσει τον υπεργολάβο στον οποίον προτίθεται να αναθέσει την εκτέλεση συγκεκριμένων υποχρεώσεων, όταν διευκρίνισε στην προσφορά του ότι θα εκπληρώσει τις εν λόγω υποχρεώσεις στηριζόμενος στις δυνατότητες άλλου φορέα, χωρίς ωστόσο να συνδέεται με τον φορέα αυτόν με σύμβαση υπεργολαβίας (σκ. 75). Συνεπώς, κατά την ερμηνεία που προάγεται και από το ως άνω Δικαστήριο, ο οικονομικός φορέας που δανείζει τεχνική και επαγγελματική ικανότητα δεν αποτελεί κατ' ανάγκη και υπεργολάβο.

9. Επειδή με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής η προσφεύγουσα εταιρεία βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» την οποία θεωρεί απορριπτέα λόγω μη προαπόδειξης του σχετικού κριτηρίου επιλογής του άρθρου 22Δ ως προς την ελάχιστη απαιτούμενη στελέχωση ΜΕΚ στην κατηγορία Η/Μ με σχετικές ως προς αυτό δηλώσεις της στα Ε.Ε.Ε.Σ. που κατέθεσε. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας τυγχάνει απορριπτέα, διότι η τελευταία για την πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας στηρίχθηκε στις ικανότητες τρίτου φορέα για να πληρώσει το σχετικό κριτήριο και συγκεκριμένα για να καλύψει το δεύτερο ΜΕΚ, στηριζόμενη στον τρίτο φορέα .... με ΜΕΚ Β΄ βαθμίδος στα Η/Μ έργα, πλην όμως παρέλειψε να δηλώσει τον τελευταίο ως υπεργολάβο ούτε ανέφερε στην προσφορά της και στο σχετικό Ε.Ε.Ε.Σ. της το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να του αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας κατά παράβαση της οικείας διακήρυξης και του νόμου, δυνάμει των οποίων η επίκληση της ικανότητας τρίτων οικονομικών φορέων για την πλήρωση των

κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που αναφέρονται στους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα του διαθέσιμου προσωπικού είναι επιτρεπτή μόνο στην περίπτωση που οι εν λόγω οικονομικοί φορείς θα εκτελέσουν τις εργασίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Επειδή από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα εξής: Η πρώτη παρεμβαίνουσα καλύπτει τις απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης μέσω των πτυχίων της ΜΕΕΠ 3<sup>ης</sup> τάξης στο Οικοδομικά και όπως άλλωστε προκύπτει και από την προσκόμιση της υπ' αριθμ. .... βεβαίωσης εγγραφής στο ΜΕΕΠ για τον οικονομικό φορέα ... Για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας η εν λόγω ένωση στηρίχθηκε σε ικανότητες τρίτου δανείζοντος και συγκεκριμένα στις ικανότητες του οικονομικού φορέα «...». Ειδικότερα από την επισκόπηση του Ε.Ε.Ε.Σ. της πρώτης παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι στο ερώτημα του Μέρους II «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» που έχει τη διατύπωση: «Αναφέρετε τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο» το μέλος της Ένωσης «...» δηλώνει ως στελέχωση για την εκτέλεση των η/μ έργων μόνο ..., (ΑΡ. ΜΕΚ ....) βαθμίδος Δ' της αντίστοιχης κατηγορίας. Από το Ε.Ε.Ε.Σ. του έτερου μέλους της Ένωσης «...» και την απάντησή της στο ίδιο ερώτημα προκύπτει ότι αυτή δεν διαθέτει ΜΕΚ οιασδήποτε βαθμίδος αντίστοιχης κατηγορίας. Ενόψει λοιπόν της απαίτησης του άρθρ. 22.Δ της διακήρυξης για την τεχνική – επαγγελματική ικανότητα στηρίχθηκε στις ικανότητες τρίτου φορέα για την πλήρωση του σχετικού κριτηρίου και συγκεκριμένα για να καλύψει το δεύτερο ΜΕΚ στηριζόμενη στον τρίτο φορέα «...» με ΜΕΚ Β' βαθμίδος στα η/μ έργα. Σε αμφότερα τα Ε.Ε.Ε.Σ. των εν λόγω μελών στο ερώτημα Γ' του ίδιου ως άνω Μέρους II «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων. Βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων. Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;» δίδεται από αμφοτέρους η απάντηση «*Ναι. Όνομα της οντότητας ...*». Στο Ε.Ε.Ε.Σ. του τρίτου φορέα στο ερώτημα «Τμήματα που συμμετάσχει ο Ο.Φ. Κατά περίπτωση, αναφορά του

τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά.» δίδεται η απάντηση «...» Επίσης, στο ερώτημα Γ' «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων. Βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων. Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;» η απάντηση που δίδεται από τον τρίτο φορέα είναι «*Ναι. Όνομα της οντότητας ...*». Περαιτέρω, σε αμφότερα τα Ε.Ε.Ε.Σ. των μελών της πρώτης παρεμβαίνουσας, στο ερώτημα: «Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας;» η απάντηση που δίδεται από αμφότερους είναι «Όχι». Το ίδιο και όσον αφορά στο Ε.Ε.Ε.Σ. του τρίτου φορέα. Τέλος, σε αμφότερα τα Ε.Ε.Ε.Σ. των μελών της πρώτης παρεμβαίνουσας δηλώνονται τα ποσοστά συμμετοχής στην εκτέλεση των η/μ εργασιών του έργου με καθολική, ήτοι 100%, εκτέλεσή τους από το μέλος «...» χωρίς, συνεπώς, καμία πρόβλεψη για ανάθεση, υπεργολαβικά, τμήματος η/μ των εργασιών της σύμβασης στον τρίτο φορέα και, συνακόλουθα, καμία μνεία, κατά ποσοστό και αναλυτικά, του τμήματος των εργασιών η/μ της σύμβασης που αντιστοιχεί υπεργολαβικά στον φορέα αυτόν.

Εκ των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα προαποδεικτικώς στο Ε.Ε.Ε.Σ. της σχετικά με την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού δεσμεύτηκε ρητά για την εκτέλεση του επίμαχου έργου με δικό της προσωπικό και ταυτόχρονα για τη μη ανάθεση οποιουδήποτε ποσοστού στον τρίτο φορέα με τη μορφή υπεργολαβίας. Επομένως, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν ανωτέρω και στη σκέψη 8 της παρούσας, παρίσταται απορριπτέος ως αβάσιμος ο προβαλλόμενος με την υπό κρίση προσφυγή πρώτος λόγος ότι ο προσωρινός ανάδοχος είχε υποχρέωση να δηλώσει ως υπεργολάβο τον οικονομικό φορέα που του δανείζει τεχνική και επαγγελματική ικανότητα κατά την έννοια των άνω διατάξεων των άρθρων 78 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 22 ΣΤ' της διακήρυξης (ΕΛΣυν. απόφαση VII Τμ. 886/2023). Τέλος, για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό αρκεί, όπως προαναφέρθηκε (βλ. παραπάνω απόφαση SC NV Construct SRL κατά Județul Timiș, σκ. 73), ο οικονομικός φορέας να αποδείξει ότι θα έχει στη

διάθεσή του τους αναγκαίους δάνειους πόρους με τη δέσμευση του οικονομικού φορέα που δανείζει του πόρους αυτούς, κάτι το οποίο εν προκειμένω δεν αμφισβητήθηκε, και, συνεπώς, όπως έγινε δεκτό και στην προηγούμενη σκέψη, δεν ήταν απαραίτητο να υφίσταται άμεσος νομικός δεσμός μεταξύ του αναδόχου οικονομικού φορέα και του τρίτου δανείζοντος τεχνική και επαγγελματική ικανότητα οικονομικού φορέα «...» διότι υπό την αντίθετη εκδοχή θα αναιρείτο η ευρεία διακριτική ευχέρεια της ένωσης «...» να θέσουν και να διαμορφώσουν ελεύθερα και κατάλληλα, τους όρους της μεταξύ τους συνεργασίας (πρβ. ΣτΕ 233/2014, 1217/2018).

Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, την οποία θεωρεί απορριπτέα λόγω μη προαπόδειξης του σχετικού κριτηρίου επιλογής του άρθρου 22Δ ως προς την ελάχιστη απαιτούμενη στελέχωση ΜΕΚ στην ίδια κατηγορία ηλεκτρομηχανολογικών παρά τις αντιθέτου ως προς αυτό σχετικές δηλώσεις της στο Ε.Ε.Ε.Σ. που κατέθεσε και στην από 23.09.2023 υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλε. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εν λόγω εταιρεία διαθέτει μόνο ένα ΜΕΚ Δ' βαθμίδας στην προαναφερθείσα κατηγορία, ήτοι ... , χωρίς να διαθέτει και τον επιπλέον ΜΕΚ Β' βαθμίδος στην ίδια κατηγορία, ως ρητά και επί ποινή απαραδέκτου απαιτεί η οικεία διακήρυξη στο άρθρο 22 Δ' αυτής. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι ο εν λόγω ισχυρισμός είναι απορριπτέος ως προώρως προβαλλόμενος, δεδομένου ότι στο στάδιο υποβολής προσφορών αρκεί η δήλωση στο Ε.Ε.Ε.Σ. του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα ότι συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις των παραγράφων 22.Γ και 22.Δ. Ο έλεγχος για την πλήρωση των ως άνω απαιτήσεων θα γίνει με τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου των παραγράφων 23.2 έως δικαιολογητικών κατακύρωσης και ως εκ τούτου στο παρόν στάδιο άκαιρα και αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της είναι απορριπτέα «λόγω μη προαπόδειξης του σχετικού κριτηρίου επιλογής του άρθρ. 22.Δ ως προς την ελάχιστη απαιτούμενη στελέχωση ΜΕΚ στην κατηγορία η/μ». Σε κάθε περίπτωση η δεύτερη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι ικανοποιεί πλήρως τις απαιτήσεις της παρ. 22.Δ της Διακηρύξεως ως προς την ελάχιστη απαιτούμενη

στελέχωση ΜΕΚ στην κατηγορία Η/Μ., καθόσον η τελευταία είναι εγγεγραμμένη στο Μ.Ε.ΕΠ. στην 4η Τάξη στις Κατηγορίες ... και στην 3η Τάξη στις Κατηγορίες . Επομένως, σύμφωνα τη διάταξη της παρ. 8 εδ. α' του άρθρου 100 του Ν. 3669/2008 («Για κάθε επιπλέον κατηγορία απαιτείται συμπληρωματική στελέχωση ενός (1) τεχνικού Μ.Ε.Κ. Δ' βαθμίδας»), στην οποία παραπέμπει η διάταξη του άρθρου 22.Δ της Διακηρύξεως, και με δεδομένη τη λοιπή στελέχωση της εν λόγω εταιρείας (βασική και πρόσθετη), απαιτείται για την εγγραφή στην 3η Τάξη στην Κατηγορία ... (και αρκεί για τη διατήρηση της εγγραφής) η στελέχωση ενός (1) τεχνικού Μ.Ε.Κ. Δ' βαθμίδας, προϋπόθεση την οποία πληροί, κατά τους ισχυρισμούς της η δεύτερη παρεμβαίνουσα.

Επειδή, στο άρθρο 24 της οικείας διακήρυξης προβλέπεται ότι το περιεχόμενο του φακέλου προσφοράς θα πρέπει να περιέχει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφακέλους: (α) υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» (β) υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» σύμφωνα με τα κατωτέρω, ενώ ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα υπό (α) και (β) στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.). Επίσης δύναται να περιλαμβάνει και συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, με την οποία ο οικονομικός φορέας μπορεί να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο Ε.Ε.Ε.Σ. Η συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση υπογράφεται, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο άρθρο 79Α του ίδιου ν. τούτου, ως ορθώς ισχυρίζεται η δεύτερη παρεμβαίνουσα, ο εν λόγω ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτέος ως ανεπικαίρως (προώρως) προβαλλόμενος στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθόσον κατά τα προαναφερθέντα εν προκειμένω ισχύει ο κανόνας της προαπόδειξης μέσω του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ., η δε δήλωση περί συνδρομής των όρων περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας αρκούσε για τις ανάγκες της προκαταρκτικής απόδειξης της συνδρομής του ανωτέρω κριτηρίου στο συγκεκριμένο στάδιο του διαγωνισμού. Ο περαιτέρω έλεγχος τόσο της ακρίβειας των δηλούμενων με το Ε.Ε.Ε.Σ. στοιχείων, όσο και όλων των αποδεικτικών στοιχείων για τη συνδρομή της εν λόγω ικανότητας, και εν γένει των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής θα χωρήσει, σύμφωνα με τη διακήρυξη, κατά το στάδιο της υποβολής των



δικαιολογητικών κατακύρωσης. (1250/23 ΔΕφΑθ, 1391/2023 ΔΕφΑθ, ΣΤΕ894/2022)

Επειδή, κατ'ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.

. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τις παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 13<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2023 και εκδόθηκε την

**Ο Πρόεδρος**

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ**

**Η Γραμματέας**

**ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ**