

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Αυγούστου 2024 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Κωνσταντίνος Πουρναράς, Μέλος και Εισηγητής.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ **991/9.7.2024** προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ... , οδός ... αριθ. ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (στο εξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στο ... νόμιμα εκπροσωπούμενη.

Κατά της ... εταιρείας με την επωνυμία «...», ως διενεργούσας αρχής του διαγωνισμού (στο εξής «...» ή «διενεργούσα αρχή»), που εδρεύει στην ... οδός ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», (στο εξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ... οδός ... αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της από 27.06.2024 προσβαλλόμενης Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... για το Τμήμα ... της σύμβασης με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού «...» περί ελέγχου και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών, για τους λόγους και τις αιτίες που αναπτύσσονται στην προδικαστική προσφυγή.

Υπέρ του κύρους και της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης του ... άσκησε παρέμβαση η άνω παρεμβαίνουσα με αίτημα την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 15.000,00€, το οποίο αντιστοιχεί στο ανώτατο προβλεπόμενο ποσό παραβόλου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και με βάση την εκτιμώμενη αξία του Τμήματος ... της σύμβασης, ποσού 11.391.129,50€ χωρίς Φ.Π.Α., για το οποίο ασκείται η προσφυγή (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου ...).

2. Η αναθέτουσα αρχή με την από ... διακήρυξη, προκήρυξε διεθνή ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για την ανάθεση της σύμβασης «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας (145.528.225,77€) χωρίς Φ.Π.Α. Η Διακήρυξη αποτελείται από τρία τεύχη και ειδικότερα το τεύχος 1 «Διακήρυξη» (στο εξής Διακήρυξη), τεύχος 2 «Υποδείγματα», τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή-Αναλυτική Περιγραφή Αντικείμενου της Σύμβασης» (στο εξής Τεχνική Περιγραφή), τεύχος 4 «Σχέδιο Σύμβασης» και τεύχος 5 «Εγγυήσεις» (στο εξής «Εγγυήσεις»). Η προς ανάθεση σύμβαση υποδιαιρείται σε είκοσι (20) τμήματα σύμφωνα με το άρθρο 1.4.3 της Διακήρυξης. Το ... λειτουργεί ως διενεργούσα τον διαγωνισμό Αρχή εκτελώντας όλες τις αναγκαίες ενέργειες για την ομαλή εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας κατ' εντολή και για λογαριασμό της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα άρθρα 1 παρ. 1 περ. β και 5B του ν. 3986/2011 και τους όρους της από 01.06.2022 σύμβασης μεταξύ του ... και της αναθέτουσας αρχής με θέμα "Οριζόντια Τεχνική Βοήθεια για Δράσεις αρμοδιότητας του ... (αφορά τις Δράσεις ... )-Δράση ... (κωδικός ... . Το αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια προς την Αναθέτουσα Αρχή ... , η εξασφάλιση με μέριμνα και δαπάνες του Αναδόχου και εκτέλεση/διενέργεια των ... της Προμήθειας και η παροχή υπηρεσιών ... Το ακριβές αντικείμενο της σύμβασης περιγράφεται αναλυτικά και εξειδικεύεται στην Τεχνική Περιγραφή της Διακήρυξης και στο Τεύχος 4 «Σχέδιο Σύμβασης». Κάθε Τμήμα της σύμβασης θα ανατεθεί διακριτά με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης

## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

σχέσης ποιότητας – τιμής. Το Τμήμα ... της σύμβασης έχει ως αντικείμενο την ... , προϋπολογισμού 11.391.129,50€ πλέον του αναλογούντος Φ.Π.Α. Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα προς δημοσίευση στην Επίσημη ... , ενώ το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 29.12.2023 με μοναδικό ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ όπου το Τμήμα ... του προκειμένου διαγωνισμού έλαβε διακριτό συστημικό αριθμό ...

**3.** Στον διαγωνισμό για το Τμήμα ... της σύμβασης συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά, η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα, ο οικονομικός φορέας την επωνυμία «...» και ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...». Με την προσβαλλόμενη από 27.6.2024 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ... εγκρίθηκε για το Τμήμα ... της προς ανάθεση σύμβασης το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού «...» και ολοκληρώθηκε το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών. Ειδικότερα, με την απόφαση αυτή απορρίφθηκαν οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και «...» και έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας για το Τμήμα ... της προς ανάθεση σύμβασης, οι οποίες έλαβαν βαθμολογία ... και ... αντιστοίχως και προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, δηλαδή στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών.

**4.** Ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α., της νομικής φύσης της δραστηριότητας της αναθέτουσας αρχής και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

**5.** Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή **α)** έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, αφού η προσβαλλόμενη απόφαση μετά των πρακτικών που επικύρωσε, κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας

## **Αριθμός απόφασης: 1297/2024**

«επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, στις 28.6.2024, και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 8.7.2024, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση, **β)** ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη και **γ)** κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

**6.** Η διενεργούσα αρχή προέβη στις 8.7.2024 στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 σημ. α του ν.4412/2016 και το άρθρο 9, παρ. 1, σημ. α του π.δ.39/2017 προκειμένου να ασκήσουν ενδεχομένως το προβλεπόμενο δικαίωμα παρέμβασής τους.

**7.** Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 18.7.2024 εμπρόθεσμα, εντός δέκα ημερών από την άνω κοινοποίηση, την παρέμβασή της προς αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ζητώντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης και με πρόδηλο έννομο συμφέρον, καθώς με την προσφυγή ζητείται η απόρριψη της προσφοράς της.

**8.** Με την υπ' αριθ. 1117/2024 Πράξη της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της. Εν συνεχεία με την υπ' αριθ. 1384/2024 τροποποιητική Πράξη της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ορίσθηκε νέα ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής στις 30.8.2024 [βλ. άρθρο 60 παρ. 2 του ν. 5043/2023, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 52 του ν. 5130/2024 (ΦΕΚ Α' 127/01.08.2024), σύμφωνα με το οποίο οι προθεσμίες των άρθρων 365, 366 και 367 του ν. 4412/2016 για την εξέταση των προδικαστικών προσφυγών και την έκδοση της απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ αναστέλλονται κατά το διάστημα από 5 μέχρι και 20 Αυγούστου 2024].

**9.** Η διενεργούσα αρχή διαβίβασε εμπροθέσμως στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. στις 23.7.2024, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης στο άρθρο 365 του ν.

## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

4412/2016 αποκλειστικής δεκαπενθήμερης προθεσμίας από την κατάθεση της προσφυγής, τις με αριθ. πρωτ. ... /23.7.2024 απόψεις της επί της προσφυγής τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στους συμμετέχοντες. Επί των άνω απόψεων και προς αντίκρουσή τους, καθώς και προς αντίκρουση της ασκηθείσας παρέμβασης, η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 29.7.2024 (κατ' ακριβή διατύπωση κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα), δηλαδή, εντός της προβλεπόμενης στο άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 πενθήμερης προθεσμίας, το με ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό υπόμνημα. Η παρεμβαίνουσα υπέβαλε συμπληρωματικό υπόμνημα εμπρόθεσμα στις 29.7.2024 (κατ' ακριβή διατύπωση κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα), δηλαδή, εντός της προβλεπόμενης στο άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 πενθήμερης προθεσμίας.

**10.** Η προσφεύγουσα, η οποία συμμετείχε στον διαγωνισμό με παραδεκτή προσφορά και κατατάχθηκε δεύτερη μετά την παρεμβαίνουσα κατά σειρά βαθμολογίας των τεχνικών προσφορών, ασκεί την προσφυγή με προφανές έννομο συμφέρον επιδιώκοντας τη διόρθωση της βαθμολογίας της τεχνικής της προσφοράς, την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την ανάληψη της σύμβασης.

**11.** Σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

**12.** Με τον **πρώτο λόγο υπό κεφάλαιο III.A.** της προσφυγής προβάλλεται ότι η διενεργούσα αρχή βαθμολόγησε εσφαλμένως το κριτήριο με αύξοντα αριθμό ... της Β' ομάδας κριτηρίων του Παραρτήματος ... της Διακήρυξης για το Τμήμα ... της διαγωνισμού σχετικά με την προσφερόμενη εγγύηση καλής λειτουργίας για το πλήρες .... Ειδικότερα κατά την προσφεύγουσα η προσφορά της όφειλε να βαθμολογηθεί ως προς το παραπάνω κριτήριο με ... βαθμούς αντί των ... βαθμών που έλαβε, δεδομένου ότι η εκ μέρους της

## **Αριθμός απόφασης: 1297/2024**

προσφερόμενη εγγύηση καλής λειτουργίας για το πλήρες ... είναι τριετής και το σχετικό κριτήριο αξιολόγησης ορίζει ότι οι τεχνικές προσφορές βαθμολογούνται με ... για την ελάχιστη απαίτηση εγγύησης δύο (2) ετών και ... για εγγύηση τριών (3) ετών, με αναλογική βαθμολόγηση για ενδιάμεσες τιμές. Λόγω του εσφαλμένου αυτού υπολογισμού είναι επιβεβλημένη κατά την προσφεύγουσα η διόρθωση της βαθμολογίας που έλαβε η προσφορά της, ώστε η συνολική βαθμολογία της βάσει του προβλεπόμενου στη Διακήρυξη τύπου να διαμορφωθεί στους ... βαθμούς αντί των ... βαθμών.

**13.** Η διενεργούσα αρχή υποστηρίζει με τις απόψεις της ότι η βαθμολόγηση του υπό κρίση κριτηρίου με ... βαθμούς είναι ορθή, δεδομένου ότι σύμφωνα με τα Κριτήρια Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από ... βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους ... βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου και ότι, όπου στα κριτήρια αξιολόγησης γίνεται αναφορά σε ορισμένη τιμή, η οποία λαμβάνει μέγιστη βαθμολογία (... βαθμούς), η εν λόγω τιμή δεν νοείται ως μέγιστη επιτρεπτή και οι διαγωνιζόμενοι δύνανται με την προσφορά τους να υπερκαλύπτουν την τιμή που λαμβάνει μέγιστη βαθμολογία. Περαιτέρω, η διενεργούσα αρχή ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα άνευ εννόμου συμφέροντος και αλυσιτελώς αιτείται τη διόρθωση της βαθμολογίας της τεχνικής της προσφοράς, διότι ακόμα και στην περίπτωση που απαιτείτο διόρθωση της βαθμολογίας της, αυτή θα ανερχόταν σε ... βαθμούς με αποτέλεσμα να καταλάβει η τεχνική προσφορά της και πάλι τη δεύτερη θέση, δεδομένου ότι η νέα αυτή βαθμολογία σε κάθε περίπτωση δεν θα υπερέβαινε τη βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (114,20 βαθμοί). Τέλος, η διενεργούσα αρχή προβάλλει ότι η προσφεύγουσα στο αιτητικό της υπό κρίση προσφυγής περιλαμβάνει μόνο αίτημα ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και όχι αίτημα διόρθωσης της βαθμολογίας της τεχνικής της προσφοράς.

## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

14. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι δεν είναι νόμιμο να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη λόγω πλημμελούς αιτιολογίας της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, διότι, ανεξάρτητα από τη βασιμότητα των ισχυρισμών της, δεν περιλαμβάνεται σχετικό αίτημα στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

15. Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους συμμετέχοντες (ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011, ΣτΕ 3669/2015, 5022/2012), σε σχέση με το τιθέμενο εν προκειμένω ζήτημα βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, προβλέπει τα ακόλουθα: Στο άρθρο 1.3 της Διακήρυξης υπό τον τίτλο «Ορισμοί» αναφέρεται ότι: *«Περίοδος Εγγύησης Καλής Λειτουργίας»* ή *«Περίοδος Εγγύησης»*. *Η περίοδος κατά την οποία ο Ανάδοχος ευθύνεται για και εγγυάται την καλή λειτουργία της Προμήθειας, η οποία για κάθε επιμέρους πλήρες ... ορίζεται τουλάχιστον σε δύο (2) έτη ή τρία (3) έτη, ανάλογα με το εκάστοτε Τμήμα, από την ημερομηνία παραλαβής αυτού από την Αναθέτουσα Αρχή σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη και τη Σύμβαση, και σύμφωνα με τις ειδικότερες απαιτήσεις του Τεύχους 5 Εγγυήσεις»*. Στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης υπό τον τίτλο **«Τεχνική Προσφορά»** και ειδικότερα στο άρθρο 2.4.3.2.1.2 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς υποβάλουν μεταξύ άλλων: *«Υπεύθυνη Δήλωση ... σύμφωνα με την οποία θα δεσμεύεται έναντι της Αναθέτουσας Αρχής χωρίς αιρέσεις, ρήτρες ή όρους ότι θα παρέχει για κάθε Τμήμα της Προμήθειας τις κατ' ελάχιστον εγγυήσεις που προβλέπονται στο Τεύχος 5 «Εγγυήσεις» της παρούσας»*. Στα **Κριτήρια Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών** (Παράρτημα 2, σελ. 222 Διακήρυξης) προβλέπεται, επίσης, ότι: *«1. Για την επιλογή της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς αξιολογούνται μόνο οι προσφορές που έχουν κριθεί τεχνικά αποδεκτές και είναι σύμφωνες με τους λοιπούς όρους της Διακήρυξης. 2. Η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών θα γίνει σύμφωνα με τα Κριτήρια Αξιολόγησης, όπως αυτά προσδιορίζονται, ανά Τμήμα, στους κατωτέρω πίνακες. 3. Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από ... βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους ... βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του*

## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

συγκεκριμένου κριτηρίου. Ειδικότερα: Παρατήρηση: Σημειώνεται ότι, όπου στα κριτήρια αξιολόγησης των κατωτέρω, ανά Τμήμα, πινάκων γίνεται αναφορά σε ορισμένη τιμή, η οποία λαμβάνει μέγιστη βαθμολογία ( ... βαθμούς), η εν λόγω τιμή δεν νοείται ως μέγιστη επιτρεπτή και οι διαγωνιζόμενοι δύνανται με την προσφορά τους να υπερκαλύπτουν την τιμή που λαμβάνει μέγιστη βαθμολογία αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Η τελική βαθμολογία βάσει των παραπάνω κυμαίνεται από ... έως ... βαθμούς». Ειδικότερα ως προς το Τμήμα ... του υπό κρίση διαγωνισμού αναφέρεται στα Κριτήρια Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών ότι: «Τμήματα ... & ... – ... (...) ...Β' ΟΜΑΔΑ ... 27. Εγγύηση καλής λειτουργίας για το πλήρες ... : ... για την ελάχιστη απαίτηση δύο (2) έτη, ... για εγγύηση τρία (3) έτη, αναλογική βαθμολόγηση για ενδιάμεσες τιμές». Στις Εγγυήσεις (Τεύχος 5 της Διακήρυξης) ορίζεται, περαιτέρω, ότι: «ΤΜΗΜΑΤΑ ... & ... –... Ο προμηθευτής υποχρεούται να δηλώσει εγγράφως ότι παρέχει: 1. Εγγύηση καλής λειτουργίας για το πλήρες ... (πλαίσιο-υπερκατασκευή-...) για δύο (2) έτη τουλάχιστον από την ημερομηνία παραλαβής του από την Υπηρεσία. Δεν γίνονται αποδεκτές εγγυήσεις που αναφέρονται σε επιμέρους εξαρτήματα ή υλικά, παρά μόνο για το πλήρες... ». Τέλος, στο άρθρο 2.3 της Διακήρυξης, υπό τον τίτλο «**Κριτήριο Ανάθεσης**» ορίζεται ότι: «Κριτήριο ανάθεσης της για κάθε Τμήμα της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων/προσφερόντων οικονομικών φορέων για κάθε Τμήμα αξιολογείται με βάση τα κριτήρια και την μέθοδο του Παραρτήματος 2 – Κριτήρια Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών Τμημάτων της παρούσας Διακήρυξης. Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο. Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, ανά Τμήμα, είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας τιμής προς τη συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς (ήτοι αυτή στην οποία το Λ είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί:

$\Lambda = \text{Προσφερθείσα τιμή} / \text{Συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς}$ ».

16. Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου και επί των εκατέρωθεν προβαλλόμενων αιτιάσεων, στο πλαίσιο του πρώτου λόγου της προσφυγής,



## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Η προσφεύγουσα δήλωσε στην τεχνική προσφορά της ότι θα παράσχει εγγύηση καλής λειτουργίας για το πλήρες ... του Τμήματος ... του διαγωνισμού (...) για τρία (3) έτη από την ημερομηνία παραλαβής του από την αναθέτουσα αρχή, όπως τούτο προκύπτει: α) από το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ...pdf» (Κεφάλαιο 6 σελ. 40-41), και β) από την από 27.3.2024 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της προσφεύγουσας (ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «...»). Εν όψει, συνεπώς, της προσφοράς από την προσφεύγουσα τριετούς εγγύησης καλής λειτουργίας κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, η τεχνική προσφορά της έπρεπε να είχε βαθμολογηθεί με ... βαθμούς αντί των ... βαθμών που έλαβε, δεδομένου ότι σύμφωνα με τη ρητή και σαφή διατύπωση του κριτηρίου αξιολόγησης υπ' αύξοντα αριθμό ... (Ομάδα Β κριτηρίων αξιολόγησης) για το Τμήμα ... του διαγωνισμού η ελάχιστη απαίτηση παροχής εγγύησης δύο (2) ετών για το πλήρες ... βαθμολογείται με ... βαθμούς και για εγγύηση τρία (3) έτη με ... βαθμούς με αναλογική βαθμολόγηση για ενδιάμεσες τιμές. Η διενεργούσα αρχή αναφέρει ότι σύμφωνα με τα Κριτήρια Αξιολόγησης Προσφορών (Παράρτημα 2 σελ. 222 Διακήρυξης): *«... όπου στα κριτήρια αξιολόγησης των κατωτέρω, ανά Τμήμα, πινάκων γίνεται αναφορά σε ορισμένη τιμή, η οποία λαμβάνει μέγιστη βαθμολογία (... βαθμούς), η εν λόγω τιμή δεν νοείται ως μέγιστη επιτρεπτή και οι διαγωνιζόμενοι δύνανται με την προσφορά τους να υπερκαλύπτουν την τιμή που λαμβάνει μέγιστη βαθμολογία».* Η εν λόγω, ωστόσο, πρόβλεψη της Διακήρυξης ρυθμίζει ειδικότερα τη δυνατότητα των διαγωνιζομένων να υπερκαλύπτουν με τις προσφορές τους τις μέγιστες προβλεπόμενες από τη Διακήρυξη τιμές που λαμβάνουν τη μέγιστη δυνατή βαθμολογία (π.χ. να προσφέρεται εγγύηση καλής λειτουργίας πλέον των τριών ετών) και, επομένως, δεν επηρεάζει τη βαθμολόγηση της προσφοράς τριετούς εγγύησης, η οποία κατά τα ρητώς προβλεπόμενα στο οικείο κριτήριο αξιολόγησης ανέρχεται σε 120 βαθμούς. Εξάλλου, όπως προκύπτει από το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού (σελ. 210) η διενεργούσα αρχή βαθμολόγησε με ... βαθμούς το ίδιο κριτήριο αξιολόγησης ως προς την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, η οποία προσφέρει ομοίως τρία χρόνια εγγύησης καλής λειτουργίας για το πλήρες ... του Τμήματος ... του διαγωνισμού (βλ. Πίνακα Συμμόρφωσης της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας και τις από 31.3.2024 υπεύθυνες δηλώσεις

## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

των νομίμων εκπροσώπων της). Περαιτέρω, ο ως άνω ισχυρισμός της διενεργούσας αρχής, ότι η προσφεύγουσα άνευ εννόμου συμφέροντος και αλυσιτελώς αιτείται τη διόρθωση της βαθμολογίας της τεχνικής της προσφοράς, διότι σε κάθε περίπτωση ακόμα και μετά τη διόρθωση, η τελευταία θα καταλάμβανε και πάλι τη δεύτερη θέση μετά την παρεμβαίνουσα, είναι αβάσιμος. Και τούτο διότι σύμφωνα με το άρθρο 2.3 της Διακήρυξης η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης, θα υπολογιστεί μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και την εφαρμογή του ως άνω τύπου υπολογισμού, σύμφωνα με τον οποίο συνυπολογίζονται τόσο η βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς όσο και η προσφερθείσα τιμή με την εφαρμογή του μαθηματικού τύπου  $\Lambda = \text{Προσφερθείσα τιμή} / \text{Συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς}$ . Συνεπώς, και με δεδομένο ότι κατά την τρέχουσα φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν έχουν αποσφραγιστεί και αξιολογηθεί οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, η προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον και λυσιτελώς αιτείται τη διόρθωση της τεχνικής της προσφοράς, ως κρίσιμου στοιχείου για τον υπολογισμό, μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής κατ' εφαρμογή του ως άνω μαθηματικού τύπου υπολογισμού. Τέλος, και σε ό,τι αφορά τις αιτιάσεις της διενεργούσας αρχής και της παρεμβαίνουσας ότι η προσφεύγουσα μη νομίμως αιτείται τη διόρθωση της βαθμολογίας της τεχνικής της προσφοράς, διότι δεν περιλαμβάνεται σχετικό αίτημα στο αιτητικό της υπό εξέταση προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Η προσφεύγουσα προβάλλει στο κεφάλαιο III.A. της προδικαστικής προσφυγής υπό τον τίτλο: *«Πλημμέλεια επί της συνολικής βαθμολογίας που έλαβε η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας σε συγκεκριμένο κριτήριο αυτής»* (σελ. 12-14), ως λόγο προσφυγής, την πλημμελή κατά τα ανωτέρω βαθμολόγηση της τεχνικής της προσφοράς, ζητώντας στην τελευταία παράγραφο του εν λόγω κεφαλαίου την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης και τη διόρθωση της σχετικής βαθμολογίας ως ακολούθως: *«Κατά συνέπεια, ενόψει όλων των ανωτέρω εκτεθέντων, είναι απολύτως σαφές ότι η προσβαλλόμενη απόφαση στο μέτρο που βαθμολόγησε την προσφορά της εταιρείας μας στο επίμαχο κριτήριο με συνολική βαθμολογία ... παρά το αναμφισβήτητο γεγονός*

## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

ότι προσφέραμε τριετή εγγύηση και άρα συνέτρεχε περίπτωση υπερκάλυψης και απόδοσης βαθμολογίας ... είναι εσφαλμένη και πρέπει να ακυρωθεί. Συνεκδοχικά, είναι επιβεβλημένη και η διόρθωση της συνολικής βαθμολογίας που έλαβε η προσφορά της εταιρείας μας, με την τελευταία να διαμορφώνεται στους ... βαθμούς αντί της εσφαλμένης... ». Σύμφωνα, περαιτέρω, με το κεφάλαιο 11 της προδικαστικής προσφυγής υπό τον τίτλο «ΑΙΤΗΜΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ» η προσφεύγουσα αιτείται: «... Να ακυρωθεί η από 27.06.2024 (Απόσπασμα Πρακτικού της από 27.06.2024 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της ... εταιρείας με την επωνυμία «...») Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ..., με θέμα: «Έγκριση Πρακτικού Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού «...» με Αναθέτουσα Αρχή το ... και ... και Διενεργούσα Αρχή το ...», σύμφωνα με όσα διεξοδικά αναλύονται στους οικείους λόγους προσφυγής κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας με την επωνυμία «...» για το Τμήμα ... του Διαγωνισμού και έλαβε αυτή συνολική βαθμολογία ...». Από τα παραπάνω προκύπτει, ότι ναι μεν δεν επαναλαμβάνεται επί λέξει στο αιτητικό της προδικαστικής προσφυγής το αίτημα του πρώτου λόγου της, από τη συνολική, ωστόσο, διάρθρωση του εγγράφου της προσφυγής, στο οποίο περιλαμβάνεται και ειδικό κεφάλαιο για τον υπό εξέταση λόγο με το ως άνω περιεχόμενο, δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία για το ορισμένο του υπό κρίση λόγου και του σχετικού αιτήματος της προσφεύγουσας (βλ. αναλυτικώς και Χρήστου Παν. Δετσαρίδη, «Η προδικαστική προσφυγή στο στάδιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων», 2019, σελ. 360 και επ.). Εν όψει των παραπάνω, ο πρώτος λόγος προσφυγής, πρέπει να γίνει δεκτός.

**17.** Με τον **δεύτερο λόγο υπό κεφάλαιο III.B.i.** της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλλει εντός της προσφοράς της σειρά δικαιολογητικών, όπως ιδιωτικά συμφωνητικά με τρίτους οικονομικούς φορείς και υπεύθυνες δηλώσεις τρίτων οικονομικών φορέων, προκειμένου να τεκμηριώσει την τεχνική και επαγγελματική της ικανότητα και ότι από τα δικαιολογητικά αυτά έγγραφα αποδεικνύεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν διαθέτει η ίδια αυτοτελώς την απαραίτητη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι από τα έγγραφα που προσκομίζει

## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

η παρεμβαίνουσα προκύπτει ότι αυτή θα συνεργαστεί με την ... εταιρειών με την επωνυμία «...», η οποία δηλώνεται σαν απλός προμηθευτής, χωρίς, ωστόσο, να διαθέτει, ούτε η ένωση αυτή την απαιτούμενη από τη διακήρυξη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και ότι για τον λόγο αυτό η ένωση αυτή συνεργάζεται εκ νέου με την εταιρεία με την επωνυμία «...», η οποία δηλώνει ότι αναλαμβάνει την ευθύνη της κατασκευής των υπερκατασκευών. Κατά την προσφεύγουσα οι ως άνω δημιουργούμενες έννομες σχέσεις φέρουν τα τυπολογικά στοιχεία είτε της δάνειας εμπειρίας ή/και της υπεργολαβικής ανάθεσης μέρους της υπό κρίση σύμβασης, χωρίς, ωστόσο, να πληρούνται εν προκειμένω οι τυπικές προϋποθέσεις που απαιτούνται από τη Διακήρυξη και τον νόμο, δεδομένου ότι, αφενός, δεν δηλώνονται οι έννομες αυτές σχέσεις στο Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) του υποψηφίου αναδόχου, αφετέρου δεν υποβάλλεται αυτοτελές ΕΕΕΣ των φορέων που δανείζουν εμπειρία στην παρεμβαίνουσα και των υπεργολάβων με ποσοστό υπεργολαβικής ανάθεσης άνω του 30% της συνολικής σύμβασης, προκειμένου να διαπιστωθούν και ως προς το πρόσωπο των τρίτων αυτών οικονομικών φορέων η πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Για τους λόγους αυτούς κατά την προσφεύγουσα η προσφορά της παρεμβαίνουσας τυχάνει απορριπτέα.

**18.** Η διενεργούσα αρχή υποστηρίζει με τις απόψεις ότι οι περιπτώσεις της δάνειας εμπειρίας και της υπεργολαβίας διακρίνονται σαφώς από την περίπτωση του απλού προμηθευτή του αναδόχου, διότι ο προμηθευτής δεν συμμετέχει παράλληλα με τον προσφέροντα στην εκτέλεση της σύμβασης και σε καμία περίπτωση δεν απαιτείται να υποβάλει ΕΕΕΣ ή να δηλωθεί στο ΕΕΕΣ του προσφέροντος. Για τον λόγο αυτό κατά τη διενεργούσα αρχή προβλέπεται ειδικώς στη Διακήρυξη ότι οι προσφέροντες δεν απαιτείται να έχουν την ιδιότητα του κατασκευαστή και ότι στην περίπτωση που οι προσφέροντες δεν είναι οι ίδιοι κατασκευαστές των παρεχόμενων ειδών/..., αρκεί η επιπρόσθετη προσκόμιση συμφωνητικών συνεργασίας και υπεύθυνων δηλώσεων από τα οποία να προκύπτουν οι δεσμεύσεις του κατασκευαστή κάθε είδους/... Κατά τη διενεργούσα αρχή η ως άνω απαίτηση πληρώθηκε από την παρεμβαίνουσα, δεδομένου ότι σε συμμόρφωση προς

## **Αριθμός απόφασης: 1297/2024**

αυτή υποβλήθηκαν τα απαιτούμενα συμφωνητικά συνεργασίας και υπεύθυνες δηλώσεις σχετικά με την ένωση εταιρειών «...» και την εταιρεία «...» και συνεπώς δεν απαιτείται στην περίπτωση αυτή η δήλωση των ως άνω προμηθευτών της παρεμβαίνουσας στο ΕΕΕΣ.

**19.** Η παρεμβαίνουσα αντικρούει τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ισχυριζόμενη ότι πληροί αυτοτελώς τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, όπως αυτό δηλώθηκε προαποδεικτικώς με το εκ μέρους της υποβληθέν ΕΕΕΣ, όπου και ανέφερε τις συμβάσεις που η ίδια εκτέλεσε και οι οποίες αθροιστικά πληρούν τα τεθέντα με τη Διακήρυξη κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Περαιτέρω, κατά την παρεμβαίνουσα ο κατασκευαστής μέρους ή του εξοπλισμού του προσφερόμενου ... δεν αποτελεί υπεργολάβο του προμηθευτή, καθώς από τους όρους της Διακήρυξης, συνάγεται ότι ο προσφέρων δύναται να προμηθεύσει ... που εν όλω ή εν μέρει κατασκευάζει τρίτος ή τρίτοι, υπό τον όρο ότι οι κατασκευαστές των επιμέρους μερών, εξοπλισμού και εξαρτημάτων του ..., υποβάλουν τις σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις και συμφωνητικά συνεργασίας, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Σύμφωνα με την παρεμβαίνουσα υπό το πλαίσιο αυτό προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι η ένωση εταιρειών «...» και η εταιρεία «...», αποτελούν η μεν πρώτη κατασκευαστή της υπερκατασκευής, συμπεριλαμβανομένου του ... εξοπλισμού και του ... αντλητικού συγκροτήματος, η δε δεύτερη της διασκευής του τελικού ... και της τεχνικής και επισκευαστικής υποστήριξης και ανταλλακτικών, όπως αυτά αποδεικνύονται από τα υποβληθέντα συμφωνητικά συνεργασίας και υπεύθυνες δηλώσεις. Επομένως, οι κατά τα ανωτέρω κατασκευαστές μερών του προσφερόμενου ... δεν αποτελούν υπεργολάβους ή δανείζοντες εμπειρία στην προσφεύγουσα και για τον λόγο αυτό δεν απαιτείται να δηλωθούν με τις ως άνω ιδιότητες στο ΕΕΕΣ, ούτε, περαιτέρω να υποβάλουν αυτοτελές ΕΕΕΣ.

**20.** Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει αμφίδρομα τον αναθέτοντα φορέα και όλους όσους μετέχουν ανεπιφύλακτα σε αυτόν (βλ. ενδεικτικά ΣΤΕ 1217/2018, σκ. 5, Ε.Α. ΣΤΕ 15/2021, 241/2020) σε σχέση με το τιθέμενο εν προκειμένω ζήτημα της μορφής της συνεργασίας της παρεμβαίνουσας με την ... εταιρειών «...» και

## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

την εταιρεία «...», προβλέπει, πλην άλλων, τα ακόλουθα: Στο άρθρο **1.4.1.** με τίτλο: **«Σκοπός της Σύμβασης»:** «*Η Σύμβαση έχει σκοπό την ανάθεση της Προμήθειας σε έναν ή περισσότερους Αναδόχους*», στο, δε, άρθρο **1.4.2.** με τίτλο: **«Συμβατικό Αντικείμενο»** ορίζονται τα εξής: «*1.4.2.1. Στο Συμβατικό Αντικείμενο περιλαμβάνονται συνοπτικά: η εκτέλεση της Προμήθειας, ήτοι η προμήθεια προς την Αναθέτουσα Αρχή ... και λοιπών μέσων για το ... σύμφωνα με τις τεχνικές απαιτήσεις, τους όρους, τις ιδιότητες και τις προδιαγραφές της Διακήρυξης και της Σύμβασης, η εξασφάλιση με μέριμνα και δαπάνες του Αναδόχου και εκτέλεση/διενέργεια των δύο πρώτων ... (...) κάθε ... της Προμήθειας, όπως αυτά προβλέπονται από τον κατασκευαστή τους από ειδικευμένους τεχνίτες σε ιδιωτικά εξουσιοδοτημένα συνεργεία, η παροχή υπηρεσιών εκπαίδευσης προς το προσωπικό και στελέχη του ... σε θέματα συντήρησης και επισκευής των ...*». Στο άρθρο **2.2.6** της Διακήρυξης με τίτλο **«Τεχνική και επαγγελματική επάρκεια και ικανότητα»:** «*2.2.6.1 Οι Προσφέροντες, για κάθε Τμήμα το οποίο διεκδικούν θα πρέπει κατά τη διάρκεια της περιόδου από 01.01.2012 μέχρι και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών της παρούσας Διακήρυξης να έχουν εκτελέσει και ολοκληρώσει μία (1) ή περισσότερες συμβάσεις προμήθειας αντίστοιχων ..., η αξία των οποίων (σωρευτικά) συμπεριλαμβανομένων υπέρ τρίτων κρατήσεων (και Ειδικού Τέλους Ταξινόμησης), χωρίς ΦΠΑ και μη συμπεριλαμβανομένων τυχόν δικαιωμάτων προαίρεσης/αναπροσαρμογής κλπ, να ισούται τουλάχιστον με το 30% του εκτιμώμενου προϋπολογισμού των Τμημάτων τα οποία διεκδικεί: 2.2.6.2 Για τους σκοπούς εφαρμογής της παρ. 2.2.6.1 ως αντίστοιχα ... θεωρούνται και γίνονται δεκτά τα εξής: ....β) Για τα τμήματα 4 έως 16 : ...*», στο άρθρο **2.2.8** με τίτλο: **«Στήριξη στην ικανότητα τρίτων – Υπεργολαβία»**, το οποίο μεταφέρει στο κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης τις σχετικές προβλέψεις των άρθρων 58, 78 και 131 του ν. 4412/2016: «*2.2.8.1. Στήριξη στην ικανότητα τρίτων 2.2.8.1.1. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των*

## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Αυτό μπορεί να αποδειχθεί ενδεικτικά από έγκυρο ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ του Διαγωνιζόμενου και του επικαλούμενου τρίτου, δεσμευτική δήλωση υπογεγραμμένη από νόμιμο εκπρόσωπο του τρίτου, ή απόφαση του αρμόδιου εταιρικού οργάνου του τρίτου, ή παρουσίαση εγγυήσεων άλλης μορφής, προκειμένου η ανωτέρω απαιτούμενη ικανότητα να αποδεικνύεται επαρκώς και κατά τρόπο ικανοποιητικό για τη Διενεργούσα Αρχή. Το αντικείμενο της συνεργασίας μεταξύ του Διαγωνιζόμενου και του τρίτου καθώς και οι παρασχεθείσες εγγυήσεις από τον τρίτο προς τον Διαγωνιζόμενο θα συμπεριληφθούν στη Σύμβαση ... 2.2.8.1.5. Η Διενεργούσα Αρχή ελέγχει αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν κατά περίπτωση τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου ... 2.2.8.2. Υπεργολαβία 2.2.8.2.1. Ο Οικονομικός Φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Στην περίπτωση που ο προσφέρων αναφέρει στην προσφορά του ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα(τα) της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, η Διενεργούσα Αρχή ελέγχει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας...». Στο άρθρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης με τίτλο: **«Αποδεικτικά μέσα»**: «B.4 Αποδεικτικά μέσα τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας και ικανότητας. 1. Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: 1. πλήρως συμπληρωμένο τον Πίνακα Εμπειρίας και Συστάσεων/Κατάλογο Παραδόσεων του σύμφωνα με το Υπόδειγμα 7 του Τεύχους 2 «Υποδείγματα» ... B.7.3 Όρος για την υποβολή αποδεικτικών μέσων σε περίπτωση δάνειας εμπειρίας και υπεργολαβίας. 1. Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. 2. Ειδικότερα, προσκομίζεται έγγραφο (συμφωνητικό ή σε περίπτωση νομικού προσώπου απόφαση του αρμοδίου οργάνου διοίκησης αυτού ή σε περίπτωση φυσικού προσώπου υπεύθυνη δήλωση), δυνάμει του

## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

οποίου αμφότεροι, διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας και τρίτος φορέας, εγκρίνουν τη μεταξύ τους συνεργασία για την κατά περίπτωση παροχή προς τον διαγωνιζόμενο της χρηματοοικονομικής ή/και τεχνικής ή/και επαγγελματικής ικανότητας του φορέα, ώστε αυτή να είναι στη διάθεση του διαγωνιζόμενου για την εκτέλεση της Σύμβασης. Η σχετική αναφορά θα πρέπει να είναι λεπτομερής και να αναφέρει κατ' ελάχιστον τους συγκεκριμένους πόρους που θα είναι διαθέσιμοι για την εκτέλεση της σύμβασης και τον τρόπο δια του οποίου θα χρησιμοποιηθούν αυτοί για την εκτέλεση της σύμβασης. Ο τρίτος θα δεσμεύεται ρητά ότι θα διαθέσει στον διαγωνιζόμενο τους συγκεκριμένους πόρους κατά τη διάρκεια της σύμβασης και ο διαγωνιζόμενος ότι θα κάνει χρήση αυτών σε περίπτωση που του ανατεθεί η σύμβαση.... Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δηλώνει στην προσφορά του ότι θα κάνει χρήση υπεργολάβων, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται, προσκομίζεται υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος με αναφορά του τμήματος της σύμβασης το οποίο προτίθεται να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και υπεύθυνη δήλωση των υπεργολάβων ότι αποδέχονται την εκτέλεση του μέρους της σύμβασης». Περαιτέρω, στο άρθρο **2.4.3.2** της Διακήρυξης με τίτλο «**Τεχνική Προσφορά**» ορίζονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα: «2.4.3.2.1.... Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού και απόρριψης της προσφοράς για κάθε διεκδικούμενο Τμήμα για το οποίο υποβάλλεται προσφορά όλα τα στοιχεία και δικαιολογητικά που ορίζονται στο Παράρτημα 1 – Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς της παρούσας, καθώς και: ... 2.4.3.2.1.3. Υπεύθυνη Δήλωση του Προσφέροντος ή, εφόσον ο προσφέρων δεν είναι ο ίδιος κατασκευαστής, του κατασκευαστή και των επιμέρους κατασκευαστών εξαρτημάτων (...) στην οποία θα δηλώνεται κατ' ελάχιστον: - η δυνατότητα διάθεσης ανταλλακτικών για το προσφερόμενο ... και τον (...) εξοπλισμό του για δέκα (10) τουλάχιστον έτη, - ο μέγιστος χρόνος διάθεσης ανταλλακτικών για το προσφερόμενο ... και τον (...) εξοπλισμό του για χρονικό διάστημα άνω των δέκα (10) ετών (προαιρετικά), - ότι διαθέτει εξουσιοδοτημένα συνεργεία στην Ελλάδα, τα οποία θα προσδιορίζει. 2.4.3.2.1.4. Το πρόγραμμα των δύο πρώτων ... (...) του πλαισίου σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστή (...), ... 2.4.3.2.2. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν επιπροσθέτως στην τεχνική προσφορά τους για κάθε Τμήμα: α) το τμήμα και, αντιστοίχως, το ποσοστό της σύμβασης που



## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν και β) τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της γ) ιδιωτικά εξουσιοδοτημένο/-α συνεργείο/-α στην Ελλάδα για τα ... (...) των περιπτώσεων της παρ. 2.4.3.2.1.4. δ) δήλωση συνεργασίας ή διάθεσης τουλάχιστον ενός (1) φορέα συντήρησης – επισκευής του ... της υπερκατασκευής (συμπεριλαμβανομένου και του ... συγκροτήματος για τα Τμήματα ... του μηχανισμού της κλίμακας ...) για τις περιπτώσεις των Τμημάτων ... 2.4.3.2.3. Σε περίπτωση όπου οι Προσφέροντες δεν είναι οι ίδιοι κατασκευαστές των προσφερόμενων ειδών/..., θα πρέπει επιπροσθέτως να προσκομίσουν Συμφωνητικά Συνεργασίας/Υπεύθυνες Δηλώσεις κ.α., ώστε να αποδεικνύεται ότι ο/οι κατασκευαστής/ές κάθε Τμήματος δεσμεύεται/ονται να συνεργαστεί/ούν με τον Προσφέροντα, να του παραδώσει/ουν τον εξοπλισμό σε χρονικό διάστημα εντός των ορίων της Διακήρυξης, να παρέχει/ουν καθ' όλη τη διάρκεια της Σύμβασης κάθε απαιτούμενη εγγύηση, καθώς και να διαθέτει/ουν το κατάλληλο τεχνικό προσωπικό, εφόσον απαιτηθεί. 2.4.3.2.4....».

21. Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης προκύπτει ότι για την παραδεκτή συμμετοχή στον διαγωνισμό οι οικονομικοί φορείς πρέπει να πληρούν τα κριτήρια επιλογής, όπως αυτά ορίζονται στο **άρθρο 2.2.6** της Διακήρυξης. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο αυτό ορίζεται ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας το επίπεδο της εμπειρίας των οικονομικών φορέων αποδεικνυόμενο από κατάλογο παραδόσεων για το χρονικό διάστημα από 01.01.2012 μέχρι και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. Περαιτέρω, η πλήρωση των κριτηρίων επιλογής αποδεικνύεται σύμφωνα με τους κανόνες του άρθρου 2.2.9 της Διακήρυξης, δηλαδή με την υποβολή του ΕΕΕΣ ως προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης, και με τα επιμέρους αποδεικτικά μέσα του άρθρου 2.2.9.2 περ. Β.4 Αποδεικτικά μέσα τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας και ικανότητας ως πλήρη απόδειξη κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Σύμφωνα δε με τις περί στήριξης στις ικανότητες τρίτων προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης, οι οποίες στοιχούν προς τις

## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

διατάξεις του άρθρου 78 του ν. 4412/2016, οι διαγωνιζόμενοι μπορούν να στηριχτούν στις ικανότητες τρίτων για την απόδειξη των κριτηρίων επιλογής, και συγκεκριμένα των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως αυτά ορίζονται στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης. Όταν δε διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου για την απόδειξη κριτηρίου τεχνικής ικανότητας, η διενεργούσα αρχή επαληθεύει αφενός τη μη συνδρομή στο πρόσωπο του τρίτου λόγων αποκλεισμού και αφετέρου τη συνδρομή των προσόντων που στοιχειοθετούν την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου από τον τρίτο δανείζοντα. Ωστόσο, το άρθρο 2.2.8 περί δυνατότητας επίκλησης ικανοτήτων τρίτων συσχετίζεται, όπως προκύπτει από την ρητή γραμματική διατύπωση του ανωτέρω όρου [*«όσον αφορά ... τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6)»*] που αναπαράγει την αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 78 παρ. 2 του ν. 4412/2016, αλλά και την συστηματική του ένταξη μετά τις περί κριτηρίων επιλογής διατάξεις της Διακήρυξης, μόνο με τα σαφώς καθοριζόμενα στη Διακήρυξη κριτήρια επιλογής, ενώ δεν μπορεί να συσχετισθεί με κριτήριο επιλογής το οποίο δεν καθορίζεται ούτε προσδιορίζεται εννοιολογικά στον ως άνω όρο 2.2.6 της Διακήρυξης περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (πρβλ. ΔΕφΘεσ/νίκης Ν56/2021, σκ. 15, **ΔΕφΑθηνών 2369/2022**). Περαιτέρω, στο **άρθρο 2.4.3.2** της Διακήρυξης καθορίζεται το επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο του υποφακέλου της τεχνικής προσφοράς και, μεταξύ άλλων, προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει επί ποινή αποκλεισμού και απόρριψης της προσφοράς για κάθε διεκδικούμενο Τμήμα για το οποίο υποβάλλεται προσφορά όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της Διακήρυξης και ιδίως αυτές που έχουν τεθεί **με το Τεύχος 3** «Τεχνική Περιγραφή – Αναλυτική περιγραφή Συμβατικού Αντικειμένου», περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Ακόμη, στο υπόψη άρθρο 2.4.3.2 προβλέπεται ότι ο προσφέρων μπορεί να μην είναι ο ίδιος ο κατασκευαστής του προσφερόμενου ... ή τμήματος αυτού, στην περίπτωση δε αυτή, κατά τις ειδικές προβλέψεις του επίμαχου άρθρου καθορίζονται συγκεκριμένα έγγραφα που προσκομίζονται για τον κατασκευαστή και αφορούν στη δυνατότητα διάθεσης ανταλλακτικών για το προσφερόμενο ... και τον (...) εξοπλισμό του για δέκα (10) τουλάχιστον έτη, στο μέγιστο χρόνο διάθεσης ανταλλακτικών για

## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

το προσφερόμενο ... και τον (...) εξοπλισμό του για χρονικό διάστημα άνω των δέκα (10) ετών (προαιρετικά), στη διάθεση εξουσιοδοτημένων συνεργείων στην Ελλάδα. Επιπλέον στην παράγραφο 2.4.3.2.2 του εν λόγω άρθρου διασαφηνίζεται ότι **δεν υφίσταται καμία υποχρέωση του αναδόχου να διαθέτει και την ιδιότητα του κατασκευαστή** των προσφερόμενων ειδών/.... Στην περίπτωση που δεν τη διαθέτει, αρκεί η επιπρόσθετη προσκόμιση Συμφωνητικών Συνεργασίας/ Υπεύθυνων Δηλώσεων από τα οποία να προκύπτουν οι δεσμεύσεις του κατασκευαστή κάθε τμήματος (προσκομίζοντας Συμφωνητικά Συνεργασίας/Υπεύθυνες Δηλώσεις κ.α., ώστε να αποδεικνύεται ότι ο/οι κατασκευαστής/ές κάθε Τμήματος δεσμεύεται/ονται να συνεργαστεί/ούν με τον προσφέροντα, να του παραδώσει/ουν τον εξοπλισμό σε χρονικό διάστημα εντός των ορίων της Διακήρυξης, να παρέχει/ουν καθ' όλη τη διάρκεια της Σύμβασης κάθε απαιτούμενη εγγύηση, καθώς και να διαθέτει/ουν το κατάλληλο τεχνικό προσωπικό, εφόσον απαιτηθεί κλπ). Εκ των ανωτέρω προκύπτει, ότι τα ανωτέρω ζητούμενα **στο άρθρο 2.4.3.2** στοιχεία και έγγραφα αφορούν τον κατασκευαστή των ... ή τον κατασκευαστή επιμέρους εξαρτημάτων... ), ο οποίος μπορεί να είναι διαφορετικός από τον προμηθευτή – συμμετέχοντα. Ακόμη, οι απαιτήσεις αυτές, ως ζητούμενες να συντρέχουν στο πρόσωπο του κατασκευαστή, ενσωματώνονται στις ζητούμενες τεχνικές απαιτήσεις του φακέλου της τεχνικής προσφοράς **και δεν έχουν αναχθεί** σε κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας από τις οικείες διατάξεις του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης.

**22.** Κατόπιν των ανωτέρω, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου και επί των εκατέρωθεν προβαλλόμενων αιτιάσεων, στο πλαίσιο του **δεύτερου** λόγου της προσφυγής κατά της παρεμβαίνουσας, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Κατ' αρχάς, η παρεμβαίνουσα στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε, και συγκεκριμένα, στο Μέρος IV, Κεφάλαιο Γ αυτού με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» και στο ερώτημα *«Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, ο οικονομικός φορέας έχει προβεί στις ακόλουθες κυριότερες παραδόσεις του είδους που έχει προσδιοριστεί: Κατά τη σύνταξη του σχετικού καταλόγου αναφέρετε τα ποσά, τις ημερομηνίες και τους δημόσιους ή ιδιωτικούς παραλήπτες. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ζητούν έως τρία*

έτη και να επιτρέπουν την τεκμηρίωση πείρας που υπερβαίνει τα τρία έτη», απάντησε επί λέξει ότι « ... Ημερομηνία Έναρξης...». Με τα ανωτέρω δεδομένα, η παρεμβαίνουσα δεν επικαλέστηκε για την πλήρωση των προσόντων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης στήριξη στην ικανότητα τρίτων, αλλά αντιθέτως δήλωσε ρητώς στο ΕΕΕΣ, που υπέβαλε, ότι πληροί αυτοτελώς την αξιούμενη στο άρθρο 2.2.6 εμπειρία από την εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων, αναφέροντας στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ την σύμβαση που έχει εκτελέσει κατά τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6. Εφόσον δε η εκτέλεση των εργασιών και η κατασκευή μέρους ή των εξαρτημάτων των ... της σύμβασης, αλλά και οι υποχρεώσεις εγγυήσεων, εκπαίδευσης και τεχνικής υποστήριξης ορίζονται στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης ως τεχνικές προδιαγραφές και δεν περιλαμβάνονται καθ' οιονδήποτε τρόπο στα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6, είναι αβάσιμες και ερειδόμενες σε εσφαλμένη προϋπόθεση οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα δεν διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία και τεχνογνωσία για την εκτέλεση της σύμβασης, και ότι στηρίζεται είτε στην ένωση εταιρειών «...» είτε στον οικονομικό φορέα «...». Τούτο, διότι από την προσφορά της προσφεύγουσας δεν προκύπτει στήριξη στις ικανότητες τρίτου για την απόδειξη της πλήρωσης των προσόντων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως αυτά προσδιορίζονται από το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης, ενώ δεν νοείται επίκληση ικανοτήτων τρίτου για στοιχεία που δεν έχουν αναχθεί από την Διακήρυξη σε κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (βλ. ad hoc ΔΕΦΑθηνών Α2369/2022). Ενόψει των ανωτέρω, είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι υποκρύπτεται εν προκειμένω δάνεια εμπειρία μεταξύ της παρεμβαίνουσας και των άνω οικονομικών φορέων, κατ' αποδοχή των αιτιάσεων της διενεργούσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

**23.** Περαιτέρω, σε σχέση με τους ισχυρισμούς, ότι μεταξύ της παρεμβαίνουσας και των συνεργαζόμενων με αυτήν οικονομικών φορέων «...» και «...» υποκρύπτεται σύμβαση υπεργολαβίας, η οποία δεν δηλώθηκε, λεκτέα τα εξής: Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα προσκόμισε το από 1.4.2024 ιδιωτικό συμφωνητικό

## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

(ηλεκτρονικό αρχείο «...pdf») με την ένωση εταιρειών «...», η οποία αποκαλείται στο εν λόγω ιδιωτικό συμφωνητικό ως «Προμηθευτές» και το οποίο αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα ως προς το υπό κρίση ζήτημα: «...Στο πλαίσιο της ως άνω δραστηριότητάς του, ο Υποψήφιος Ανάδοχος, θα καταθέσει την προσφορά του στο πλαίσιο της διαδικασίας του Ανοικτού Δημόσιου Διαγωνισμού βάσει της Διακήρυξης ... 2023-12-29 του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), ... για την Προμήθεια ... και Λοιπών Μέσων για το ... Για τον λόγο αυτό επιθυμεί να εξασφαλίσει την στήριξή του από ειδικευμένη εταιρεία στον τομέα της διασκευής ... ώστε να κατασκευάσει το τελικό προϊόν για το Έργο...B. Οι Προμηθευτές, σε συνεργασία με την εταιρεία «...», η οποία αποτελεί έμπειρο **κατασκευαστή** ... και η οποία αναλαμβάνει την ευθύνη κατασκευής, επίβλεψη και επιτήρηση, των υπό προμήθεια ... και μόνο, χωρίς την προμήθεια δικών της υλικών κατασκευής τα οποία έχουν αναλάβει οι Προμηθευτές οι οποίοι παρέχουν κατασκευαστικές υπηρεσίες καθώς και υπηρεσίες τοποθέτησης εξοπλισμού και γενικών επισκευών - συντήρησης-τεχνικής εξυπηρέτησης που αφορά στο αμάξωμα της υπερκατασκευής, τον ... εξοπλισμό, το ... . Οι Προμηθευτές διατηρούν αποθήκη ανταλλακτικών, διαθέτουν δε τον αναγκαίο εξοπλισμό και όργανα για την κατασκευή αλλά και τον έλεγχο/συντήρηση/επισκευή εξοπλισμών, προσωπικό, τεχνογνωσία και εμπειρία ώστε να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις του Έργου και επιθυμούν να συνεργασθούν με τον Υποψήφιο Ανάδοχο, σύμφωνα και με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης (και των παραρτημάτων αυτής - ως και της οικείας συμβάσεως σε περίπτωση κατακύρωσης στον Υποψήφιο Ανάδοχο) για την κατάθεση προσφοράς...1.2. ... Δια της παρούσας ο Υποψήφιος Ανάδοχος, δηλώνει ότι αποδέχεται την στήριξη των Προμηθευτών και ειδικότερα όπως οι τελευταίοι σε συνεργασία με την εταιρεία «...», **κατασκευάσουν** στις εγκαταστάσεις τους τα τελικά ... , όπως περιγράφεται στο άρθρο 2 του παρόντος, και όπως παράσχουν υπηρεσίες τεχνικής και επισκευαστικής υποστήριξης και ανταλλακτικά για τα ... όπως αυτά περιγράφονται στο άρθρο 2 της παρούσας και υπό τους όρους του B ανωτέρω, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Οι Προμηθευτές αποδέχονται και αναλαμβάνουν την υποχρέωση, σε περίπτωση που κατακυρωθεί το Έργο στον Υποψήφιο Ανάδοχο και κατόπιν υπογραφής οριστικής σύμβασης του τελευταίου με την Αναθέτουσα Αρχή (εφεξής η «Σύμβαση»), να εκτελέσουν και να παρέχουν την στήριξη τους

## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

στον Υποψήφιο Ανάδοχο **κατασκευάζοντας** στις εγκαταστάσεις τους τα τελικά προϊόντα ... διαφόρων τύπων, όπως περιγράφεται στο Προοίμιο Β και στο άρθρο 2 της παρούσας, αλλά και να παρέχουν εν γένει (ενδεικτικά και όχι περιοριστικά) υπηρεσίες τεχνικής και επισκευαστικής υποστήριξης, συντήρησης, επισκευής, βαθμονομήσεις, ρυθμίσεις και αναβαθμίσεις λογισμικού ως και προμήθειας των αναγκαίων ανταλλακτικών. Οι Προμηθευτές δηλώνουν ότι η κατασκευή των ... θα γίνει σύμφωνα: ... β) με τα έγγραφα, τα τεχνικά φυλλάδια, τις προδιαγραφές, τα προϊόντα, τα σχέδια και τις μελέτες που καταθέτουν οι Προμηθευτές στον Υποψήφιο Ανάδοχο και προσκομίζονται ως μέρος της προσφοράς του Υποψήφιου Ανάδοχου στον Διαγωνισμό... 1.4 Οι Προμηθευτές δεσμεύονται να συνεργαστούν με τον Υποψήφιο Ανάδοχο, όσον αφορά την συντήρηση/ επισκευή του ... της υπερκατασκευής, συμπεριλαμβανομένου του ... εξοπλισμού και του ... , μέσω των εξουσιοδοτημένων ανά την Ελλάδα συνεργείων και καθίστανται υπεύθυνοι για την καλή λειτουργία της υπερκατασκευής, συμπεριλαμβανομένου του ... εξοπλισμού και του ... σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης...2.1 Οι επιχειρηματικές μονάδες οι οποίες ανήκουν στους Προμηθευτές εδρεύουν α) ... και β) ... και εκεί θα κατασκευαστούν τα ... (τελικά προϊόντα-...) εάν και εφόσον κατακυρωθεί μερικώς ή ολικώς η προμήθεια στον Υποψήφιο Ανάδοχο. Σχετικά με την κατασκευή των ... (τελικών προϊόντων-...), οι Προμηθευτές δηλώνουν ότι οι εργασίες που θα πραγματοποιηθούν σε κάθε μία από τις δηλωθείσες εγκαταστάσεις είναι οι εξής :Επιχειρηματική μονάδα Α (...) ...Εργασίες: Κατασκευή επιμέρους μερών της υπερκατασκευής. Επιχειρηματική μονάδα Β ... Εργασίες: Τελική Κατασκευή όλων των ... όπως αναφέρονται στην παράγραφο 2.2 του παρόντος άρθρου και καθορίζονται από την διακήρυξη, με εργασίες Κατασκευής, Συναρμολόγησης και Προσαρμογής επί των πλαισίων του Εξοπλισμού, της Υπερκατασκευής και του ... Συγκροτήματος». Συναφώς, ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας «...» δηλώνει στις από 31.3.2024 υπεύθυνες δηλώσεις του (ηλεκτρονικό αρχείο «...pdf» και «...pdf»), μεταξύ άλλων, ότι: «...παρέχουμε την συνεργασία μας στην ένωση εταιρειών «...», .... και αναλαμβάνουμε την **ευθύνη κατασκευής**, επίβλεψη και επιτήρηση, των υπό προμήθεια ως άνω ... και μόνο, χωρίς την προμήθεια υλικών κατασκευής τα οποία έχει αναλάβει η ένωση εταιρειών «...» και ότι: «Επιβεβαιώνουμε τις δεσμεύσεις της ένωσης εταιρειών «...» περί

## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

εξασφάλισης της δυνατότητας διάθεσης ανταλλακτικών για τον προσφερόμενο (...) εξοπλισμό, αντλητικό συγκρότημα και υπερκατασκευή για Δέκα Πέντε (15) έτη περί παροχής Εγγύησης καλής λειτουργίας για την υπερκατασκευή, την δεξαμενή, την αντλία και τον εξοπλισμό για Τρία (3) έτη από την ημερομηνία παραλαβής του από την Υπηρεσία και παροχής Εγγύησης καλής λειτουργίας για το αμάξωμα της υπερκατασκευής για Δέκα (10) έτη από την ημερομηνία παραλαβής του από την Υπηρεσία και παροχής Εγγύησης αντισκωριακής προστασίας της υπερκατασκευής για Δέκα (10) έτη από την ημερομηνία παραλαβής του από την Υπηρεσία και παροχής Εγγύησης της δεξαμενής για Δέκα (10) έτη και διάθεσης εξουσιοδοτημένων συνεργείων στην Ελλάδα για τον προσφερόμενο (...) εξοπλισμό, αντλητικό συγκρότημα και υπερκατασκευή τα οποία προσδιορίζονται με την αντίστοιχη λίστα που προσκομίζει». Περαιτέρω, ο νόμιμος εκπρόσωπος της ως άνω ένωσης εταιρειών δηλώνει με την από 31.3.2024 υπεύθυνη δήλωσή του, μεταξύ άλλων, ότι: «..1. Εξασφαλίζουμε την δυνατότητα διάθεσης ανταλλακτικών για τον προσφερόμενο (...) εξοπλισμό, αντλητικό συγκρότημα και υπερκατασκευή για Δέκα Πέντε (15) έτη. Παρέχουμε Εγγύηση καλής λειτουργίας για την υπερκατασκευή, την δεξαμενή, την αντλία και τον εξοπλισμό για Τρία (3) έτη από την ημερομηνία παραλαβής του από την Υπηρεσία. Παρέχουμε Εγγύηση καλής λειτουργίας για το αμάξωμα της υπερκατασκευής για Δέκα (10) έτη από την ημερομηνία παραλαβής του από την Υπηρεσία. Παρέχουμε Εγγύηση αντισκωριακής προστασίας της υπερκατασκευής για Δέκα (10) έτη από την ημερομηνία παραλαβής του από την Υπηρεσία. Παρέχουμε Εγγύηση της δεξαμενής για Δέκα (10) έτη. 2. Διαθέτουμε εξουσιοδοτημένα συνεργεία στην Ελλάδα για τον προσφερόμενο (...) εξοπλισμό, αντλητικό συγκρότημα και υπερκατασκευή τα οποία προσδιορίζονται με την αντίστοιχη λίστα που προσκομίζουμε ... 4. Δεσμευόμαστε να συνεργαστούμε με την εταιρεία ... , όσο αφορά την συντήρηση/επισκευή του ... της υπερκατασκευής, συμπεριλαμβανομένου του ... εξοπλισμού και του ... αντλητικού συγκροτήματος, μέσω των εξουσιοδοτημένων ανά την Ελλάδα συνεργείων».

**24.** Από τα ανωτέρω έγγραφα, τα οποία υποβλήθηκαν από την παρεμβαίνουσα σε συμμόρφωση προς την απαίτηση του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης, και των παραρτημάτων στα οποία το άρθρο αυτό παραπέμπει,

## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

συνάγεται ότι η ανωτέρω ένωση εταιρειών «...» και η εταιρεία «...» αποτελούν κατασκευαστές μερών του προσφερόμενου ... και συγκεκριμένα, η μεν ένωση «...» της υπερκατασκευής, συμπεριλαμβανομένου του ... εξοπλισμού και του ... αντλητικού συγκροτήματος, η δε εταιρεία «...», της διασκευής του τελικού ... και της τεχνικής και επισκευαστικής υποστήριξης. Περαιτέρω, από τους προπαρατεθέντες όρους της Διακήρυξης και ιδίως από το άρθρο 2.4.3.2 αυτής ρητώς προκύπτει ότι ο προσφέρων δύναται να προμηθεύσει ... που εν όλω ή εν μέρει μπορεί να κατασκευάζει άλλος ή άλλοι, υπό την προϋπόθεση ότι οι κατασκευαστές των επιμέρους μερών, εξοπλισμού και εξαρτημάτων του ... θα υποβάλουν τις σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις του άρθρου 2.4.3.2. Σε συμμόρφωση προς την απαίτηση αυτή της Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε τα ανωτέρω έγγραφα, δηλώσεις και ιδιωτικά συμφωνητικά. Περαιτέρω, το γεγονός ότι στις ανωτέρω Υπεύθυνες Δήλωσης και στο συναφθέν ιδιωτικό συμφωνητικό των μερών αναφέρεται ότι οι άνω τρίτοι οικονομικοί φορείς θα κατασκευάσουν τα τμήματα που θα προμηθεύσουν στην συμμετέχουσα δεν τους καθιστά άνευ ετέρου υπεργολάβους της, ούτε αναιρεί τη μεταξύ των μερών σχέση ως σύμβαση προμήθειας, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της διενεργούσας αρχής και της παρεμβαίνουσας. Άλλωστε, σύμφωνα με τη θεωρία θεωρούνται προμήθειες και οι συμβάσεις ανάθεσης εκτέλεσης εργασιών εγκατάστασης, συντήρησης, μεταφορών ή και άλλων εργασιών που σχετίζονται με την προμήθεια των ανωτέρω αγαθών, εφόσον η αξία αυτών υπερβαίνει την αντίστοιχη των εργασιών [βλ Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 4η έκδ., 2022, σελ. 60 επομ.]. Υπό τα δεδομένα αυτά, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας ότι μη νομίμως δεν δηλώθηκε η σχέση που συνδέει την παρεμβαίνουσα με τους ανωτέρω οικονομικούς φορείς και ότι ενδεχομένως υποκρύπτεται μεταξύ των μερών σχέση δάνειας εμπειρίας ή/και υπεργολαβίας είναι στο σύνολό τους απορριπτές.

**25.** Με τους **υπόλοιπους λόγους** της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν διέθετε και δεν απέδειξε, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της, την κάλυψη συγκεκριμένων απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης και επομένως, η προσφορά της καθίσταται για τον λόγο αυτό απορριπτέα.



26. Η Διακήρυξη σε σχέση με το τιθέμενο εν προκειμένω ζήτημα της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών εκ μέρους των προσφερόντων οικονομικών φορέων προβλέπει τα ακόλουθα: Στο άρθρο **2.4.3.2** υπό τον τίτλο: **«Τεχνική Προσφορά»**, το οποίο μεταφέρει στο κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης τις σχετικές προβλέψεις του άρθρου 94 παρ. 4 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: *«2.4.3.2.1. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει επί ποινή αποκλεισμού και απόρριψης της προσφοράς για κάθε διεκδικούμενο Τμήμα για το οποίο υποβάλλεται προσφορά όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί με την παρούσα Διακήρυξη και ιδιαίτερα με το Τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή – Αναλυτική περιγραφή Συμβατικού Αντικειμένου», περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης για κάθε Τμήμα της Σύμβασης. 2.4.3.2.1. Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού και απόρριψης της προσφοράς για κάθε διεκδικούμενο Τμήμα για το οποίο υποβάλλεται προσφορά όλα τα στοιχεία και δικαιολογητικά που ορίζονται στο Παράρτημα 1 Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς της παρούσας, καθώς και:...*

*2.4.3.2.4. Οι Τεχνικές Προσφορές σε κάθε κατά περίπτωση Συστημικό Αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ενδείκνυται να είναι διατυπωμένες με τον τρόπο (σειρά αρίθμησης, περιεχόμενο κλπ.) που ορίζεται στο Παράρτημα 1 – Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς της παρούσας και την παρούσα παράγραφο 2.4.3.2.»*.

Περαιτέρω, το **Παράρτημα 1** της Διακήρυξης με τίτλο **«Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς»** αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι: *«Οι τεχνικές προσφορές ενδείκνυται να συνταχθούν με την ίδια σειρά αρίθμησης του παρόντος Παραρτήματος 1 περιγράφοντας τον προσφερόμενο τύπο ... και τον εξοπλισμό του και το αυτόνομο ... συγκρότημα με κάθε δυνατή λεπτομέρεια χωρίς να αφήνουν περιθώρια παρερμηνειών. Εναλλακτικές τεχνικές προσφορές δεν γίνονται δεκτές...»* στο, δε, οικείο κεφάλαιο του Παραρτήματος 1 που αφορά τα Τμήματα ... & ... του υπό κρίση διαγωνισμού προσδιορίζονται τα απαιτούμενα τεχνικά στοιχεία, σχέδια, μελέτες, πίνακες, βεβαιώσεις-δικαιολογητικά και έντυπα (σελ. 192 έως 196 της Διακήρυξης).

Περαιτέρω, στην **Τεχνική Περιγραφή** του αντικειμένου της υπό ανάθεση

## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

σύμβασης (Τεύχος 3 με τίτλο «**Τεχνική Περιγραφή-Αναλυτική Περιγραφή Αντικειμένου της Σύμβασης**») καθορίζονται λεπτομερώς (σελ. 186 έως 225) οι ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις του ... για την προμήθεια ... των Τμημάτων ... του υπό κρίση διαγωνισμού, δηλαδή, ... . Τέλος, στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης με τίτλο «**Λόγοι απόρριψης προσφορών**», το οποίο μεταφέρει στο κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης τις σχετικές προβλέψεις του άρθρου 91 παρ. 1 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: «2.4.6.1. Με την επιφύλαξη τυχόν ειδικότερων όρων που περιέχονται και προβλέπονται στις επιμέρους διατάξεις της παρούσας, οι προσφορές, απορρίπτονται, σε κάθε περίπτωση, εφόσον: α) με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 περί συμπλήρωσης, αποκλίνουν από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλονται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα, β) περιέχουν ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, γ) για τις οποίες οι κατά περίπτωση προσφέροντες δεν παράσχουν τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από τη Διενεργούσα Αρχή ή την Αναθέτουσα Αρχή σύμφωνα με την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας και τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016, δ) συνιστούν εναλλακτική προσφορά, ... ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν.4412/2016, ι) παρουσιάζουν αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης...».

27. Η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει το στάδιο της σύνταξης των προσφορών, εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, του ίσου μέτρου κρίσης, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης, αξιολόγησης και σύγκρισης των προσφορών, τυχόν, δε, μη συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης επάγεται τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου και την απόρριψη της προσφοράς του ως απαραίδεκτης (ΣτΕ 1819/2020, 194/2011, 1046/2010, ΕΑ ΣτΕ 42/2020 κ.ά.). Σύμφωνα με τις

## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

ως άνω αρχές και διατάξεις του ν. 4412/2016, όταν το περιεχόμενο υποβληθείσας προσφοράς παρουσιάζει ελλείψεις κατά παράβαση δεσμευτικού όρου της διακήρυξης, ο οποίος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού, ούτε στον διαγωνιζόμενο ούτε στην αναθέτουσα αρχή παρέχεται δυνατότητα άρσης της παράβασης κατά το στάδιο ελέγχου των προσφορών, διότι αμφότεροι δεσμεύονται από την αποτελούσα το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού διακήρυξη (βλ. ΔΕΕ C-42/13, C-27/15, C-309/18 και ΣΤΕ 1490/2019, 194/2011, ΕΑ ΣΤΕ 154/2016, 127/2015, 689/2011, 215/2009). Κατά την πάγια, δε, νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας η διάταξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 έχει την έννοια ότι είναι επιτρεπτή, μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, η συμπλήρωση ή διευκρίνιση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών ή άλλων στοιχείων των προσφορών, όχι όμως και η αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (βλ. ΣΤΕ 827/2019, ΣΤΕ Ε.Α. 248/2020, 241/2020, 184/2017 κ.ά.). Η δυνατότητα, δηλαδή, της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει από υποψήφιο να διευκρινίσει την προσφορά του δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή, στην πραγματικότητα, νέας προσφοράς από τον συγκεκριμένο υποψήφιο, ούτε να θεραπεύεται με τον τρόπο αυτό η παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή επιβάλλεται από τη Διακήρυξη, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ. ΔΕΕ C-927/19, C-523/16, C-536/16, C-387/14, C-324/14, C-336/12, ΣΤΕ 147/2022 κ.ά.).

**28.** Με τον **υπό κεφάλαιο III.B.ii.3.i λόγο προσφυγής** προβάλλεται η μη πλήρωση εκ μέρους της παρεμβαίνουσας της τεχνικής απαίτησης της παρ. 28.6 της Τεχνικής Περιγραφής (σελ. 216 του Τεύχους 3) για τα Τμήματα ... του διαγωνισμού, σύμφωνα με την οποία ο εξοπλισμός των προσφερόμενων ... πρέπει να περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων: «...».

**29.** Ως προς τον υπό κρίση λόγο προσφυγής η υπ' αρ. πρωτ. ΕΙΣ 8115/9.8.2024 «Έκθεση Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού της ΕΑΔΗΣΥ» του Ηλία Α. Χατζηλία, ΕΕΠ Μηχανολόγων Μηχανικών, Δρ. Μηχανικού ΕΜΠ (στο εξής «Έκθεση Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού της ΕΑΔΗΣΥ»),

## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

εκπονηθείσα κατόπιν του υπ' αρ. πρωτ. ΕΙΣ 7587/23.7.2024 αιτήματος επιστημονικής συνδρομής της Προέδρου του βου Κλιμακίου, αναφέρει τα εξής (σελ. 3 και 4):

«...Η προσφεύγουσα στην σελ. 26/50 της προσφυγής ισχυρίζεται ότι: «Για την πλήρωση της επίμαχης τεχνικής απαίτησης, η ανταγωνίστρια εταιρεία δηλώνει στο υποβληθέν από αυτήν Φύλλο Συμμόρφωσης (η υπογράμμιση δική μας): "... », παραλείποντας ωστόσο καταφανέστατα να ανταποκριθεί στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, δεδομένου ότι ΔΕΝ προσφέρει ... ούτε φυσικά συνυποβάλλει και το αντίστοιχο τεκμηριωτικό τεχνικό φυλλάδιο».

Η διενεργούσα αρχή στην σελ. 22/29 των απόψεών της με αριθμ. πρωτ. ... /23-07-2024 υποστηρίζει ότι: «Η Επιτροπή έκρινε ότι η προσφέρουσα υπερκαλύπτει την εν λόγω προδιαγραφή, καθώς οι συγκεκριμένοι ... Επισημαίνεται ότι η ρυθμιζόμενη ... σε αντίθεση με την σταθερή δίνει στον χρήστη τη δυνατότητα να καλύπτει περισσότερες επιχειρησιακές ανάγκες».

Η παρεμβαίνουσα στην σελ. 19/44 της παρέμβασής της αναφέρει ότι: «Οι παρεχόμενοι από την εταιρεία μας ... μάλιστα υπερκαλύπτουν την ζητούμενη ιδιότητα/προδιαγραφή, καθώς διαθέτουν δυνατότητα παροχής που κυμαίνεται από ... έως ... και αφού ο καθένας διαθέτει διαφορετικό ... (ήτοι ο ένας τύπου ... και άλλος τύπου...), με αυτό τον τρόπο διατίθενται περισσότερες επιλογές σε επιχειρησιακό επίπεδο».

Η προσφεύγουσα στις σελ. 8-9/21 του υπομνήματός της επισημαίνει ότι: «Αντίστοιχα, η παρεμβαίνουσα επιχειρεί να αιτιολογήσει την πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της, αναφέροντας ότι δήθεν ένας ... που ορίζει η τεχνική προδιαγραφή».

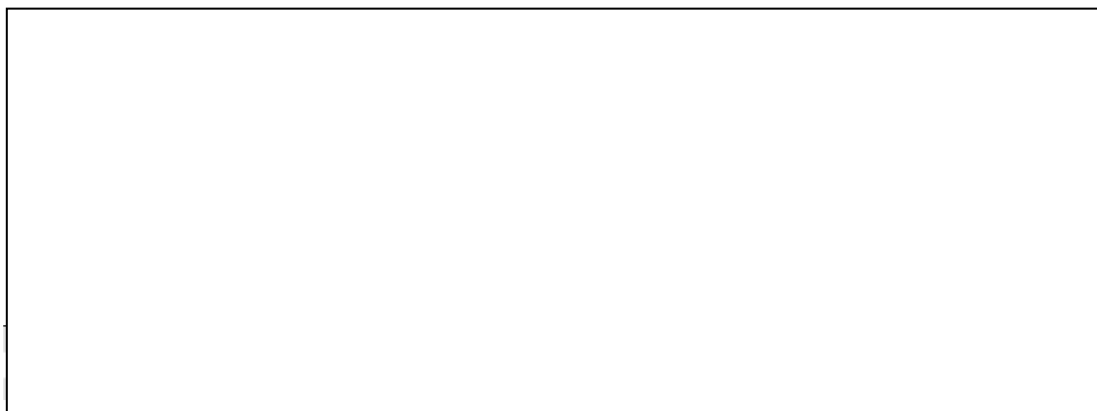
Η παρεμβαίνουσα στην σελ. 5/10 του υπομνήματός της επαναλαμβάνει ότι: «Οι παρεχόμενοι από την εταιρεία μας ... μάλιστα υπερκαλύπτουν την ζητούμενη ιδιότητα/προδιαγραφή, καθώς διαθέτουν δυνατότητα παροχής που κυμαίνεται από ... έως ... και αφού ο καθένας διαθέτει διαφορετικό ... (ήτοι ο ένας τύπου ... και άλλος τύπου...), με αυτό τον τρόπο διατίθενται περισσότερες επιλογές σε επιχειρησιακό επίπεδο».

Μετά από αφ'ενός την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (σελ. 1/1, ηλεκτρονικό αρχείο «...pdf») και αφ'ετέρου την ανάλυση τεχνικών στοιχείων του επισήμου δικτυακού τόπου του κατασκευαστικού οίκου ... (<https://www...>), διαπιστώθηκε ότι οι

## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

προσφερόμενοι ... καλύπτουν την τεχνική απαίτηση της διακήρυξης, καθώς οι εν λόγω ... διαθέτουν σφαιρική βαλβίδα, με ρυθμιζόμενη παροχή που κυμαίνεται από ... έως ... , επομένως πληρούται η απαίτηση για παροχή αφ'ενός για ... και αφ'ετέρου για ... διατηρώντας την πίεση στα... , όπως επισημαίνεται με τις κόκκινες ελλείψεις στο Σχήμα 1. Έτι περαιτέρω, επιβεβαιώθηκε οι εν λόγω ... συμμορφώνονται με το πρότυπο ... και υποστηρίζουν ... τύπου .... Στο Σχήμα 1 απεικονίζεται το συγκρότημα της δικλίδας (διακόπτης ... -σφαιρική βαλβίδα σε γραμμική απεικόνιση) που επιτρέπει την ρυθμιζόμενη παροχή του ... η συμβατότητα με ... τύπου ..., η συμμόρφωση με την τυποποίηση ... και ο πίνακας με την προδιαγραφόμενη παροχή (...) στα ... , την πίεση (...) στα ... bar και τα λοιπά τεχνικά χαρακτηριστικά, που αποδεικνύουν ότι καλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης.

**Σχήμα 1:** Τεχνικά χαρακτηριστικά, τυποποίηση και γεωμετρία των προσφερόμενων ... της παρεμβαίνουσας (απόσπασμα από τον κατάλογο προϊόντων του επίσημου δικτυακού τόπου του κατασκευαστικού οίκου...)



Επομένως, τεκμηριώνεται ότι ο λόγος III.B.ii.3.i (σελ. 26 της προσφυγής) ΕΙΝΑΙ ΑΒΑΣΙΜΟΣ, καθώς η παρεμβαίνουσα ανταποκρίνεται πλήρως στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, προσφέροντας ... παροχής ... και ... σε πίεση ... και συνυποβάλλει το αντίστοιχο τεκμηριωτικό τεχνικό φυλλάδιο, δηλαδή το ηλεκτρονικό αρχείο «...».

**30.** Επομένως, σύμφωνα με την Έκθεση Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού της ΕΑΔΗΣΥ, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνη με την τεχνική απαίτηση της παρ. 28.6 της Τεχνικής Περιγραφής (σελ. 216 του Τεύχους 3) της Διακήρυξης για τα Τμήματα ... του διαγωνισμού, διότι με την

## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας προσφέρονται ... παροχής ... και ... (καθώς οι προσφερόμενοι ... διαθέτουν σφαιρική βαλβίδα με ρυθμιζόμενη παροχή που κυμαίνεται από ... έως... ) και πίεση ... σύμφωνα με τις απαιτήσεις της υπό κρίση τεχνικής προδιαγραφής, όπως τούτο τεκμηριώνεται στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή των ... (...) (ηλεκτρονικό αρχείο «...pdf»), το οποίο κατατέθηκε με την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και στο οποίο παραπέμπει ο σχετικός Πίνακας Συμμόρφωσης της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας (ηλεκτρονική αρχείο «...pdf», σελ. 119). Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής παρίσταται απορριπτός.

**31.** Με τον **υπό κεφάλαιο III.B.ii.3.ii λόγο προσφυγής** προβάλλεται ότι το συνημμένο στην προσφορά της παρεμβαίνουσας ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «...pdf», υποβάλλεται χωρίς καμία αναφορά στον εκδότη ή συντάκτη αυτού, κατά παράβαση των ρητών όρων των παρ. 2 «Σχέδια» και 3 «Μελέτες-Πίνακες» του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης για τα Τμήματα ... του διαγωνισμού (σελ. 194) σύμφωνα με τα οποία, τα εκεί αναφερόμενα έγγραφα μεταξύ των οποίων και το ως άνω υποβληθέν, συντάσσονται από τον κατασκευαστή της υπερκατασκευής.

**32.** Η διενεργούσα αρχή ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε το σύνολο των απαιτούμενων αρχείων συμφώνως προς τους ως άνω όρους της Διακήρυξης και ειδικότερα υπέβαλε: (i) φύλλο συμμόρφωσης με τίτλο «...pdf», (ii) τεχνική περιγραφή με τίτλο «...pdf», τα οποία φέρουν υπογραφή του οικονομικού φορέα καθώς και (iii) ιδιωτικό συμφωνητικό με τίτλο «...pdf», στο οποίο αναφέρεται ρητώς στην υπ' αριθ. 1.2 παράγραφο του άρθρου 1 (σελ. 2) ότι οι Προμηθευτές δηλώνουν ότι η κατασκευή των ... θα γίνει σύμφωνα: α) με τις απαιτήσεις των όρων της Διακήρυξης, των οποίων έχουν λάβει γνώση και των κανονισμών/προτύπων/διατάξεων που αναφέρονται σε αυτή ή οφείλουν οι Προμηθευτές να εφαρμόζουν για την σύννομη και ασφαλή λειτουργία των ... β) με τα έγγραφα, τα τεχνικά φυλλάδια, τις προδιαγραφές, τα προϊόντα, τα σχέδια και τις μελέτες που καταθέτουν οι Προμηθευτές στον Υποψήφιο Ανάδοχο και προσκομίζονται ως μέρος της προσφοράς του Υποψήφιου Ανάδοχου στον Διαγωνισμό. Περαιτέρω, η διενεργούσα αρχή αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει υπεύθυνες δηλώσεις περί

## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

ακρίβειας και ορθότητας όσων εγγραφών κατατίθενται καθώς και ότι τα αναγραφόμενα στοιχεία στα τεχνικά φυλλάδια που κατατίθενται είναι αληθή και ακριβή και ότι το σύνολο των σχετικών υποβληθέντων εγγράφων και στοιχείων συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης (ηλεκτρονικά αρχεία ... \_Αποδοχής Όρων Διαγωνισμού και Ισχύος Προσφοράς.pdf» και «... \_Αποδοχής Όρων Διαγωνισμού και Ισχύος Προσφοράς.pdf).

**33.** Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι τα προσκομισθέν με την τεχνική προσφορά της έγγραφο με τίτλο «...» έχει συνταχθεί από τον κατασκευαστή της υπερκατασκευής, γεγονός που αποδεικνύεται από το αρχείο της προσφοράς της «...» στη σελίδα 2 του οποίου υπάρχει σαφής αναφορά ως προς τα έγγραφα, τα τεχνικά φυλλάδια, τις προδιαγραφές, τα προϊόντα, τα σχέδια και τις μελέτες που καταθέτουν οι Προμηθευτές (κατασκευαστές υπερκατασκευής) στον υποψήφιο ανάδοχο (παρεμβαίνουσα) και προσκομίζονται ως μέρος της προσφοράς του υποψήφιου ανάδοχου στον διαγωνισμό και, ότι, περαιτέρω, δεν απαιτείτο κατά ρητή και σαφή επί ποινή αποκλεισμού διατύπωση το έγγραφο αυτό να φέρει το λογότυπο, άλλη ένδειξη ή την υπογραφή του εκπροσώπου του υπερκατασκευαστή.

**34.** Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου και επί των εκατέρωθεν προβαλλόμενων αιτιάσεων, στο πλαίσιο του υπό κρίση λόγου της προσφυγής, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την τεχνική προσφορά της σε εκπλήρωση της απαίτησης του άρθρου 3.2. του Παραρτήματος ... της Διακήρυξης για τα Τμήματα ... του Διαγωνισμού το έγγραφο με τίτλο ηλεκτρονικού αρχείου «...pdf», στο οποίο παρατίθεται ανάλυση του ύψους κέντρου βάρους του προσφερόμενου ... «...». Το έγγραφο αυτό δεν φέρει υπογραφή, ούτε ημερομηνία και δεν περιλαμβάνει καμία άλλη αναφορά στον κατασκευαστή (π.χ. λογότυπο) της προσφερόμενης υπερκατασκευής. Οι παρ. 6 και 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» ορίζουν ότι: «6. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων που διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36 όλα τα παραπάνω δικαιολογητικά υποβάλλονται σε (υπο) φακέλους (κατηγορία επισυναπτόμενων αρχείων στο ηλεκτρονικό σύστημα), σύμφωνα με τα οριζόμενα στις αποφάσεις που

## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

εκδίδονται κατ' εξουσιοδότηση των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 36 .... 8. Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε σύμφωνα με όσα προβλέπονται στον ν. 2690/1999 (Α' 45) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.» Περαιτέρω, στην παρ. 2.4.2.3 της Διακήρυξης με τίτλο «Διαδικασία Υποβολής Προσφοράς» προβλέπεται μεταξύ άλλων ότι: «2.4.2.3.4.1. Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις: α) είτε των άρθρων 13, 14 και 28 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών δημοσίων εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα και, εφόσον πρόκειται για αλλοδαπά δημόσια ηλεκτρονικά έγγραφα, εάν φέρουν επισημείωση ... β) είτε των άρθρων 15 και 27 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα γ) είτε του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α' 45), δ) είτε της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016, περί χρήσης ηλεκτρονικών υπογραφών σε ηλεκτρονικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων, ε) είτε της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων». Το Παράρτημα 1 της Διακήρυξης για τα Τμήματα ... του διαγωνισμού αναφέρει, ειδικότερα, ως προς το υπό κρίση ζήτημα τα εξής (σελ. 194): «**2. Σχέδια** Από τον κατασκευαστή της υπερκατασκευής: 2.1 Σχέδιο γενικής διάταξης τριών (3) τουλάχιστον διαφορετικών όψεων του προσφερόμενου ... υπό κλίμακα. Το σχέδιο να περιλαμβάνει τιμές μέγιστων εξωτερικών διαστάσεων, γωνιών προσέγγισης και αποχώρησης, εδαφική ανοχή και εδαφική ανοχή κάτω από τα διαφορικά. 2.2 Σχέδιο της διάταξης των δεξαμενών του προσφερόμενου ... από το οποίο να αποδεικνύεται η απαίτηση για ανεξάρτητες δεξαμενές νερού και αεριογόνου. **3. Μελέτες – Πίνακες** Από τον κατασκευαστή της υπερκατασκευής (εάν οι παραπάνω μελέτες δεν είναι στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα, να συνοδεύονται υποχρεωτικά από πλήρη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα): 3.1 Μελέτη κατανομής φορτίων στους άξονες του προσφερόμενου ... με αναλυτικό επιμερισμό του βάρους του ... στα ακόλουθα



κατ' ελάχιστον μέρη: πλαίσιο, πλήρωμα, υπερκατασκευή, εξοπλισμός, αντλία ..., δεξαμενές νερού και αφρού. **3.2 Συνοπτική μελέτη υπολογισμού του ύψους του κέντρου βάρους και της οριακής γωνίας ανατροπής του προσφερόμενου ....** 3.3 Μελέτη - σκαρίφημα συστήματος αυτοπροστασίας. 3.4 Μελέτη - σκαρίφημα συστήματος παροχής αναπνεύσιμου αέρα στο θάλαμο οδήγησης». Στο από 1.4.2024 ιδιωτικό συμφωνητικό (ηλεκτρονικό αρχείο «...pdf») μεταξύ της παρεμβαίνουσας και της ένωσης εταιρειών «...», η οποία αποκαλείται στο εν λόγω ιδιωτικό συμφωνητικό ως «Προμηθευτές», ορίζεται πλην άλλων ότι: «...1.2. ... Οι Προμηθευτές αποδέχονται και αναλαμβάνουν την υποχρέωση, σε περίπτωση που κατακυρωθεί το Έργο στον Υποψήφιο Ανάδοχο και κατόπιν υπογραφής οριστικής σύμβασης του τελευταίου με την Αναθέτουσα Αρχή (εφεξής η «Σύμβαση»), να εκτελέσουν και να παρέχουν την στήριξη τους στον Υποψήφιο Ανάδοχο κατασκευάζοντας στις εγκαταστάσεις τους τα τελικά προϊόντα ... διαφόρων τύπων, όπως περιγράφεται στο Προοίμιο Β και στο άρθρο 2 της παρούσας ... Οι Προμηθευτές δηλώνουν ότι η κατασκευή των ... θα γίνει σύμφωνα: α) με τις απαιτήσεις των όρων της Διακήρυξης, των οποίων έχουν λάβει γνώση και των κανονισμών/προτύπων/διατάξεων που αναφέρονται σε αυτή ή οφείλουν οι Προμηθευτές να εφαρμόζουν για την σύννομη και ασφαλή λειτουργία των ... .... β) με τα έγγραφα, τα τεχνικά φυλλάδια, τις προδιαγραφές, τα προϊόντα, τα σχέδια και τις μελέτες που καταθέτουν οι Προμηθευτές στον Υποψήφιο Ανάδοχο και προσκομίζονται ως μέρος της προσφοράς του Υποψήφιου Ανάδοχου στον Διαγωνισμό». Συναφώς, ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας «...» δηλώνει στην από 31.3.2024 υπεύθυνη δήλωσή του (ηλεκτρονικό αρχείο «...pdf»), μεταξύ άλλων, ότι: «...παρέχουμε την συνεργασία μας στην ένωση εταιρειών «...», .... και αναλαμβάνουμε την ευθύνη κατασκευής, επίβλεψη και επιτήρηση, των υπό προμήθεια ως άνω ... και μόνο, χωρίς την προμήθεια υλικών κατασκευής τα οποία έχει αναλάβει η ένωση εταιρειών «...». Τέλος, οι νόμιμοι εκπρόσωποι της παρεμβαίνουσας δηλώνουν στις από 31.3.2024 υπεύθυνες δηλώσεις τους (ηλεκτρονικά αρχεία ...\_Αποδοχής Όρων Διαγωνισμού και Ισχύος Προσφοράς.pdf» και «...\_Αποδοχής Όρων Διαγωνισμού και Ισχύος Προσφοράς.pdf»), μεταξύ άλλων, ότι: «...10. Βεβαιώνουμε την ακρίβεια, την γνησιότητα και την ορθότητα όσων εγγραφών κατατίθενται από την εταιρεία μας στα πλαίσια σύνταξης του φακέλου

## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

*προσφοράς καθώς και ότι τα αναγραφόμενα στοιχεία στα τεχνικά φυλλάδια που καταθέτουμε είναι αληθή και ακριβή και ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστικού οίκου. Η παρούσα υπέχει θέση συνοδευτικής υπεύθυνης δήλωσης για όλα τα έγγραφα τα οποία περιλαμβάνονται εντός της προσφοράς μας και είναι απλή φωτοτυπία ιδιωτικών εγγράφων και για τα οποία με την παρούσα βεβαιώνουμε την ακρίβειά τους».*

**35.** Εν προκειμένω, η ως άνω συνοπτική μελέτη (απαίτηση του άρθρου 3.2 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης) με τίτλο ηλεκτρονικού αρχείου «...pdf» δεν φέρει υπογραφή του συντάκτη της, ούτε υποβάλλεται με έναν από τους τρόπους του άρθρου 2.4.2.3.4.1 της Διακήρυξης, με συνέπεια να μη δύναται να διακριβωθεί, ότι πρόκειται για έγγραφο του κατασκευαστή της υπερκατασκευής, δηλαδή, της ένωσης εταιρειών «...» ή/και της εταιρείας «...», σύμφωνα με την απαίτηση της παρ. 3 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης. Η έλλειψη αυτή, δεν μπορεί περαιτέρω, να θεραπευθεί, καθ' ερμηνεία της εν λόγω προσφοράς, από το λοιπό περιεχόμενο αυτής, ούτε να συναχθεί εμμέσως από άλλα στοιχεία της, ενόψει και της μνημονευόμενης στη σκέψη 27 αρχής της τυπικότητας κατά τη σύνταξη των προσφορών στα πλαίσια δημοσίων διαγωνιστικών διαδικασιών (βλ. και ΣΤΕ ΕΑ 127/2025). Σε κάθε περίπτωση, το γεγονός ότι η ένωση εταιρειών «...» έχει αναλάβει δυνάμει του ως άνω ιδιωτικού συμφωνητικού την υποχρέωση να καταθέσει στην παρεμβαίνουσα και η τελευταία να υποβάλει στο πλαίσιο του υπό κρίση έγγραφο, μελέτες, τεχνικά φυλλάδια, προδιαγραφές κ.ο.κ., δεν αποδεικνύει, ούτε πιστοποιεί αφεαυτής, ότι το συγκεκριμένο έγγραφο έχει συνταχθεί από τον κατασκευαστή της υπερκατασκευής. Περαιτέρω, το ως άνω υποβληθέν έγγραφο, ενόψει της μη αναφοράς του συντάκτη του, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελεί ούτε ιδιωτικό έγγραφο κατά την έννοια του άρθρου 2.4.2.3.4.1 εδ. ε) της Διακήρυξης, ήτοι, ιδιωτικό έγγραφο που δεν έχει συνταχθεί από την ίδια την παρεμβαίνουσα, ώστε να υιοθετηθεί κατά το περιεχόμενό του από την τελευταία δυνάμει των οριζομένων στο ως άνω εδ. ε) του άρθρου 2.4.2.3.4.1 της Διακήρυξης και των σχετικών από 31.3.2024 υπευθύνων δηλώσεων των νομίμων εκπροσώπων της (βλ. και ΔΕφΑΘ Α295/2022). Ενόψει των ανωτέρω, δεν πληρούται εν προκειμένω ως προς το έγγραφο με τίτλο «...pdf» η

## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

απαίτηση της Διακήρυξης να προέρχονται οι σχετικές μελέτες-πίνακες από τον κατασκευαστή της προσφερόμενης υπερκατασκευής και, συνεπώς, ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

**36.** Με τον **υπό κεφάλαιο III.B.ii.3.iii λόγο προσφυγής** προβάλλεται η μη πλήρωση εκ μέρους της παρεμβαίνουσας της τεχνικής απαίτησης της παρ. 28.6 της Τεχνικής Περιγραφής (σελ. 216 του Τεύχους 3) για τα Τμήματα ... του διαγωνισμού, σύμφωνα με την οποία ο εξοπλισμός των προσφερόμενων ... πρέπει να περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων: «...». Προβάλλεται ότι είναι απολύτως εσφαλμένος ο υπολογισμός του ύψους του κέντρου βάρους και κατά συνέπεια της οριακής γωνίας ανατροπής του προσφερόμενου εκ μέρους της παρεμβαίνουσας .... Ως προς τον υπό κρίση λόγο προσφυγής η Έκθεση Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού της ΕΑΔΗΣΥ (σελ. 6 έως 9), αναφέρει τα ακόλουθα:

«...Η προσφεύγουσα στις σελ. 28-30/50 της προσφυγής ισχυρίζεται ότι: *«Τέλος, τονίζουμε μετ' επιτάσεως ότι όπως επίσης συνάγεται μετά βεβαιότητας και σύμφωνα με τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης, είναι απολύτως εσφαλμένος ο υπολογισμός του ύψους του κέντρου βάρους του ... και κατά συνέπεια της οριακής γωνίας ανατροπής. Ο ορθός υπολογισμός σύμφωνα με τις αρχές της μηχανολογίας και τα στοιχεία που παραθέτει η ανταγωνίστρια εταιρεία είναι ο ακόλουθος: [...] Με βάση λοιπόν τους ανωτέρω υπολογισμούς, ύψος κέντρου βάρους =  $22841412 \text{ kg} \cdot \text{mm} / 13997 \text{ kg} = 1631,88 \text{ mm}$ , αντί του δηλωθέντος  $1395 \text{ mm}$ , ενώ η οριακή γωνία ανατροπής του ... είναι  $30,47$  μοίρες αντί της δηλωθείσας γωνίας  $34,5$  μοίρες. Προς επίρρωση των υποστηριζόμενων εν προκειμένω από την εταιρεία μας, βλ. και βιβλίο Φυσικής Λυκείου για τον υπολογισμό της θέσης του κέντρου βάρους / μάζας: <http://...> Πέρα από το προφανές γεγονός ότι ο παραπάνω εσφαλμένος υπολογισμός αυξάνει παρανόμως τη συνολική βαθμολογία που λαμβάνει για την πλήρωση τους επίμαχου κριτηρίου η τεχνική προσφορά της “...” σε βάρος της αντίστοιχης βαθμολογίας που έλαβε η προσφορά της εταιρείας μας, προκύπτει και μία πρόσθετη, κομβικής σημασίας, πλημμέλεια στην προσφορά της. Στο υποβληθέν από αυτήν σχετικό έντυπο (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «...pdf», Σχετικό 16), ο ίδιος ο κατασκευαστής του πλαισίου του προσφερόμενου ..., ορίζει ρητά ότι το μέγιστο ύψος του κέντρου*

## **Αριθμός απόφασης: 1297/2024**

*βάρους του ... για το προσφερόμενο ως μέγιστο ολικό φορτίο (...) 15.000kg δεν πρέπει να υπερβαίνει τα 1450mm».*

*Η διενεργούσα αρχή στην σελ. 23/29 των απόψεών της με αριθμ. πρωτ. .../23-07-2024 υποστηρίζει ότι: «Εξάλλου, αξίζει να σημειωθεί ότι, κατά το μέρος που η Προσφεύγουσα αμφισβητεί την διαμόρφωση της βαθμολογίας της εταιρίας “...” ως προς τον υπολογισμό του ύψους κέντρου βάρους του επίμαχου ..., προσβάλλει απαραδέκτως ανέλεγκτη τεχνική κρίση της Διοίκησης. Σχετικώς, βλ. ενδεικτικά απόφαση υπ’ αριθμ. 371/2021 ΑΕΠΠ καθώς και ΣτΕ 946/2007, 1080/2006 (Αναστ.), από τις οποίες προκύπτει ότι η τεχνική εκτίμηση των αρμοδίων διοικητικών οργάνων ως προς την προσήκουσα βαθμολόγηση είναι ανέλεγκτη ακυρωτικώς και απαραδέκτως πλήσσειται ευθέως ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών ή της ΑΕΠΠ».*

*Η παρεμβαίνουσα στις σελ. 27-28/44 της παρέμβασής της αναφέρει ότι: «Προκύπτει συμπερασματικά από τα ανωτέρω ότι α) την αρμοδιότητα και ευθύνη των υπολογισμών της μελέτης την έχει ο υπερκατασκευαστής, σύμφωνα με ρητή κανονιστική πρόβλεψη και β) οι υπολογισμοί της προσφεύγουσας είναι εσφαλμένοι και οι ορθοί είναι αυτοί που περιλαμβάνονται στην προσφορά – μελέτη μας και γ) ακόμη και με τους υπολογισμούς της προσφεύγουσας, δεν παραβιάζονται όρια του οικείου προτύπου ή της προκήρυξης, του νόμου, κ.λπ., ώστε να καθίσταται η προσφορά μας απορριπτέα και δ) ουδεμία απαγόρευση έχει θέσει ο κατασκευαστής του ... – πλαισίου που προσφέρουμε, υπό τα δεδομένα είτε των δικών μας υπολογισμών, είτε (ακραία) των υπολογισμών της προσφεύγουσας και άρα η εναντίον μας αιτίαση αυτή δεν ευρίσκει νόμιμο έρεισμα και πρέπει να απορριφθεί».*

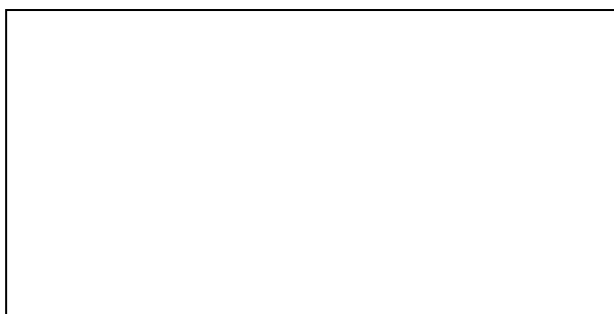
*Η προσφεύγουσα στην σελ. 18/21 του υπομνήματός της επισημαίνει ότι: «Κατά συνέπεια, ενόψει όλων των ανωτέρω εκτεθέντων, τόσο οι απόψεις της διενεργούσας αρχής όσο και η ασκηθείσα παρέμβαση κρίνονται απορριπτέες στο σύνολό της ως νόμω και ουσία αβάσιμες, άλλως ως αόριστες και ανεπίδεκτες εκτίμησης και ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη με την προσφυγή απόφαση της αναθέτουσας αρχής που έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας, πρέπει να ακυρωθεί».*

*Η παρεμβαίνουσα στην σελ. 6/10 του υπομνήματός της επαναλαμβάνει ότι: «Σχετικώς με τους δήθεν εσφαλμένους υπολογισμούς της προσφοράς μας ως*

## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

προς το κέντρο βάρους του προσφερόμενου από την εταιρεία μας ... και κατά συνέπεια της οριακής γωνίας ανατροπής, και της δήθεν αναληθούς δήλωσής μας περί συμμόρφωσης με τεχνική απαίτηση της διακήρυξης, η οποία δήθεν δεν συντρέχει, αναφερόμαστε στα όσα αναλυτικά παραθέτουμε στην παρέμβασή μας, από τα οποία συμπερασματικά προκύπτουν τα εξής: α) την αρμοδιότητα και ευθύνη των υπολογισμών της μελέτης την έχει ο υπερκατασκευαστής, σύμφωνα με ρητή κανονιστική πρόβλεψη και β) οι υπολογισμοί της προσφεύγουσας είναι εσφαλμένοι και οι ορθοί είναι αυτοί που περιλαμβάνονται στην προσφορά – μελέτη μας και γ) ακόμη και με τους υπολογισμούς της προσφεύγουσας, δεν παραβιάζονται όρια του οικείου προτύπου ή της προκήρυξης, του νόμου, κ.λπ., ώστε να καθίσταται η προσφορά μας απορριπτέα και δ) ουδεμία απαγόρευση έχει θέσει ο κατασκευαστής του ... – πλαισίου που προσφέρουμε, υπό τα δεδομένα είτε των δικών μας υπολογισμών, είτε (ακραία) των υπολογισμών της προσφεύγουσας και άρα η εναντίον μας αίτηση αυτή δεν ευρίσκει νόμιμο έρεισμα και πρέπει να απορριφθεί».

Μετά από την επισκόπηση του επίσημου δικτυακού τόπου του ... [http:// ...](http://...) που επικαλείται η προσφεύγουσα για τον υπολογισμό της θέσης του κέντρου βάρους/μάζας, εντοπίστηκε η εξής διατύπωση: «Πού βρίσκεται το κέντρο μάζας; Αν το σύστημα αποτελείται από ένα αριθμό σωμάτων πολύ μικρών διαστάσεων με μάζες  $m_1, m_2, \dots$  Αν  $x_i, y_i, z_i$  είναι οι συντεταγμένες του ...  $m_i$ , το κέντρο μάζας του συστήματος είναι στο σημείο με συντεταγμένες:



όπου  $M$ , η συνολική μάζα του συστήματος.

Είναι προφανές από αυτήν την διατύπωση ότι ο ανωτέρω μαθηματικός τύπος υπολογισμού του κέντρου βάρους εφαρμόζεται αποκλειστικά σε σώματα πολύ μικρών διαστάσεων και όχι στην επίμαχη περίπτωση, όπου πρόκειται για ένα ιδιαίτερα μεγάλων διαστάσεων ... παντός εδάφους (...) με διακριτά επιμέρους

## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

σώματα/συναρμολογήματα επίσης μεγάλων διαστάσεων, δηλαδή με υποπλαίσιο, δεξαμενή νερού, δεξαμενή αφρού, κλπ. Επομένως, η προσφεύγουσα έχει αναπτύξει έναν απόλυτα εσφαλμένο συλλογισμό με αφετηρία τον εν λόγω μαθηματικό τύπο υπολογισμού από το βιβλίο Φυσικής του Λυκείου, σε πλήρη αντίθεση με τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης της μηχανολογίας, παραβλέποντας την προϋπόθεση σχετικά με την εφαρμογή του μαθηματικού τύπου σε σώματα πολύ μικρών διαστάσεων, με συνέπεια τον λανθασμένο υπολογισμό τόσο του ύψους του κέντρου βάρους του ..., όσο και της οριακής γωνίας ανατροπής σε ... και ... μοίρες αντίστοιχα. Έτι περαιτέρω, οι συνεπακόλουθοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας για υπέρβαση του ύψους του κέντρου βάρους πέραν των ... που ορίζει ο κατασκευαστής ... , καθίστανται αβάσιμοι, καθώς ο ανωτέρω μαθηματικός τύπος υπολογισμού επί του οποίου ερείδονται, είναι απόλυτα εσφαλμένος.

Επομένως, τεκμηριώνεται ότι ο λόγος III.B.ii.3.iii (σελ. 28-33 της προσφυγής) ΕΙΝΑΙ ΑΒΑΣΙΜΟΣ, καθώς ο μαθηματικός τύπος υπολογισμού του κέντρου βάρους από το βιβλίο Φυσικής του Λυκείου είναι απόλυτα λανθασμένος, ευρισκόμενος σε πλήρη αντίθεση με τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης της μηχανολογίας, παραβλέποντας την προϋπόθεση σχετικά με την εφαρμογή του σε σώματα πολύ μικρών διαστάσεων, με συνέπεια τον εσφαλμένο υπολογισμό τόσο του ύψους του κέντρου βάρους του ..., όσο και της οριακής γωνίας ανατροπής σε ... και ... μοίρες αντίστοιχα».

**37.** Επομένως, σύμφωνα με την Έκθεση Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού της ΕΑΔΗΣΥ, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος, δεδομένου ότι ο υπολογισμός από την προσφεύγουσα του ύψους του κέντρου βάρους και κατά συνέπεια της οριακής γωνίας ανατροπής του προσφερόμενου εκ μέρους της παρεμβαίνουσας ... είναι απόλυτα εσφαλμένος, με αποτέλεσμα να μην στοιχειοθετείται βάσει του υπολογισμού αυτού πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως προς τις σχετικές τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης κατά τα ως άνω ειδικότερα αναφερόμενα. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής παρίσταται απορριπτέος.

**38.** Με τον **υπό κεφάλαιο III.Γ.ι λόγο προσφυγής** προβάλλεται η μη πλήρωση εκ μέρους της παρεμβαίνουσας της τεχνικής απαίτησης της παρ. 25.11.5. της Τεχνικής Περιγραφής (σελ. 210 του Τεύχους 3) για τα Τμήματα ... του διαγωνισμού, στην οποία ως προς τον τυλικτήρα σωλήνα υψηλής πίεσης της υπερκατασκευής, ορίζεται ότι: «...». του προσφερόμενου εκ μέρους της παρεμβαίνουσας .... Ως προς τον υπό κρίση λόγο προσφυγής η Έκθεση Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού της ΕΑΔΗΣΥ (σελ. 9 έως 11), αναφέρει τα ακόλουθα:

«...Επιπρόσθετα, στην σελ. 3/424 του ίδιου Τεύχους της Διακήρυξης, προβλέπεται ότι: *«Προσφορές που πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από την παρούσα τεχνική προδιαγραφή, δύναται να γίνουν αποδεκτές εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει την ισοδυναμία της προσφοράς του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο».*

Η προσφεύγουσα στις σελ. 35-36/50 της προσφυγής ισχυρίζεται ότι: *«Εντούτοις, σε κανένα σημείο της προσφοράς της “...” ΔΕΝ περιέχεται οποιαδήποτε δήλωση της κλάσης, της κατηγορίας ή του τύπου του προσφερόμενου από αυτήν σωλήνα, ως όφειλε επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς της και ουσιαστικά η ανταγωνίστρια εταιρεία, δεν επιβεβαιώνει με την προσφορά της τη ρητή συμμόρφωσή της στην ανωτέρω τεχνική απαίτηση της διακήρυξης. [...] Από το εν λόγω προσκομισθέν πιστοποιητικό αναμφισβήτητα προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι ο προσφερόμενος από την ανταγωνίστρια εταιρεία σωλήνας εμπίπτει στην πραγματικότητα στην κλάση “...” (αντί της προβλεπόμενης “...”), κατηγορία Β (αντί της προβλεπόμενης “...”), ήτοι είναι κλάσης “...” αντί της ζητούμενης “...” (“...”). Ως εκ τούτου, η τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας αδυνατεί προδήλως να ανταποκριθεί στην τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης με συνέπεια την επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της και καθίσταται απορριπτέα».*

Η διενεργούσα αρχή στην σελ. 27/29 των απόψεών της με αριθμ. πρωτ. .../23-07-2024 υποστηρίζει ότι: *«Προς αποσαφήνιση της πλήρωσης των ανωτέρω απαιτήσεων ο οικονομικός φορέας κατόπιν της από 16/5/2024 κλήσεως προς διευκρινίσεις, υπέβαλλε συμπληρωματικά το έγγραφο με τίτλο “...pdf” το οποίο περιλαμβάνει το αποδεικτικό συμφωνίας με το πρότυπο EN*

## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

1947:2014 νεώτερο του EN 1947:2002, το οποίο και έγινε αποδεκτό από την επιτροπή αξιολόγησης».

Η παρεμβαίνουσα στην σελ. 29/44 της παρέμβασής της αναφέρει ότι: «Από τον συνδυασμό των παραπάνω, προκύπτει ότι ο προσφερόμενος από την εταιρεία μας σωλήνας είναι όχι μόνο ισοδύναμος αλλά και καλύτερος από τον ζητούμενο στις Τεχνικές Προδιαγραφές, ασχέτως εάν αυτός είναι Κατηγορίας ... τύπου ... κλάσης...».

Η προσφεύγουσα στην σελ. 21/21 του υπομνήματός της επισημαίνει ότι: «Κατά συνέπεια, ενόψει όλων των ανωτέρω εκτεθέντων, είναι παραπάνω από προφανές ότι το σύνολο των περιλαμβανόμενων στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και στην ασκηθείσα παρέμβαση, ισχυρισμών, πρέπει να απορριφθούν».

Η παρεμβαίνουσα στην σελ. 7/10 του υπομνήματός της ισχυρίζεται ότι: «Πράγματι, όπως προκύπτει από το προσκομισθέν με την τεχνική προσφορά της αρχείο "...pdf", η εταιρεία μας προσέφερε σωλήνα που πληροί όλες τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Τεύχος 3 – Τεχνική Περιγραφή – Αναλυτική περιγραφή Συμβατικού Αντικειμένου της διακήρυξης, στις επιμέρους τεχνικές προδιαγραφές για το Τμήμα ... του Διαγωνισμού, παρ. ... με τίτλο "...", υποπαρ. ... (σελ. 207 από 424)».

Μετά από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (σελ. 1-2/2, ηλεκτρονικό αρχείο «...pdf») και του πιστοποιητικού δοκιμών σωλήνων υψηλής πίεσης (σελ. 3/5, ηλεκτρονικό αρχείο «...pdf»), διαπιστώθηκε ότι ο προσφερόμενος σωλήνας είναι Κατηγορίας ... , Τύπου ... Κλάσης ... , σύμφωνα με το πρότυπο ... (... - ... παροχής και σωλήνες με συνδέσμους για ... και ... -...). Αυτό το πρότυπο καθορίζει τις απαιτήσεις και τις μεθόδους δοκιμής για ημιάκαμπτους σωλήνες για χρήση από ... . Οι ημιάκαμπτοι σωλήνες προορίζονται για χρήση σε μέγιστη πίεση λειτουργίας ίση με ... για σωλήνες κανονικής ... (Κατηγορία I) και ... για σωλήνες υψηλής πίεσης (Κατηγορία II). Σημειωτέον ότι ... , σε ό,τι αφορά τις μονάδες μέτρησης πίεσης. Το πρότυπο ... ισχύει για σωλήνες ... που προορίζονται για χρήση σε συνθήκες περιβάλλοντος εντός του εύρους θερμοκρασίας -20 °C έως +60 °C. Οι σωλήνες υποδιαιρούνται περαιτέρω σε τύπους και κλάσεις, ανάλογα με την μορφή του υλικού κατασκευής τους.

Οι σωλήνες τύπου A αποτελούνται από:



## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

- εσωτερική δομή (lining) από καουτσούκ ή πλαστικό χωρίς ραφή
- υφασμάτινη σπειροειδή ή πλεγμένη ενίσχυση
- περίβλημα (jacket) από καουτσούκ ή πλαστικό.

Οι σωλήνες τύπου Β αποτελούνται από:

- εσωτερική δομή (lining) από καουτσούκ ή πλαστικό χωρίς ραφή
- μια κυκλική υφαντή ενίσχυση με άκαμπτη σπειροειδή έλικα
- ακάλυπτο ή καουτσούκ ή πλαστικό περίβλημα (jacket).

Οι σωλήνες τύπου C αποτελούνται από:

- εσωτερική δομή (lining) από καουτσούκ ή πλαστικό χωρίς ραφή
- κάθε κατάλληλη ενίσχυση
- περίβλημα (jacket) από καουτσούκ ή πλαστικό.

Οι σωλήνες διακρίνονται σε 6 κλάσεις ανάλογα με τα υλικά κατασκευής τους, όπως φαίνεται στον Πίνακα 1.

Κλάση	Υλικό εσωτερικής δομής	Υλικό περιβλήματος
1	καουτσούκ	καουτσούκ
2	πλαστικό	πλαστικό
3	καουτσούκ	πλαστικό
4	πλαστικό	καουτσούκ
5	καουτσούκ	δίχως περίβλημα
6	πλαστικό	δίχως περίβλημα

Πίνακας 1: Κλάσεις σωλήνων σύμφωνα με το πρότυπο ... Σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας (σελ. 1-2/2, ηλεκτρονικό αρχείο «...pdf»), το όριο θραύσης του προσφερόμενου σωλήνα είναι ... δηλαδή πολύ υψηλότερο από τα ... που απαιτεί η διακήρυξη και επιπρόσθετα το εύρος της θερμοκρασίας του νερού που μπορεί να φέρει είναι από  $-20\text{ }^{\circ}\text{C}$  έως  $+80\text{ }^{\circ}\text{C}$ . Η μη ταύτιση του προσφερόμενου σωλήνα με την κλάση και τον τύπο σωλήνα που ορίζει η διακήρυξη είναι επουσιώδης, καθώς αυτές οι δύο μεταβλητές αναφέρονται στα γενικά μορφολογικά χαρακτηριστικά του σωλήνα και όχι στην λειτουργική του αντοχή. Η τελευταία κατατάσσεται στην κατηγορία II και χαρακτηρίζεται από όριο θραύσης τα ... δηλαδή όριο θραύσης αυξημένο κατά 25% σε σχέση με την προδιαγραφή της διακήρυξης που είναι τα ... Συνεπώς αποδεικνύεται ότι ένας σωλήνας τύπου A δεν υπερτερεί έναντι ενός σωλήνα τύπου B ή C. Αντίστοιχα, ένας σωλήνας κλάσης 1 δεν υπερτερεί έναντι ενός σωλήνα κλάσης 5, αλλά μπορεί κάλλιστα να συμβαίνει το αντίθετο, όπως στην

## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

επίμαχη περίπτωση. Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει η ισοδυναμία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας σε ό,τι αφορά την κατηγορία, την κλάση και τον τύπο του προσφερόμενου σωλήνα και υπερκαλύπτει την προδιαγραφή της διακήρυξης κατά 25%, όπως αποδείχτηκε παραπάνω.

Επομένως, τεκμηριώνεται ότι ο λόγος III.Γ.i (σελ. 33-36 της προσφυγής) ΕΙΝΑΙ ΑΒΑΣΙΜΟΣ, καθώς περιέχεται σαφής δήλωση της κλάσης, της κατηγορίας και του τύπου του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα σωλήνα, ως όφειλε επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς της. Έτι περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα επιβεβαιώνει με την προσφορά της την ρητή συμμόρφωσή της στην ανωτέρω τεχνική απαίτηση της διακήρυξης για τον σωλήνα υψηλής πίεσης, εφόσον αποδείχθηκε η ισοδυναμία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας σε ό,τι αφορά την κατηγορία, την κλάση και τον τύπο του προσφερόμενου σωλήνα και υπερκαλύπτει την προδιαγραφή της διακήρυξης κατά 25%, δηλαδή η παρεμβαίνουσα προσφέρει σωλήνα με όριο θραύσης τα ... αντί για τα ... που προβλέπει η διακήρυξη».

**39.** Επομένως, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος καθώς περιέχεται σαφής δήλωση της κλάσης, της κατηγορίας και του τύπου του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα σωλήνα, ως όφειλε επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς της, σύμφωνα με τα ως άνω ειδικώς αναφερόμενα.

**40.** Με τον **υπό κεφάλαιο III.Γ.ii λόγο προσφυγής** προβάλλεται ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας αποκλίνει από την επί ποινή αποκλεισμού τεχνική απαίτηση της παρ. 28.3 της Τεχνικής Περιγραφής (σελ. 215 του Τεύχους 3) για τα Τμήματα ... του διαγωνισμού, διότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει εξοπλισμό ενός αυλού εκτόξευσης νερού τύπου πιστολιού, αντί για δύο αυλούς σύμφωνα με την ως άνω απαίτηση της Διακήρυξης και για τον λόγο αυτό η προσφορά της τυγχάνει απορριπτέα.

**41.** Η διενεργούσα αρχή ισχυρίζεται ότι η ως άνω αναντιστοιχία της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας οφείλεται σε παραδρομή και ότι αφού ελήφθη υπόψη η σχετική διευκρίνιση της παρεμβαίνουσας κρίθηκε ότι η

## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

τεχνική προσφορά της συμμορφώνεται πλήρως με τη σχετική απαίτηση της Διακήρυξης.

**42.** Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ομοίως ότι η αναφορά στον υποβληθέντα εκ μέρους της Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς (ηλεκτρονικό αρχείο 29\_ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ\_Φύλλο Συμμόρφωσης Τμήματα ...) σε έναν αυλό αντί δύο σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην οικεία παρ. 28.3 της Τεχνικής Περιγραφής έγινε εκ παραδρομής. Κατά την παρεμβαίνουσα, όπως, μάλιστα, προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο «...», στο οποίο περιγράφεται ο απαιτούμενος αυλός της προδιαγραφής και από το τεχνικό φυλλάδιο «...», οι προσφερόμενοι αυλοί εκτόξευσης νερού είναι δύο (2) όπως απαιτείται από την προδιαγραφή και το οποίο δηλώθηκε με την καταφατική της απάντηση «ΝΑΙ» επί της αυτής παραγράφου στον Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς.

**43.** Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου και επί των εκατέρωθεν προβαλλόμενων αιτιάσεων, στο πλαίσιο το υπό κρίση λόγου της προσφυγής, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Σύμφωνα με την παρ. 28.3 της Τεχνικής Περιγραφής (σελ. 215 του Τεύχους 3) για τα Τμήματα ... του διαγωνισμού, το προσφερόμενο ... πρέπει να φέρει ως εξοπλισμό μεταξύ άλλων: «28.3. ... εκτόξευσης νερού τύπου πιστολιού κατασκευασμένο σύμφωνα με το πρότυπο ... με λαβή ανοίγματος/κλεισίματος, ρύθμιση της παροχής με περιστρεφόμενο δακτύλιο σε τρεις τουλάχιστον προεπιλεγμένες τιμές, ρύθμιση βολής σε συμπαγή και διασκορπισμένη και ταχυσύνδεσμο τύπου ... . Να λειτουργεί υπό ονομαστική πίεση PN16 και να επιτυγχάνει παροχή τουλάχιστον 230 L/min σε πίεση 6 bar. Να φέρει περιστρεφόμενο ρακόρ εισόδου, να έχει εργονομική σχεδίαση για εύκολη συγκράτηση και όσο το δυνατόν μικρότερο βάρος για την διευκόλυνση του χρήστη κατά το κατασβεστικό έργο. Το προστόμιο να διαθέτει οδοντωτό δακτύλιο ή άλλη κατάλληλη διάταξη για καλύτερη διάσπαση της βολής σε σταγονίδια». Η παρεμβαίνουσα υπέβαλε προς κάλυψη των απαιτήσεων και προδιαγραφών σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της Διακήρυξης μεταξύ άλλων και Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς (ηλεκτρονικό αρχείο 29\_ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ\_Φύλλο Συμμόρφωσης Τμήματα...) (στο εξής «Πίνακας Συμμόρφωσης»). Στην αντίστοιχη παρ. 28.3 του Πίνακα

## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

Συμμόρφωσης (σελ. 117) παρέθεσε τη σχετική απαίτηση της Διακήρυξης δίνοντας θετική απάντηση της «ΝΑΙ» στην πλήρωση της απαίτησης αυτής, ενώ στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» ανέφερε: « ... εκτόξευσης νερού τύπου πιστολιού, του οίκου ... , τύπος ... κατασκευασμένο σύμφωνα με το πρότυπο ... με λαβή ανοίγματος/κλεισίματος, ρύθμιση της παροχής με περιστρεφόμενο δακτύλιο σε τρεις (3) προεπιλεγμένες τιμές, ρύθμιση βολής σε συμπαγή και διασκορπισμένη και ταχυσύνδεσμο τύπου ... . Λειτουργεί υπό ονομαστική πίεση PN16 και να επιτυγχάνει παροχή 400 Lt/min σε πίεση 6bar. Φέρει περιστρεφόμενο ρακόρ εισόδου, έχει εργονομική σχεδίαση για εύκολη συγκράτηση, εξαιρετικά χαμηλό βάρος χάρις στο κράμα αλουμινίου ... από το οποίο κατασκευάζεται, προς διευκόλυνση του χρήστη κατά το κατασβεστικό έργο. Το προστόμιο διαθέτει οδοντωτό δακτύλιο “...” για καλύτερη διάσπαση της βολής σε σταγονίδια». Για την τεκμηρίωση της πλήρωσης της ως άνω απαίτησης η παρεμβαίνουσα παρέπεμψε στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» στα επισυναπτόμενα στην προσφορά της αρχεία: «...» και «...». Η διενεργούσα αρχή υπέβαλε στις 16.5.2024 σχετικά με το υπό κρίση ζήτημα το ακόλουθο διευκρινιστικό ερώτημα: «Αναφορικά με την τεχνική προδιαγραφή 28.3 «Δύο (2) αυλούς εκτόξευσης νερού τύπου πιστολιού κατασκευασμένο σύμφωνα με το πρότυπο EN 15182-2:2007 με λαβή ανοίγματος/κλεισίματος, ρύθμιση της παροχής με περιστρεφόμενο δακτύλιο σε τρεις τουλάχιστον προεπιλεγμένες τιμές, ρύθμιση βολής σε συμπαγή και διασκορπισμένη και ταχυσύνδεσμο τύπου ... Να λειτουργεί υπό ονομαστική πίεση PN16 και να επιτυγχάνει παροχή τουλάχιστον 230 L/min σε πίεση 6 bar. Να φέρει περιστρεφόμενο ρακόρ εισόδου, να έχει εργονομική σχεδίαση για εύκολη συγκράτηση και όσο το δυνατόν μικρότερο βάρος για την διευκόλυνση του χρήστη κατά το κατασβεστικό έργο. Το προστόμιο να διαθέτει οδοντωτό δακτύλιο ή άλλη κατάλληλη διάταξη για καλύτερη διάσπαση της βολής σε σταγονίδια.», από ποιο σημείο της τεχνικής προσφοράς και των υποβληθέντων τεχνικών φυλλαδίων προκύπτει η κάλυψη της εν λόγω προδιαγραφής». Επί του ερωτήματος αυτού η παρεμβαίνουσα έδωσε στις 31.5.2024 την ακόλουθη απάντηση: «Η κάλυψη της απαίτησης προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο «...» στο οποίο περιγράφεται ο απαιτούμενος αυλός της προδιαγραφής και από το τεχνικό φυλλάδιο «... (συνολικά)». Εκ παραδρομής έγινε παραπομπή στο τεχνικό φυλλάδιο «...» του αυλού εκτόξευσης. Στο φυλλάδιο

## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

«29\_ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ\_Φύλλο Συμμόρφωσης Τμήματα 10 -11-12» στο πεδίο «ΑΠΑΝΤΗΣΗ της παραγράφου 28.3 στην σελίδα 117 εκ παραδρομής αναφέρεται διαφορετική ποσότητα των προσφερόμενων αυλών σε σχέση με την απαιτούμενη. Τα προσφερόμενα τεμάχια είναι Δύο (2) όπως απαιτείται από την προδιαγραφή και το οποίο δηλώνουμε/αποδεχόμαστε με την καταφατική μας απάντηση (ΝΑΙ) επί της αυτής παραγράφου. Επιπλέον επισυνάπτουμε Πιστοποιητικό του κατασκευαστή. Η ως άνω αποσαφήνιση και συμπλήρωση πραγματοποιείται βάσει των ήδη κατατεθειμένων τεχνικών φυλλαδίων». Επιπλέον η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την ως άνω απάντησή της και σχετική βεβαίωση του κατασκευαστή.

**44.** Με τον **υπό κεφάλαιο III.Γ.iii λόγο προσφυγής** προβάλλεται ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας αποκλίνει από την επί ποινή αποκλεισμού τεχνική απαίτηση της παρ. 28.13 της Τεχνικής Περιγραφής (σελ. 215 του Τεύχους 3) για τα Τμήματα ... του διαγωνισμού, διότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει εξοπλισμό δύο συστολών με ταχυσυνδέσμους τύπου ... αντί μίας συστολής σύμφωνα με την ως άνω απαίτηση της Διακήρυξης και για τον λόγο αυτό η προσφορά της τυγχάνει απορριπτέα.

**45.** Η διενεργούσα αρχή ισχυρίζεται ότι η ως άνω αναντιστοιχία της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας οφείλεται σε παραδρομή και ότι αφού ελήφθη υπόψη η σχετική διευκρίνιση της παρεμβαίνουσας κρίθηκε ότι η τεχνική προσφορά της συμμορφώνεται πλήρως με τη σχετική απαίτηση της Διακήρυξης.

**46.** Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ομοίως ότι η αναφορά στον υποβληθέντα εκ μέρους της Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς (ηλεκτρονικό αρχείο 29\_ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ\_Φύλλο Συμμόρφωσης Τμήματα...) σε δύο συστολές αντί μιας σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην οικεία παρ. 28.13 της Τεχνικής Περιγραφής έγινε εκ παραδρομής. Κατά την παρεμβαίνουσα, όπως, μάλιστα, προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο «...pdf», η προσφερόμενη συστολή είναι μία όπως απαιτείται από την προδιαγραφή και το οποίο δηλώθηκε με την καταφατική της απάντηση «ΝΑΙ» επί της αυτής παραγράφου στον Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς.

47. Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου και επί των εκατέρωθεν προβαλλόμενων αιτιάσεων, στο πλαίσιο το υπό κρίση λόγου της προσφυγής, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Σύμφωνα με την παρ. 28.13 της Τεχνικής Περιγραφής (σελ. 215 του Τεύχους 3) για τα Τμήματα ... του διαγωνισμού, το προσφερόμενο ... πρέπει να φέρει ως εξοπλισμό μεταξύ άλλων: «28.13. *Μία (1) συστολή με ταχυσυνδέσμους τύπου ...*». Η παρεμβαίνουσα στην αντίστοιχη παρ. 28.13 του Πίνακα Συμμόρφωσης (σελ. 121) παρέθεσε τη σχετική απαίτηση της Διακήρυξης δίνοντας θετική απάντηση «ΝΑΙ» στην πλήρωση της απαίτησης αυτής, ενώ στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» ανέφερε: *Μία (1) συστολή με ταχυσυνδέσμους τύπου...*. Για την τεκμηρίωση της πλήρωσης της ως άνω απαίτησης η παρεμβαίνουσα παρέπεμψε στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» στα επισυναπτόμενα στην προσφορά της αρχεία: «...». Η διενεργούσα αρχή υπέβαλε στις 16.5.2024 σχετικά με το υπό κρίση ζήτημα το ακόλουθο διευκρινιστικό ερώτημα: «*Αναφορικά με την τεχνική προδιαγραφή 28.13 «...», από ποιο σημείο της τεχνικής προσφοράς και των υποβληθέντων τεχνικών φυλλαδίων προκύπτει η κάλυψη της εν λόγω προδιαγραφής*». Επί του ερωτήματος αυτού η παρεμβαίνουσα έδωσε στις 31.5.2024 την ακόλουθη απάντηση: «*Η κάλυψη της απαίτησης προκύπτει από το φυλλάδιο «...» στην σελ. 3, επισημειωμένο με κίτρινο χρώμα ταχυσυνδέσμοι τύπου ... Η ως άνω αποσαφήνιση βάσει των ήδη κατατεθειμένων τεχνικών φυλλαδίων αποδεικνύει ότι η αναφορά «Μία (1) συστολή με ταχυσυνδέσμους τύπου ... » στο 29\_ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ\_Φυλλο Συμμορφωσης Τμήμα 8, παράγραφος 28.13» έγινε εκ παραδρομής. Οι προσφερόμενοι ταχυσυνδέσμοι τύπου ... είναι 65/45 όπως απαιτείται από την προδιαγραφή και το οποίο δηλώνουμε/αποδεχόμαστε με την καταφατική μας απάντηση (ΝΑΙ) επί της αυτής παραγράφου».*

48. Με τον υπό κεφάλαιο III.Γ.iv λόγο προσφυγής προβάλλεται ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας αποκλίνει από την επί ποιινή αποκλεισμού τεχνική απαίτηση της παρ. 28.19 της Τεχνικής Περιγραφής (σελ. 216 του Τεύχους 3) για τα Τμήματα ... του διαγωνισμού, διότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει 10 σωλήνες ... , αντί για 25 σωλήνες σύμφωνα με

## **Αριθμός απόφασης: 1297/2024**

την ως άνω απαίτηση της Διακήρυξης και για τον λόγο αυτό η προσφορά της τυγχάνει απορριπτέα.

**49.** Η διενεργούσα αρχή ισχυρίζεται ότι η ως άνω αναντιστοιχία της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας οφείλεται σε παραδρομή και ότι αφού ελήφθη υπόψη η σχετική διευκρίνιση της παρεμβαίνουσας κρίθηκε ότι η τεχνική προσφορά της συμμορφώνεται πλήρως με τη σχετική απαίτηση της Διακήρυξης.

**50.** Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ομοίως ότι η αναφορά στον υποβληθέντα εκ μέρους της Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς (ηλεκτρονικό αρχείο 29\_ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ\_Φύλλο Συμμόρφωσης Τμήματα...) σε 10 σωλήνες ... αντί 25 σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην οικεία παρ. 28.19 της Τεχνικής Περιγραφής έγινε εκ παραδρομής. Κατά την παρεμβαίνουσα, με τις διευκρινίσεις της κατόπιν του σχετικού ερωτήματος της διενεργούσας αρχής δηλώθηκε απερίφραστα ότι τα προσφερόμενα τεμάχια είναι 25 και τονίστηκε ότι η ως άνω αποσαφήνιση και συμπλήρωση πραγματοποιείται βάσει των ήδη κατατεθειμένων τεχνικών φυλλαδίων, σε επίρρωση των οποίων προσκομίστηκε, εκ περισσού και βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου για το ότι οι συγκεκριμένοι σωλήνες (διαμέτρου από 25 έως 75 mm) έχουν δοκιμαστεί επιτυχώς βάσει του Προτύπου ...

**51.** Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου και επί των εκατέρωθεν προβαλλόμενων αιτιάσεων, στο πλαίσιο το υπό κρίση λόγου της προσφυγής, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Σύμφωνα με την παρ. 28.19 της Τεχνικής Περιγραφής (σελ. 216 του Τεύχους 3) για τα Τμήματα ... του διαγωνισμού, το προσφερόμενο ... πρέπει να φέρει ως εξοπλισμό μεταξύ άλλων: *« ... Τα δέκα (10) τεμάχια σωλήνων εξ αυτών δύναται να παραδοθούν συνοδευτικά εκτός ..., εάν ο χώρος των ερμαρίων δεν επαρκεί για την τοποθέτησή τους σε αυτά, κατόπιν συνεννόησης με την επιτροπή παρακολούθησης της κατασκευής»*. Η παρεμβαίνουσα στην αντίστοιχη παρ. 28.19 του Πίνακα Συμμόρφωσης (σελ. 122-123) παρέθεσε τη σχετική απαίτηση της Διακήρυξης δίνοντας θετική απάντηση «ΝΑΙ» στην πλήρωση της απαίτησης αυτής, ενώ στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» ανέφερε: «...». Για την τεκμηρίωση της πλήρωσης της ως άνω απαίτησης η παρεμβαίνουσα παρέπεμψε στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» στα

## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

επισυναπτόμενα στην προσφορά της αρχεία: «...» και «...». Η διενεργούσα αρχή υπέβαλε στις 16.5.2024 σχετικά με το υπό κρίση ζήτημα το ακόλουθο διευκρινιστικό ερώτημα: ... Τα δέκα (10) τεμάχια σωλήνων εξ' αυτών δύναται να παραδοθούν συνοδευτικά εκτός ..., εάν ο χώρος των ερμαρίων δεν επαρκεί για την τοποθέτησή τους σε αυτά, κατόπιν συνεννόησης με την επιτροπή παρακολούθησης της κατασκευής», από ποιο σημείο των υποβληθέντων τεχνικών φυλλαδίων προκύπτει η κάλυψη της εν λόγω προδιαγραφής». Επί του ερωτήματος αυτού η παρεμβαίνουσα έδωσε στις 31.5.2024 την ακόλουθη απάντηση: «Η κάλυψη της απαίτησης προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο «...» στην σελ. 1-2. οι προσφερόμενοι σωλήνες ... φέρουν εσωτερική επένδυση ελαστικού 100% ..., είναι εμβαπτισμένοι σε πολυουρεθάνη (βλέπε σελ. 1 Τεχνικού Φυλλαδίου) και είναι κατασκευασμένοι σύμφωνα με το Πρότυπο 14811 & EN 6391:2009 (βλέπε σελ. 2 αυτού) ενώ διατίθενται σε διαμέτρους  $\varnothing$  25-75mm (βλέπε σελ. 2 αυτού) και σε διάφορα μήκη που ορίζονται κατά την παραγγελία αυτών. Το εν λόγω Τεχνικό φυλλάδιο είναι τυποποιημένο και διατίθεται από την εταιρεία για όλες τις διαθέσιμες διαμέτρους (25 έως 75 mm) των προσφερόμενων σωλήνων (δύναται να το διαπιστώσετε και στην ηλεκτρονική διεύθυνση [https...](https://...)) με ενδεικτική αναφορά στον σωλήνα με διάμετρο 25 mm. Επιπλέον καταθέτουμε βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου για το ότι οι συγκεκριμένοι σωλήνες (διάμετρου από 25 έως 75 mm) έχουν δοκιμαστεί επιτυχώς βάσει του Προτύπου ... Η διάθεση ταχυσυνδέσμων τύπου ... σε κάθε άκρο προκύπτει από τεχνικό φυλλάδιο «... (συνολικά)». Στο φυλλάδιο «...» αναφέρεται εκ παραδρομής ο αριθμός των δέκα (10) τεμαχίων. Τα προσφερόμενα τεμάχια είναι Εικοσιπέντε (25) όπως απαιτείται από την προδιαγραφή και το οποίο δηλώνουμε/αποδεχόμαστε με την καταφατική μας απάντηση (ΝΑΙ) επί της αυτής παραγράφου. Όσο αφορά την απαίτηση για την παράδοση δέκα (10) τεμάχια σωλήνων εξ' αυτών συνοδευτικά εκτός ..., η εταιρεία μας δεν κάνει κάποια αναφορά γιατί θα παραδοθούν εντός του χώρου των ερμαρίων. Η ως άνω αποσαφήνιση και συμπλήρωση πραγματοποιείται βάσει των ήδη κατατεθειμένων τεχνικών φυλλαδίων». Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την ως άνω απάντησή της και σχετική βεβαίωση του κατασκευαστή.



**52.** Σχετικά με τους ως άνω υπό κεφάλαια III.Γ.ii έως III.Γ.iv λόγους προσφυγής γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Ενόψει της σαφούς διατύπωσης των απαράβατων όρων της Διακήρυξης (άρθρο 2.4.3.2), οι οποίοι ρητώς ορίζουν, ότι η τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων θα πρέπει να καλύπτει επί ποινή αποκλεισμού όλες τις τεχνικές απαιτήσεις που έχουν τεθεί με τη Διακήρυξη και ιδιαιτέρως με το Παράρτημα 1 και το Τεύχος 3 αυτής («Τεχνική Περιγραφή – Αναλυτική περιγραφή Συμβατικού Αντικειμένου»), οι απαιτήσεις αυτές δεν γίνεται να παρακαμφθούν και να γίνουν δεκτές τεχνικές προσφορές μη συμμορφούμενες προς αυτές. Η εν λόγω προφανής έννοια της Διακήρυξης προκύπτει, ιδίως από την ρητή επιτακτική διατύπωση των σχετικών όρων αυτής, οι οποίοι, μάλιστα, επανειλημμένως παραπέμπουν στις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι με την ειδικότερη επισήμανση ότι οι τεχνικές προσφορές πρέπει να συντάσσονται με κάθε δυνατή λεπτομέρεια χωρίς να αφήνουν περιθώρια παρερμηνειών. (πρβλ. και ΣΤΕ 4145, 3894/2010, ΕΑ ΣΤΕ 241/2020, 618, 501/2010, 823/2008). Τούτων παρέπεται, ότι τυχόν διαπίστωση περί μη πλήρωσης όρων τεχνικής προσφοράς στοιχειοθετεί, άνευ ετέρου και κατά τρόπο αναπόφευκτο, ουσιώδη απόκλιση της σχετικής προσφοράς από τους όρους αυτούς, αρκεί, δε, καταρχήν, η διαπίστωση της απόκλισης αυτής από συγκεκριμένο όρο, χωρίς να απαιτείται ειδικότερη αιτιολογία ως προς το ουσιώδες της απόκλισης (ΣΤΕ 2392/2014, ΕΑ ΣΤΕ 220/2009, 1174/2008, 567/2008, 563, 429, 662, 1247/2007, 316/2006 κ.α.). Η, δε, μη συμμόρφωση με τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης δεν δύναται να υποκατασταθεί, καθ' ερμηνεία της προσφοράς, από το λοιπό περιεχόμενο αυτής, ούτε να συναχθεί εμμέσως από άλλα στοιχεία της (ΣΤΕ 127/2015, 279/2008, 1895, 463/2007, 3990/200, 3687/2004 κ.α.). Περαιτέρω, η διάταξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ερμηνευόμενη σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, έχει την έννοια ότι μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η γνωστοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ. και ως άνω σκέψη 27).

**53.** Συνεπώς, ως προς τον **υπό κεφάλαιο III.Γ.ii λόγο προσφυγής** η μη συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς παρεμβαίνουσας με την απαιτούμενη προδιαγραφή της παρ. 28.3 (σελ. 215) του Τεύχους 3 της Διακήρυξης περί προσφοράς δύο αυλών νερού τύπου πιστολιού, επάγεται την κατά δέσμια αρμοδιότητα απόρριψη της προσφοράς αυτής χωρίς δυνατότητα αναπλήρωσης της πλημμέλειας αυτής κατόπιν κλήσης για παροχή διευκρινίσεων. Ειδικότερα, όπως εκτέθηκε, η παρεμβαίνουσα στην τεχνική προσφορά της, ενώ απάντησε «ΝΑΙ» στην πλήρωση της εν λόγω απαίτησης, δήλωσε ρητώς ότι προσφέρει **έναν (1) αυλό** εκτόξευσης νερού τύπου πιστολιού **αντί των δύο (2)** απαιτούμενων σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, παραπέμποντας προς τεκμηρίωση της απαίτησης αυτής αρχικώς στα υποβληθέντα με την τεχνική προσφορά της έγγραφα «...» και εν συνεχεία, με τις από 31.5.2024 διευκρινίσεις της στο επίσης υποβληθέν με την τεχνική προσφορά της έγγραφο «...». Ωστόσο, τα έγγραφα αυτά δεν περιέχουν καμία αναφορά ή δήλωση της παρεμβαίνουσας ως προς την προσφερόμενη ποσότητα των αυλών, αλλά περιλαμβάνουν τις αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές του προτεινόμενου εξοπλισμού, με αποτέλεσμα να μην τεκμηριώνεται ούτε κατά παραπομπή στα υποβληθέντα αυτά έγγραφα η συμφωνία της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας με την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή. Η ουσιώδης αυτή απόκλιση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, δεν ήταν περαιτέρω δυνατόν να καλυφθεί εκ των υστέρων με την παροχή διευκρινίσεων, διότι κάτι τέτοιο θα συνιστούσε κατά τα ανωτέρω ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Επομένως, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

**54.** Ομοίως, ως προς τον **υπό κεφάλαιο III.Γ.iii λόγο προσφυγής** η μη συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς παρεμβαίνουσας με την απαιτούμενη προδιαγραφή της παρ. 28.13 (σελ. 215) του Τεύχους 3 της Διακήρυξης περί προσφοράς μιας συστολής με ταχυσυνδέσμους τύπου ... , επάγεται την κατά δέσμια αρμοδιότητα απόρριψη της προσφοράς αυτής χωρίς δυνατότητα αναπλήρωσης της πλημμέλειας αυτής κατόπιν κλήσης για παροχή διευκρινίσεων. Ειδικότερα, όπως εκτέθηκε, η παρεμβαίνουσα στην τεχνική προσφορά της, ενώ απάντησε «ΝΑΙ» στην πλήρωση της εν λόγω απαίτησης,

## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

δήλωσε ρητώς ότι προσφέρει **δύο (2) συστολές** με ταχυσυνδέσμους τύπου ... τύπου πιστολιού **αντί του ενός (1)** προδιαγραφόμενου σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, παραπέμποντας προς τεκμηρίωση της απαίτησης αυτής αρχικώς στο υποβληθέν με την τεχνική προσφορά της έγγραφο «...» και εν συνεχεία, με τις από 31.5.2024 διευκρινίσεις της στο ίδιο ως άνω έγγραφο. Ωστόσο, το έγγραφο αυτό δεν περιέχει καμία αναφορά ή δήλωση της παρεμβαίνουσας ως προς τις προσφερόμενες συστολές, αλλά περιλαμβάνει τις αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές του οικείου εξοπλισμού, με αποτέλεσμα να μην τεκμηριώνεται ούτε κατά παραπομπή στα υποβληθέντα αυτά έγγραφα η συμφωνία της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας με την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή. Η ουσιώδης αυτή απόκλιση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης δεν ήταν περαιτέρω δυνατόν να καλυφθεί εκ των υστέρων με την παροχή διευκρινίσεων, διότι κάτι τέτοιο θα συνιστούσε κατά τα ανωτέρω ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Επομένως, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

**55.** Ομοίως, ως προς τον **υπό κεφάλαιο III.Γ.iv λόγο προσφυγής** η μη συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς παρεμβαίνουσας με την απαιτούμενη προδιαγραφή της παρ. 28.19 (σελ. 216) του Τεύχους 3 της Διακήρυξης περί προσφοράς μιας εικοσιπέντε (25) τεμ. Σωλήνων ... κατά τα ειδικότερα εκεί αναφερόμενα, επάγεται την κατά δέσμια αρμοδιότητα απόρριψη της προσφοράς αυτής χωρίς δυνατότητα αναπλήρωσης της πλημμέλειας αυτής κατόπιν κλήσης για παροχή διευκρινίσεων. Ειδικότερα, όπως εκτέθηκε, η παρεμβαίνουσα στην τεχνική προσφορά της, ενώ απάντησε «ΝΑΙ» στην πλήρωση της εν λόγω απαίτησης, δήλωσε ρητώς ότι προσφέρει **δέκα (10) τεμ. σωλήνων ... αντί των 25 τεμ. σωλήνων Χ.Π.** σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, παραπέμποντας προς τεκμηρίωση της απαίτησης αυτής στα υποβληθέντα με την τεχνική προσφορά της έγγραφα «...» και «...» και εν συνεχεία, με τις από 31.5.2024 διευκρινίσεις στα ίδια ως άνω έγγραφα. Ωστόσο, τα έγγραφα αυτά δεν περιέχουν καμία αναφορά ή δήλωση της παρεμβαίνουσας σχετικά με την ποσότητα των προσφερόμενων σωλήνων ... αλλά περιλαμβάνουν τις αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές του οικείου

## Αριθμός απόφασης: 1297/2024

εξοπλισμού, με αποτέλεσμα να μην τεκμηριώνεται ούτε κατά παραπομπή στα υποβληθέντα αυτά έγγραφα η συμφωνία της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας με την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή. Η ουσιώδης αυτή απόκλιση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης δεν ήταν, περαιτέρω, δυνατόν να καλυφθεί εκ των υστέρων με την παροχή διευκρινίσεων, διότι κάτι τέτοιο θα συνιστούσε κατά τα ανωτέρω ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Επομένως, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

**56.** Τέλος, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι απαραδέκτως και άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλονται οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί μη ιάσιμων πλημμελειών στους υπό κεφάλαια III.Γ.ι έως iv λόγους προσφυγής, διότι και η προσφορά της προσφεύγουσας δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή της παρ. 13.6 της Τεχνικής Περιγραφής περί κεντρικού συστήματος ρύθμισης πίεσης ελαστικών των προσφερόμενων ..., παρίσταται απορριπτέος. Και τούτο διότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει ασκήσει αυτοτελή προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της διενεργούσας αρχής, προκειμένου να αμφισβητήσει την νομιμότητα της αποδοχής της προσφοράς της προσφεύγουσας, και επομένως η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. δεν δύναται να ερευνήσει επί της ουσίας, ούτε και στα πλαίσια του ίσου μέτρου κρίσης, τις αιτιάσεις που η παρεμβαίνουσα προβάλλει με την παρέμβασή της στο πλαίσιο της υπό εξέταση προσφυγής, ότι δηλαδή η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας παρουσιάζει ενδεχομένως τις ίδιες πλημμέλειες με αυτές της δικής της (πρβλ. ΕΑ 40/2019, 320/2011, 406/2010, 169/2009, 506/2008, 500/2002, ΣτΕ Ολ. 1862/1976). Τούτο, περαιτέρω, διότι, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ/τος 39/2017 (Α' 33), η ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης, με την προδικαστική προσφυγή, πράξης. Ως εκ τούτου, η εξέταση επί της ουσίας των προβαλλόμενων από την παρεμβαίνουσα αιτιάσεων κατά της αποδοχής της προσφοράς της προσφεύγουσας θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της

**Αριθμός απόφασης: 1297/2024**

προδικαστικής προσφυγής (πρβλ. ΣτΕ 1573/2019, 64/2019, 3345/2013, ΔΕφΠειρ Α 293/2021).

**57.** Κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας (άρθρο 363 του ν. 4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή σύμφωνα με το σκεπτικό.

Δέχεται την παρέμβαση κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη από 27.6.2024 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ... για το Τμήμα ... του Διαγωνισμού κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Αυγούστου 2024 και εκδόθηκε στις 19 Σεπτεμβρίου 2024 στην Αθήνα.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ**

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ**