

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 30 Αυγούστου 2024 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος, Βασιλική Παναγιωτίδου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 08.07.2024 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. **996/09.07.2024** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», (στο εξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο ... στην οδό ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά: (α) της ... εταιρείας με την επωνυμία «...» (... στο εξής η «διενεργούσα αρχή») που εδρεύει στην ..., οδός ... και εκπροσωπείται νόμιμα, (β) του ... (στο εξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στο ... στην οδό ..., το οποίο εκπροσωπείται νόμιμα.

Και την Παρέμβαση με ημερομηνία 18.07.2024 της «...» (στο εξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη, στην οδό ... αρ. ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά να ακυρωθεί: (α) η από 27.06.2024 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της διενεργούσας αρχής (...) με ΘΕΜΑ: Έγκριση Πρακτικού Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού «...» κατά το μέρος που κάνει δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας για το Τμήμα ... της σύμβασης, με σκοπό να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία του υπό κρίση διαγωνισμού και να αναδειχθεί ο ίδιος, ο προσφεύγων οριστικός ανάδοχος για την προμήθεια του επίδικου Τμήματος ... του οικείου διαγωνισμού, (β) κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη της διενεργούσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 1301/2024

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, ποσού 15.000 €, το οποίο αντιστοιχεί στο ανώτατο προβλεπόμενο ποσό παραβόλου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία του 9^{ου} Τμήματος της σύμβασης για την οποία ασκείται η προσφυγή, ποσού 9.120.967,70 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου ...).

2. Η διενεργούσα αρχή, το ..., που σύμφωνα με το άρθρο 5B του Ν. 3986/2011, είναι αρμόδιο για την ωρίμανση Συμβάσεων του Αναπτυξιακού Προγράμματος Συμβάσεων Στρατηγικής Σημασίας του άρθρου 126 του ν. 4799/2021, προκήρυξε, κατ' εντολή, για λογαριασμό και στο όνομα της αναθέτουσας αρχής ήτοι του ... ανοικτό, διεθνή, ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για την ανάθεση της σύμβασης «...» (ΑΔΑΜ: ... 2023-12-29), συνολικής εκτιμώμενης αξίας 145.528.225,77 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, (€180.454.999,95 ευρώ με Φ.Π.Α.). Το **αντικείμενο** της σύμβασης είναι η προμήθεια προς την αναθέτουσα αρχή ... και λοιπών μέσων για το ..., η εξασφάλιση με μέριμνα και δαπάνες του αναδόχου και εκτέλεση/ διενέργεια των δύο πρώτων ... κάθε ... της προμήθειας και η παροχή ... προς το προσωπικό και στελέχη του ... σε θέματα συντήρησης και επισκευής των ... Το ακριβές αντικείμενο της σύμβασης περιγράφεται αναλυτικά και εξειδικεύεται στα τεύχη της Διακήρυξης (Τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή – Αναλυτική περιγραφή Συμβατικού Αντικειμένου» και Τεύχος 4 «Σχέδιο Σύμβασης» Η προς ανάθεση σύμβαση υποδιαιρείται σε είκοσι (20) τμήματα, μεταξύ των οποίων είναι το επίδικο Τμήμα 9, προϋπολογισθείσας αξίας ποσού 9.120.967,70 €, χωρίς ΦΠΑ (11.309.999,95 € με Φ.Π.Α.). Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην υπηρεσία εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 22.12.2023, ενώ το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 29.12.2023 και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με α/α ...

Αριθμός απόφασης: 1301/2024

3. Η σύμβαση για το επίδικο Τμήμα 9 της διακήρυξης χρηματοδοτείται από πόρους του Ευρωπαϊκού Ταμείου Περιφερειακής Ανάπτυξης μέσω του Τομεακού Προγράμματος «Πολιτική Προστασία» (ΕΣΠΑ 2021-2027) και από δάνειο της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων προς το Ελληνικό Δημόσιο.

4. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά για το επίδικο Τμήμα 9 της υπό ανάθεση σύμβασης, (α) ο προσφεύγων, (β) η παρεμβαίνουσα και οι οικονομικοί ... Με το από 26.06.2024 Πρακτικό Ι, η Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε, μεταξύ άλλων, για το επίδικο Τμήμα 9 της υπό ανάθεσης σύμβασης (α) την απόρριψη των προσφορών των οικονομικών φορέων, ... για τους λόγους που διαλαμβάνονται σε αυτό και (β) την αποδοχή των προσφορών του προσφεύγοντος και της παρεμβαίνουσας οι οποίες, κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, έλαβαν βαθμολογία ο μιν πρώτος, 112,58 η δε δεύτερη, 113,97 μονάδες. Το Πρακτικό αυτό επικυρώθηκε με την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της διενεργούσας αρχής (...) με ημερομηνία 27.06.2024 (Απόσπασμα Πρακτικού συνεδρίασης του Δ.Σ., Θέμα 2^ο «Έγκριση Πρακτικού Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού «...»). Κατά της απόφασής αυτής στρέφεται ο προσφεύγων και ζητά την ακύρωσή της για τους λόγους και τις αιτίες που αναπτύσσονται στην προσφυγή του.

5. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α., της νομικής φύσης της δραστηριότητας που το ... ασκεί, ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

6. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, αφού η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 28.06.2024 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 08.07.2024, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση, β) ασκήθηκε, με προφανές έννομο συμφέρον, με τη

Αριθμός απόφασης: 1301/2024

χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

7. Η διενεργούσα αρχή (...) προέβη στις 08.07.2024 στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ.1σημ.α του ν.4412/2016 και το άρθρο 9,παρ.1,σημ.α του π.δ.39/2017 προκειμένου να ασκήσουν ενδεχομένως το προβλεπόμενο δικαίωμα παρέμβασής τους.

8. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε, νομίμως, με έννομο συμφέρον και εμπρόθεσμα, στις 18.07.2024 ήτοι εντός δέκα ημερών από την άνω κοινοποίηση, την παρέμβασή της προς αντίκρουση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ζητώντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

9. Με τη με αριθμό 1119/2024 Πράξη της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής και κλήθηκε η διενεργούσα αρχή (...) να υποβάλει τις απόψεις της επί της προσφυγής. Εν συνεχεία με την 1386/2024 τροποποιητική αυτής(ως προς την ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής τροποποιητική Πράξη της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ορίσθηκε νέα ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής στις 28.8.2024 [βλ. άρθρο 60 παρ. 2 του ν. 5043/2023, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 52 του ν. 5130/2024 (ΦΕΚ Α' 127/01.08.2024), σύμφωνα με το οποίο οι προθεσμίες των άρθρων 365, 366 και 367 του ν. 4412/2016 για την εξέταση των προδικαστικών προσφυγών και την έκδοση της απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ αναστέλλονται κατά το διάστημα από 5 μέχρι και 20 Αυγούστου 2024].

10. Η διενεργούσα αρχή διαβίβασε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού εμπρόθεσμα, στις 23.07.2024, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαπενθήμερης προθεσμίας από την κατάθεση της προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, τις απόψεις της με τις οποίες ζητά την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής για τους εκεί αναφερόμενους λόγους. Προς

Αριθμός απόφασης: 1301/2024

αντίκρουση των απόψεων της διενεργούσας αρχής, ο προσφεύγων κατέθεσε εμπρόθεσμα στις 26.07.2024, εντός πενθημέρου από την κοινοποίησή τους, κατ' άρθρο 365 παρ. 1 εδ. τελευταίο του ν. 4412/2016, το από 26.07.2024 υπόμνημά του. Ομοίως, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα στις 29.07.2024 το συμπληρωματικό της υπόμνημα, δοθέντος ότι η προθεσμία υποβολής του έληγε σε εξαιρετέα ημέρα (Κυριακή) στις 28.07.2024.

11. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του δ. Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

12. Με τον **πρώτο λόγο** της προσφυγής (πλημμελής προσφορά της παρεμβαίνουσας λόγω αποκλίσεων από απαράβατους όρους της Διακήρυξης σελ 4-28) προσφεύγων προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αποδέχθηκε τα δικαιολογητικά συμμετοχής του παρεμβαίνοντος στη διαγωνιστική διαδικασία κατά παράβαση των τυπικών όρων της διακήρυξης. Ειδικότερα, αναφέρει ότι ο παρεμβαίνων, ο οποίος συμμετείχε στον διαγωνισμό με τη στήριξη της ένωσης εταιρειών, «...», δεν απέδειξε ότι πληροί τον όρο 1.3. της διακήρυξης (τεύχος 3, σελ. 148), σύμφωνα με τον οποίο απαιτείται είτε ο κατασκευαστής της υπερκατασκευής να είναι ο ίδιος έμπειρος κατασκευαστής ..., είτε να έχει συνεργασία με άλλον έμπειρο κατασκευαστή ..., ο οποίος θα αναλάβει την ευθύνη της κατασκευής των υπό προμήθεια Και τούτο, διότι κατά τον προσφεύγοντα, ούτε ο παρεμβαίνων αλλά ούτε και καμία από τις εταιρείες, «....» ή «....» είναι έμπειροι κατασκευαστές ... όπως τούτο προκύπτει τόσο από το ιδιωτικό συμφωνητικό, με ημερομηνία 01.04.2024, που συνήφθη μεταξύ τους, όσο και από τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 τα οποία δεν περιέχουν την αντίστοιχη πιστοποίηση. Επιπλέον, προβάλλει ότι η ανωτέρω πλημμέλεια δεν αποκαθίσταται από το γεγονός ότι η μνημονευόμενη, πλην όμως, μη συμβαλλόμενη στο ανωτέρω ιδιωτικό συμφωνητικό, εταιρεία «...» πρόκειται να αναλάβει, ως συνεργάτης της ένωσης εταιρειών, όχι την ίδια την κατασκευή (της υπερκατασκευής) αλλά την ευθύνη της κατασκευής, δηλαδή την επίβλεψη της κατασκευής των υπό

Αριθμός απόφασης: 1301/2024

προμήθεια ... Προς απόδειξη του ισχυρισμού αυτού, επικαλείται την υπεύθυνη δήλωση, με ημερομηνία 31.03.2024 της εταιρείας «...», όπου δηλώνεται ότι «αποτελεί έμπειρο κατασκευαστή ... διαθέτει την απαραίτητη επιστημονική - τεχνική κατάρτιση, κατασκευαστική εμπειρία και την πιστοποίηση...» και ότι αναλαμβάνει «...την ευθύνη κατασκευής, επίβλεψη και επιτήρηση, των υπό προμήθεια ως άνω ... και μόνο, χωρίς την προμήθεια υλικών κατασκευής τα οποία έχει αναλάβει η ένωση εταιρειών «...». Συνεπώς, η κατασκευή θα εκτελεστεί από την ένωση των εταιρειών στα εργοστάσια που διαθέτουν στη ... και στον ..., υπό την επίβλεψη της εταιρείας «...», με έδρα την ... Τούτων δοθέντων, ο προσφεύγων επικαλείται την ακυρότητα της προσβαλλόμενης απόφασης διότι ούτε ο παρεμβαίνων ούτε και η ένωση προσώπων που θα κατασκευάσει το υπό προμήθεια είναι έμπειροι κατασκευαστές ..., κατά παράβαση του όρου 1.3. της διακήρυξης.

Με τον **δεύτερο** λόγο της προσφυγής (Παράλειψη δήλωσης υπεργολαβίας προς εκπλήρωση του συμβατικού αντικειμένου. Απουσία απαραίτητης πιστοποίησης ISO 9001 για τη ζητούμενη συντήρηση της προμήθειας (σελ.29-32), προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα για τον λόγο ότι με την προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν εκπληρώνονται οι τυπικές προϋποθέσεις συμμετοχής τρίτων μερών στη σύμβαση καθώς δεν δηλώνεται ρητά στο Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) της, επί ποινή αποκλεισμού, η αναγκαία υπεργολαβία προς εκπλήρωση του συμβατικού αντικειμένου. Ειδικότερα, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα ανέθεσε τη διενέργεια των δυο πρώτων ... του ... συγκροτήματος στην συνεργαζόμενη με αυτήν ένωση εταιρειών χωρίς τούτο να δηλωθεί στο ΕΕΕΣ, ως υπεργολαβία. Επίσης, προβάλλει ότι καμία από τις εταιρείες που είναι μέλη της ένωσης εταιρειών δεν διαθέτει πιστοποίηση ISO 9001 με πεδίο πιστοποίησης τη συντήρηση της υπερκατασκευής ...

Η διενεργούσα αρχή υποστηρίζει με τις απόψεις ότι προβλέπεται ειδικώς στη Διακήρυξη ότι οι προσφέροντες δεν απαιτείται να έχουν την ιδιότητα του κατασκευαστή και ότι στην περίπτωση που οι προσφέροντες δεν είναι οι ίδιοι κατασκευαστές των παρεχόμενων ειδών ... , αρκεί η επιπρόσθετη προσκόμιση συμφωνητικών συνεργασίας και υπεύθυνων δηλώσεων από τα οποία να προκύπτουν οι δεσμεύσεις του κατασκευαστή κάθε είδους/.... Κατά τη

Αριθμός απόφασης: 1301/2024

διενεργούσα αρχή η ως άνω απαίτηση πληρώθηκε από τον παρεμβαίνοντα, δεδομένου ότι σε συμμόρφωση προς αυτή υποβλήθηκαν τα απαιτούμενα συμφωνητικά συνεργασίας και υπεύθυνες δηλώσεις σχετικά με την ένωση εταιρειών «...» και την εταιρεία «...». Επιπλέον, υποστηρίζει ότι ο παρεμβαίνων, πλήρως συμμορφούμενος με τα ανωτέρω, υπεβαλε τη δήλωση της ένωσης «...», το έγγραφο τεκμηρίωσης τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων της εταιρείας «...» καθώς και το ιδιωτικό συμφωνητικό συνεργασίας του παρεμβαίνοντος με την ένωση εταιρειών, με ημερομηνία 01.04.2024. Η διενεργούσα αρχή, επικαλούμενη το συμφωνητικό αυτό, ισχυρίζεται ότι σε κανένα σημείο του δεν αναφέρεται ότι τα μέλη της ένωσης εταιρειών θα κατασκευάσουν τα ίδια το τελικό προϊόν. Αντιθέτως, αναφέρεται ότι δεσμεύονται να διαθέσουν τις εγκαταστάσεις τους για να κατασκευαστούν τα ... από την εταιρεία, «...». Σχετικά με την αμφισβήτηση της καταλληλότητας των προσκομισθέντων πιστοποιητικών διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 από τον παρεμβαίνοντα, η διενεργούσα αρχή ισχυρίζεται ότι από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι απαιτείται να διαθέτει τέτοια πιστοποίηση ο προμηθευτής.

13. Ο παρεμβαίνων προβάλλει ότι ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί καθώς το σχήμα της υποψηφιότητάς του παρουσιάστηκε και τεκμηριώθηκε σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Σε ό,τι δε αφορά το ζήτημα της κατασκευής, δηλώνεται ρητά ότι τα προσφερόμενα ... θα κατασκευαστούν από την ένωση εταιρειών στις εγκαταστάσεις τους, με δικά τους μέσα, υλικά και εξοπλισμό. Η κατασκευή των ... θα λάβει χώρα υπό την εποπτεία και με ευθύνη της εξειδικευμένης εταιρείας «...». Το σχήμα αυτό συνεργασίας καλύπτεται κανονιστικά από την παρ. 1.3 της διακήρυξης σύμφωνα με την οποία *«Ο κατασκευαστής της υπερκατασκευής απαιτείται να διαθέτει εμπειρία στην κατασκευή ... ή σε αντίθετη περίπτωση να έχει συνεργασία με άλλον έμπειρο κατασκευαστή ..., ο οποίος θα αναλάβει την ευθύνη κατασκευής των υπό προμήθεια ...»*. Όσον αφορά το ζήτημα της πιστοποίησης, ο παρεμβαίνων, αναφέρει ότι τόσο ο ίδιος όσο και οι συνεργάτες του, δηλαδή η ένωση διαθέτουν ISO και συνεπώς εκπληρώνεται η οικεία κανονιστική απαίτηση της παρ. 1.3 της διακήρυξης. Η πιστοποίηση ISO δεν απαιτείται σε συγκεκριμένο πεδίο διότι τούτο δεν αναφέρεται πουθενά στη διακήρυξη και ότι αν ίσχυε το αντίθετο, τότε θα υπήρχε ρητός όρος προς τούτο,

Αριθμός απόφασης: 1301/2024

κάτι που δεν ισχύει στην προκειμένη περίπτωση. Σχετικά με τη στήριξη του παρεμβαίνοντος στην ικανότητα τρίτων, επισημαίνεται από τον ίδιο ότι ούτε η ένωση εταιρειών, ούτε η εταιρεία ... αποτελούν τρίτους στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται, καθόσον πληροί ο ίδιος, αυτοδύναμα τόσο την αξιούμενη χρηματο-οικονομική επάρκεια, όσο και την αξιούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (εμπειρία). Περαιτέρω, κατά τον παρεμβαίνοντα ο κατασκευαστής μέρους ή του εξοπλισμού του προσφερόμενου ... δεν αποτελεί υπεργολάβο του προμηθευτή, καθώς από τους όρους της Διακήρυξης, συνάγεται ότι ο προσφέρων δύναται να προμηθεύσει ... που εν όλω ή εν μέρει κατασκευάζει τρίτος ή τρίτοι, υπό τον όρο ότι οι κατασκευαστές των επιμέρους μερών, εξοπλισμού και εξαρτημάτων του ..., υποβάλουν τις σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις και συμφωνητικά συνεργασίας, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Σύμφωνα με παρεμβαίνοντα υπό το πλαίσιο αυτό προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι η ένωση εταιρειών «...» και η εταιρεία «...», αποτελούν η μεν πρώτη κατασκευαστή της υπερκατασκευής, συμπεριλαμβανομένου του ... εξοπλισμού και του ... αντλητικού συγκροτήματος, η δε δεύτερη της διασκευής του τελικού ... και της τεχνικής και επισκευαστικής υποστήριξης και ανταλλακτικών, όπως αυτά αποδεικνύονται από τα υποβληθέντα συμφωνητικά συνεργασίας και υπεύθυνες δηλώσεις.

14. Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει αμφίδρομα τον αναθέτοντα φορέα και όλους όσους μετέχουν ανεπιφύλακτα σε αυτόν (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 1217/2018, σκ. 5, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020) σε σχέση με το τιθέμενο εν προκειμένω ζήτημα της μορφής της συνεργασίας της παρεμβαίνουσας με την ένωση εταιρειών «...» και την εταιρεία «...», προβλέπει, πλην άλλων, τα ακόλουθα: Στο άρθρο **1.4.1.** με τίτλο: **«Σκοπός της Σύμβασης»:** *«Η Σύμβαση έχει σκοπό την ανάθεση της Προμήθειας σε έναν ή περισσότερους Αναδόχους»*, στο, δε, άρθρο **1.4.2.** με τίτλο: **«Συμβατικό Αντικείμενο»** ορίζονται τα εξής: *«1.4.2.1. Στο Συμβατικό Αντικείμενο περιλαμβάνονται συνοπτικά: η εκτέλεση της Προμήθειας, ήτοι η προμήθεια προς την Αναθέτουσα Αρχή μηχανών ... και λοιπών μέσων για το ... σύμφωνα με τις τεχνικές απαιτήσεις, τους όρους, τις ιδιότητες και τις προδιαγραφές της Διακήρυξης και της Σύμβασης, η εξασφάλιση με μέριμνα και δαπάνες του Αναδόχου και εκτέλεση/διενέργεια των δύο πρώτων ... (...) κάθε ... της Προμήθειας όπως αυτά προβλέπονται από τον κατασκευαστή τους από*

Αριθμός απόφασης: 1301/2024

ειδικευμένους τεχνίτες σε ιδιωτικά εξουσιοδοτημένα συνεργεία, η παροχή υπηρεσιών εκπαίδευσης προς το προσωπικό και στελέχη του ... σε θέματα συντήρησης και επισκευής των μηχανών ..., χειρισμού των μηχανών και των ... και του εξοπλισμού, προγραμματισμού πομποδέκτη». Στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης με τίτλο «**Τεχνική και επαγγελματική επάρκεια και ικανότητα**»:

«2.2.6.1 Οι Προσφέροντες, για κάθε Τμήμα το οποίο διεκδικούν θα πρέπει κατά τη διάρκεια της περιόδου από 01.01.2012 μέχρι και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών της παρούσας Διακήρυξης να έχουν εκτελέσει και ολοκληρώσει μία (1) ή περισσότερες συμβάσεις προμήθειας αντίστοιχων ..., η αξία των οποίων (σωρευτικά) συμπεριλαμβανομένων υπέρ τρίτων κρατήσεων (και Ειδικού Τέλους Ταξινόμησης), χωρίς ΦΠΑ και μη συμπεριλαμβανομένων τυχόν δικαιωμάτων προαίρεσης/αναπροσαρμογής κλπ, να ισούται τουλάχιστον με το 30% του εκτιμώμενου προϋπολογισμού των Τμημάτων τα οποία διεκδικεί:

2.2.6.2 Για τους σκοπούς εφαρμογής της παρ. 2.2.6.1 ως αντίστοιχα ... θεωρούνται και γίνονται δεκτά τα εξής:β) Για τα τμήματα 4 έως 16 : ...», στο άρθρο 2.2.8 με τίτλο: «**Στήριξη στην ικανότητα τρίτων – Υπεργολαβία**», το οποίο μεταφέρει στο κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης τις σχετικές προβλέψεις των άρθρων 58, 78 και 131 του ν. 4412/2016: «2.2.8.1. Στήριξη στην ικανότητα τρίτων 2.2.8.1.1. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Αυτό μπορεί να αποδειχθεί ενδεικτικά από έγκυρο ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ του Διαγωνιζόμενου και του επικαλούμενου τρίτου, δεσμευτική δήλωση υπογεγραμμένη από νόμιμο εκπρόσωπο του τρίτου, ή απόφαση του αρμόδιου εταιρικού οργάνου του τρίτου, ή παρουσίαση εγγυήσεων άλλης μορφής, προκειμένου η ανωτέρω απαιτούμενη ικανότητα να αποδεικνύεται επαρκώς και κατά τρόπο ικανοποιητικό για τη Διενεργούσα Αρχή. Το αντικείμενο της συνεργασίας μεταξύ του Διαγωνιζόμενου και του τρίτου καθώς και οι παρασχεθείσες εγγυήσεις από τον τρίτο προς τον Διαγωνιζόμενο θα συμπεριληφθούν στη Σύμβαση ... 2.2.8.1.5. Η Διενεργούσα

Αριθμός απόφασης: 1301/2024

Αρχή ελέγχει αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν κατά περίπτωση τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου ... 2.2.8.2. Υπεργολαβία 2.2.8.2.1. Ο Οικονομικός Φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Στην περίπτωση που ο προσφέρων αναφέρει στην προσφορά του ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα(τα) της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, η Διενεργούσα Αρχή ελέγχει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας...». Στο άρθρο **2.2.9.2** της Διακήρυξης με τίτλο: **«Αποδεικτικά μέσα»**: «B.4 Αποδεικτικά μέσα τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας και ικανότητας. 1. Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: 1. πλήρως συμπληρωμένο τον Πίνακα Εμπειρίας και Συστάσεων/Κατάλογο Παραδόσεων του σύμφωνα με το Υπόδειγμα 7 του Τεύχους 2 «Υποδείγματα» ... B.7.3 Όρος για την υποβολή αποδεικτικών μέσων σε περίπτωση δάνειας εμπειρίας και υπεργολαβίας. 1. Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. 2. Ειδικότερα, προσκομίζεται έγγραφο (συμφωνητικό ή σε περίπτωση νομικού προσώπου απόφαση του αρμοδίου οργάνου διοίκησης αυτού ή σε περίπτωση φυσικού προσώπου υπεύθυνη δήλωση), δυνάμει του οποίου αμφότεροι, διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας και τρίτος φορέας, εγκρίνουν τη μεταξύ τους συνεργασία για την κατά περίπτωση παροχή προς τον διαγωνιζόμενο της χρηματοοικονομικής ή/και τεχνικής ή/και επαγγελματικής ικανότητας του φορέα, ώστε αυτή να είναι στη διάθεση του διαγωνιζόμενου για την εκτέλεση της Σύμβασης. Η σχετική αναφορά θα πρέπει να είναι λεπτομερής και να αναφέρει κατ' ελάχιστον τους συγκεκριμένους πόρους που θα είναι διαθέσιμοι για την εκτέλεση της σύμβασης και τον τρόπο δια του οποίου θα χρησιμοποιηθούν αυτοί για την εκτέλεση της σύμβασης. Ο τρίτος θα δεσμεύεται ρητά ότι θα διαθέσει στον διαγωνιζόμενο τους συγκεκριμένους πόρους κατά τη διάρκεια της σύμβασης και ο

Αριθμός απόφασης: 1301/2024

διαγωνιζόμενος ότι θα κάνει χρήση αυτών σε περίπτωση που του ανατεθεί η σύμβαση... Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δηλώνει στην προσφορά του ότι θα κάνει χρήση υπεργολάβων, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται, προσκομίζεται υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος με αναφορά του τμήματος της σύμβασης το οποίο προτίθεται να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και υπεύθυνη δήλωση των υπεργολάβων ότι αποδέχονται την εκτέλεση του μέρους της σύμβασης». Περαιτέρω, στο άρθρο **2.4.3.2** της Διακήρυξης με τίτλο **«Τεχνική Προσφορά»** ορίζονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα: «2.4.3.2.1.... Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού και απόρριψης της προσφοράς για κάθε διεκδικούμενο Τμήμα για το οποίο υποβάλλεται προσφορά όλα τα στοιχεία και δικαιολογητικά που ορίζονται στο Παράρτημα 1 – Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς της παρούσας, καθώς και: ... 2.4.3.2.1.3. Υπεύθυνη Δήλωση του Προσφέροντος ή, εφόσον ο προσφέρων δεν είναι ο ίδιος κατασκευαστής, του κατασκευαστή και των επιμέρους κατασκευαστών εξαρτημάτων (πλαίσιο – αντλητικό συγκρότημα – υπερκατασκευή) στην οποία θα δηλώνεται κατ' ελάχιστον: - η δυνατότητα διάθεσης ανταλλακτικών για το προσφερόμενο ... και τον (...) εξοπλισμό του για δέκα (10) τουλάχιστον έτη, - ο μέγιστος χρόνος διάθεσης ανταλλακτικών για το προσφερόμενο ... και τον (...) εξοπλισμό του για χρονικό διάστημα άνω των δέκα (10) ετών (προαιρετικά), - ότι διαθέτει εξουσιοδοτημένα συνεργεία στην Ελλάδα, τα οποία θα προσδιορίζει. 2.4.3.2.1.4. Το πρόγραμμα των δύο πρώτων ... (...) του πλαισίου σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστή (χρονικό διάστημα, διανυθέντα χιλιόμετρα), ... 2.4.3.2.2. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν επιπροσθέτως στην τεχνική προσφορά τους για κάθε Τμήμα: α) το τμήμα και, αντιστοίχως, το ποσοστό της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν και β) τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της γ) ιδιωτικά εξουσιοδοτημένο/-α συνεργείο/-α στην Ελλάδα για τα (...) των περιπτώσεων της παρ. 2.4.3.2.1.4. δ) δήλωση συνεργασίας ή διάθεσης τουλάχιστον ενός (1) φορέα συντήρησης – επισκευής του αμαξώματος της υπερκατασκευής (συμπεριλαμβανομένου και του ... συγκροτήματος για τα Τμήματα 8 – 16, του μηχανισμού της κλίμακας ...) για τις περιπτώσεις των Τμημάτων 4 – 20. 2.4.3.2.3. Σε περίπτωση όπου οι Προσφέροντες δεν είναι οι

Αριθμός απόφασης: 1301/2024

ίδιοι κατασκευαστές των προσφερόμενων ειδών/..., θα πρέπει επιπροσθέτως να προσκομίσουν Συμφωνητικά Συνεργασίας/Υπεύθυνες Δηλώσεις κ.α., ώστε να αποδεικνύεται ότι ο/οι κατασκευαστής/ές κάθε Τμήματος δεσμεύεται/ονται να συνεργαστεί/ούν με τον Προσφέροντα, να του παραδώσει/ουν τον εξοπλισμό σε χρονικό διάστημα εντός των ορίων της Διακήρυξης, να παρέχει/ουν καθ' όλη τη διάρκεια της Σύμβασης κάθε απαιτούμενη εγγύηση, καθώς και να διαθέτει/ουν το κατάλληλο τεχνικό προσωπικό, εφόσον απαιτηθεί. 2.4.3.2.4....».

15. Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης προκύπτει ότι για την παραδεκτή συμμετοχή στον διαγωνισμό οι οικονομικοί φορείς πρέπει να πληρούν τα κριτήρια επιλογής, όπως αυτά ορίζονται στο **άρθρο 2.2.6** της Διακήρυξης. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο αυτό ορίζεται ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας το επίπεδο της εμπειρίας των οικονομικών φορέων αποδεικνυόμενο από κατάλογο παραδόσεων για το χρονικό διάστημα από 01.01.2012 μέχρι και την καταληκτική ημερομηνίας υποβολής προσφορών. Περαιτέρω, η πλήρωση των κριτηρίων επιλογής αποδεικνύεται σύμφωνα με τους κανόνες του άρθρου 2.2.9 της Διακήρυξης, δηλαδή με την υποβολή του ΕΕΕΣ ως προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης, και με τα επιμέρους αποδεικτικά μέσα του άρθρου 2.2.9.2 περ. Β.4 «Αποδεικτικά μέσα τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας και ικανότητας» ως πλήρη απόδειξη κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Σύμφωνα δε με τις περί στήριξης στις ικανότητες τρίτων προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης, οι οποίες στοιχούν προς τις διατάξεις του άρθρου 78 του ν. 4412/2016, οι διαγωνιζόμενοι μπορούν να στηριχτούν στις ικανότητες τρίτων για την απόδειξη των κριτηρίων επιλογής, και συγκεκριμένα των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως αυτά ορίζονται στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης. Όταν δε διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου για την απόδειξη κριτηρίου τεχνικής ικανότητας, η διενεργούσα αρχή επαληθεύει αφενός τη μη συνδρομή στο πρόσωπο του τρίτου λόγων αποκλεισμού και αφετέρου τη συνδρομή των προσόντων που στοιχειοθετούν την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου από τον τρίτο δανείζοντα. Ωστόσο, το άρθρο 2.2.8 περί δυνατότητας επίκλησης ικανοτήτων τρίτων συσχετίζεται, όπως προκύπτει από την ρητή γραμματική διατύπωση του ανωτέρω όρου [*«όσον αφορά ... τα σχετικά με την τεχνική και*

Αριθμός απόφασης: 1301/2024

επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6)»] που αναπαράγει την αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 78 παρ. 2 του ν. 4412/2016, αλλά και την συστηματική του ένταξη μετά τις περί κριτηρίων επιλογής διατάξεις της Διακήρυξης, μόνο με τα σαφώς καθοριζόμενα στη Διακήρυξη κριτήρια επιλογής, ενώ δεν μπορεί να συσχετισθεί με κριτήριο επιλογής το οποίο δεν καθορίζεται ούτε προσδιορίζεται εννοιολογικά στον ως άνω όρο 2.2.6 της Διακήρυξης περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (πρβλ. ΔΕφΘεσ/νίκης Ν56/2021, σκ. 15, **ΔΕφΑθηνών 2369/2022**). Περαιτέρω, στο **άρθρο 2.4.3.2** της Διακήρυξης καθορίζεται το επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο του υποφακέλου της τεχνικής προσφοράς και, μεταξύ άλλων, προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει επί ποινή αποκλεισμού και απόρριψης της προσφοράς για κάθε διεκδικούμενο Τμήμα για το οποίο υποβάλλεται προσφορά όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της Διακήρυξης και ιδίως αυτές που έχουν τεθεί **με το Τεύχος 3** «Τεχνική Περιγραφή – Αναλυτική περιγραφή Συμβατικού Αντικειμένου», περιγράφοντας ακριβώς, πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Ακόμη, στο υπόψη άρθρο 2.4.3.2 προβλέπεται ότι ο προσφέρων μπορεί να μην είναι ο ίδιος ο κατασκευαστής του προσφερόμενου ... ή τμήματος αυτού, στην περίπτωση δε αυτή, κατά τις ειδικές προβλέψεις του επίμαχου άρθρου καθορίζονται συγκεκριμένα έγγραφα που προσκομίζονται για τον κατασκευαστή και αφορούν στη δυνατότητα διάθεσης ανταλλακτικών για το προσφερόμενο ... και τον (...) εξοπλισμό του για δέκα (10) τουλάχιστον έτη, στο μέγιστο χρόνο διάθεσης ανταλλακτικών για το προσφερόμενο ... και τον (...) εξοπλισμό του για χρονικό διάστημα άνω των δέκα (10) ετών (προαιρετικά), στη διάθεση εξουσιοδοτημένων συνεργείων στην Ελλάδα. Επιπλέον στην παράγραφο 2.4.3.2.2 του εν λόγω άρθρου διασαφηνίζεται ότι **δεν υφίσταται καμία υποχρέωση του αναδόχου να διαθέτει και την ιδιότητα του κατασκευαστή** των προσφερόμενων ειδών/.... Στην περίπτωση που δεν τη διαθέτει, αρκεί η επιπρόσθετη προσκόμιση Συμφωνητικών Συνεργασίας/Υπεύθυνων Δηλώσεων από τα οποία να προκύπτουν οι δεσμεύσεις του κατασκευαστή κάθε τμήματος (προσκομίζοντας Συμφωνητικά Συνεργασίας/Υπεύθυνες Δηλώσεις κ.α., ώστε να αποδεικνύεται ότι ο/οι κατασκευαστής/ές κάθε Τμήματος δεσμεύεται/ονται να συνεργαστεί/ούν με τον προσφέροντα, να του παραδώσει/ουν τον εξοπλισμό σε χρονικό διάστημα

Αριθμός απόφασης: 1301/2024

εντός των ορίων της Διακήρυξης, να παρέχει/ουν καθ' όλη τη διάρκεια της Σύμβασης κάθε απαιτούμενη εγγύηση, καθώς και να διαθέτει/ουν το κατάλληλο τεχνικό προσωπικό, εφόσον απαιτηθεί κλπ). Εκ των ανωτέρω προκύπτει, ότι τα ανωτέρω ζητούμενα **στο άρθρο 2.4.3.2** στοιχεία και έγγραφα αφορούν τον κατασκευαστή των ... ή τον κατασκευαστή επιμέρους εξαρτημάτων (πλαίσιο – αντλητικό συγκρότημα – υπερκατασκευή), ο οποίος μπορεί να είναι διαφορετικός από τον προμηθευτή – συμμετέχοντα. Ακόμη, οι απαιτήσεις αυτές, ως ζητούμενες να συντρέχουν στο πρόσωπο του κατασκευαστή, ενσωματώνονται στις ζητούμενες τεχνικές απαιτήσεις του φακέλου της τεχνικής προσφοράς **και δεν έχουν αναχθεί** σε κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας από τις οικείες διατάξεις του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης.

16. Κατόπιν των ανωτέρω, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου και επί των εκατέρωθεν προβαλλόμενων αιτιάσεων, στο πλαίσιο των **πρώτου και δεύτερου λόγων** της προσφυγής κατά της παρεμβαίνουσας, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Κατ' αρχάς, η παρεμβαίνουσα στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε, και συγκεκριμένα, στο Μέρος IV, Κεφάλαιο Γ αυτού με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» και στο ερώτημα *«Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, ο οικονομικός φορέας έχει προβεί στις ακόλουθες κυριότερες παραδόσεις του είδους που έχει προσδιοριστεί: Κατά τη σύνταξη του σχετικού καταλόγου αναφέρετε τα ποσά, τις ημερομηνίες και τους δημόσιους ή ιδιωτικούς παραλήπτες. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ζητούν έως τρία έτη και να επιτρέπουν την τεκμηρίωση πείρας που υπερβαίνει τα τρία έτη»*, απάντησε επί λέξει ότι «...». Με τα ανωτέρω δεδομένα, η παρεμβαίνουσα **δεν επικαλέστηκε για την πλήρωση των προσόντων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης στήριξη στην ικανότητα τρίτων, αλλά αντιθέτως δήλωσε ρητώς στο ΕΕΕΣ, που υπέβαλε, ότι πληροί αυτοτελώς την αξιούμενη στο άρθρο 2.2.6 εμπειρία από την εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων, αναφέροντας στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ τη σύμβαση που έχει εκτελέσει κατά τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6.** Εφόσον δε η εκτέλεση των εργασιών και η κατασκευή μέρους ή των εξαρτημάτων των ... της σύμβασης, αλλά και οι υποχρεώσεις εγγυήσεων, εκπαίδευσης και τεχνικής υποστήριξης ορίζονται στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης ως τεχνικές προδιαγραφές και δεν περιλαμβάνονται καθ' οιονδήποτε τρόπο στα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του

Αριθμός απόφασης: 1301/2024

άρθρου 2.2.6, είναι αβάσιμες και ερειδόμενες σε εσφαλμένη προϋπόθεση οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα δεν διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία και τεχνογνωσία για την εκτέλεση της σύμβασης, και ότι στηρίζεται είτε στην ένωση εταιρειών «...» είτε στον οικονομικό φορέα «...». Τούτο, διότι από την προσφορά της προσφεύγουσας δεν προκύπτει στήριξη στις ικανότητες τρίτου για την απόδειξη της πλήρωσης των προσόντων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως αυτά προσδιορίζονται από το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης, **ενώ δεν νοείται επίκληση ικανοτήτων τρίτου για στοιχεία που δεν έχουν αναχθεί από την Διακήρυξη σε κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας** (βλ. ad hoc **ΔΕΦΑθηνών Α2369/2022**). Ενόψει των ανωτέρω, είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι υποκρύπτεται εν προκειμένω δάνεια εμπειρία μεταξύ της παρεμβαίνουσας και των άνω οικονομικών φορέων, κατ' αποδοχή των αιτιάσεων της διενεργούσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

17. Περαιτέρω, σε σχέση με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς, ότι μεταξύ της παρεμβαίνουσας και των συνεργαζόμενων με αυτήν οικονομικών φορέων «...» και «...» υποκρύπτεται σύμβαση υπεργολαβίας, η οποία δεν δηλώθηκε, λεκτέα τα εξής: Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα προσκόμισε το από 1.4.2024 ιδιωτικό συμφωνητικό (ηλεκτρονικό αρχείο «...pdf») με την ένωση εταιρειών «...», η οποία αποκαλείται στο εν λόγω ιδιωτικό συμφωνητικό ως «*Προμηθευτές*» και το οποίο αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα ως προς το υπό κρίση ζήτημα: «...*Στο πλαίσιο της ως άνω δραστηριότητάς του, ο Υποψήφιος Ανάδοχος, θα καταθέσει την προσφορά του στο πλαίσιο της διαδικασίας του Ανοικτού Δημόσιου Διαγωνισμού βάσει της Διακήρυξης ... 2023-12-29 του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), ... για τη ... Για τον λόγο αυτό επιθυμεί να εξασφαλίσει την στήριξη του από ειδικευμένη εταιρεία στον τομέα της διασκευής ... ώστε να κατασκευάσει το τελικό προϊόν για το Έργο...B. Οι Προμηθευτές, σε συνεργασία με την εταιρεία «...», η οποία αποτελεί έμπειρο κατασκευαστή ... και η οποία αναλαμβάνει την ευθύνη κατασκευής, επίβλεψη και επιτήρηση, των υπό προμήθεια ... και μόνο, χωρίς την προμήθεια δικών της υλικών κατασκευής τα οποία έχουν αναλάβει οι Προμηθευτές οι οποίοι παρέχουν κατασκευαστικές υπηρεσίες καθώς και υπηρεσίες τοποθέτησης εξοπλισμού και γενικών επισκευών - συντήρησης-τεχνικής εξυπηρέτησης που αφορά στο*

Αριθμός απόφασης: 1301/2024

αμαξώμα της υπερκατασκευής, τον ... εξοπλισμό, το ... αντλητικό συγκρότημα. Οι Προμηθευτές διατηρούν αποθήκη ανταλλακτικών, διαθέτουν δε τον αναγκαίο εξοπλισμό και όργανα για την κατασκευή αλλά και τον έλεγχο/συντήρηση/επισκευή εξοπλισμών, προσωπικό, τεχνογνωσία και εμπειρία ώστε να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις του Έργου και επιθυμούν να συνεργασθούν με τον Υποψήφιο Ανάδοχο, σύμφωνα και με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης (και των παραρτημάτων αυτής - ως και της οικείας συμβάσεως σε περίπτωση κατακύρωσης στον Υποψήφιο Ανάδοχο) για την κατάθεση προσφοράς...1.2. ... Δια της παρούσας ο Υποψήφιος Ανάδοχος, δηλώνει ότι αποδέχεται την στήριξη των Προμηθευτών και ειδικότερα όπως οι τελευταίοι σε συνεργασία με την εταιρεία «...», **κατασκευάζουν** στις εγκαταστάσεις τους τα τελικά ... , όπως περιγράφεται στο άρθρο 2 του παρόντος, και όπως παράσχουν υπηρεσίες τεχνικής και επισκευαστικής υποστήριξης και ανταλλακτικά για τα ... όπως αυτά περιγράφονται στο άρθρο 2 της παρούσας και υπό τους όρους του Β ανωτέρω, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Οι Προμηθευτές αποδέχονται και αναλαμβάνουν την υποχρέωση, σε περίπτωση που κατακυρωθεί το Έργο στον Υποψήφιο Ανάδοχο και κατόπιν υπογραφής οριστικής σύμβασης του τελευταίου με την Αναθέτουσα Αρχή (εφεξής η «Σύμβαση»), να εκτελέσουν και να παρέχουν την στήριξη τους στον Υποψήφιο Ανάδοχο **κατασκευάζοντας** στις εγκαταστάσεις τους τα τελικά προϊόντα ... διαφόρων τύπων, όπως περιγράφεται στο Προοίμιο Β και στο άρθρο 2 της παρούσας, αλλά και να παρέχουν εν γένει (ενδεικτικά και όχι περιοριστικά) υπηρεσίες τεχνικής και επισκευαστικής υποστήριξης, συντήρησης, επισκευής, βαθμονομήσεις, ρυθμίσεις και αναβαθμίσεις λογισμικού ως και προμήθειας των αναγκαίων ανταλλακτικών. Οι Προμηθευτές δηλώνουν ότι η κατασκευή των ... θα γίνει σύμφωνα: ... β) με τα έγγραφα, τα τεχνικά φυλλάδια, τις προδιαγραφές, τα προϊόντα, τα σχέδια και τις μελέτες που καταθέτουν οι Προμηθευτές στον Υποψήφιο Ανάδοχο και προσκομίζονται ως μέρος της προσφοράς του Υποψήφιου Ανάδοχου στον Διαγωνισμό... 1.4 Οι Προμηθευτές δεσμεύονται να συνεργαστούν με τον Υποψήφιο Ανάδοχο, όσον αφορά την συντήρηση/επισκευή του αμαξώματος της υπερκατασκευής, συμπεριλαμβανομένου του ... εξοπλισμού και του ... αντλητικού συγκροτήματος, μέσω των εξουσιοδοτημένων ανά την Ελλάδα συνεργείων και καθίστανται υπεύθυνοι για την καλή λειτουργία της υπερκατασκευής, συμπεριλαμβανομένου του ... εξοπλισμού και του ...

Αριθμός απόφασης: 1301/2024

αντλητικού συγκροτήματος σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης....2.1 Οι επιχειρηματικές μονάδες οι οποίες ανήκουν στους Προμηθευτές εδρεύουν α) ... β) ... και εκεί θα κατασκευαστούν τα ... (τελικά προϊόντα-...) εάν και εφόσον κατακυρωθεί μερικώς ή ολικώς η προμήθεια στον Υποψήφιο Ανάδοχο. Σχετικά με την κατασκευή των ... (τελικών προϊόντων-...), οι Προμηθευτές δηλώνουν ότι οι εργασίες που θα πραγματοποιηθούν σε κάθε μία από τις δηλωθείσες εγκαταστάσεις είναι οι εξής :Επιχειρηματική μονάδα Α (...) ...Εργασίες: Κατασκευή επιμέρους μερών της υπερκατασκευής. Επιχειρηματική μονάδα Β... Εργασίες: Τελική Κατασκευή όλων των ... όπως αναφέρονται στην παράγραφο 2.2 του παρόντος άρθρου και καθορίζονται από την διακήρυξη, με εργασίες Κατασκευής, Συναρμολόγησης και Προσαρμογής επί των πλαισίων του Εξοπλισμού, της Υπερκατασκευής και του ... Συγκροτήματος». Συναφώς, ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας «...» δηλώνει στις από 31.3.2024 υπεύθυνες δηλώσεις του (ηλεκτρονικό αρχείο «..._Παροχή Συνεργασίας απο...pdf» και «..._signed.pdf»), μεταξύ άλλων, ότι: «...παρέχουμε την συνεργασία μας στην ένωση εταιρειών «...», και αναλαμβάνουμε την **ευθύνη κατασκευής, επίβλεψη και επιτήρηση, των υπό προμήθεια ως άνω ... και μόνο, χωρίς την προμήθεια υλικών κατασκευής τα οποία έχει αναλάβει η ένωση εταιρειών «...» και ότι: «Επιβεβαιώνουμε τις δεσμεύσεις της ένωσης εταιρειών «...» περί εξασφάλισης της δυνατότητας διάθεσης ανταλλακτικών για τον προσφερόμενο (...) εξοπλισμό, αντλητικό συγκρότημα και υπερκατασκευή για Δέκα Πέντε (15) έτη περί παροχής Εγγύησης καλής λειτουργίας για την υπερκατασκευή, την δεξαμενή, την αντλία και τον εξοπλισμό για Τρία (3) έτη από την ημερομηνία παραλαβής του από την Υπηρεσία και παροχής Εγγύησης καλής λειτουργίας για το αμάξωμα της υπερκατασκευής για Δέκα (10) έτη από την ημερομηνία παραλαβής του από την Υπηρεσία και παροχής Εγγύησης αντισκωριακής προστασίας της υπερκατασκευής για Δέκα (10) έτη από την ημερομηνία παραλαβής του από την Υπηρεσία και παροχής Εγγύησης της δεξαμενής για Δέκα (10) έτη και διάθεσης εξουσιοδοτημένων συνεργείων στην Ελλάδα για τον προσφερόμενο (...) εξοπλισμό, αντλητικό συγκρότημα και υπερκατασκευή τα οποία προσδιορίζονται με την αντίστοιχη λίστα που προσκομίζει». Περαιτέρω, ο νόμιμος εκπρόσωπος της ως άνω ένωσης εταιρειών δηλώνει με την από 31.3.2024 υπεύθυνη δήλωσή του, μεταξύ άλλων, ότι: «..1. Εξασφαλίζουμε την δυνατότητα διάθεσης ανταλλακτικών για τον**

Αριθμός απόφασης: 1301/2024

προσφερόμενο (...) εξοπλισμό, αντλητικό συγκρότημα και υπερκατασκευή για Δέκα Πέντε (15) έτη. Παρέχουμε Εγγύηση καλής λειτουργίας για την υπερκατασκευή, την δεξαμενή, την αντλία και τον εξοπλισμό για Τρία (3) έτη από την ημερομηνία παραλαβής του από την Υπηρεσία. Παρέχουμε Εγγύηση καλής λειτουργίας για το αμάξωμα της υπερκατασκευής για Δέκα (10) έτη από την ημερομηνία παραλαβής του από την Υπηρεσία. Παρέχουμε Εγγύηση αντισκωριακής προστασίας της υπερκατασκευής για Δέκα (10) έτη από την ημερομηνία παραλαβής του από την Υπηρεσία. Παρέχουμε Εγγύηση της δεξαμενής για Δέκα (10) έτη. 2. Διαθέτουμε εξουσιοδοτημένα συνεργεία στην Ελλάδα για τον προσφερόμενο (...) εξοπλισμό, αντλητικό συγκρότημα και υπερκατασκευή τα οποία προσδιορίζονται με την αντίστοιχη λίστα που προσκομίζουμε...4. Δεσμευόμαστε να συνεργαστούμε με την εταιρεία, όσο αφορά την συντήρηση/επισκευή του αμαξώματος της υπερκατασκευής, συμπεριλαμβανομένου του ... εξοπλισμού και του ... αντλητικού συγκροτήματος, μέσω των εξουσιοδοτημένων ανά την Ελλάδα συνεργείων».

18. Από τα ανωτέρω έγγραφα, τα οποία υποβλήθηκαν από την παρεμβαίνουσα σε συμμόρφωση προς την απαίτηση του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης, και των παραρτημάτων στα οποία το άρθρο αυτό παραπέμπει, συνάγεται ότι η ανωτέρω ένωση εταιρειών «...» και η εταιρεία «...» αποτελούν κατασκευαστές μερών του προσφερόμενου ... και συγκεκριμένα, η μεν ένωση «...» της υπερκατασκευής, συμπεριλαμβανομένου του ... εξοπλισμού και του ... αντλητικού συγκροτήματος, η δε εταιρεία «...», της διασκευής του τελικού ... και της τεχνικής και επισκευαστικής υποστήριξης. Περαιτέρω, από τους προπαρατεθέντες όρους της Διακήρυξης και ιδίως από το άρθρο 2.4.3.2 αυτής ρητώς προκύπτει ότι ο προσφέρων δύναται να προμηθεύσει ... που εν όλω ή εν μέρει μπορεί να κατασκευάζει άλλος ή άλλοι, υπό την προϋπόθεση ότι οι κατασκευαστές των επιμέρους μερών, εξοπλισμού και εξαρτημάτων του ... θα υποβάλουν τις σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις του άρθρου 2.4.3.2. Σε συμμόρφωση προς την απαίτηση αυτή της Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε τα ανωτέρω έγγραφα, δηλώσεις και ιδιωτικά συμφωνητικά. Περαιτέρω, το γεγονός ότι στις ανωτέρω Υπεύθυνες Δήλωσης και στο συναφθέν ιδιωτικό συμφωνητικό των μερών αναφέρεται ότι οι άνω τρίτοι οικονομικοί φορείς θα κατασκευάσουν τα τμήματα που θα προμηθεύσουν στην συμμετέχουσα δεν τους καθιστά άνευ ετέρου υπεργολάβους της, ούτε αναιρεί

Αριθμός απόφασης: 1301/2024

τη μεταξύ των μερών σχέση ως σύμβαση προμήθειας, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της διενεργούσας αρχής και της παρεμβαίνουσας. Άλλωστε, σύμφωνα με τη θεωρία θεωρούνται προμήθειες και οι συμβάσεις ανάθεσης εκτέλεσης εργασιών εγκατάστασης, συντήρησης, μεταφορών ή και άλλων εργασιών που σχετίζονται με την προμήθεια των ανωτέρω αγαθών, εφόσον η αξία αυτών υπερβαίνει την αντίστοιχη των εργασιών [βλ Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 4η έκδ., 2022, σελ. 60 επομ.]. Υπό τα δεδομένα αυτά, οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος ότι μη νομίμως δεν δηλώθηκε η σχέση που συνδέει τον παρεμβαίνοντα με τους ανωτέρω οικονομικούς φορείς και ότι ενδεχομένως υποκρύπτεται μεταξύ των μερών σχέση δάνειας εμπειρίας ή/και υπεργολαβίας είναι στο σύνολό τους απορριπτέες.

19. Με τους λοιπούς λόγους της προσφυγής (3ος-και 9^{ος} λόγοι σελ.29-65) προβάλλεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας λόγω μη πλήρωσης συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών Ειδικότερα:

20. Με τον **τρίτο λόγο** της προσφυγής, ο **προσφεύγων** προβάλλει ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα ... δεν εκπληρώνει την τεχνική απαίτηση της διακήρυξης **«3.3 Καθώς το ... θα επιχειρεί σε δασικές περιοχές και σε εξαιρετικά δύσβατες τοπογραφίες το ολικό ύψος του ... θα πρέπει να είναι όσο το δυνατόν μικρότερο. Το ύψος της υπερκατασκευής, εξαιρουμένου του εξοπλισμού που είναι τοποθετημένος επί της οροφής της, να μην υπερβαίνει το ύψος του θαλάμου οδήγησης χωρίς σε αυτό να υπολογίζεται η οπτική σήμανση ή το σύστημα αυτοπροστασίας».** (σελ. 149/424 του Τεύχους 3 – Τεχνική Περιγραφή – Αναλυτική περιγραφή Συμβατικού Αντικειμένου της Διακήρυξης, ΤΜΗΜΑ 9 – ... (4Χ4) χωρητικότητας 2.500 λίτρων νερού με διπλή καμπίνα). Ειδικότερα, προβάλλει ότι από τα στοιχεία του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει, ότι το ύψος της υπερκατασκευής (3.144 mm) υπερβαίνει προδήλως το ύψος του θαλάμου οδήγησης (2.779 mm) και μάλιστα κατά 365 mm (3.144 mm – 2.779 mm= 365 mm), παραβιάζοντας, την επί ποινή αποκλεισμού, απαίτηση της Διακήρυξης που ζητεί το ύψος υπερκατασκευής να είναι μικρότερο από το ύψος του θαλάμου οδήγησης.

21. Η **διενεργούσα αρχή** αναφέρει ότι στο τεχνικό φυλλάδιο με τίτλο «...pdf» της παρεμβαίνουσας αποτυπώνονται τα σχέδια του συστήματος ...

Αριθμός απόφασης: 1301/2024

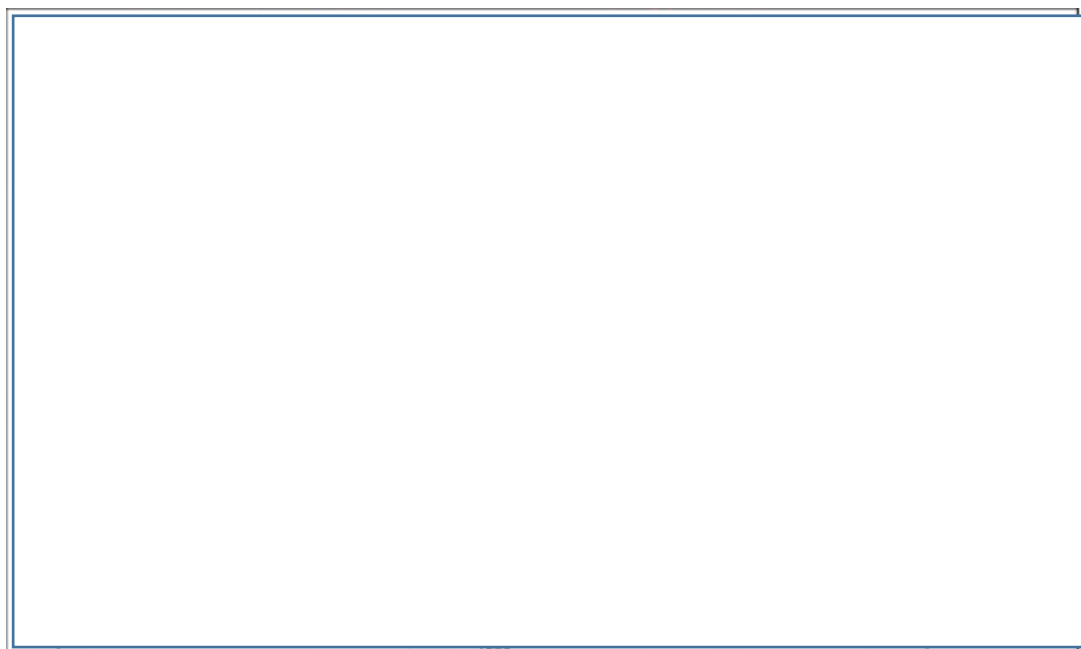
δηλαδή προστασία από πτώσεις αντικειμένων και εξωτερικά χτυπήματα). Το σύστημα ... τοποθετείται πάνω στην οροφή του θαλάμου και συγκεκριμένα πάνω από την οπτική σήμανση και υπολογίζεται κανονικά στο ύψος του θαλάμου οδήγησης. Το γεγονός αυτό λήφθηκε υπόψη κατά τη διαδικασία της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας όπου κρίθηκε ότι το ύψος του θαλάμου οδήγησης, συνυπολογισμένου του συστήματος ... το οποίο βρίσκεται άνω των φανών οπτικής σήμανσης, ανέρχεται σε 3144mm όπως αναφέρεται και στο φύλλο συμμόρφωσης.Συνεπώς, κατά τη διενεργούσα αρχή ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί διότι επικεντρώνεται σε τεχνικές λεπτομέρειες που συνιστούν επουσιώδεις αποκλίσεις από τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη και περαιτέρω προβάλλεται απαραδέκτως, διότι πλήττει την τεχνική εκτίμηση των αρμοδίων διοικητικών οργάνων και προσκρούει στην ανέλεγκτη κρίση επί τεχνικών ζητημάτων,

22. Ο **παρεμβαίνων** ζητά την απόρριψη του λόγου αυτού της προσφυγής, αναφέροντας ότι στην οροφή της καμπίνας οδήγησης υπάρχουν φανοί (οπτική σήμανση) που ναι μεν δεν υπολογίζονται *per se*, σύμφωνα με την προκήρυξη, για το ύψος του θαλάμου οδήγησης, πλην όμως επιβάλουν εν τοις πράγμασι την τοποθέτηση του ... σε υψηλότερο ύψος. Έτσι, το ύψος του θαλάμου οδήγησης μετά των φανών ανέρχεται σε (2842mm ύψος θαλάμου οδήγησης + 157mm ύψος φανών =) 2.999mm. Πάνω από αυτό το ύψος του θαλάμου οδήγησης τοποθετείται το ... και με τον τρόπο αυτό το τελικό ύψος ανέρχεται συνολικά στα 3144mm από το έδαφος. Υπό τα δεδομένα αυτά η δηλούμενη με την προσφορά του υπερκατασκευή ύψους στο απώτατό της σημείο (παραπέτα) 3.144 mm δεν υπερβαίνει το κατά τα προλεχθέντα ύψος του θαλάμου οδήγησης.

23. Κατόπιν των εκατέρωθεν ισχυρισμών επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Σύμφωνα με την από 09.08.2024 έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ, Μηχανολόγου Μηχανικού, Η. Χατζηλία, «Μετά από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (σελ. 1/1, ηλεκτρονικό αρχείο «2.1_ΣΧΕΔΙΟ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟΥ...pdf»), προκύπτει ότι «πράγματι το ύψος της υπερκατασκευής (3144mm) υπερβαίνει το ύψος του θαλάμου οδήγησης (2842mm), χωρίς σε αυτό να υπολογίζεται η οπτική σήμανση ή το σύστημα αυτοπροστασίας και για τον λόγο αυτό , όπως φαίνεται στο Σχήμα 1 με τις εν

Αριθμός απόφασης: 1301/2024

λόγω διαστάσεις να επισημαίνονται σε κόκκινες ελλείψεις. Επιπρόσθετα, **στο Σχήμα 1** αποτυπώνεται με κόκκινη αξονική γραμμή (διακεκομμένη) το επίπεδο της υπερκατασκευής όπου εδράζεται ο ΕΦΕΔΡΙΚΟΣ ΤΡΟΧΟΣ (ρεζέρβα), το οποίο βρίσκεται κατά τι ψηλότερα από τον ΘΑΛΑΜΟ ΟΔΗΓΗΣΗΣ (συνεχής κόκκινη γραμμή).



Σχήμα 1: Εξωτερικές διαστάσεις του προφερομένου ... με επισήμανση του ύψους της υπερκατασκευής, η οποία υπερβαίνει το ύψος του θαλάμου οδήγησης, χωρίς σε αυτό να υπολογίζεται η οπτική σήμανση ή το σύστημα αυτοπροστασίας (απόσπασμα από το ηλεκτρονικό αρχείο 2.1_ΣΧΕΔΙΟ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟΥ ΟΧΗΜΑΤΟΣ ...pdf της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας).

Επομένως, τεκμηριώνεται ότι ο λόγος 3 (σελ. 33-37 της προσφυγής) είναι βάσιμος, καθώς το ύψος της υπερκατασκευής (3144mm) υπερβαίνει το ύψος του θαλάμου οδήγησης (2842mm), χωρίς σε αυτό να υπολογίζεται η οπτική σήμανση ή το σύστημα αυτοπροστασίας».

Κατόπιν των ανωτέρω, ο υπό εξέταση λόγος κρίνεται δεκτός ως βάσιμος.

24. Με τον **τέταρτο λόγο** της προσφυγής, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα στο φύλλο συμμόρφωσης, κατά παράβαση των απαιτήσεων που τίθενται στη Διακήρυξη, στην παράγραφο ΣΤ. «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ»,

Αριθμός απόφασης: 1301/2024

2. «...», 2.1 και 2.1.6 των Τεχνικών Προδιαγραφών του Τεύχους Τ3 «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» για το Τμήμα 9 ; έδωσε εσφαλμένες απαντήσεις. Ειδικότερα, από την απλή ανάγνωση των απαντήσεων της παρεμβαίνουσας στις απαιτήσεις των παραγράφων 2.1.4, 2.1.5, 2.1.6, διαπιστώνεται ότι αυτές δεν ανταποκρίνονται στα αντίστοιχα ερωτήματα.. Σύμφωνα, όμως, με τις προβλέψεις της Παραγράφου 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά” της Διακήρυξης, και ειδικότερα της παραγράφου 2.4.3.2 “Τεχνική Προσφορά“, υποπαράγραφος 2.4.3.2.1. και της Παραγράφου 2.4.6 “Λόγοι απόρριψης προσφορών“, υποπαράγραφος 2.4.6.1, η Προσφορά της έπρεπε να είχε, άνευ ετέρου, απορριφθεί ως ελλιπής, ασαφής και λανθασμένη, καθόσον για την εκπλήρωση των συγκεκριμένων απαιτήσεων απάντησε άλλα αντί άλλων, ενώ για αυτόν ακριβώς τον λόγο, η προσφορά της δεν μπορούσε ούτε να αξιολογηθεί ούτε, ασφαλώς, να βαθμολογηθεί.

25. Τόσο η **διενεργούσα αρχή** όσο και η **παρεμβαίνουσα** αποδέχονται ότι στο φύλλο συμμόρφωσης οι ανωτέρω απαντήσεις δόθηκαν εκ παραδρομής κατά τρόπο που το περιεχόμενο τους δεν αντιστοιχεί στο τιθέμενο ερώτημα.

26. Σύμφωνα με την από 09.08.2024 έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ, Μηχανολόγου Μηχανικού, Η. Χατζηλία,(σελ.6) *«Κατόπιν επισκόπησης της **τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας** (σελ. 9/157, ηλεκτρονικό αρχείο «29_ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_Φυλλο Συμμορφωσης Τμήματα 9.pdf»), διαπιστώνεται ότι πράγματι οι απαντήσεις σχετικά με τις επιδόσεις του ... (2.1.4 Δυνατότητας αναρρίχησης. 2.1.5 Αξονική διαμετρική δυνατότητα. 2.1.6 Γωνία ανατροπής-...) που έχουν δοθεί είναι τεχνικά λανθασμένες και δεν ανταποκρίνονται στις αντίστοιχες απαιτήσεις της διακήρυξης. Επομένως, τεκμηριώνεται ότι ο λόγος 4 (σελ. 37-39 της προσφυγής) **ΕΙΝΑΙ ΒΑΣΙΜΟΣ**, καθώς οι απαντήσεις για τις επιδόσεις του ... με πλήρες φορτίο (σε κατάσταση ετοιμότητας) που έχουν δοθεί από την παρεμβαίνουσα **είναι τεχνικά λανθασμένες και αναντίστοιχες με τις απαιτήσεις σχετικά με τις επιδόσεις του ... (2.1.4 Δυνατότητας αναρρίχησης. 2.1.5 Αξονική διαμετρική δυνατότητα. 2.1.6 Γωνία ανατροπής-...)**. Κατόπιν των ανωτέρω, ο λόγος αυτός της προσφυγής **κρίνεται δεκτός ως βάσιμος**.*

27. Με τον **πέμπτο λόγο** της προσφυγής, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα για τον λόγο ότι το προσφερθέν από

Αριθμός απόφασης: 1301/2024

την παρεμβαίνουσα ... πάσχει κατασκευαστικά και είναι εξαιρετικά επικίνδυνο για την επιχειρησιακή λειτουργία του ως ... Και τούτο, διότι ως γωνία ανατροπής του ... δηλώνεται αυτή των $34,5^\circ$, η οποία αναφέρεται σε εσφαλμένο υπολογισμό του ύψους του κέντρου βάρους του ... 1.395 mm, (αρχείο «Παράρτημα 4_Δικαιολογητικά Συμμετοχής _Τεχνική Προσφορά_21-23_21_ΣΧΕΔΙΑ_ΜΕΛΕΤΕΣ_3.2_CoG...), ενώ το ύψος κέντρου βάρους του ... υπολογίζεται σε 1.632 mm (= $22841412 \text{ kg}\cdot\text{mm} / 13997 \text{ kg}$). Συνεπώς, η δηλωθείσα γωνία ανατροπής των $34,5^\circ$ είναι ανακριβής και η πραγματική γωνία ανατροπής που προκύπτει από τον υπολογισμό του ύψους κέντρου βάρους είναι $30,47^\circ$. Τούτο συνεπάγεται, κατά τον προσφεύγοντα, σοβαρό ζήτημα ασφαλείας καθώς το προσφερόμενο ... διατρέχει κίνδυνο ανατροπής. Ειδικότερα η **προσφεύγουσα στις σελ. 40-42 της προσφυγής** ισχυρίζεται ότι: «*Ακόμη, όμως, και στην αδόκητη περίπτωση που γινόταν τυπικά αποδεκτή η απάντηση της ... για γωνία ανατροπής $34,50^\circ$ στην απαίτηση της παραγράφου 2.1.6 Γωνία ανατροπής (...) των τεχνικών προδιαγραφών, το περιεχόμενο της απάντησης δεν είναι ακριβές. Και αυτό, διότι η ανακρίβεια της δηλωθείσας γωνίας προκύπτει από γενικώς παραδεδεγμένους και αδιαμφισβήτητους κανόνες της φυσικής και μηχανικής. Το προσφερθέν ... λοιπόν, προκύπτει ότι πάσχει κατασκευαστικά και είναι εξαιρετικά επικίνδυνο για την επιχειρησιακή λειτουργία του ως ... , όπως αποδεικνύουμε κατωτέρω. [...] Παγκοσμίως, ο υπολογισμός του κέντρου βάρους σύμφωνα με τους τύπους που παραθέτουμε κατωτέρω. Για διευκόλυνσή σας και για να καταδείξουμε το αυτονόητο του υπολογισμού παραθέτουμε το σχετικό χωρίο από το τρέχον σχολικό εγχειρίδιο Φυσικής της Γ' Γενικού Λυκείου. Σύμφωνα με τις αρχές της φυσικής και Μηχανολογίας, το ύψος του κέντρου βάρους του πλήρους ολοκληρωμένου ... προκύπτει από το άθροισμα των ροπών από το έδαφος των βαρών των επιμέρους συστατικών μερών του ... διά το συνολικό βάρος του ...».*

28. Η **διενεργούσα αρχή** ισχυρίζεται με τις απόψεις της ότι ο υπολογισμός της γωνίας ανατροπής από $34,5$ μοίρες σε $30,47$ ουδόλως επηρεάζει τη βαθμολογία της προσφέρουσας εταιρίας. Συνεπώς ο λόγος προβάλλεται αλυσιτελώς και ως εκ τούτου κρίνεται απαράδεκτος.

29. Η **παρεμβαίνουσα** στη σελ. 24 της παρέμβασής της αναφέρει ότι: «*Προκύπτει συμπερασματικά από τα ανωτέρω ότι α) την αρμοδιότητα και ευθύνη των υπολογισμών της μελέτης την έχει ο υπερκατασκευαστής, σύμφωνα*

Αριθμός απόφασης: 1301/2024

με ρητή κανονιστική πρόβλεψη και β) οι υπολογισμοί της προσφεύγουσας είναι εσφαλμένοι και οι ορθοί είναι αυτοί που περιλαμβάνονται στην προσφορά – μελέτη μας και γ) ακόμη και με τους υπολογισμούς της προσφεύγουσας, δεν παραβιάζονται όρια του οικείου προτύπου ή της προκήρυξης, του νόμου, κ.λπ., ώστε να καθίσταται η προσφορά μας απορριπτέα και δ) ουδεμία απαγόρευση έχει θέσει ο κατασκευαστής του ... – πλαισίου που προσφέρουμε, υπό τα δεδομένα είτε των δικών μας υπολογισμών, είτε (ακραία) των υπολογισμών της προσφεύγουσας και άρα η εναντίον μας αιτίαση αυτή δεν ευρίσκει νόμιμο έρεισμα και πρέπει να απορριφθεί»

30. Σύμφωνα με την από 09.08.2024 έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ, Μηχανολόγου Μηχανικού, Η. Χατζηλία, (σελ.7) και, μετά από την επισκόπηση του φακέλου της υπό εξέταση διαφοράς προκύπτει ότι η προσφεύγουσα έχει αναπτύξει έναν απόλυτα εσφαλμένο συλλογισμό, με αφετηρία τον εν λόγω μαθηματικό τύπο υπολογισμού από το βιβλίο Φυσικής του Λυκείου, σε πλήρη αντίθεση με τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης της μηχανολογίας, παραβλέποντας την προϋπόθεση σχετικά με την εφαρμογή του μαθηματικού τύπου σε σώματα πολύ μικρών διαστάσεων, με συνέπεια τον λανθασμένο υπολογισμό του ύψους του κέντρου βάρους του προσφερομένου από την παρεμβαίνουσα ... σε 1632mm. Έτι περαιτέρω, οι συνεπακόλουθοι ισχυρισμοί για υπέρβαση του ύψους του κέντρου βάρους πέραν των 1450mm που ορίζει ο κατασκευαστής ..., καθίστανται πέραν κάθε αμφιβολίας ανυπόστατοι, αστήρικτοι και αβάσιμοι, καθώς ο ανωτέρω μαθηματικός τύπος υπολογισμού επί του οποίου ερείδονται, είναι απόλυτα εσφαλμένος και συνεπώς οδηγεί σε άτοπα, αυθαίρετα και αβασάνιστα συμπεράσματα. Εξαιτίας του εσφαλμένου υπολογισμού του ύψους του κέντρου βάρους του ... σε 1632mm, συνεπακόλουθα προκύπτει ο εσφαλμένος υπολογισμός γωνίας ανατροπής (...) και περαιτέρω η εξαγωγή αυθαιρέτων συμπερασμάτων σχετικά με την καταλληλότητα/επικινδυνότητα του προσφερομένου από την παρεμβαίνουσα Τούτων δοθέντων ο υπό εξέταση πέμπτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως **αβάσιμος**.

31. Με τον έκτο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα για τον λόγο ότι παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της οικείας διακήρυξης και ως εκ τούτου αποκλίνει από απαράβατο όρο της διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 1301/2024

Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι κανένα από τα υποβληθέντα σχέδια και καμία υποβληθείσα μελέτη δεν έχει συνταχθεί από τον φερόμενο στην προσφορά της κατασκευαστή της υπερκατασκευής, δηλαδή από την ένωση εταιρειών "...", επί ποινή απαραδέκτου, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης (σελ. 168 , Παράρτημα 1, «Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς»).

32. Η διενεργούσα αρχή αναφέρει ότι δεν εντοπίζεται εντός της διακήρυξης κάποια σχετική απαίτηση περί διακριτής υπογραφής του συντάκτη στα τεχνικά έγγραφα και ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλλε το σύνολο των απαιτούμενων αρχείων -όπως αναφέρονται στο ανωτέρω Παράρτημα 1 της διακήρυξης- χωρίς διακριτή υπογραφή του συντάκτη, πλην όμως τα έγγραφα αυτά συντάχθηκαν από την ένωση εταιρειών «...» σύμφωνα με το περιεχόμενο του ιδιωτικού συμφωνητικού με τίτλο «...Συμφωνητικό Συνεργασίαςpdf» όπου προβλέπεται ότι: «Οι Προμηθευτές δηλώνουν ότι η κατασκευή των ... θα γίνει σύμφωνα: α) με τις απαιτήσεις των όρων της Διακήρυξης, των οποίων έχουν λάβει γνώση και των κανονισμών/προτύπων/διατάξεων που αναφέρονται σε αυτή ή οφείλουν οι Προμηθευτές να εφαρμόζουν για την σύννομη και ασφαλή λειτουργία των ... β) με τα έγγραφα, τα τεχνικά φυλλάδια, τις προδιαγραφές, τα προϊόντα, τα σχέδια και τις μελέτες που καταθέτουν οι Προμηθευτές στον Υποψήφιο Ανάδοχο και προσκομίζονται ως μέρος της προσφοράς του Υποψήφιου Ανάδοχου στον Διαγωνισμό.»

33. Επί του ανωτέρω λόγου της προσφυγής, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η διακήρυξη δεν ορίζει σε κανένα σημείο της αν η μελέτη ή σχέδιο θα έπρεπε να φέρει ειδική σήμανση ή υπογραφή ή λογότυπο ή κάτι άλλο και ως εκ τούτου δεν νοείται απόρριψη για στοιχείο ή συνθήκη που δεν προβλέπεται ρητώς κανονιστικά. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός αυτός, κατά την παρεμβαίνουσα, βαίνει απορριπτέος ως απολύτως αβάσιμος.

34. Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου και επί των εκατέρωθεν προβαλλόμενων αιτιάσεων, στο πλαίσιο του υπό κρίση λόγου της προσφυγής, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Η παρεμβαίνουσα υπέβαλλε με την τεχνική προσφορά της σχέδια και μελέτες σύμφωνα με τα άρθρα 2 και 3 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης για τα Τμήματα 10-11-12 . Οι παρ. 6 και 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» ορίζουν ότι: «6. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων που διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, σύμφωνα με τα άρθρα 22

Αριθμός απόφασης: 1301/2024

και 36 όλα τα παραπάνω δικαιολογητικά υποβάλλονται σε (υπο) φακέλους (κατηγορία επισυναπτόμενων αρχείων στο ηλεκτρονικό σύστημα), σύμφωνα με τα οριζόμενα στις αποφάσεις που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότηση των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 36 ... 8. Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε σύμφωνα με όσα προβλέπονται στον ν. 2690/1999 (Α' 45) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.» Περαιτέρω, στην παρ. 2.4.2.3 της Διακήρυξης με τίτλο «Διαδικασία Υποβολής Προσφοράς» προβλέπεται μεταξύ άλλων ότι: «2.4.2.3.4.1. Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις: α) είτε των άρθρων 13, 14 και 28 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών δημοσίων εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα και, εφόσον πρόκειται για αλλοδαπά δημόσια ηλεκτρονικά έγγραφα, εάν φέρουν επισημείωση β) είτε των άρθρων 15 και 27 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα γ) είτε του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α' 45), δ) είτε της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016, περί χρήσης ηλεκτρονικών υπογραφών σε ηλεκτρονικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων, ε) είτε της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων». Το Παράρτημα 1 της Διακήρυξης για τα Τμήματα 10- 11-12 του διαγωνισμού αναφέρει, ειδικότερα, ως προς το υπό κρίση ζήτημα τα εξής (σελ. 194): «2. Σχέδια Από τον κατασκευαστή της υπερκατασκευής:.1 Σχέδιο γενικής διάταξης τριών (3) τουλάχιστον διαφορετικών όψεων του προσφερόμενου ... υπό κλίμακα. Το σχέδιο να περιλαμβάνει τιμές μέγιστων εξωτερικών διαστάσεων, γωνιών προσέγγισης και αποχώρησης, εδαφική ανοχή και εδαφική ανοχή κάτω από τα διαφορικά. 2.2 Σχέδιο της διάταξης των δεξαμενών του προσφερόμενου ... από το οποίο να αποδεικνύεται η απαίτηση για ανεξάρτητες δεξαμενές νερού και αεριογόνου. 3. Μελέτες – Πίνακες Από τον κατασκευαστή της υπερκατασκευής (εάν οι παραπάνω μελέτες δεν είναι στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα, να συνοδεύονται υποχρεωτικά από πλήρη μετάφρασή τους στην ελληνική

Αριθμός απόφασης: 1301/2024

γλώσσα): 3.1 Μελέτη κατανομής φορτίων στους άξονες του προσφερόμενου ... με αναλυτικό επιμερισμό του βάρους του ... στα ακόλουθα κατ' ελάχιστον μέρη: πλαίσιο, πλήρωμα, υπερκατασκευή, εξοπλισμός, αντλία ..., δεξαμενές νερού και αφρού. 3.2 Συνοπτική μελέτη υπολογισμού του ύψους του κέντρου βάρους και της οριακής γωνίας ανατροπής του προσφερόμενου 3.3 Μελέτη - σκαρίφημα συστήματος αυτοπροστασίας. 3.4 Μελέτη - σκαρίφημα συστήματος παροχής αναπνεύσιμου αέρα στο θάλαμο οδήγησης». Στο από 1.4.2024 ιδιωτικό συμφωνητικό (ηλεκτρονικό αρχείο «..._Συμφωνητικο Συνεργασίας ...pdf») μεταξύ της παρεμβαίνουσας και της ένωσης εταιρειών «...», η οποία αποκαλείται στο εν λόγω ιδιωτικό συμφωνητικό ως «Προμηθευτές», ορίζεται πλην άλλων ότι: «...1.2. ... Οι Προμηθευτές αποδέχονται και αναλαμβάνουν την υποχρέωση, σε περίπτωση που κατακυρωθεί το Έργο στον Υποψήφιο Ανάδοχο και κατόπιν υπογραφής οριστικής σύμβασης του τελευταίου με την Αναθέτουσα Αρχή (εφεξής η «Σύμβαση»), να εκτελέσουν και να παρέχουν την στήριξη τους στον Υποψήφιο Ανάδοχο κατασκευάζοντας στις εγκαταστάσεις τους τα τελικά προϊόντα ... διαφόρων τύπων, όπως περιγράφεται στο Προοίμιο Β και στο άρθρο 2 της παρούσας ... Οι Προμηθευτές δηλώνουν ότι η κατασκευή των ... θα γίνει σύμφωνα: α) με τις απαιτήσεις των όρων της Διακήρυξης, των οποίων έχουν λάβει γνώση και των κανονισμών/προτύπων/διατάξεων που αναφέρονται σε αυτή ή οφείλουν οι Προμηθευτές να εφαρμόζουν για την σύννομη και ασφαλή λειτουργία των ... β) με τα έγγραφα, τα τεχνικά φυλλάδια, τις προδιαγραφές, τα προϊόντα, τα σχέδια και τις μελέτες που καταθέτουν οι Προμηθευτές στον Υποψήφιο Ανάδοχο και προσκομίζονται ως μέρος της προσφοράς του Υποψήφιου Ανάδοχου στον Διαγωνισμό». Συναφώς, ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας «...» δηλώνει στην από 31.3.2024 υπεύθυνη δήλωσή του (ηλεκτρονικό αρχείο «...pdf»), μεταξύ άλλων, ότι: «...παρέχουμε την συνεργασία μας στην ένωση εταιρειών «...», και αναλαμβάνουμε την ευθύνη κατασκευής, επίβλεψη και επιτήρηση, των υπό προμήθεια ως άνω ... και μόνο, χωρίς την προμήθεια υλικών κατασκευής τα οποία έχει αναλάβει η ένωση εταιρειών «...». Τέλος, οι νόμιμοι εκπρόσωποι της παρεμβαίνουσας δηλώνουν στις από 31.3.2024 υπεύθυνες δηλώσεις τους (ηλεκτρονικά αρχεία ..._Αποδοχής Όρων Διαγωνισμού και Ισχύος Προσφοράς.pdf» και «...Όρων Διαγωνισμού και Ισχύος Προσφοράς.pdf»), μεταξύ άλλων, ότι: «...10. Βεβαιώνουμε την ακρίβεια, την γνησιότητα και την

Αριθμός απόφασης: 1301/2024

ορθότητα όσων εγγραφών κατατίθενται από την εταιρεία μας στα πλαίσια σύνταξης του φακέλου προσφοράς καθώς και ότι τα αναγραφόμενα στοιχεία στα τεχνικά φυλλάδια που καταθέτουμε είναι αληθή και ακριβή και ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστικού οίκου. Η παρούσα υπέχει θέση συνοδευτικής υπεύθυνης δήλωσης για όλα τα έγγραφα τα οποία περιλαμβάνονται εντός της προσφοράς μας και είναι απλή φωτοτυπία ιδιωτικών εγγράφων και για τα οποία με την παρούσα βεβαιώνουμε την ακρίβειά τους».

35. Εν προκειμένω, τα ακόλουθα υποβληθέντα σχέδια και μελέτες και συγκεκριμένα τα αρχεία: «...», «2.2...», «...» και «...» της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν φέρουν υπογραφή του συντάκτη τους, ούτε υποβάλλονται με έναν από τους τρόπους του άρθρου 2.4.2.3.4.1 της Διακήρυξης, με συνέπεια να μη δύναται να διακριβωθεί, ότι πρόκειται για έγγραφα του κατασκευαστή της υπερκατασκευής, δηλαδή, της ένωσης εταιρειών «... ..» ή/και της εταιρείας «...», σύμφωνα με την απαίτηση των παρ. 2 και 3 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης. Η έλλειψη αυτή, δεν μπορεί περαιτέρω, να θεραπευθεί, καθ' ερμηνεία της εν λόγω προσφοράς, από το λοιπό περιεχόμενο αυτής, ούτε να συναχθεί εμμέσως από άλλα στοιχεία της, ενόψει και αρχής της τυπικότητας κατά τη σύνταξη των προσφορών στα πλαίσια δημοσίων διαγωνιστικών διαδικασιών (βλ. και ΣΤΕ ΕΑ 127/2015). Σε κάθε περίπτωση, το γεγονός ότι η ένωση εταιρειών «...» έχει αναλάβει δυνάμει του ως άνω ιδιωτικού συμφωνητικού την υποχρέωση να καταθέσει στην παρεμβαίνουσα και η τελευταία να υποβάλει στο πλαίσιο του υπό κρίση έγγραφα, μελέτες, τεχνικά φυλλάδια, προδιαγραφές κ.ο.κ., δεν αποδεικνύει, ούτε πιστοποιεί αφεαυτής, ότι τα συγκεκριμένα έγγραφα έχουν συνταχθεί από τον κατασκευαστή της υπερκατασκευής. Περαιτέρω, τα ως άνω υποβληθέντα έγγραφα, ενόψει της μη αναφοράς του συντάκτη τους, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελούν ούτε ιδιωτικά έγγραφα κατά την έννοια του άρθρου 2.4.2.3.4.1 εδ. ε) της Διακήρυξης, ήτοι, ιδιωτικά έγγραφα που δεν έχουν συνταχθεί από την ίδια την παρεμβαίνουσα, ώστε να υιοθετηθούν κατά το περιεχόμενό τους από την τελευταία δυνάμει των οριζόμενων στο ως άνω εδ. ε) του άρθρου 2.4.2.3.4.1 της Διακήρυξης και των σχετικών από 31.3.2024 υπευθύνων δηλώσεων των νομίμων εκπροσώπων της (βλ. και ΔΕφΘεσ Α295/2022). Ενόψει των ανωτέρω, δεν πληρούται εν προκειμένω η απαίτηση της

Αριθμός απόφασης: 1301/2024

Διακήρυξης να προέρχονται τα έγγραφα αυτά από τον κατασκευαστή της προσφερόμενης υπερκατασκευής και, συνεπώς, ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

36. Με τον **έβδομο λόγο** της προσφυγής, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα για το λόγο ότι στην προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν δηλώνεται στο Φύλλο Συμμορφωσης ούτε αποδεικνύεται η εκπλήρωση τεχνικής προδιαγραφής, που περιέχεται στη διακήρυξη, σύμφωνα με την οποία: «...» (Τεύχος Τ3 «**ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ**» για το **Τμήμα 9 της Διακήρυξης, παράγραφος ΣΤ. «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ», 25. «ΥΠΕΡΚΑΤΑΣΚΕΥΗ», 25.11 «Τυλικτήρας Σωλήνα Υψηλής Πίεσης**»). Ειδικότερα, αναφέρει ότι στην απάντηση που δίδεται στο Φύλλο Συμμορφωσης για την εκπλήρωση της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής παραλείπεται η αναφορά στην **Κατηγορία II, Τύπος C, Κλάση 1 (II/C/1)**, όπως επίσης δεν αναφέρεται τούτο ούτε στο αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο του σωλήνα που προσκομίζεται (Παράρτημα ...).

37. Η **διενεργούσα αρχή** αναφέρει ότι δεν συντρέχει περίπτωση μη εκπλήρωσης της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής, διότι η παρεμβαίνουσα προς εκπλήρωση της εν λόγω απαίτησης προσκόμισε, μεταξύ άλλων, το έντυπο με τίτλο «...pdf», στη σελ. 2 του οποίου αποτυπώνεται ότι ο σωλήνας είναι εγκεκριμένος βάσει του προτύπου ... Επιπρόσθετα, στο φύλλο συμμόρφωσής του με τίτλο «...pdf» αναφέρει ότι είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με το πρότυπο ... , νεότερο του 2002 όπου έγινε αποδεκτό από την επιτροπή αξιολόγησης.

38. Η **παρεμβαίνουσα** ισχυρίζεται ότι προσέφερε σωλήνα που πληροί όλες τις απαιτήσεις, δηλ. ελαστικό σωλήνα μήκους 60 m, διαμέτρου 25 mm κατάλληλο για πίεση λειτουργίας 40 bar και με όριο θραύσης σε πίεση όχι μικρότερη από 120 bar κατασκευασμένο σύμφωνα με το EN 1947:2002. Η δε τεχνική απαίτηση ο ζητούμενος ελαστικός σωλήνας να είναι Κατηγορίας II, Τύπου C, κλάσης II (II/C/1) προκύπτει στην περίπτωση που αυτός είναι κατασκευασμένος με νεότερο Ευρωπαϊκό Πρότυπο και όχι με το EN 1947:2002. Επιπλέον, προς απόδειξη των σχετικών τεχνικών απαιτήσεων προσκομίστηκε από την παρεμβαίνουσα αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο και αποδεικτικό συμφωνίας με το οικείο πρότυπο EN σε ένα ενιαίο αρχείο –έγγραφο.

Αριθμός απόφασης: 1301/2024

39. Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, σύμφωνα με την έκθεση Ειδικού Επιστημονα της ΕΑΔΗΣΥ, Μηχανολόγου Μηχανικού, Η. Χατζηλία, με ημερομηνία 09.08.2024, και μετά από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι σύμφωνα με το ηλεκτρονικό αρχείο «...pdf» και το πιστοποιητικό δοκιμών σωλήνων υψηλής πίεσης που περιλαμβάνεται στον υπ'αριθμ. φάκελο ΕΣΗΔΗΣ ... και σχετίζεται με την υπ'αριθμ. ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 992/09.07.2024 προδικαστική προσφυγή, όπου προσφέρονται ταυτόσημοι σωλήνες υψηλής πίεσης (σελ. 3/5, ηλεκτρονικό αρχείο «...pdf»), διαπιστώθηκε ότι ο προσφερόμενος σωλήνας είναι Κατηγορίας II, Τύπου Β, Κλάσης 5, σύμφωνα με το πρότυπο ... (Σωλήνες ... - Ημιάκαμπτοι σωλήνες παροχής και σωλήνες με συνδέσμους για αντλίες και ...). Αυτό το πρότυπο καθορίζει τις απαιτήσεις και τις μεθόδους δοκιμής για ημιάκαμπτους σωλήνες για χρήση από ... Οι ημιάκαμπτοι σωλήνες προορίζονται για χρήση σε μέγιστη πίεση λειτουργίας ίση με 1,5 MPa για σωλήνες κανονικής πίεσης (Κατηγορία I) και 4,0 MPa για σωλήνες υψηλής πίεσης (Κατηγορία II). Σημειωτέον ότι 1 MPa = 10 bar, σε ό,τι αφορά τις μονάδες μέτρησης πίεσης. Το πρότυπο ... ισχύει για σωλήνες ... που προορίζονται για χρήση σε συνθήκες περιβάλλοντος εντός του εύρους θερμοκρασίας -20 °C έως +60 °C. Οι σωλήνες υποδιαιρούνται περαιτέρω σε τύπους και κλάσεις, ανάλογα με την μορφή του υλικού κατασκευής τους.

Οι σωλήνες τύπου Α αποτελούνται από:

- εσωτερική δομή (lining) από καουτσούκ ή πλαστικό χωρίς ραφή
- υφασμάτινη σπειροειδή ή πλεγμένη ενίσχυση
- περίβλημα (jacket) από καουτσούκ ή πλαστικό. Οι σωλήνες τύπου Β αποτελούνται από:
 - εσωτερική δομή (lining) από καουτσούκ ή πλαστικό χωρίς ραφή
 - μια κυκλική υφαντή ενίσχυση με άκαμπτη σπειροειδή έλικα
 - ακάλυπτο ή καουτσούκ ή πλαστικό περίβλημα (jacket). Οι σωλήνες τύπου C αποτελούνται από:
 - εσωτερική δομή (lining) από καουτσούκ ή πλαστικό χωρίς ραφή
 - κάθε κατάλληλη ενίσχυση

Αριθμός απόφασης: 1301/2024

- περίβλημα (jacket) από καουτσούκ ή πλαστικό.

Οι σωλήνες διακρίνονται σε 6 κλάσεις ανάλογα με τα υλικά κατασκευής τους, όπως φαίνεται στον **Πίνακα 2**.

Κλάση	Υλικό εσωτερικής δομής	Υλικό περιβλήματος
1	καουτσούκ	καουτσούκ
2	πλαστικό	πλαστικό
3	καουτσούκ	πλαστικό
4	πλαστικό	καουτσούκ
5	καουτσούκ	δίχως περίβλημα
6	πλαστικό	δίχως περίβλημα

Πίνακας 2:

Κλάσεις σωλήνων σύμφωνα με το πρότυπο ...

Σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας (σελ. 1-2/2, ηλεκτρονικό αρχείο «...pdf»), το όριο θραύσης του προσφερομένου σωλήνα είναι **150 bar, δηλαδή πολύ υψηλότερο από τα 120 bar που απαιτεί η διακήρυξη** και επιπρόσθετα το εύρος της θερμοκρασίας του νερού που μπορεί να φέρει είναι από $-20\text{ }^{\circ}\text{C}$ έως $+80\text{ }^{\circ}\text{C}$. Η μη ταύτιση του προσφερομένου σωλήνα με την κλάση και τον τύπο σωλήνα που ορίζει η διακήρυξη είναι επουσιώδης, καθώς αυτές οι δύο μεταβλητές αναφέρονται στα γενικά μορφολογικά χαρακτηριστικά του σωλήνα και όχι στην λειτουργική του αντοχή. Η τελευταία κατατάσσεται στην κατηγορία II και χαρακτηρίζεται από όριο θραύσης τα 150 bar, δηλαδή όριο θραύσης αυξημένο κατά 25% σε σχέση με την προδιαγραφή της διακήρυξης που είναι τα 120 bar. Συνεπώς, αποδεικνύεται ότι ένας σωλήνας τύπου A δεν υπερτερεί έναντι ενός σωλήνα τύπου B ή C. Αντίστοιχα, ένας σωλήνας κλάσης 1 δεν υπερτερεί έναντι ενός σωλήνα κλάσης 5, αλλά μπορεί κάλλιστα να συμβαίνει το αντίθετο, όπως στην επίμαχη περίπτωση. Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει η ισοδυναμία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας σε ό,τι αφορά την κατηγορία, την κλάση και τον τύπο του προσφερομένου σωλήνα και υπερκαλύπτει την προδιαγραφή της διακήρυξης κατά 25%, όπως αποδείχτηκε παραπάνω». Συνεπώς, η προσφορά της συμμορφώνεται στην ανωτέρω τεχνική απαίτηση της διακήρυξης καθώς, ο προσφερόμενος σωλήνας πληροί τις συγκεκριμένες απαιτήσεις των

Αριθμός απόφασης: 1301/2024

προδιαγραφών της Διακήρυξης και ως εκ τούτου ο λόγος αυτός της προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως **αβάσιμος**.

42. Με τον **όγδοο λόγο** της προσφυγής, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα για τον λόγο ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως μη καλύπτουσα τις τεχνικές προδιαγραφές, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης. Ειδικότερα, αναφέρει ότι στο Τεύχος 3 της Διακήρυξης (σελ. 175) ορίζεται η τεχνική απαίτηση: «28.6 Δύο (2) αυλούς παραγωγής αεραφρού, με δικλείδα, σε πίεση 5 bar, (1) παροχής 200 l/min μεταχυσύνδεσμο τύπου ... και (1) παροχής 100 L/min με ταχυσύνδεσμο τύπου... » την οποία η παρεμβαίνουσα δεν εκπληρώνει καθώς αντί να προσφέρει έναν αυλό παροχής 200 l/min και έναν αυλό παροχής 100 L/min, αυτή υπέβαλλε δύο αυλούς παροχής 200 l/min έκαστος και για το λόγο αυτό η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί. Δεν υπέβαλε με την προσφορά της τα φυλλάδια των αυλών χαμηλής πίεσης που προσφέρει, σύμφωνα με τον τύπο αυλών που απαιτείται και τις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές.

43. Η **διενεργούσα αρχή** αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλλε (i) φύλλο συμμόρφωσης με τίτλο «29_ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_Φυλλο Συμμορφωσης Τμήματα 9.pdf» στο οποίο αναφέρεται το εξής: «ΝΑΙ Δύο (2) αυλούς παραγωγής αεραφρού, του οίκου ... με δικλείδα (διακόπτη ...), σε πίεση 5bar και οι δύο παροχής 200Lt/min. Ο ένας φέρει ταχυσύνδεσμο τύπου ... και άλλος ταχυσύνδεσμο τύπου ...», (ii) τεχνικό φυλλάδιο με τίτλο «...pdf» στο οποίο αναφέρεται το εξής: «...pdf» αναφορικά με τους ταχυσυνδέσμους. Η Επιτροπή έκρινε ότι η προσφέρουσα υπερκαλύπτει την εν λόγω προδιαγραφή, καθόσον πολλοί αυλοί παροχής για ... σωλήνες διαθέτουν μηχανισμούς ρύθμισης της ποσότητας του αεραφρού, επιτρέποντας στον χειριστή να την προσαρμόσει στο επιθυμητό όριο.. Επομένως, η αποδοχή του εν λόγω χαρακτηριστικού συνάδει με την αρχή της αποτελεσματικότητας, κατά το μέτρο που η εν λόγω προσφορά εξυπηρετεί πληρέστερα τον σκοπό της διακήρυξης, παρέχοντας

Αριθμός απόφασης: 1301/2024

μεγαλύτερη δυνατότητα προσαρμογής της επιθυμητής ποσότητας αεραφρού.

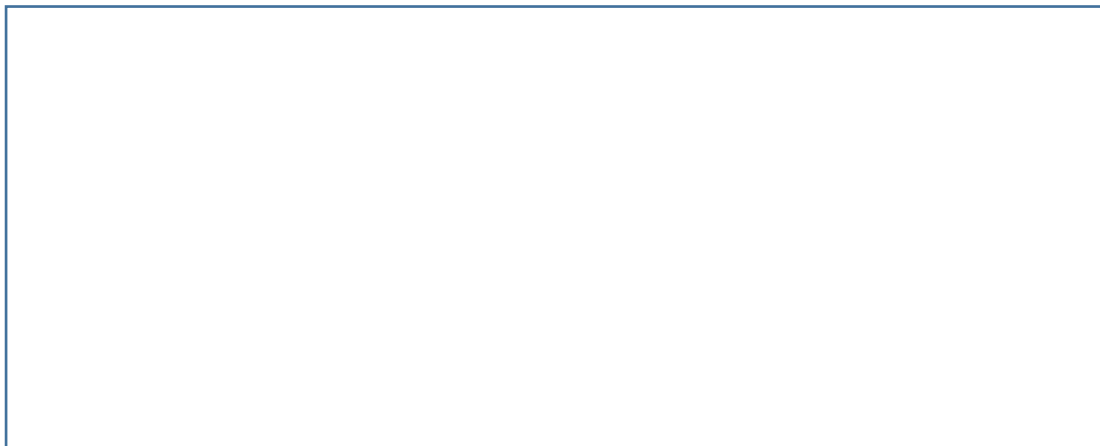
44. Η **παρεμβαίνουσα** ισχυρίζεται ότι στο αρχείο 29_ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_Φυλλο Συμμόρφωσης Τμήματα 10-11-12 στην σελίδα 119 δηλώνει: «*ΝΑΙ Δύο (2) αυλούς παραγωγής αεραφρού, του οίκου ... με δικλείδα (διακόπτη ...), σε πίεση 5bar και οι δύο παροχής 200Lt/min. Ο ένας φέρει ταχυσύνδεσμο τύπου ... και άλλος ταχυσύνδεσμο τύπου ...*» Οι συγκεκριμένοι αυλοί διαθέτουν σφαιρική βαλβίδα (αρχείο...) με ρυθμιζόμενη παροχή που κυμαίνεται από 0 έως 200 lt/min. Δηλαδή, όχι απλώς καλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης, παρά προφανώς αποτελεί πλεονέκτημα για την Αναθέτουσα Αρχή να διαθέτει Δύο (2) αυλούς παραγωγής αεραφρού με δυνατότητα παροχής που κυμαίνεται από 0 έως 200 lt/min και που ο καθένας διαθέτει διαφορετικό ταχυσύνδεσμο (ήτοι ο ένας τύπου ... και άλλος τύπου...), γιατί με αυτό τον τρόπο διατίθενται περισσότερες επιλογές σε επιχειρησιακό επίπεδο και είναι βεβαίως γνωστό πως κάτι που είναι σε όφελος της Αναθέτουσας Αρχής, δεν μπορεί να οδηγήσει σε απόρριψη της τεχνικής προσφοράς.

45. Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, σύμφωνα με την έκθεση Ειδικού Επιστημονα της ΕΑΔΗΣΥ, Μηχανολόγου Μηχανικού, Η. Χατζηλία, με ημερομηνία 09.08.2024, και μετά από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτουν τα εξής: «*Από το ηλεκτρονικό αρχείο «...pdf» και την ανάλυση τεχνικών στοιχείων του επισήμου δικτυακού τόπου του κατασκευαστικού οίκου ... <https://www...>, διαπιστώθηκε ότι οι προσφερόμενοι αυλοί παραγωγής αεραφρού καλύπτουν την τεχνική απαίτηση της διακήρυξης, καθώς οι εν λόγω αυλοί διαθέτουν σφαιρική βαλβίδα, με ρυθμιζόμενη παροχή που κυμαίνεται από 0 έως 200 l/min, επομένως πληρούται η απαίτηση για παροχή αφ'ενός για 200 l/min και αφ'ετέρου για 100 l/min διατηρώντας την πίεση στα 5bar, όπως επισημαίνεται με τις κόκκινες ελλείψεις στο **Σχήμα 2**. Έτι περαιτέρω, επιβεβαιώθηκε οι εν λόγω αυλοί συμμορφώνονται με το πρότυπο ... και υποστηρίζουν ταχυσυνδέσμους τύπου Στο **Σχήμα 2** απεικονίζεται το συγκρότημα της δικλείδας (διακόπτης ...-σφαιρική βαλβίδα σε γραμμική απεικόνιση) που επιτρέπει την ρυθμιζόμενη παροχή του αεραφρού, η συμβατότητα με ταχυσυνδέσμους τύπου ..., η συμμόρφωση με την τυποποίηση*

Αριθμός απόφασης: 1301/2024

... και ο πίνακας με την προδιαγραφόμενη παροχή (...) 100 l/min, την πίεση (...) στα 5bar

και τα λοιπά τεχνικά χαρακτηριστικά, που αποδεικνύουν ότι καλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης.



Σχήμα 2: Τεχνικά χαρακτηριστικά, τυποποίηση και γεωμετρία των προσφερομένων αυλών παραγωγής αεραφρού της παρεμβαίνουσας (απόσπασμα από τον κατάλογο προϊόντων του επίσημου δικτυακού τόπου του κατασκευαστικού οίκου ...)

Συνεπώς, η παρεμβαίνουσα ανταποκρίνεται πλήρως στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, προσφέροντας αυλό παραγωγής αεραφρού παροχής 100 l/min και 200 l/min σε πίεση 5 bar και συνοποβάλλει το αντίστοιχο τεκμηριωτικό τεχνικό φυλλάδιο, δηλαδή το ηλεκτρονικό αρχείο «...pdf» της τεχνικής της προσφοράς.

Κατόπιν των ανωτέρω, ο υπό εξέταση λόγος κρίνεται **απορριπτός ως αβάσιμος.**

46. Με τον **ένατο λόγο** της προσφυγής, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα για το λόγο ότι προσφέρει σύστημα ... και όχι το προβλεπόμενο και ζητούμενο σύστημα ..., κατά παράβαση του όρου της διακήρυξης που περιέχεται στη σελ. 161 του Τεύχους 3 της Διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο ορίζεται η τεχνική απαίτηση: «21.2 Ο θάλαμος οδήγησης να είναι εξοπλισμένος εξωτερικά με μεταλλική κατασκευή (...) για την προστασία από πτώσεις αντικειμένων και εξωτερικά χτυπήματα».

Αριθμός απόφασης: 1301/2024

47. Η **διενεργούσα αρχή** ισχυρίζεται ότι, αναφορικά με την υπ' αριθ. 21.2 τεχνική προδιαγραφή του Τεύχους 3 της Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα υπέβαλλε έγγραφο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ...pdf» στο οποίο αναφέρεται στη σελίδα 34 το εξής: «Ο θάλαμος οδήγησης είναι εξοπλισμένος εξωτερικά με κατασκευή (...) για την προστασία από πτώσεις αντικειμένων και εξωτερικά χτυπήματα». Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα υπέβαλλε τεχνικό φυλλάδιο με τίτλο «...pdf» στο οποίο παρουσιάζεται ο αναφερόμενος στην απαίτηση απαραίτητος εξοπλισμός προστασίας από πτώσεις αντικειμένων και εξωτερικά χτυπήματα. Βάσει των προαναφερθέντων και μέσα από τη διαδικασία της αξιολόγησης των προσκομισθέντων εγγράφων, προκύπτει ότι η απαίτηση πληρείται πλήρως.

48. Τους ανωτέρω ισχυρισμούς επαναλαμβάνει και η **παρεμβαίνουσα** εταιρεία προσθέτοντας ότι ο λόγος αυτός της προσφυγής ερείδεται στο ότι στην οικεία παρ. (21.2) του Φύλλου Συμμόρφωσης / τεχνικής περιγραφής αναγράφεται, στην τέταρτη στήλη, πως ο θάλαμος οδήγησης είναι εξοπλισμένος με κατασκευή προστασίας από ανατροπή (...) ... (κ.λπ.) Η μνεία του συστήματος αυτού (...) στο σημείο αυτό όμως αποτελεί ένα εκ παραδρομής λάθος, το οποίο έγινε σαφέστατα αντιληπτό από την Διενεργούσα Αρχή λόγω των δύο στοιχείων της προσφοράς της ήτοι του αρχείου / εγγράφου ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ...pdf, σελ. 34 ΚΑΙ του αρχείου / εγγράφου 32_...pdf με σχέδιο του προσφερόμενου συστήματος ...

49. Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, σύμφωνα με την έκθεση Ειδικού Επιστημονα της ΕΑΔΗΣΥ, Μηχανολόγου Μηχανικού, Η. Χατζηλία, με ημερομηνία 09.08.2024, « μετά από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας στο ηλεκτρονικό αρχείο «29_ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_Φυλλο Συμμορφωσης Τμήματα 9.pdf» εντοπίζεται η εξής αναφορά: «Ο θάλαμος οδήγησης είναι εξοπλισμένος με κατασκευή προστασίας από ανατροπή (...), σύμφωνα με τις απαιτήσεις του EN 1846-2. Σύμφωνα με το ... , κατά την παραλαβή των ειδών, η επιβεβαίωση συμμόρφωσης με την απαίτηση προβλέπεται να πραγματοποιείται είτε με δοκιμή είτε με υπολογισμούς». Σε έτερο αρχείο της **τεχνικής προσφοράς**

Αριθμός απόφασης: 1301/2024

της παρεμβαίνουσας (σελ. 35/38, ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ...pdf») φαίνεται η εξής διατύπωση: «21.2 Ο θάλαμος οδήγησης είναι εξοπλισμένος εξωτερικά με κατασκευή (...) για την προστασία από πτώσεις αντικειμένων και εξωτερικά χτυπήματα». Έτι περαιτέρω, εντοπίζεται στην **τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας** (σελ. 1/1, ηλεκτρονικό αρχείο «...pdf») γραμμικό σχέδιο της μεταλλικής κατασκευής (...) για την προστασία του ... από πτώσεις αντικειμένων και εξωτερικά χτυπήματα και όχι σχέδιο της κατασκευής Συνεπώς, προκύπτει ότι το προσφερόμενο ... πληροί την τεχνική απαίτηση της διακήρυξης που προβλέπει ο θάλαμος οδήγησης να είναι εξοπλισμένος εξωτερικά με μεταλλική κατασκευή (...) για την προστασία από πτώσεις αντικειμένων και εξωτερικά χτυπήματα. Επομένως, η παρεμβαίνουσα ανταποκρίνεται πλήρως στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, προσφέροντας θάλαμο οδήγησης εξοπλισμένο εξωτερικά με μεταλλική κατασκευή (...) για την προστασία από πτώσεις αντικειμένων και εξωτερικά χτυπήματα.

Κατόπιν των ανωτέρω, ο υπό εξέταση λόγος της προσφυγής **είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.**

50. Κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της διενεργούσας αρχής κατά το μέρος της με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας στο Τμήμα 9 της υπό ανάθεση προμήθειας. Η παρέμβαση να γίνει εν μέρει δεκτή, κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφυγή. Να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας (άρθρο 363 του ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση, κατά τα κεφάλαια που απορρίπτεται η προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 1301/2024

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση της διενεργούσας αρχής σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας, και συγκεκριμένα κατά το μέρος της με το οποίο έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας στο **Τμήμα 9** της υπό ανάθεση προμήθειας.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας. Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Αυγούστου 2024 και εκδόθηκε στις 19 Σεπτεμβρίου 2024 στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ